

Irrtümer & Fälschungen



EINER?



KRONE?



IRRTU



der Archäologie

Irrtümer & Fälschungen der Archäologie



Irrtümer & Fälschungen der Archäologie

Begleitband zur Sonderausstellung

23. März – 9. September 2018

LWL-Museum für Archäologie, Westfälisches Landesmuseum, Herne

24. November 2018 – 26. Mai 2019

Roemer- und Pelizaeus-Museum Hildesheim

LWL-Museum für Archäologie, Westfälisches Landesmuseum, Herne

Josef Mühlenbrock

Tobias Esch

MITARBEITER AUSSTELLUNG UND KATALOG

AUSSTELLUNG

Ausstellungsidee

Josef Mühlenbrock

Wissenschaftliche Projektleitung

Tobias Esch (bis März 2018)

Annika Thewes (ab April 2018)

Projektsteuerung

Stefanie Aufderhaar

Cornelia Bockrath

Ellen Bömler

Tobias Esch

Wolf-Daniel Gröne-Holmer

Ralf Johanshon

Constantin Kappe

Josef Mühlenbrock

Michael M. Rind

Barbara Rüschoff-Parzinger

Konzeption, Wissenschaftliches

Projektteam

Stefanie Dowidat

Tobias Esch

Constantin Kappe

Michael Lagers

Josef Mühlenbrock

Christian Bayer (RPM Hildesheim)

Regine Schulz (RPM Hildesheim)

Motel der Mysterien

David Macaulay

Leihverkehr

Tobias Esch

Constantin Kappe

Michael Lagers

Josef Mühlenbrock

Annika Thewes

Christian Bayer (RPM Hildesheim)

Regine Schulz (RPM Hildesheim)

Ausstellungstexte

Tobias Esch

Susanne Jülich

Constantin Kappe

Melanie Klaas

Michael Lagers

Lennart Lofink

Josef Mühlenbrock

Annika Thewes

Christian Bayer (RPM Hildesheim)

Regine Schulz (RPM Hildesheim)

Übersetzungen

Paul F. Botheroyd

Sebastian Whybrew

Klaus-Michael Literski

Museumspädagogik,

Begleitprogramm und

Veranstaltungen

Michael Lagers, Leitung

Astrid Jordan

Ruth Pingel

Marketing

Astrid Jordan

Medien

CARAVE.VIDEO, Karlsruhe

heddier electronics GmbH, Coesfeld

Puppeteers GmbH, Dortmund

Schriftatelier Hoyer, Aachen

Presse- und Öffentlichkeitsarbeit

Frank Tafertshofer, Leitung

Tobias Esch

Astrid Jordan

Josef Mühlenbrock

Carolin Steimer

Nils Wolpert

Verwaltung

Stefanie Aufderhaar

Heiko Böhling

Daniela Dymel

Ursula Fislage

Ralf Johanshon

Jacqueline Preuß

Yvonne Turner

Rainer Jebing (RPM Hildesheim)

Antje Spiekermann

(RPM Hildesheim)

Sekretariat

Daniela Dymel

Museumsshop und Information

Sabine Callies-Nowok

Iris Hundertmark-Grabert

Susanne Jakobs

Sandra König

Eva Schwedler

Heidrun Stritzke

Organisatorische und

fachliche Unterstützung

Niza Alkandri

Adam Bayaral

Stefan Brentführer

Corinna Gretenkort

Beatrix Hagemann-Kask

Julia Heimlich

Lara Helsberg

Manfred Hildebrand

Sven Kielau

Melanie Klaas

Julia Laufs

Dimitrios Mathiodakis

Sandra Maus

Cornelia Moors

Madeleine Ohst

Ruth Pingel

Carolin Plesser

Stacy Schlesinger

Uta Schott-Vaupel

Anna Schürkamp

Jan Eric Steilmann

Jürgen Vespermann

Robert Weiser

Kerstin Zeller

Ausstellungsgestaltung

und Ausstellungsgrafik

Stefanie Dowidat, Leitung

Claudia Grönebaum mit

StudentInnen der FH Münster,

Fachbereich Design

Oliver Kalus

Lennart Lofink

David Macaulay

Paulina Metzscher

Suna Niemetz,

Konzepte & Design, Aachen

Svea Oehlschlaeger

Ausstellungseinrichtung,

Technik, Aufbau und Montage

Catdesign GmbH, Kleve

Thomas Bitter

Marcus Coesfeld

Glas Fimpeler, Haltern am See

Lehrlingswerkstatt Bergwerk

Prosper-Haniel der RAG

Aktiengesellschaft

Sascha Lewejohann

Gerhard Mohr GmbH

& Co. KG, Bochum

Luzie Obereiner

Linus Rau

Philipp Roß

Bernhard Rubbert

Christian Rubbert

Johann Schulte

Peter Simmes

Standbau Werkstätten GmbH,

Frankfurt am Main

Klaus Sundermann

Annika Thewes

Tischlerei Tombült GmbH, Ochtrup

Walbaum Metallbau

GmbH, Münster

Transporte

Knab GmbH, Düsseldorf

Restaurierung, Objektmontage,

konservatorische Betreuung

Dunja Ankner-Dörr

Susanne Bretzel-Scheel

Birgit Mecke

Birgit Münz-Vierboom

Eugen Müsch

Lina Pak

Sebastian Pechtold

Ruth Tegethoff

Andreas Weisgerber

Unserer besonderer Dank

gilt allen Restauratoren und

Kurieren der leihgebenden

Institutionen und Museen.

KATALOG

Konzeption

Tobias Esch

Constantin Kappe

Josef Mühlenbrock

Redaktion und Schriftleitung

Tobias Esch

Josef Mühlenbrock

Eva Strothenke

Annette Nünnerich-Asmus

Lektorat

Verena Caspers

Beatrix Hagemann-Kask

Susanne Jülich

Constantin Kappe

Melanie Kattanek

Michael Lagers

Bildredaktion

Annika Thewes

Gesamtherstellung des Kataloges

Nünnerich-Asmus Verlag & Media

Satz und Gestaltung

Manuela Wirtz, Schüller

Druck

Schleunungsdruck GmbH,

Marktheidenfeld

352 Seiten mit 488 Abbildungen

Titelabbildung: Beschläge und Henkel eines Eimers aus dem merowingischen Knabengrab unter dem Kölner Dom

Abbildung Buchrückseite: Tiara des Saitaphernes (links) und Howard Carson bei Öffnung von Grab 26 im Motel der Mysterien (rechts).

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie;

detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

© LWL-Museum für Archäologie, Westfälisches Landesmuseum, Herne

© Die Autoren

© 2018 by Nünnerich-Asmus Verlag & Media GmbH, Mainz am Rhein

ISBN 978-3-961760-30-5

Koordination Katalog: Tobias Esch, Josef Mühlenbrock

Redaktion: Tobias Esch, Josef Mühlenbrock, Annette Nünnerich-Asmus, Eva Strothenke

Lektorat: Verena Caspers, Beatrix Hagemann-Kask, Susanne Jülich, Constantin Kappe, Melanie Kattanek, Michael Lagers

Gestaltung Titelbild: LWL-Museum für Archäologie, Westfälisches Landesmuseum, Herne

Gestaltung Buchrückseite: Manuela Wirtz, Schüller

Bildredaktion: Annika Thewes

Gestaltung: Manuela Wirtz, Schüller

Druck: Schleunungsdruck GmbH, Marktheidenfeld

Alle Rechte, insbesondere das der Übersetzung in fremde Sprachen, vorbehalten. Ohne ausdrückliche

Genehmigung des Verlages ist es auch nicht gestattet, dieses Buch oder Teile daraus auf fotomechanischem

Wege (Fotokopie, Mikrokopie) zu vervielfältigen oder unter Verwendung elektronischer Systeme zu verarbeiten

und zu verbreiten.

Printed by Nünnerich-Asmus Verlag & Media GmbH

Weitere Titel aus unserem Verlagsprogramm finden Sie unter: www.na-verlag.de

LEIHGEBER, PARTNER UND FÖRDERER

BELGIEN

Musées royaux d'Art et d'Histoire, Brüssel

Christian E. Loeben, Hannover

LWL-Archäologie für Westfalen, Münster

DEUTSCHLAND

Städtisches Museum Aschersleben

Museum August Kestner, Hannover

Josef Mühlenbrock, Münster

Staatliche Museen zu Berlin, Ägyptisches Museum und Papyrussammlung

Emschertalmuseum der Stadt Herne

Universitäts- und Landesbibliothek Münster

Staatliche Museen zu Berlin, Antikensammlung

LWL-Museum für Archäologie, Westfälisches Landesmuseum, Herne

Germanisches Nationalmuseum, Nürnberg

Staatliche Museen zu Berlin, Museum für Vor- und Frühgeschichte

Familie Gbur, Herten

Museum am Schölerberg, Natur und Umwelt – Planetarium – Umweltbildungszentrum, Osnabrück

Marlies und Peter Steimer, Bochum

Stadtarchiv Herten

Ev.-Luth. Kirchengemeinde Paderborn – Abdinghof

Stiftung Haus der Geschichte der Bundesrepublik Deutschland

Roemer- und Pelizaeus-Museum Hildesheim

Staatliche Schlösser, Gärten und Kunstsammlungen Mecklenburg-Vorpommern

LVR-LandesMuseum Bonn

Dombibliothek Hildesheim

Ruhrtmuseum, Schwerte

Staats- und Universitätsbibliothek Bremen

Munitionszerlegetrieb Hünxe, Bezirksregierung Düsseldorf

Historisches Museum der Pfalz Speyer

Deutsches Schiffahrtsmuseum – Leibniz-Institut für deutsche Schiffahrtsgeschichte, Bremerhaven

Stadtarchiv Iserlohn

Hohe Domkirche Trier – Domschatz

Hessisches Landesmuseum Darmstadt

Badisches Landesmuseum, Karlsruhe

FRANKREICH

Heimatverein Lembeck 1922 e.V., Dorsten

Staatliches Museum für Naturkunde Karlsruhe

Paris, Musée du Louvre, Département des Antiquités grecques, étrusques et romaines

Universitäts- und Landesbibliothek Düsseldorf

Museum Schnütgen, Köln

Paris, Musée du Louvre, Département des Antiquités égyptiennes

Birgitta Hübner, Essen

Römisch-Germanisches Museum Köln

NIEDERLANDE

Liebieghaus Skulpturensammlung, Frankfurt am Main

Bayerisches Nationalmuseum, München
Leihgabe aus der Orban-Sammlung der Ludwig-Maximilians-Universität München

Rijksmuseum van Oudheden, Leiden

Archäologisches Institut und Sammlung der Gipsabgüsse, Georg-August-Universität Göttingen

Internationale Jugendbibliothek, München

SCHWEIZ

Apparatus diplomaticus der Georg-August-Universität Göttingen

Staatliche Antikensammlungen und Glyptothek München

Museum Augusta Raurica, Augst

Geowissenschaftliches Zentrum der Georg-August-Universität Göttingen

Westfälische Wilhelms-Universität Münster, Institut für Klassische Archäologie und Christliche Archäologie/Archäologisches Museum

Museum für Kunst und Gewerbe Hamburg

Land Nordrhein-Westfalen, Landesarchiv Nordrhein-Westfalen
Abteilung Westfalen, Münster

Gustav-Lübcke-Museum, Hamm

»Irrtümer & Fälschungen der Archäologie« ist ein Projekt von
LWL-Museum für Archäologie, Westfälisches Landesmuseum Herne
Roemer- und Pelizaeus-Museum Hildesheim



Mit Unterstützung von



INHALT

| | |
|--|-----|
| Grußwort des Landschaftsverbandes Westfalen-Lippe (LWL) | 10 |
| Grußwort des Roemer- und Pelizaeus-Museums Hildesheim | 11 |
| IRRTÜMER & FÄLSCHUNGEN DER ARCHÄOLOGIE | |
| Eine Einführung | |
| <i>Josef Mühlenbrock – Tobias Esch</i> | 12 |
| DAS MOTEL DER MYSTERIEN | |
| Eine Ausgrabung alternativer Fakten | |
| <i>David Macaulay</i> | 18 |
| ESSAYS | |
| Irrtümer | |
| EIN HORNGESPINST?! | |
| Auf den Spuren eines Fabelwesens | |
| <i>Constantin Kappe</i> | 34 |
| WESTFÄLISCHE IRRWEGE | |
| Zur falschen Zeit am falschen Ort? | |
| <i>Jürgen Gaffrey – Tobias Esch – Cornelia Moors</i> | 42 |
| »AUF DIE ANGABEN DER ILIAS VERTRAUEND« | |
| Heinrich Schliemann und das homerische Troja | |
| <i>Tobias Esch</i> | 50 |
| AUCH GENIES KÖNNEN IRREN | |
| Athanasius Kircher und sein Versuch die altägyptischen Hieroglyphen zu entschlüsseln | |
| <i>Regine Schulz</i> | 60 |
| »DIE ALTEN WUSSTEN SEHR WOHL WAS SIE THATEN ...« | |
| Zur Bemalung antiker Skulpturen | |
| <i>Constantin Kappe</i> | 70 |
| SCHREIBGERÄT UND KRONE? | |
| Berühmte Fehldeutungen merowingerzeitlicher Objekte aus dem Childerichgrab und einer rheinischen »Fürstenbestattung« | |
| <i>Ulrich Lehmann</i> | 78 |
| Fälschungen | |
| LÜGENSTEIN UND WELTARCHÄOLOGIE | |
| Zum 300jährigen Gedächtnis der Approbation der Leibnizschen Protogaea | |
| <i>Cornelius Steckner</i> | 86 |
| STEINALT ODER DOCH MODERN? | |
| Der »geprotzte« Schädel von Paderborn-Sande | |
| <i>Thomas Terberger</i> | 94 |
| WIE ES EUCH GEFÄLLT! | |
| Der »Berliner Meister« und der frühe Handel mit ägyptischen Antiken | |
| <i>Christian Bayer</i> | 102 |
| DIE ERSTUMSEGELUNG AFRIKAS UNTER NECHO II. | |
| Vom Bericht Herodots bis zu den sogenannten Necho-Skarabäen | |
| <i>Regine Schulz</i> | 110 |

| | |
|--|-----|
| DIE PSEUDO-MOABITICA | |
| Gefälschte Terrakotten aus dem Ostjordanland | |
| <i>Ulrich Hübner</i> | 118 |
| DIE »TIARA DES SAITAPHERNES« | |
| Die Geschichte einer berühmten Antikenfälschung | |
| <i>Aglaré Achechova – Cécile Giroire</i> | 126 |
| JOHANN MICHAEL KAUFMANN AUS RHEINZABERN | |
| Maurer, Altertumsforscher, Antikenhändler | |
| <i>Manuel Thomas</i> | 134 |
| FALSCHMÜNZEREI IN WESTFALEN IN MITTELALTER UND FRÜHER NEUZEIT | |
| Archäologische Relikte | |
| <i>Stefan Kötz</i> | 140 |
| TATORT SCHREIBSTUBE | |
| Der Fälschungsfall Abdinghof | |
| <i>Michael Lagers</i> | 148 |
| KUJAUS STERNSTUNDE | |
| Der Skandal um die vermeintlichen Hitler-Tagebücher | |
| <i>Julia Heimlich</i> | 156 |

FUNDSTÜCKE MOTEL DER MYSTERIEN

| | |
|----------------------------|-----|
| Kat. 1 MOTEL DER MYSTERIEN | 168 |
|----------------------------|-----|

OBJEKTE

Irrtümer

| | |
|--|-----|
| Kat. 2 EINHORN | 176 |
| Kat. 3 HEINRICH SCHLIEMANN UND TROJA | 186 |
| Kat. 4 ATHANASIUS KIRCHER UND DIE HIEROGLYPHEN | 206 |
| Kat. 5 POLYCHROMIE ANTIKER SKULPTUR | 220 |
| Kat. 6 FRÄNKISCHE FÜRSTENGRÄBER | 232 |

Fälschungen

| | |
|--|-----|
| Kat. 7 ALTÄGYPTISCHE KUNST | 242 |
| Kat. 8 TIARA DES SAITAPHERNES | 256 |
| Kat. 9 TERRAKOTTEN AUS RHEINZABERN | 266 |
| Kat. 10 MÜNZPRÄGUNG | 282 |
| Kat. 11 URKUNDEN AUS KLOSTER ABDINGHOF | 292 |

Wahr oder falsch?

| | |
|---|-----|
| Kat. 12 ¹⁴ C UND DIE CAUSA PROTSCH | 308 |
| Kat. 13 HART – HERTA – STEINZEIT IN WESTFALEN | 310 |
| Kat. 14 GOLDENER AMUN MIT FEDERKRONE | 316 |
| Kat. 15 ANTIKE TONSTATUETTEN WIE VOM FLIESSBAND | 318 |
| Kat. 16 »HITLERS TAGEBÜCHER ENTDECKT!« | 324 |

ANHANG

| | |
|----------------------|-----|
| LITERATURVERZEICHNIS | 332 |
| BILDNACHWEIS | 350 |
| Essays | 350 |
| Objekte | 351 |

GRUSSWORT DES LANDSCHAFTS- VERBANDES WESTFALEN-LIPPE (LWL)

Seit das LWL-Museum für Archäologie am 28. März 2003 an seinem neuen Standort im Herzen des Ruhrgebietes seine Tore geöffnet hat, setzt das Haus mindestens einmal jährlich mit Sonderausstellungen wissenschaftliche und thematische Akzente. Im Fokus des Westfälischen Landesmuseums stehen dabei nicht nur regionalgeschichtlich bedeutende Themen und Ereignisse, die hier interdisziplinär aufgearbeitet und präsentiert werden, sondern auch archäologische Ausgrabungen und Schätze internationalen Rangs sowie kulturhistorische Themen von globaler Bedeutung.

2018, zum 15jährigen Jubiläum des Hauses, hat sich das Museumsteam einem ganz besonderen Thema gewidmet: »Irrtümer & Fälschungen der Archäologie«. Denn Irrren ist menschlich – davon blieben selbst angesehene Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler nicht verschont.

Stammen die fossilen Knochen aus dem Harz tatsächlich von einem Einhorn? Grub Heinrich Schliemann in Troja die persönlichen Hinterlassenschaften der homerischen Helden aus? Und handelt es sich bei einem archäologischen Fund in Xanten wirklich um die Krone eines fränkischen Fürsten, oder steckt etwas anderes dahinter?

*Matthias Löb
LWL-Direktor*

Die Besucherinnen und Besucher der Ausstellung »Irrtümer & Fälschungen der Archäologie« erfahren nicht nur, warum ein Irrtum oder eine Fälschung anfangs durchaus überzeugen konnte. Sie lernen die archäologischen Arbeitsmethoden kennen und stellen fest: Selbst die moderne Forschung ist vor Irrtümern nicht sicher.

Die Ausstellung ist in enger Kooperation mit dem Roemer- und Pelizaeus-Museum Hildesheim entstanden, das eine der wichtigsten Altägypten-Sammlungen Europas beherbergt und das Fachwissen für diesen Zeitabschnitt beisteuerte.

Allen am Projekt Beteiligten gilt unser herzlicher Dank, den Kooperationspartnern, den Leihgebern im In- und Ausland, unseren Förderern und Sponsoren. Wir wünschen der Ausstellung viel Erfolg und Ihnen, liebe Besucherinnen und Besucher, eine spannende Zeitreise in die »Irrtümer & Fälschungen der Archäologie«.

*Dr. Barbara Rüschoff-Parzinger
LWL-Kulturdezernentin*

GRUSSWORT DES ROEMER- UND PELIZAEUS-MUSEUMS HILDESHEIM

Als uns die Kollegen vom LWL-Museum in Herne ansprachen und fragten, ob wir interessiert seien, an einer Ausstellung zum Thema »Irrtümer & Fälschungen in der Archäologie« mitzuwirken, waren wir begeistert. Dieses Thema schien uns aktueller denn je und dies nicht nur auf archäologischem Gebiet. Auch das RPM muss sich mit Fehlinterpretationen und Fälschungen immer wieder herumschlagen, sowohl im Zusammenhang mit den eigenen Sammlungsbeständen als auch als Ratgeber für andere Institutionen im In- und Ausland sowie für Privatpersonen.

Irrtümer sind Teil eines jeden wissenschaftlichen Prozesses und manchmal unvermeidlich, da der jeweilige Wissensstand, die zur Verfügung stehenden Hilfsmittel und Methoden sowie die eigenen und fremden Erwartungshaltungen einer korrekten Beurteilung oft entgegenstehen. Sie sind häufig aber auch Ergebnis eines extrem hohen Leistungsdruckes, da optimale und vorzeigbare Ergebnisse oft in kürzester Zeit erwartet werden, zumeist als Voraussetzung für die Fortführung der Arbeiten. Eine spätere Beurteilung muss diese Umstände mitberücksichtigen, um nicht nur die Fehler, sondern auch die dahinter stehenden Gründe aufzudecken.

Das Thema Fehlinterpretation wird in der Ausstellung nicht nur durch eindrucksvolle Exponate vermittelt, sondern auch auf besonders vergnügliche Weise durch David Macaulays »Motel der Mysterien«. Dabei beschreibt und »dokumentiert« der Autor die fiktive Ausgrabung eines US-amerikanischen Motels im Jahre 4022 und die Interpretation der Befunde auf der Basis von Erklärungsmustern des 19. Jahrhunderts, wodurch

z. B. ein Toilettenbecken zum Wasserheiligtum wird und Zahnbürsten zum Ohrschmuck.

Fälschungen sind anders als wissenschaftliche Irrtümer das Ergebnis eines bewussten Täuschungsprozesses und die Ausstellung zeigt dafür einige spektakuläre Beispiele. Nicht immer war aber von Anfang an ein Betrug geplant und Nachbildungen oder Ergänzungen wandelten sich erst durch Fremdnutzung oder Missbrauch zur Fälschung.

Die Ausstellung verdeutlicht auf hervorragende Weise den Variantenreichtum archäologischer Irrtümer und Fälschungen sowie die verschiedenen Geschichten ihrer Entdeckung. Aber auch einige ungeklärte Fälle und die mit ihnen verbundenen Fragen werden vorgestellt. Denn auch heute sind wir vor Fehlinterpretationen nicht gefeit und naturwissenschaftliche Untersuchungen sind kein Allheilmittel gegen Irrtümer. Fälscher verfügen vielmehr über immer bessere Kenntnisse und Techniken, so dass der Weg zur Aufdeckung nicht leichter wird.

Das Roemer- und Pelizaeus-Museum Hildesheim hat sich mit großem Vergnügen an der Konzeption für die mit dem alten Ägypten verbundenen Objekte beteiligt. Das RPM-Team dankt den Kolleg*innen des LWL Herne für die hervorragende Zusammenarbeit sowie allen Leihgebern und Unterstützer*innen und wünscht allen Besucher*innen ein interessantes und vergnügliches Erlebnis.

*Prof. Dr. Regine Schulz
Roemer- und Pelizaeus-Museum gGmbH*



IRRTÜMER & FÄLSCHUNGEN DER ARCHÄOLOGIE

Eine Einführung

Josef Mühlenbrock – Tobias Esch

Als die Dunkelheit dem Licht wich und den Blick auf die Schätze im Inneren der Grabkammer freigab, blieb Carson der Mund offen stehen. Überall schimmerte es von Plastik! Ungeduldig warteten die anderen auf eine Reaktion.

»Sehen Sie was, Mister Carson?«, kam es unisono hinter seinem Rücken.

»Ja,« gab er zögernd zurück. »... ich sehe wunderbare Dinge.«

Howard Carson, im Jahr 4022 n. Chr. bei der Öffnung von Grab 26 im »Motel der Mysterien«

Berichten 1908 in Belgien aufgetauchte Skarabäen von einer Umsegelung Afrikas unter Pharaon Necho II.? Fanden sich im Grab Childerichs I. tatsächlich die Schreibutensilien des berühmten Merowingerkönigs? Verfügte die Abtei Abdinghof bei Paderborn wirklich schon ab dem frühen 11. Jahrhundert über rechtskräftige Siegelurkunden, die den klösterlichen Besitz garantierten? Während wir heute wissen, dass diese Fragen mit einem »Nein« zu beantworten sind, schienen viele archäologische Irrtümer und Fälschungen zu ihrer Entstehungszeit durchaus überzeugend. Denn: Irren ist menschlich! Jeder von uns irrt täglich, schätzt komplizierte Sachverhalte falsch ein oder sitzt Täuschungen Anderer auf. Davor blieben und bleiben auch renommierte Wissenschaftler nicht verschont, selbst wenn sie gewissenhaft alle verfügbaren Informationen sammeln und sich fundierter Forschungsmethoden bedienen. Dies gilt besonders für die »interpretierenden« Geisteswissenschaften und gerade für die archäologischen und historischen Disziplinen. Sie können aufgrund der lückenhaften Überlieferung nur auf eine eingeschränkte Quellenbasis zurückgreifen, so dass es immer nur zu einer Annäherung an geschichtliche »Wahrheiten« kommen kann.

Eine Ausstellung zu den »Irrtümern & Fälschungen der Archäologie« bietet die Gelegenheit, populäre, aber überholte Meinungen zu vergangenen Epochen und

ihren Artefakten zu revidieren, spektakuläre Betrugsfälle aufzurollen sowie archäologische und historische Arbeitsmethoden in den Blick der Öffentlichkeit zu rücken. Ziel ist es also nicht, eine »Nestbeschmutzung« zu betreiben bzw. einzelne Forscher zu diskreditieren, sondern den Erkenntnisfortschritt der Wissenschaft zu veranschaulichen.

Während ein Irrtum in der Regel auf fehlendem oder (noch) nicht vorhandenem Wissen, bisweilen auch Fahrlässigkeit beruht, steckt bei Fälschungen immer eine Absicht dahinter: politisch-ideologische Motivation, der Wunsch nach Ruhm und Ehre, Geltungsdrang, oft Profitgier. Solchen, häufig auf Antrieb nicht erkennbaren Beweggründen gingen auch Archäologen und Historiker auf den Leim. Sie irrten in der Einschätzung der Authentizität angebotener Kunstwerke und Bodenfunde und wurden bisweilen Opfer von skrupellosen Fälschern oder Kunsthändlern. Ob Münzen in der Antike oder Urkunden im Mittelalter: Gefälscht wurde schon immer. Mit zunehmendem Interesse an den Artefakten der Vergangenheit rückte seit der Renaissance auch die Archäologie in den Fokus von Betrügern. Das Musée du Louvre in Paris gab 1896 den Ankauf eines Meisterwerks der antiken Kunst bekannt: der »Tiara des Saitaphernes«. Sie entpuppte sich jedoch schon kurze Zeit darauf als moderne Fälschung eines begabten Goldschmieds aus der Ukraine. Ein Maurer namens

Abb. 1: Howard Carson bei der Öffnung von Grab 26

Abb. 2: Ganzseitiges Plakatmotiv mit Einhorn und Narwal

Michael Kaufmann aus Rheinzabern führte in der 1. Hälfte des 19. Jahrhunderts die Fachwelt mit Tonplagiaten römischer Steindenkmäler hinter Licht. Erste Verdachtsmomente keimten auf, als auf einem Tonrelief, das Merkur, den römischen Gott des Handels, zeigte, plötzlich auf seiner Schulter das Attribut einer Eule auftauchte – tatsächlich das Tier der Göttin Minerva.

Beliebter Gegenstand von Fälschungen waren auch Aegyptiaca. Nachdem ab dem 18. Jahrhundert eine große Faszination für das Alte Ägypten eingesetzt hatte – auch bei Museen und Sammlern –, erlagen dieser Ägyptomanie auch deutsche Museen: Ein armenischer Händler namens Oxan Aslanian brachte in den 1920er Jahren eine Vielzahl ägyptischer Reliefs von außergewöhnlicher Schönheit auf den Markt, die genau den Zeitgeschmack der Sammler trafen. Als einzelne Experten Zweifel an der Echtheit der Kunstwerke erhoben, entbrannte ein Forscherstreit, der bei einigen Stücken bis heute anhält. Was ist echt? Wie viele unentdeckte Fälschungen schlummern noch heute in unseren Museen?

Mit solchen Fällen veranschaulicht die Ausstellung, dass für den Erfolg einer Fälschung nicht nur ihre Qualität, sondern immer auch die Erwartungen von Forschern, Museen und Sammlern entscheidend sind. Die Besucher erfahren zudem, welche Beweggründe die Fälscher leiten und wie Fälschungen zu entlarven sind. Damit entwickeln sie ein Gespür für Originale und Fingiertes, ja vielleicht schärft sich sogar ihr Blick auf unsere Medienwelt und Politik. In Zeiten, in denen »Fake News« zum Anglizismus des Jahres 2016 und »Alternative Fakten« zum Unwort des Jahres 2017 gekürt wurden, erinnert die Ausstellung mit einem aktuellen, zugegebenermaßen nicht-archäologischen Fund an einen der größten Medienskandale Deutschlands. 1983 landete der »Stern« ungewollt einen Aprilscherz: Das Nachrichten-Magazin hatte angeblich die geheimen Tagebücher Adolf Hitlers aufgetrieben. Leider hatte man vor der Veröffentlichung nicht die Gutachten des Bundesarchivs in Koblenz abgewartet. Denn diese entlarvten die schwarzen Kladden schon bald als »grotesk oberflächliche Fälschung«. Nicht ohne Grund erhielt die satirische Filmkomödie »Shtonk!«, die sich des Themas angenommen hatte, 1992 den Deutschen Filmpreis und wurde als bester fremdsprachiger Film für den Oscar nominiert.

Nachdem wir beim Thema Humor angelangt sind: Welch besseren Einstieg in die Ausstellung hätte es

geben können als das »Motel der Mysterien«. Schon während unserer Studienzeit in den 1980er und 1990er Jahren kursierte im Seminar für Klassische Archäologie der Westfälischen Wilhelms-Universität Münster die erstmals 1979 erschienene Graphic Novel des US-amerikanischen Architekten, Kunsthistorikers und Grafikers David Macaulay. Die Geschichte spielt im Jahr 4022: Der amerikanische Kontinent ist unter meterdicken Schichten verschüttet. Der Zufall macht Howard Carson (Ähnlichkeiten zum Entdecker des Grabes von Tutanchamun sind nicht zufällig!) zu einem der berühmtesten Amateurarchäologen der Welt. Er stößt auf eine Motelanlage des 21. Jahrhunderts. Die untergegangene Kultur der »Yankees« müsse unermesslich reich gewesen sein, schlussfolgert er. Denn fast alles, was Carson findet, ist aus Plastik, das wertvollste Material im 5. Jahrtausend! So wird aus einem »Bitte nicht stören«-Schild das Siegel einer reich ausgestatteten Grabkammer, aus einer Toilettenbürste ein Weihwasserwedel, aus einer Glühbirne mit der Aufschrift WATT eine Skulptur für die gleichnamige Göttin des Lichts. Gerade für uns Archäologiestudenten waren die Anspielungen, Überzeichnungen und Parallelen extrem witzig. Unwillkürlich muss man an Sophie Schliemann denken, wenn man ein Bild der Gattin des Ausgräbers Carson sieht, die sich im vermeintlichen Ornat des Hohepriesters der Yankees präsentiert!

Ein Projekt wie »Irrtümer & Fälschungen der Archäologie« wäre nicht ohne die Unterstützung vieler möglich gewesen: Unser erster Dank gilt David Macaulay, der sich sofort bereiterklärt hat, »seinen« Howard Carson auch in unserem Projekt graben zu lassen. Ein weiterer herzlicher Dank gilt den rund 60 Leihgebern für die großzügige Ausleihe von bedeutenden Objekten und unseren Kooperationspartnern, allen voran dem Roemer- und Pelizaeus-Museum Hildesheim. Besonders gedankt sei auch allen Autorinnen und Autoren dieses Ausstellungskataloges und dem Nünnerich-Asmus Verlag & Media. Ein letzter Dank allen Förderern, Sponsoren und den vielen Kolleginnen und Kollegen des LWL und seiner verschiedenen Einrichtungen und politischen Gremien, ohne die dieses Projekt nicht zu stemmen gewesen wäre.

So bleibt es uns, allen Besucherinnen und Besuchern der Ausstellung, allen Leserinnen und Lesern des Kataloges den gleichen Spaß beim Stöbern in alten und aktuellen »Irrtümern & Fälschungen der Archäologie« zu wünschen, den wir beim Erarbeiten dieser Ausstellung hatten.

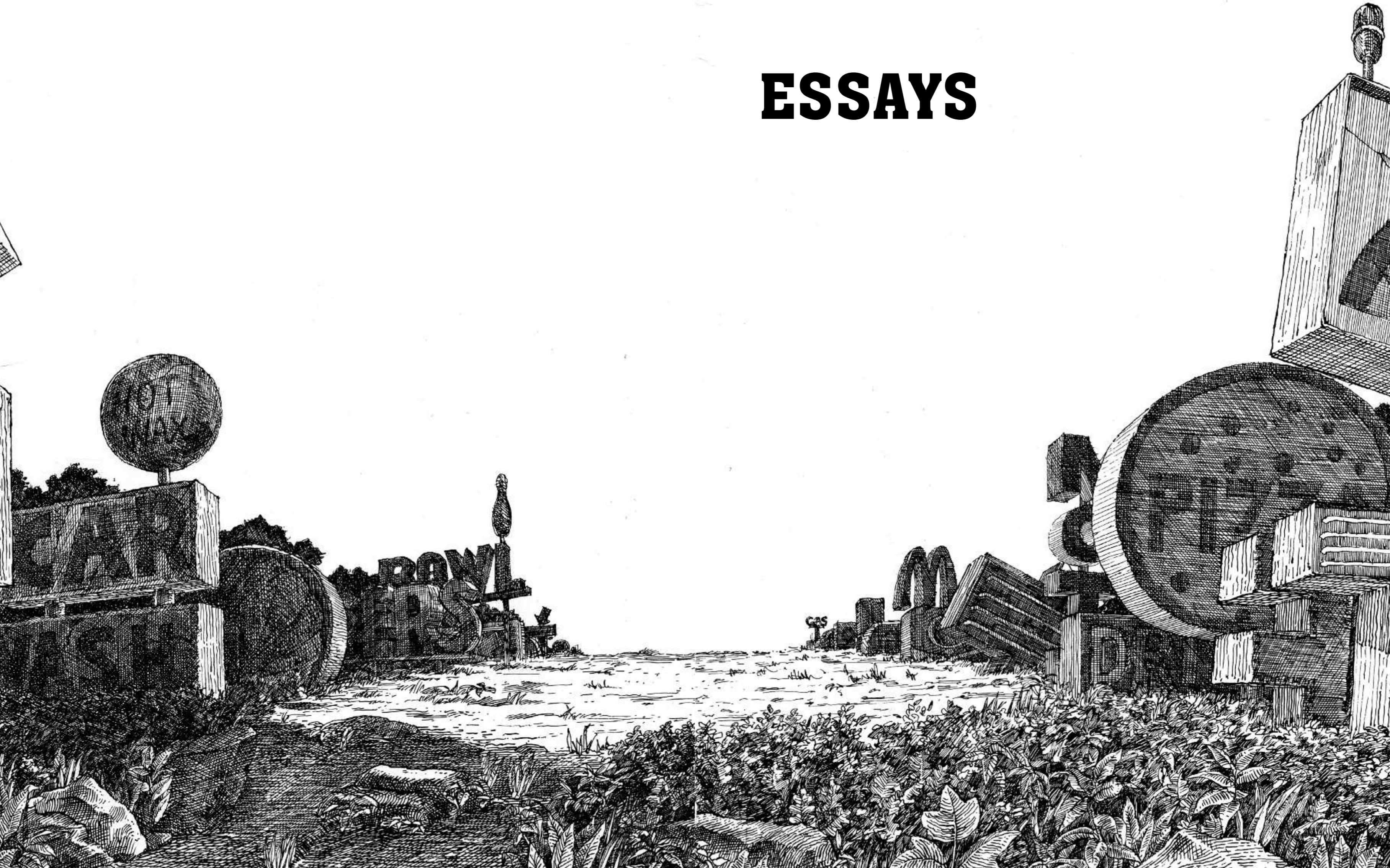
Irrtümer & Fälschungen der Archäologie

WUNDERNAHM?

23.03.–09.09.2018
LWL-Museum für Archäologie Herne

LWL
Für die Menschen.
Für Westfalen-Lippe.

ESSAYS



DAS MOTEL DER MYSTERIEN

Eine Ausgrabung alternativer Fakten

David Macaulay

Eine kurze Zusammenfassung

Im Jahr 2018 verschüttete eine mysteriöse Substanz plötzlich weite Teile des nordamerikanischen Kontinents. Nach und nach verfestigte sich diese Masse, wodurch nahezu alle Spuren der darunterliegenden Zivilisation der hoch entwickelten Yankees verschwanden. Ihr Land Usa wäre vermutlich vollständig in Vergessenheit geraten, wenn nicht immer wieder Nachrichten die Dauerwerbesendungen im Kabelfernsehen unterbrochen hätten. Denn von Zeit zu Zeit berichtete man dort über die zufällige Entdeckung außergewöhnlicher Artefakte, welche in dichter Vegetation verborgen waren (Abb. 1).

Zweitausend Jahre nach der Katastrophe nahm ein Geschichtsfan und Amateurwissenschaftler namens

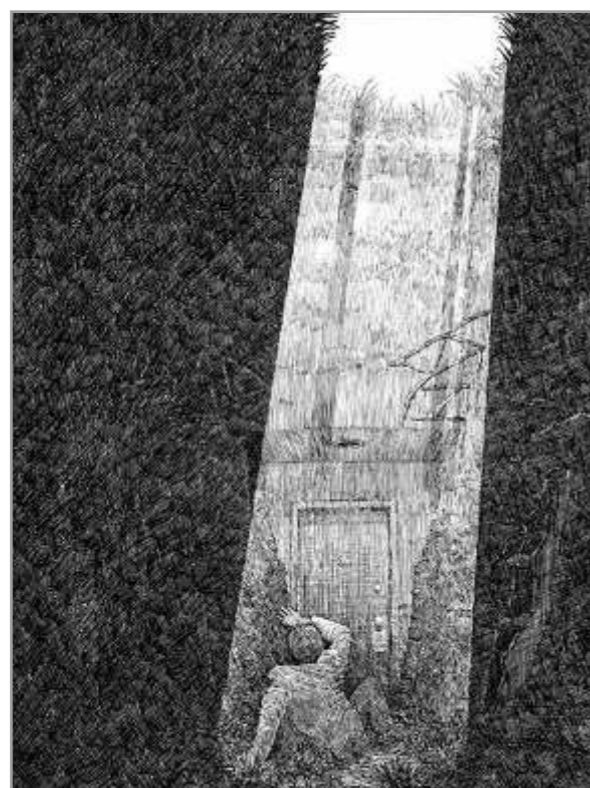


Abb. 2: Howard Carson vor der unberührten Grabkammer.

Abb. 3, rechte Seite: Blick in die innere Grabkammer mit einem Leichnam in weißem, auf Hochglanz poliertem Sarkophag.

Howard Carson an einem jährlichen, beinahe den gesamten nordamerikanischen Kontinent überquerenden Marathon teil, als der Boden unter seinen Füßen plötzlich nachgab. Er fand sich am Grund eines unbekanntes Schachtes wieder und blickte auf eine vor langer Zeit verschüttete Tür (Abb. 2). Vom Sturz noch leicht benommen bemerkte Carson schemenhaft ein Siegel, das vor dem Öffnen des mysteriösen Eingangs warnte. In einem schmerzvollen Augenblick war Carson buchstäblich vor das Portal eines antiken Grabes gefallen. Und dieses Grab schien sogar ungestört zu sein!

Schon einen Monat später nahmen sich Carson, seine Partnerin Harriet Burton und eine Gruppe aufopferungsvoller Freiwilliger der mehr oder weniger methodischen Freilegung der archäologischen Stätte an. Die Arbeiten begannen am Grabeingang mit der Nummer 26. Die Tür wurde schließlich entfernt und gab den Blick auf eine stattliche Grabkammer frei. Carson konnte seinen Augen kaum trauen. Ein Leichnam lag auf einem mit kostbarem Stoff bedeckten Podest, ausgerichtet auf eine mit Glasfront ausgestattete Kiste. Als Carson das Licht seiner Taschenlampe tiefer in den Raum fallen ließ, offenbarten sich weitere Schätze. Just als er die Tragweite seiner Entdeckung zu begreifen begann, fiel ihm plötzlich eine zweite Tür ins Auge. Dahinter verbarg sich eine noch geheimnisvollere innere Kammer, deren prachtvolle Ausstattung Carson erst recht den Atem verschlug (Abb. 3).

Nach und nach wurden die Schätze peinlich genau in ihrer Fundlage dokumentiert und anschließend – mit Ausnahme des kolossalen Sarkophags aus der äußeren Grabkammer – in DIE UNIVERSITÄT zur Konservierung und weiteren Analyse überführt. Im Verlauf der nächsten Monate lieferten selbst kleinste Artefakte (Abb. 4) unschätzbar wichtige Informationen, mit denen sich das Bild der fast vergessenen Kultur der Yankees vervollständigen ließ. Als sich die Arbeiten auf Bereiche

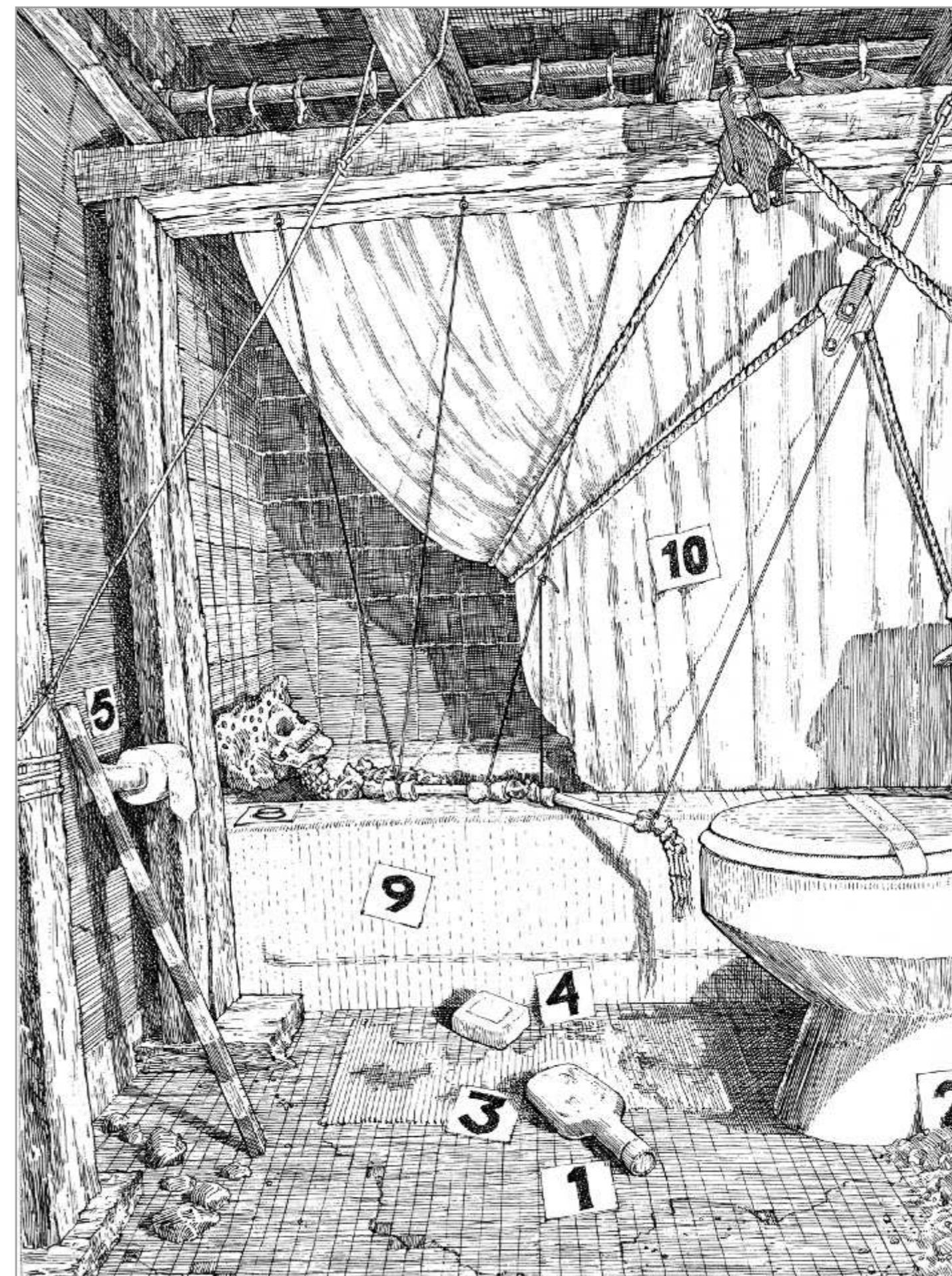
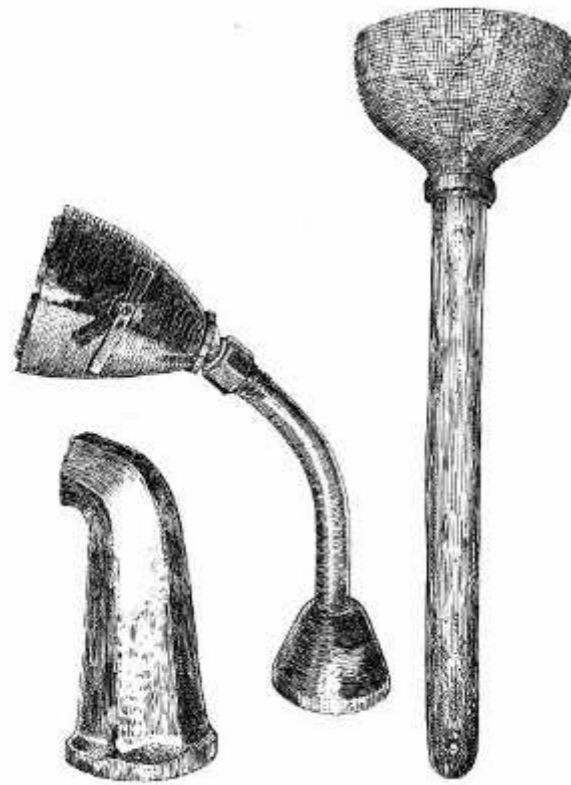


Abb. 4, links: Antike Musikinstrumente vom Fuße des Sarkophags in der inneren Kammer.

Abb. 5, rechts: Howard Carson legt das heilige Collier und das zeremonielle Stirnband der Yankee-Priester an und vollführt vor der heiligen Urne einen rituellen Gesang.



jenseits des Grabes 26 ausdehnten, stellte sich heraus, dass diese Grablege nur Teil einer ganzen Reihe von identischen Räumen war, die sich offenbar um ein großes Kultbecken gruppierten. Solche Grab- und Kultbauten gab es wohl an vielen heiligen Straßen, den sogenannten Highways, die das Land Usa einst kreuz und quer durchzogen.

Bald machten Nachrichten über die spektakulären Artefakte aus dem MOTEL DER MYSTERIEN die Runde, und so war die Idee zu einer großen ›Blockbuster-Ausstellung‹ in DEM MUSEUM geboren. Das Ereignis wurde zu einem vollen Erfolg! Hunderte Würdenträger und wichtige Geldgeber drängelten sich staunend von Objekt zu Objekt – und das nicht nur im Museumsshop! Auch in der Ausstellung selbst zog es die verblüfften Besucher von einem Highlight-Exponat zum nächsten. Angesichts der unvergesslichen Anblicke konnten sie ihre Seufzer der Entzückung kaum unterdrücken. Als das Publikum schließlich die heilige Urne aus der inneren Grabkammer erreichte, war es um seine Selbstbeherrschung geschehen und es brach in einen lauten Jubel aus, mit dem Carson und Burton nicht gerechnet hatten. Carson war von diesem unerwarteten Ausbruch so bewegt, dass er – obschon seine Interpretation zu den Bestattungssitten der Yankees noch nicht ganz ausgereift war – das letzte Begräbnisritual dieser uralten Zivilisation zum Besten gab (Abb. 5). Die Vorführung gilt noch heute als eines der denkwürdigsten Schauspiele, die je in der



Öffentlichkeit aufgeführt wurden. An nur einem Abend hatten Carson, Burton und ihr Team längst Vergangenes wieder zum Leben erweckt. Die 2.000 Jahre, die zwei sehr verschiedene und dennoch beängstigend ähnliche Kulturen trennten, schienen dahinzuschmelzen.

Die Story hinter dem »Motel der Mysterien«

»Motel der Mysterien« war 1979 mein siebtes von inzwischen mehr als 30 Büchern. Wenn ich das hier schreibe, geht es mir keineswegs darum, anzugeben. Ich möchte vielmehr unterstreichen, wie lange meine Beschäftigung mit diesem Thema bereits zurückreicht. Denen von Ihnen, die zur archäologischen Fachwelt gehören, wird diese Zeit zwar wie ein kurzer Augenblick erscheinen. Doch auch Sie werden natürlich verstehen, wie schwierig das Ausgraben von zuverlässigen Informationen über den Entstehungsprozess dieses speziellen Buches ist. Sie liegen ja quasi unter dem Schutt der nachfolgenden Bücher verborgen. Für eine ernst zu nehmende Rekonstruktion waren handfeste Zeitzeugnisse aber zwingend erforderlich. Glücklicherweise konnte ich eine ganze Reihe solcher ›Artefakte‹ auftreiben und mit ihnen meinem stellenweise lückenhaften Gedächtnis auf die Sprünge helfen. Sie umfassen einige fertige Illustrationen, eine Handvoll vorläufiger Skizzen, ein Skizzenbuch und die ein oder andere Fotografie

von zweifelhaftem Wert. Bevor ich jedoch zu meinem Hauptthema komme, möchte ich Sie ein wenig weiter in meine Vergangenheit entführen (Abb. 6).

Im Jahr 1977 veröffentlichte ich mit »Es entstand einst eine Burg« (deutsche Ausgabe von 1986) mein viertes Buch über die Entstehung eines historischen Gebäudekomplexes. Darin führte ich – wie schon 1973 in meinem ersten Buch »Sie bauten eine Kathedrale« (deutsche Ausgabe von 1985) – den Leser Schritt für Schritt vom ersten Architektorentwurf bis hin zur fertigen Ausführung. Alle meine bisherigen Bücher, so auch »Eine Stadt wie Rom« (1974/1986) und »Wo die Pyramiden stehen« (1975/2001), sollten dabei weniger mit Worten erläutern als vielmehr mithilfe von Zeichnungen verständlich machen, wie und warum diese baulichen Strukturen errichtet wurden. Mein Ansatz erwies sich als erfolgreich, doch stellte ich während meiner Arbeiten an »Es entstand einst eine Burg« fest, dass ich mehr oder weniger das gleiche Buch immer wieder von Neuem schuf und sich lediglich die behandelte Architektur änderte. Ich beschloss deshalb, mich bei meinem nächsten Buch dazu zu zwingen, einen weniger vertrauten Pfad zu beschreiten, um meinem kreativen Gestaltungsprozess neues Leben einzuhauchen (Abb. 7).

Die Suche nach einem geeigneten Thema wurde durch einen schicksalhaften Anruf einer Galerie-Besitzerin aus New York unterbrochen, die die Illustrationen meiner Architekturbücher ausstellen und verkaufen wollte. Ich sprang auf die Aussicht einer Ausstellung in New York sofort an, doch offenbarten sich dabei unmittelbar zwei große Hindernisse. Zum einen war ich emotional noch nicht bereit, mich von den betreffenden Werken zu trennen, zum anderen hatte ich nichts, was ich an deren Stelle hätte anbieten können. Meine einzige Option war, einen Satz neuer Zeichnungen speziell für diesen Anlass anzufertigen. Die Galerie-Besitzerin war einverstanden und so machte ich mich an die Arbeit.

Obwohl hinter diesen Bildern kein Buch stand, brauchte ich dennoch eine Art thematische Klammer, die die Ausstellungsstücke zusammenhielt. Um dem Geist der ursprünglichen Einladung treu zu bleiben, entschied ich mich, thematisch in der Architekturgeschichte zu bleiben, wobei ich dieses Mal jedoch eher mit ihr ›spielen‹ als sie ›erbauen‹ würde. So machte ich aus dem Arc de Triomphe in Paris einen auf dem Kopf stehenden »Arc de Defeat« (deutsch: »Bogen der Niederlage«), der den Gesetzen der Schwerkraft unterlag. Und aus der Chinesischen Mauer – im Englischen meist als »Great

Wall of China« bezeichnet – wurde eine »Große und Kleine Mauer von China«, ein verständliches Problem, wenn man von verschiedenen Startpunkten aus losbaute, ohne sich zuvor über die Größendimensionen geeinigt zu haben. Je alberner die Idee dabei war, desto ernster gestaltete ich die Umsetzung der Zeichnungen. Die Ausstellung hieß »Höhepunkte der Architektur« (Abb. 8).

Inhaltliche und stilistische Inspirationen fand ich in den berühmten Stichen von Giovanni Battista Piranesi und ich erschuf sogar eigene Ruinen. Anstatt jedoch mit monumentalen Überresten antiker Tempel oder

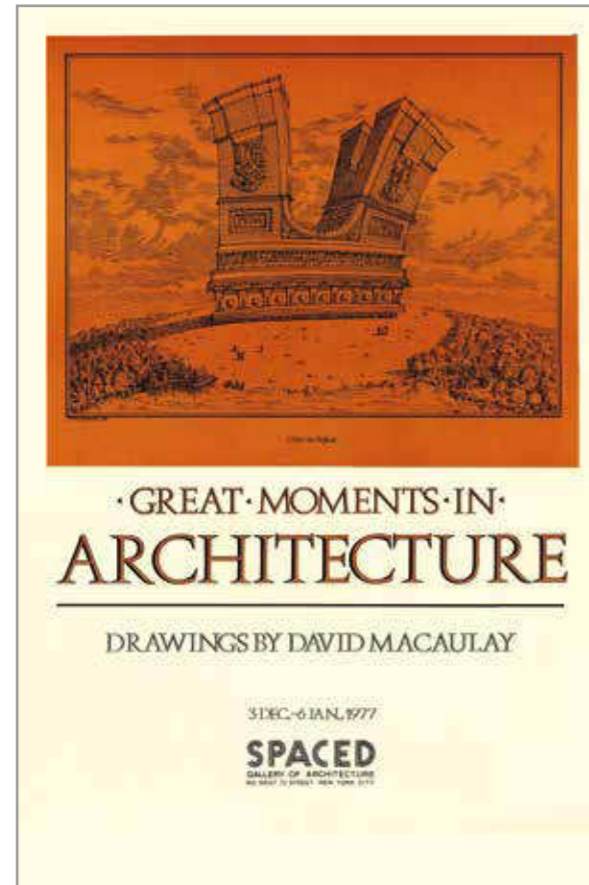
Abb. 6: Kreatives Chaos und Fotostudie zugleich? David Macaulays Büro erinnert an das Untergangsszenario, mit dem der Autor imaginär die Kultur der Yankees hinwegfegte.





Abb. 7: Neue Wege führen David Macaulay nach Ägypten.

Abb. 8: Plakat zu David Macaulays Ausstellung »Great Moments in Architecture« von 1977.



Bäder zu arbeiten, wählte ich unter anderem Fast-Food-Restaurants, Tankstellen und Autokinos als Motive aus. Ich wollte meinen Zuschauern diese völlig alltäglichen Gebäude in einem neuen Licht oder vielleicht sogar zum ersten Mal überhaupt vor Augen führen. Aus meiner Feder begannen Zeichnungen von Bau ruinen zu fließen, die, obwohl von Gestrüpp überwuchert, doch jedem eigentümlich vertraut waren (Abb. 9). Wie in den

Stichen von Piranesi bevölkerten bewundernde Betrachter die Ruinen, gerahmt von einem dramatischen Himmel. Jedes neue Bild ließ das Grinsen auf meinem Gesicht breiter werden. Es ist mein voller Ernst, wenn ich sage: So viel Spaß hatte ich am Zeichentisch noch nie. Als jedoch die letzten Bilder sich ihrer Vollendung näherten, wurde mir bewusst, dass sie bald an der Wand einer Galerie aufgehängt, verkauft und nie wiedergesehen würden – zumindest nicht von mir. Da ich mir irgendeine Art von dauerhafter Erinnerung der Freude, die sie mir gebracht hatten, bewahren wollte, fragte ich meinen Verleger, ob wir diesen Irrsinn einen Schritt weitertreiben und die ganze Kollektion in einem (zumindest augenscheinlich) ernst zu nehmenden Kunstband veröffentlichen wollten. Zu meiner Überraschung und Erleichterung stimmte dieser meinem Vorschlag zu. »Höhepunkte der Architektur« war – völlig ungeplant und unverhofft – geboren.

Zu dieser Zeit glaubte ich, die Suche nach meinem nächsten »richtigen« Buch noch vor mir her zu schieben. Doch tatsächlich hatte ich sie bereits begonnen. Denn sowohl inhaltlich als auch in seinem Geist war die Saat dafür in »Höhepunkte der Architektur« bereits gelegt. Die Zeichnungen meiner Ruinen brachten mich ins Grübeln über die Archäologie an sich und die detektivischen Aspekte der Entdeckung und Interpretation von Ausgrabungsbefunden. Könnte in einer Fehlinterpretation vielleicht genau der humoristische Zugang liegen, den ich suchte? Da ich keinerlei Ahnung von der Komplexität der wirklichen Arbeit eines Archäologen hatte, hielt ich es für sicherer, einfach die Gegenwart auszugraben, und zwar in einer fiktiven Zukunft.

Zwischen 1977 und 1978 war ich einer ganzen Reihe von Einflüssen ausgesetzt, welche mich immer weiter auf diesen reizvollen Pfad zu lotsen schienen. Meine »formelle« Einführung in die Archäologie ging von meiner damaligen Frau aus, die viele Tage ihres universitären Lebens auf Händen und Knien damit zubachte, mit Zahnstoßer und -bürste bewaffnet die Menschheitsgeschichte vor dem Untergang zu retten. Sie stellte mich ihrem Projektleiter vor, bei dem es sich zufälligerweise um Barry Cunliffe handelte, einen renommierten Professor für Europäische Archäologie an der Universität Oxford. Wir verbrachten einen wundervollen weinseligen Abend im Gespräch über diverse technische Aspekte einer Ausgrabung, die er für meine »Studie« als geeignet erachtete. In meinen kurzen Notizen über den Abend finden sich Verweise auf »Gaußkurven«, »Standortanalyse-Polygone«, »die Schnittstelle zwischen zwei

Ressourcenpotenzialen« und »die Überführung alltäglichen Abfalls in quantifizierbare Daten«. Leider ist das Einzige, woran ich mich von unserer Diskussion wirklich erinnere, das Wort »Koprolith«, ein zu Fossil gewordener Kothaufen. Wen wundert es da, dass Cunliffe schließlich von Queen Elizabeth II. für seine Verdienste um die Wissenschaft und seine Fähigkeiten der Wissensvermittlung zum Ritter geschlagen wurde?

Zur gleichen Zeit war ich in meiner Eigenschaft als Autor und Zeichner auch als Dozent an mehreren Bildungseinrichtungen in den Vereinigten Staaten zu Gast. Da die meisten dieser Schulen nur geringe Budgets hatten, wurde ich in der Regel entweder privat untergebracht oder in einem Motel einquartiert. Dabei bemerkte ich, dass in jedem Motel – ganz gleich, in welchem Bundesstaat ich mich gerade befand – bestimmte Elemente wieder und wieder auftauchten (Abb. 10). Es gab stets eine Vielzahl völlig identischer Zimmer und manchmal einzelne größere Räumlichkeiten für Veranstaltungen. Die Zimmer waren meist um einen Swimmingpool gruppiert und die gesamte Anlage war von einem durch weiße Linien in Zonen eingeteilten schwarzen Untergrund umgeben, zwischen denen mit Rädern versehene, oft nach Tieren benannte Ungetüme parkten: Impala, Ram, Thunderbird und Falcon, um hier nur einige wenige zu nennen.¹ Jedes Zimmer war in zwei Räume unterteilt. Im größeren stand immer das Bett, gegenüber ein Fernseher. Neben dem Fernseher lag ein handliches, mit Knöpfen übersätes Gerät, daneben ein Plastikeimer mit der Aufschrift »ICE«. Neben dem Bett befand sich ein Nachttisch mit einer Lampe, einem Telefon und dem Zimmerservice-Menü darauf. In der Schublade des Nachttisches lag ein Buch, augenscheinlich von jemandem namens Gideon verfasst.² Im kleineren, »intimeren« Raum war stets – abgesehen von einer allgegenwärtigen Kombination aus Toilette, Waschbecken und Dusche bzw. Badewanne (alles in ähnlicher Weise positioniert, wo auch immer ich unterkam) – ein Papierstreifen anzutreffen, der, um den Toilettensitz geschlungen, mit den beruhigenden Worten »Keimfrei zu Ihrem Schutz« beschriftet war. Das Toilettenpapier war zudem an seinem Ende zu einer Spitze gefaltet. Warum, das bleibt für mich bis heute ein Mysterium!

Beinahe hätte ich die Worte »Motel der Mysterien« schon in meinem Buch »Höhepunkte der Architektur« verwendet, für die Beschriftung eines Bildes, das ein imaginäres pompejanisches Wandgemälde zeigte, mitsamt ebenfalls gemalter Steckdose (Abb. 11). Dieser Gedanke schoss mir durch den Kopf, als modernes

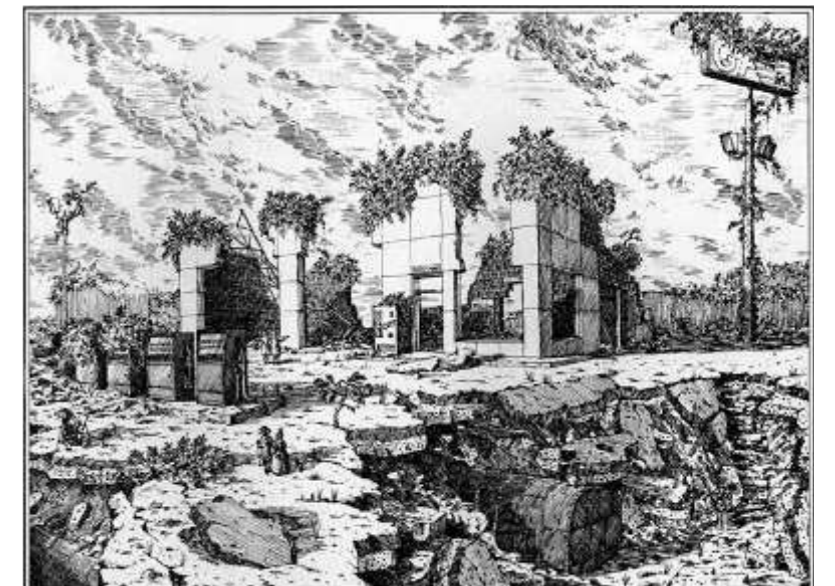
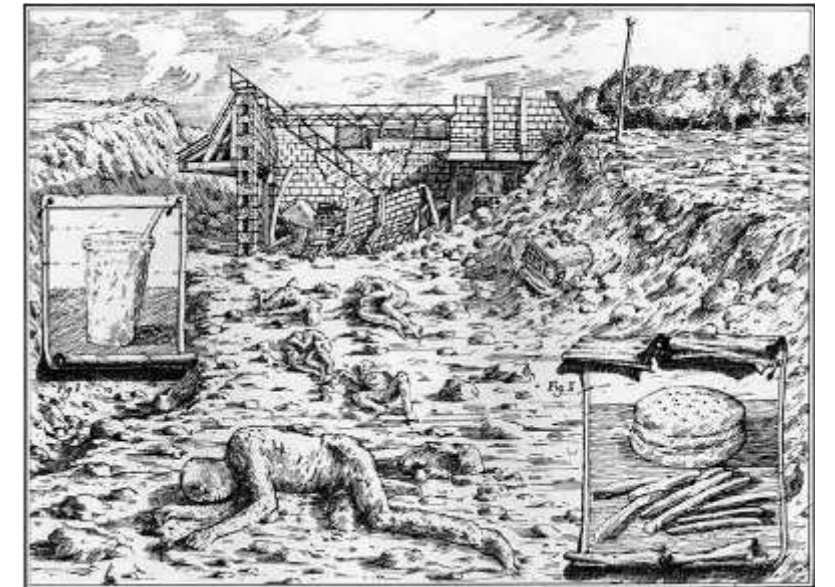


Abb. 9: Fast-Food-Restaurant (oben), Tankstelle (Mitte) und Autokino (unten) aus David Macaulays Ausstellung »Höhepunkte der Architektur«.

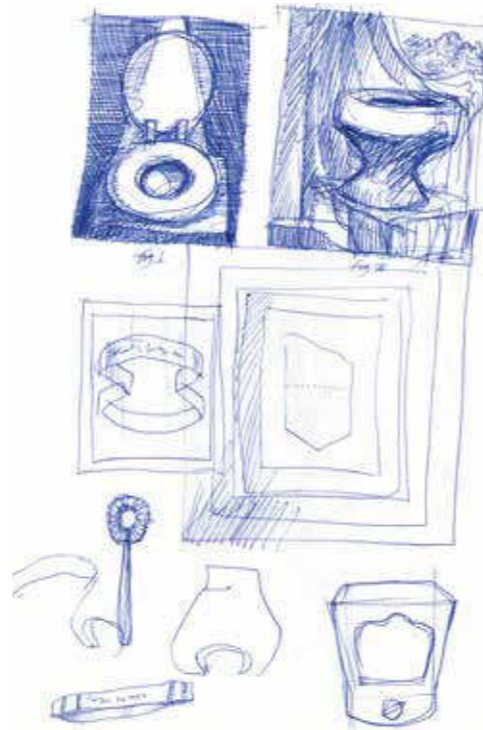


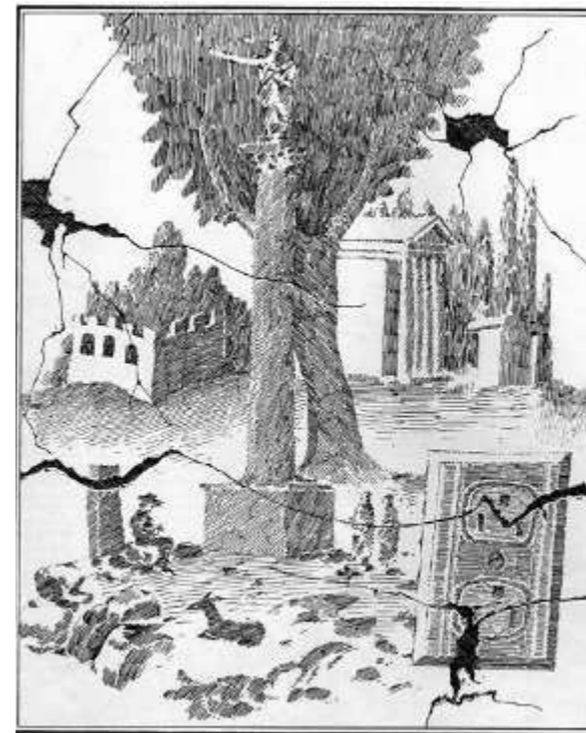
Abb. 10: David Macaulays Studien zu Motelzimmern: links und Mitte Fotos von seinen Dozentenreisen; rechts Entwürfe aus seinem Skizzenbuch.

Pendant zur berühmten »Villa der Mysterien«, einer antiken Villenanlage bei Pompeji. Kurz vor Drucklegung von »Höhepunkte der Architektur« wurde mir schlagartig bewusst, was die Worte »Motel der Mysterien« für mein neues Buchprojekt bedeuten könnten. Ich entschied mich daher, sie für später aufzuheben. Denn sie beschrieben in idealer Weise einen Ort von nicht zu überschätzender Bedeutungslosigkeit, der mit völlig alltäglichen Gegenständen gefüllt war. Diese Motels waren so dermaßen trivial, dass sie uns kaum auffielen, obwohl sie sich überall an unsere Highways klammerten, wie Seepocken an Felsen im Meer. Endlich hatte ich einen Zugang zum Thema Archäologie gefunden, der auf unsinnige Art und Weise irgendwie doch Sinn machte. So ergab sich – eher zufällig – nicht nur der inhaltliche Fokus, sondern zugleich auch der Titel meines neuen Buches. »Motel der Mysterien« waren die ersten Worte, die ich in mein Skizzenbuch kritzelte.

Während ich nun von einem Motel zum anderen reiste, war der wohl berühmteste altägyptische Teenager auf seiner eigenen Tour quer durch Amerika: Tutanchamun. Im Zuge meiner Recherchen für »Wo die Pyramiden stehen« war ich zwar bereits im Tal der Könige gewesen und hatte den Goldjungen auch hautnah im Museum in Kairo gesehen, die »Blockbuster-Präsentation« dieser ägyptischen Schätze hatte ich allerdings noch nicht besucht. Auch wenn diese vielleicht kein ewiges Leben

nach dem Tod garantieren konnte, so schuf die Ausstellung doch zumindest in kommerzieller Sicht himmlische Zustände. Der Museumsshop quoll über vor von »Tut« inspiriertem Krimskrums, den man tragen, mit dem man spielen oder den man sich schlicht ins Haus stellen konnte. Und falls man es nicht in eines der sechs beteiligten Museen schaffte, so fand doch zumindest eine kaum zu überblickende Menge an Werbeprospekten für die Ausstellung ihren Weg in ohnehin überquellende Briefkästen. Drei Jahre lang war »King Tut« allgegenwärtig.

Den letzten und unmittelbarsten Einfluss auf mein zukünftiges Buch hatte natürlich die berühmte Entdeckung des Tutanchamun-Grabes selbst, die dem britischen Archäologen Howard Carter im Tal der Könige 1922 gelang. Zu seinem Team gehörte der Fotograf Harry Burton, der fast jeden Arbeitsschritt Carters bei der Erkundung der letzten Ruhestätte des Tutanchamun im Bild festhielt. Viele dieser Aufnahmen bilden inzwischen Ikonen der modernen Ägyptologie. Grabungsbericht und Fotos waren in einer Taschenbuchausgabe des Metropolitan Museum of Art veröffentlicht, die sich schnell zu meiner Bibel entwickelte, als ich mich an das Zeichnen und Schreiben von »Motel der Mysterien« begab. Das ständige Nachschlagen von schriftlichen und bildlichen Details führte dazu, dass sich die Bindung des Taschenbuches auflöste und es sich in eine Sammlung loser Blätter verwandelte, die bald verloren gingen.



Das Making-of

Angelegt wie ein Katalog, der die bedeutende Ausstellung eines namenhaften Museums begleiten könnte, gliedert sich mein Buch in vier Abschnitte. Nach einer ausführlichen Einleitung über die Katastrophe, die zur Verschüttung des Schauplatzes führte, folgt zunächst die Geschichte der Entdeckung, Ausgrabung und musealen Präsentation des Motels, dann ein Katalog der geborgenen Schätze und schließlich eine kürzere Präsentation von Souvenirs und qualitativ hochwertigen Reproduktionen, die man im Museumsshop erwerben konnte. Meine Motel-Recherche hatte mir aus erster Hand gute Eindrücke vieler dieser »Schätze« vermittelt, die ich in einer vorläufigen Objektliste festhielt. In einem nächsten Schritt musste ich diese nun umbenennen, um ihre eigentliche und allgemein geläufige Funktion zu verschleiern (Abb. 12).

Aus der Toilettenschüssel wurde beispielsweise eine »Urne«, aus Toilettenbrille und -deckel das »Collier« eines Priesters. Aus der Klobürste machte ich ein *aspergillum*, also ein liturgisches Gerät zum Besprengen mit »Weihwasser«. Das Badezimmer verwandelte sich in die »innere Grabkammer«. Als sehr wirksam für meine Beschreibungen erwies sich die Hinzufügung der Adjektive »heilig« und »rituell«, denn dadurch wurde jedes Objekt mit einer Respekt oder sogar Ehrfurcht hervorrufenden Aura aufgeladen. So konnte ich Gefühle

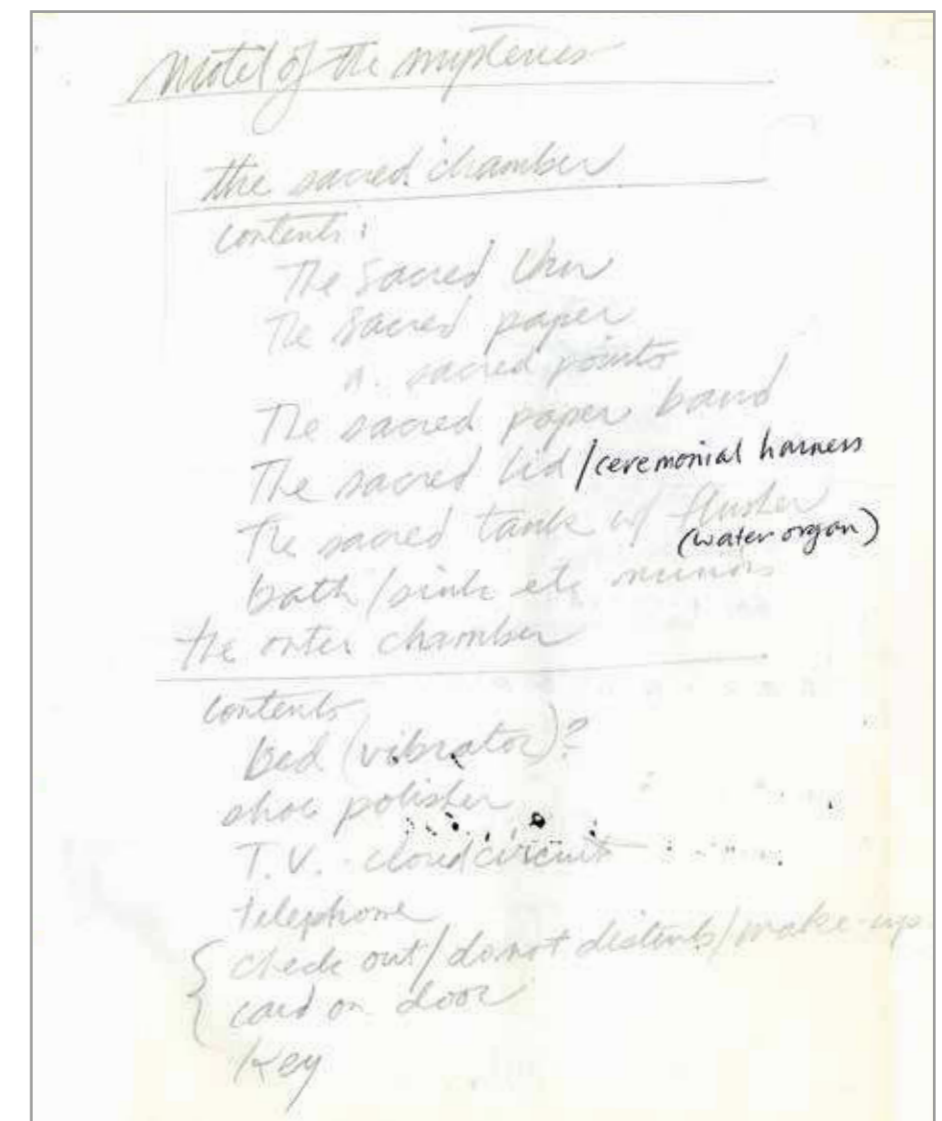
evozieren, die gewöhnlich wohl kaum jemand für die profanen Objekte empfunden hätte.

Schnell fiel mir auf, dass sich die Gegenstände, die man in einem typischen Badezimmer antrifft, besonders gut für eine fiktive rituelle Deutung eigneten. Wobei uns das eigentlich nicht weiter überraschen sollte, denn dieser Raum ist ja sozusagen bereits Schauplatz eines Rituals. Denn niemand betritt ein Badezimmer, ohne genau zu wissen, welche Handlungen er dort in welcher Reihenfolge ausführen wird. Unbewusste Wiederholung ist der Kern des Rituals. Dieses unterliegt daher selten Veränderungen, es sei denn, die heilige Papierrolle ist aufgebraucht.

Ich musste also bloß den Zweck des Rituals etwas verändern. Sehen Sie, was passiert, wenn man gedanklich diesen Weg beschreitet? Mir war klar, dass diese Teile des Buches trotz ihrer völligen Absurdität am plausibelsten erscheinen und daher die erfolgreichsten sein

Abb. 11: »Römische« Wandmalerei mit Steckdose aus David Macaulays Ausstellung »Höhepunkte der Architektur«.

Abb. 12: David Macaulays erste Objektliste aus seinem Skizzenbuch.



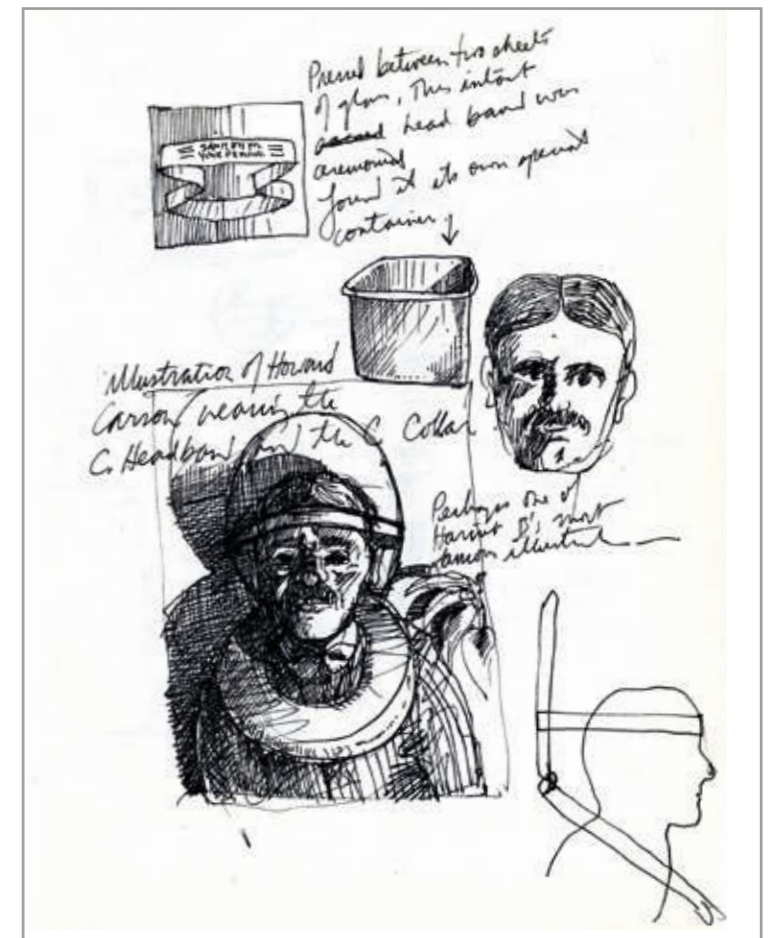
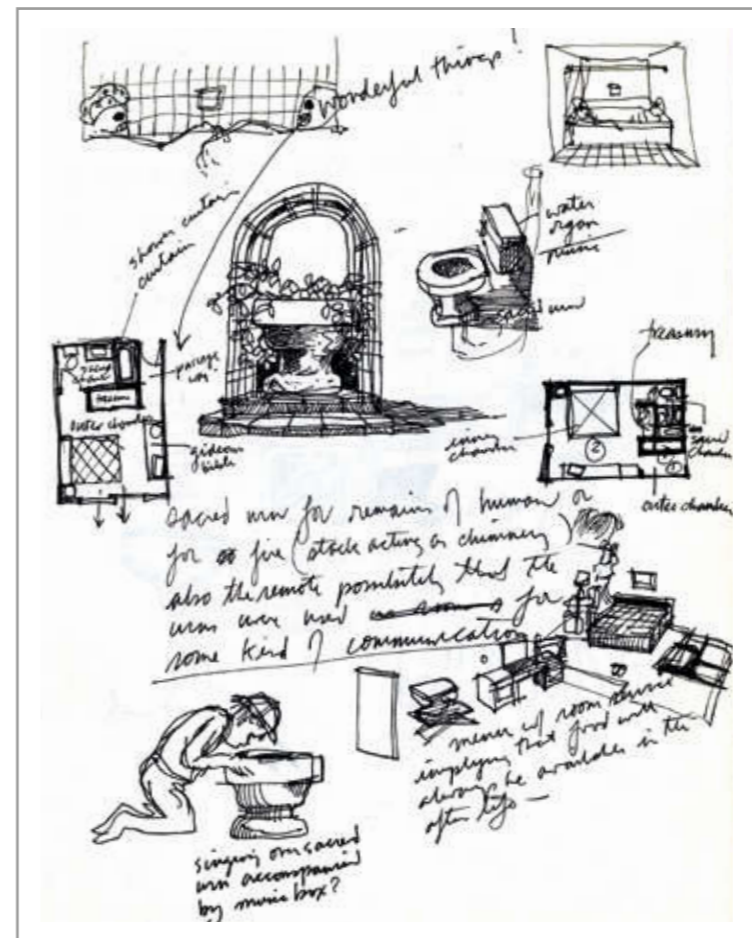
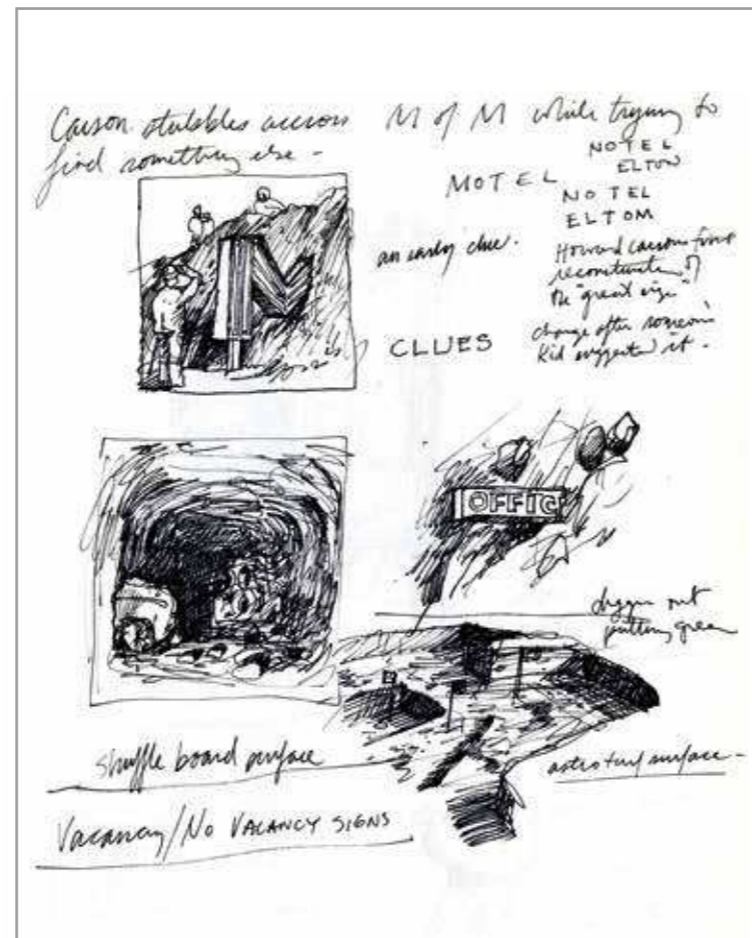
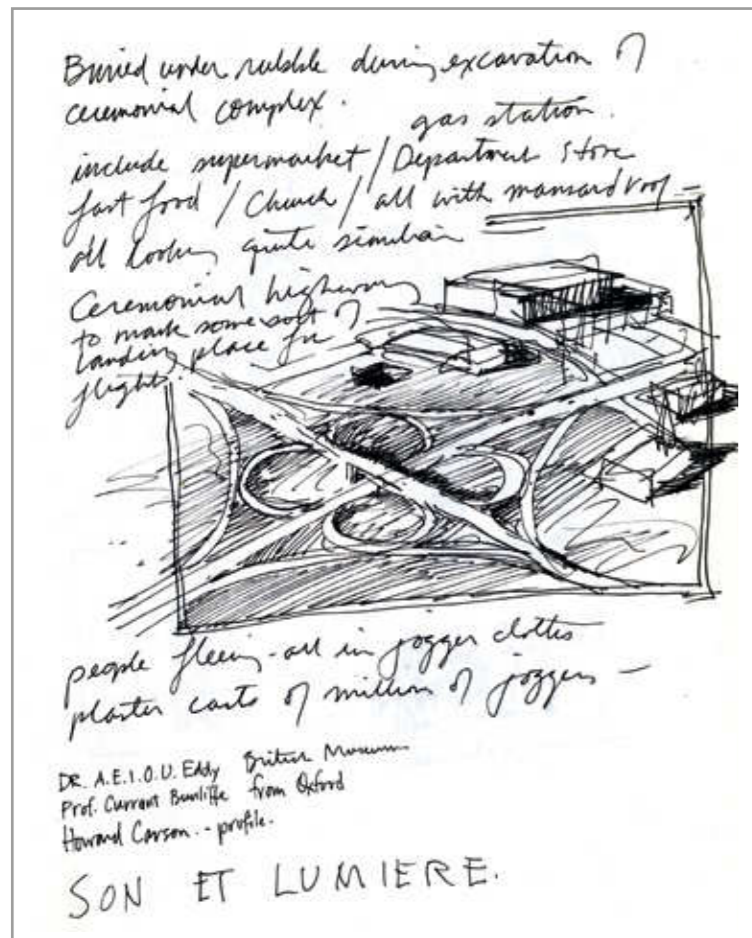
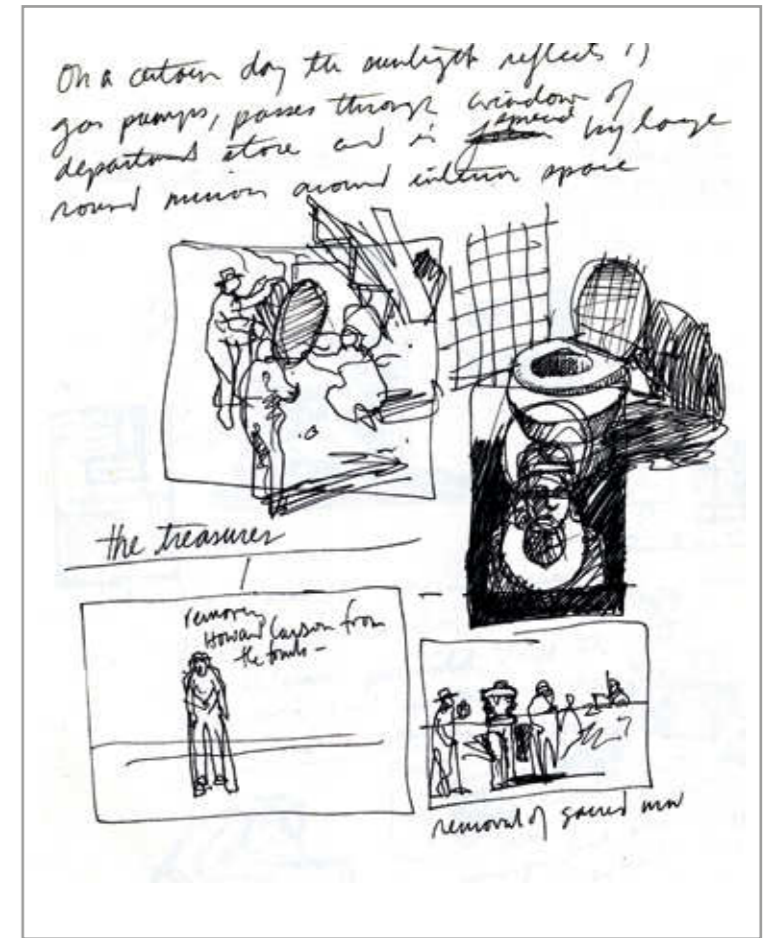
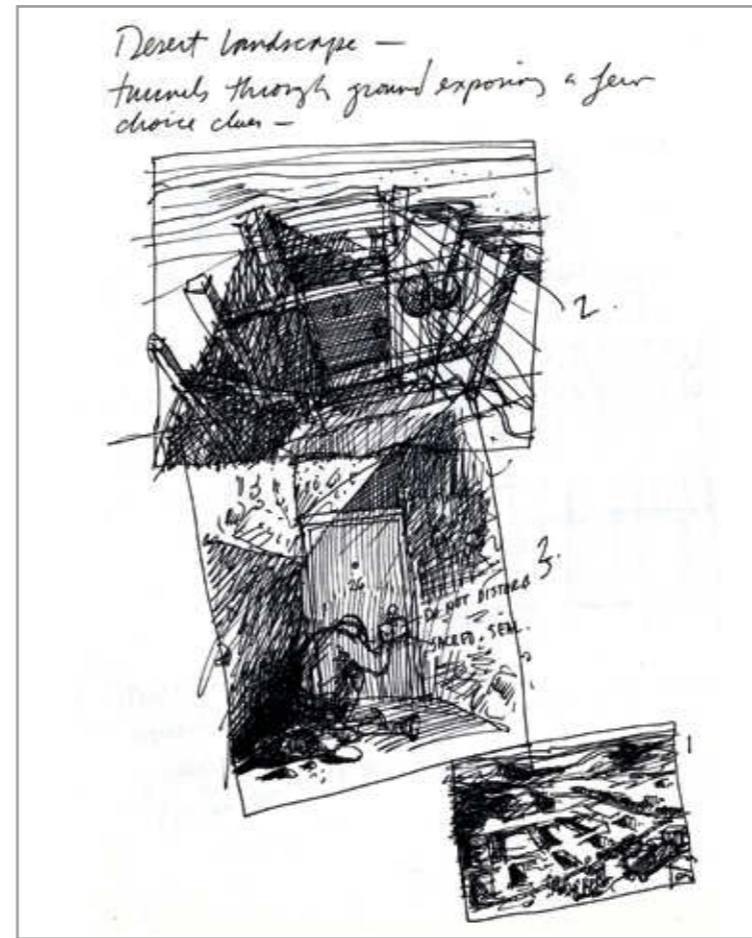
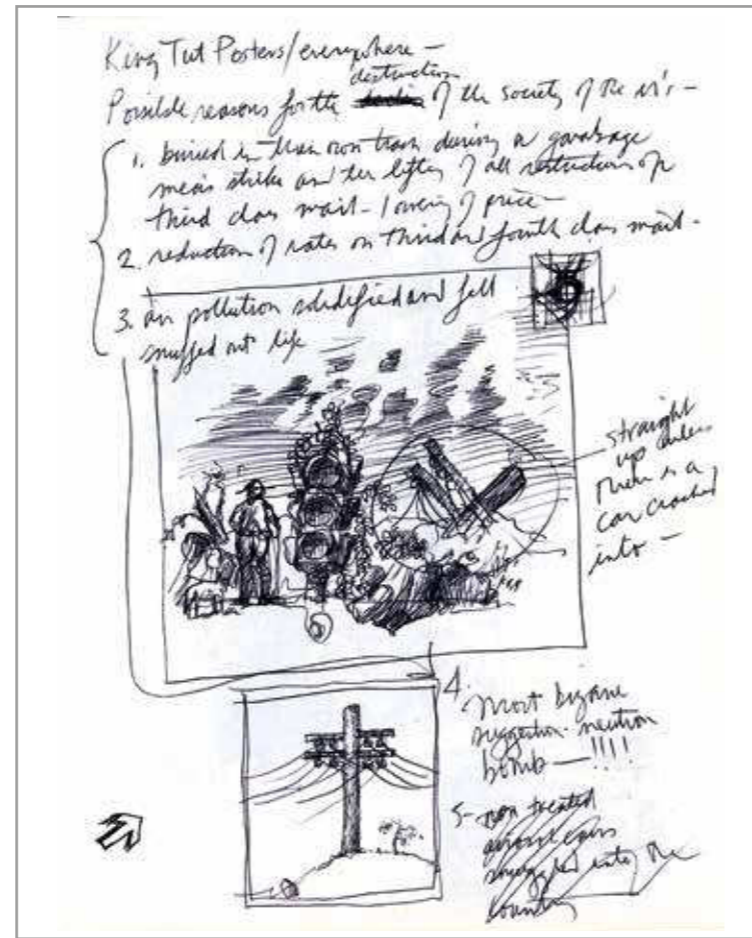
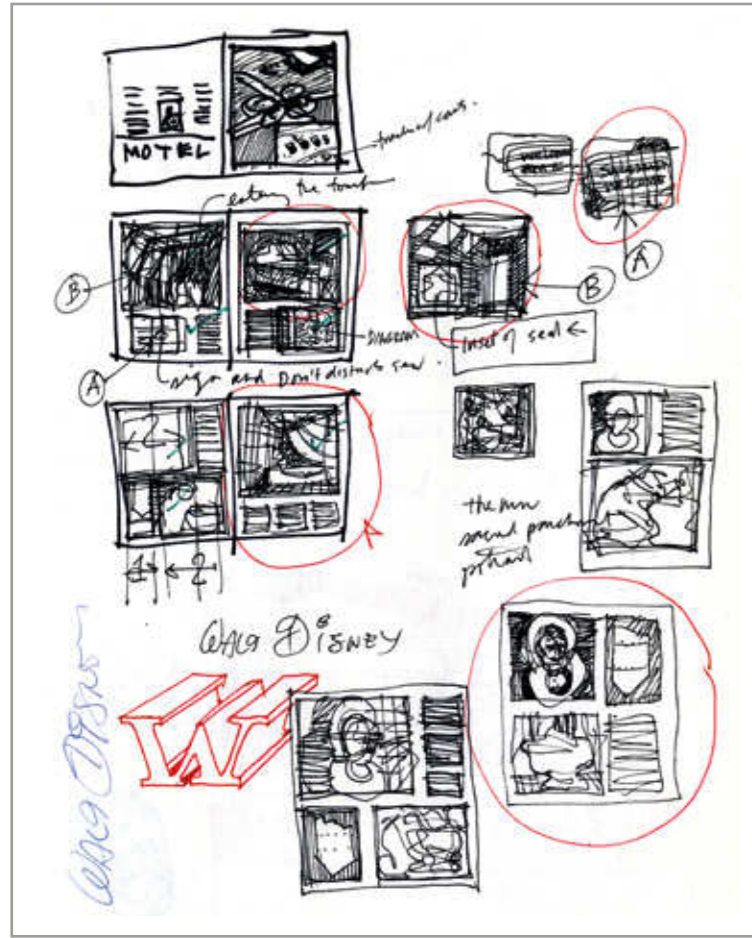
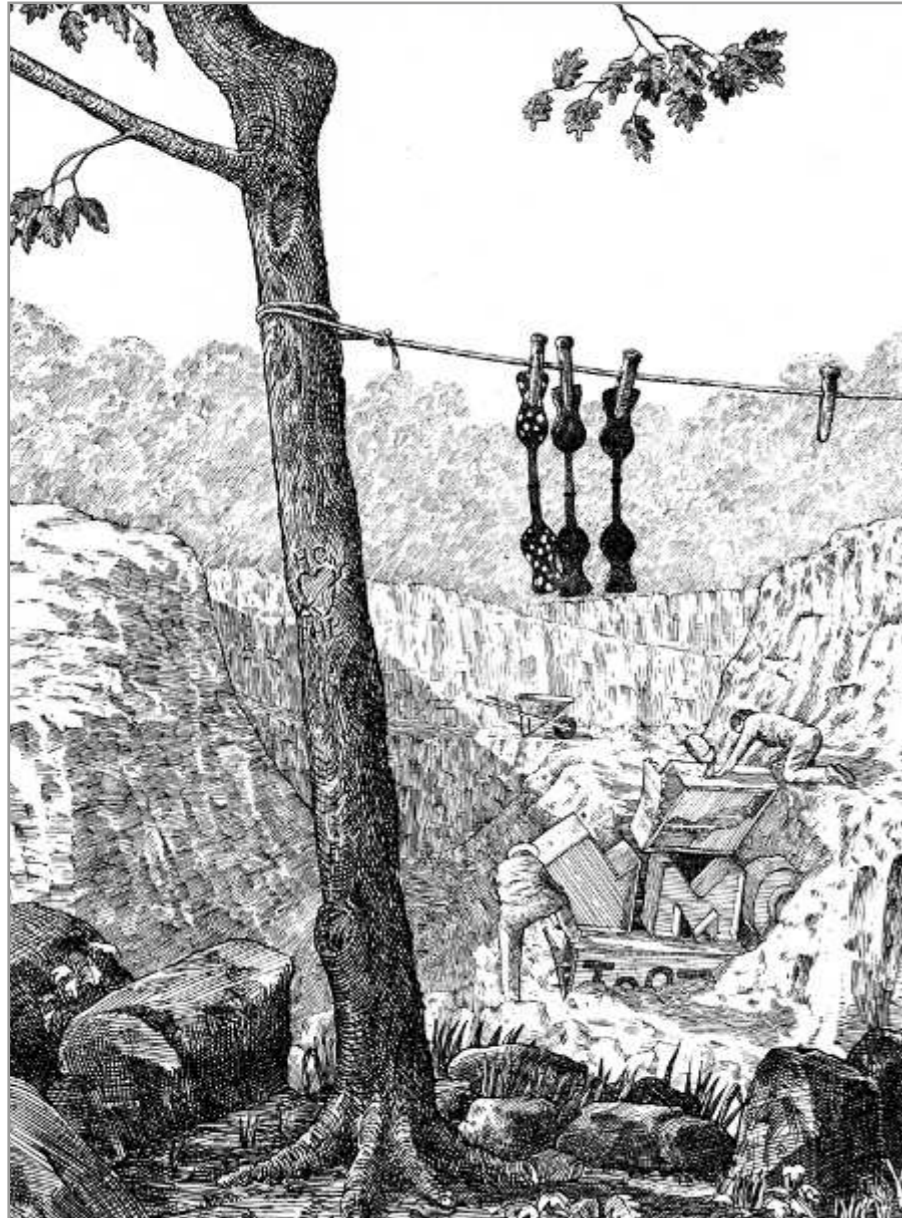


Abb. 13, vorherige Doppelseite: Entwürfe aus David Macaulays Skizzenbuch.

würden. Als Erstes stellte ich die Zeichnungen des Buches fertig, welche sich größtenteils direkt aus kleinen Skizzen meines Notizbuches speisten (Abb. 13). Die vielversprechendsten Skizzen schafften dabei den Sprung zur fertigen Zeichnung zuerst.

Nun einige Worte zu meiner Zeichentechnik: Die Arbeit mit Feder und Tinte kann frustrierend sein, aber wenn man die Werkzeuge beherrscht bzw. solche wählt, die man beherrscht, wird man mit großer Sicherheit ernst genommen (ob man es nun verdient oder nicht). Da sich mein Abgabetermin mit großen Schritten näherte, musste ich mich umso mehr vor Tintenkleksen oder anderen Fehlern hüten, die mich dazu gezwungen hätten, von vorne anzufangen. Daher entschied ich mich, Rapidographen zu nutzen – Tuschestifte für technische Zeichnungen. Dadurch verloren meine Werke zwar ein

Abb. 14: Die Fliegen von Howard Carson in David Macaulays »Motel der Mysterien«.



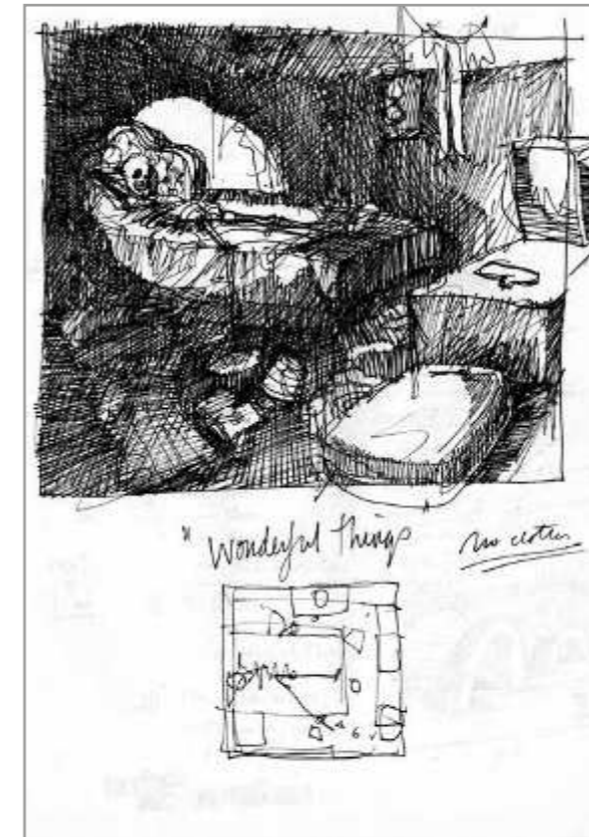
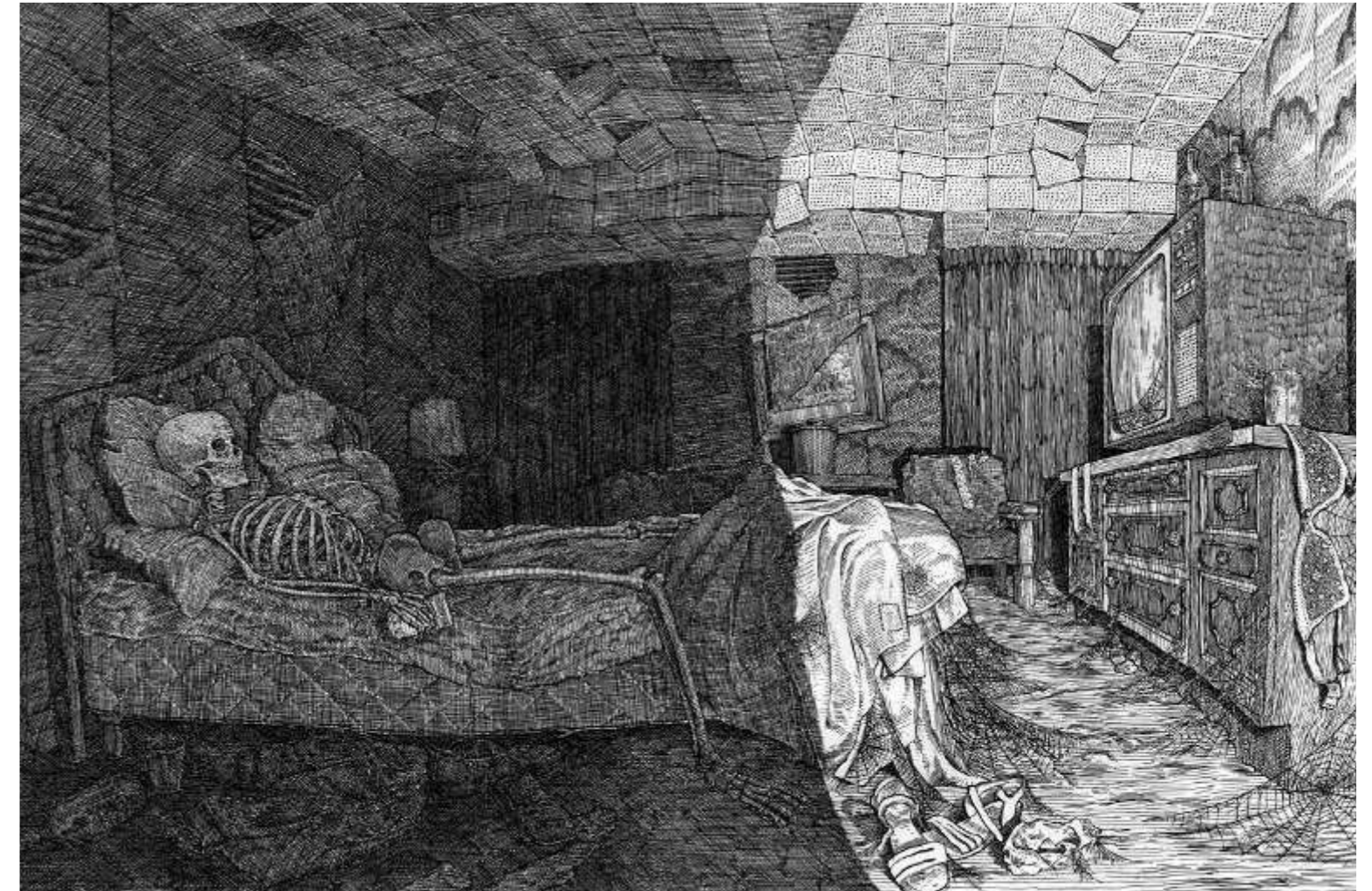
wenig an Ausdruckskraft, was jedoch der Zuwachs an Zuverlässigkeit wettmachte. Jeder dieser Stifte hatte eine bestimmte Linienstärke. Um meinen Zeichnungen Tiefe zu geben, nutzte ich Stifte mit verschiedenen Stärken. Carsons zum Trocknen aufgehängte Fliegen sind dafür ein gutes Beispiel: Kräftige Linien im Vordergrund, mittelstarke in der Mitte und viel feinere Linien im Hintergrund (Abb. 14). Alles andere als Weltraumtechnik!

Bevor ich den letzten, druckfertigen Entwurf einer Zeichnung in Angriff nehme, fertige ich stets eine Serie von Skizzen an, um sämtliche für die Umsetzung nötigen Details zu begreifen. Dies eröffnet mir die Möglichkeit, spontan bereichernde Einfälle während des Zeichnens in die Geschichte einzubauen.

Ein Beispiel für diese Arbeitsweise ist die Zeichnung der »äußeren Grabkammer«: Irgendwo im Entstehungsprozess zwischen dem Entwurf im Skizzenbuch, der schon nahezu vollendet erschien, und der ersten größeren Skizze auf Transparentpapier hat sich die Position des Fernsehers verändert (Abb. 15). Nun schaut man auf die Vorderseite, nicht mehr auf die Rückseite. Dadurch wurde die Verbindung zwischen dem Verstorbenen und dem vermeintlichen Altar viel deutlicher. Erst da fiel mir plötzlich ein, dass der Tote ja vielleicht das merkwürdige von Knöpfen übersäte Gerät – den »heiligen Kommunikator« – zur Interaktion mit dem »Altar« nutzen könnte. In ganz ähnlicher Weise entstand auch die Zeichnung der »inneren Kammer« aus den Kritzeleien meines Skizzenbuches und dem Inventar meines Badezimmers (Abb. 16).

Das Einzige, was ich zusätzlich noch benötigte, waren ein Skelett und eine Arbeitsbühne. Um alle Buchillustrationen so realistisch wie möglich zu gestalten, wollte ich es nicht riskieren, bei der Anatomie des Skelettes Fehler zu machen. So »entführte« ich ein künstliches Skelett (Abb. 17) aus einem Zeichenatelier an der Rhode Island School of Design in Providence, wo ich als Dozent arbeitete. Ich musste mich aber beeilen, denn ich brauchte meinen knöchernen Freund schon vor der Mittagspause und er musste zurück an seinem alten Platz sein, bevor der Unterricht begann. Ich schnallte ihn daher auf den Beifahrersitz meines VWs, fuhr los und hoffte inständig, dass uns nur bloß niemand anhalten würde!

Holzgerüst und Flaschenzüge übernahm ich aus einer von Harry Burtons historischen Fotografien, die das Anheben des inneren Sarkophags im Grab des Tutanchamun zeigt. In meiner Geschichte diente das



Gerät dazu, den prächtigen Vorhang beiseite zu ziehen, der den in dem strahlend weißen »Sarkophag« liegenden Toten in der »inneren Kammer« bis in alle Ewigkeit vor neugierigen Blicken schützen sollte. Burtons Fotos bestimmten auch die Komposition von zwei anderen Zeichnungen: Das Öffnen der Eingangstür zu »Grab 26« ist natürlich dem berühmten Foto entliehen, auf dem Howard Carter einen ersten Blick auf die »wundersamen Dinge« im Tutanchamun-Grab wirft. Die Skizze und fertige Zeichnung, die Howard Carson bei der Zahnpflege für den Leichnam in der »äußeren Kammer« zeigen (Abb. 18), gehen auf ein Foto zurück, das Howard Carter – hier jedoch mit Pinsel bewaffnet – beim Reinigen des Sarkophags von Tutanchamun darstellt (Abb. 19). Meine Adaptionen sollten Carsons Begeisterung für seine Arbeit veranschaulichen, zugleich aber auch seine eiserne Überzeugung, dass es unerlässlich ist, in regelmäßigen Abständen zu essen, ganz gleich unter welchen Umständen.

Eine weitere Inspiration fand ich in einer 1874 aufgenommenen Fotografie Sophia Schliemanns (Abb. 20). Die Frau des berühmten deutschen Archäologen

Abb. 15: Die »äußere Grabkammer«: unten in David Macaulays Skizzenbuch; oben im publizierten Buch »Motel der Mysterien«.

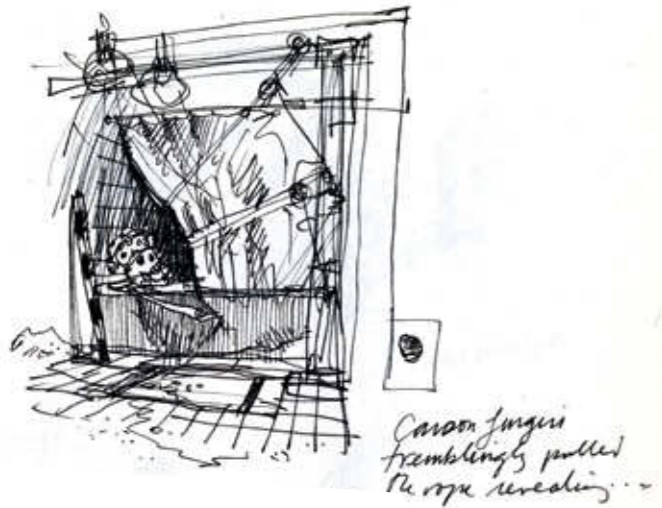


Abb. 16, links: Entwürfe zur »inneren Grabkammer« aus David Macaulays Skizzenbuch.

Abb. 17, rechts: David Macaulays Fotostudie eines Anatomieskeletts mit Duschhaube.



Heinrich Schliemann trägt auf diesem Bild den Schmuck, den ihr Mann in Troja ausgegraben hatte und für den Schatz des mythischen Königs Priamos hielt. In meinem Skizzenbuch befinden sich zwei grobe Zeichnungen, auf denen noch Carson das »heilige Collier« trägt. Dies war mein Ursprungsentwurf, da ich die Bilder von Sophia Schliemann bis dahin nicht kannte. Leider kann ich mich nicht erinnern, wem ich den Hinweis auf das historische Foto und damit meinen Entschluss zur Modifikation (Abb. 21) zu verdanken habe. Übrigens habe ich mich zur Gewährleistung der einheitlichen und realistischen Darstellung der Gesichter von Carson und Burton stets an den historischen Fotos von Howard Carter und Sophia Schliemann orientiert. Jegliche Ähnlichkeiten zwischen Carson und meiner Person sind selbstverständlich rein zufällig (Abb. 5 und 23; Abb. 18).

Eine der großartigsten, vielleicht aber auch frustrierendsten Eigenheiten der archäologischen Wissenschaft ist es, dass die Möglichkeiten des Erkenntnisgewinns mit zunehmendem technologischem Fortschritt immer größer werden. Die Schätze, die Frau Schliemann so hervorragend tragen konnte, werden inzwischen für 1.000 Jahre älter gehalten, als Heinrich Schliemann annahm. Das ist natürlich nicht gerade ein kleiner Fehler in der Datierung, welche jedoch vor dem Hintergrund der damals üblichen Methoden zunächst durchaus plausibel erschien.

Dies bringt uns zu der im Zentrum des Buches »Motel der Mysterien« und auch der Ausstellung »Irrtümer & Fälschungen der Archäologie« stehenden Frage: Wie sollen wir wissen, was wahr ist und was nicht? Selbstverständlich glauben die meisten von uns den von renommierten Wissenschaftlern verfassten und mehrfach überprüften Objektbeschriftungen in den Museen.

Schliemann ist jedoch sicherlich nicht der Einzige in diesem Geschäft, der sich von seinem Enthusiasmus und dem Wunsch, seine großartigen Entdeckungen schnell zu veröffentlichen, zu voreiligen Schlüssen hinreißen ließ. Was meinen eigenen bescheidenen Beitrag zur Archäologie angeht, so bin ich mir ziemlich sicher, dass in 2.000 Jahren niemand mehr mit Sicherheit zu entscheiden vermag, wofür viele der von uns hinterlassenen Gegenstände gedient haben. Wenn mein Buch zu dieser Zeit aber noch gedruckt werden sollte, so könnte es vielleicht auch dann noch auf dankbare Resonanz stoßen und sich vielleicht – man kann ja nie wissen – noch ein wenig verkaufen.

Ein Dauerbrenner

In den Vereinigten Staaten ist »Motel der Mysterien« inzwischen seit fast 40 Jahren auf dem Markt und zwei Mal im Jahr erhalte ich noch immer einen bescheidenen Scheck, der mich an diesen Umstand erinnert. Jedes Mal überrascht es mich dabei positiv, dass ein Buch, das ich aus einem Scherz heraus kreierte, immer noch leichtgläubige Leser zum Kauf verführt. Noch mehr freut mich jedoch die Resonanz, die das Buch im akademischen Bereich zu finden scheint, bei Menschen also, die sich in der Regel nicht sonderlich leicht hinter das Licht führen lassen. Wobei ich den Verdacht habe, dass gerade die archäologische Fachwelt mit größtem Vergnügen den von mir beschriebenen Irrwegen folgt.

Eines Tages wurde diese Vermutung völlig überraschend durch die Anfrage von zwei Gentlemen bestätigt, die in einem Archäologiemuseum eines Ortes namens Herne in Deutschland arbeiten. Sie fragten mich, was ich von der Idee hielte, die Geschichte der legendären Aus-

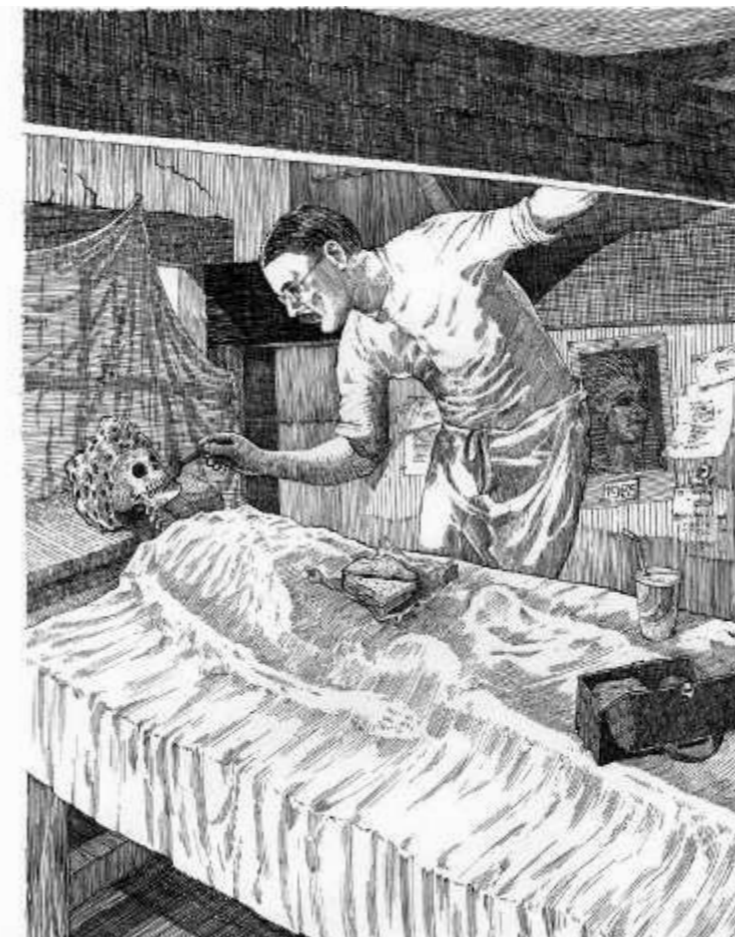


Abb. 18: Die Untersuchung des Leichnams in der »inneren Kammer«: rechts Fotostudie von David Macaulay mit Schädel und Pinsel; links unten im publizierten Buch »Motel der Mysterien«; und links oben in einer Vorskizze zum »Motel der Mysterien«.



Abb. 19, rechts unten: Harry Burtons Foto von Howard Carter mit Pinsel am Sarkophag des Tutanchamun (1922).

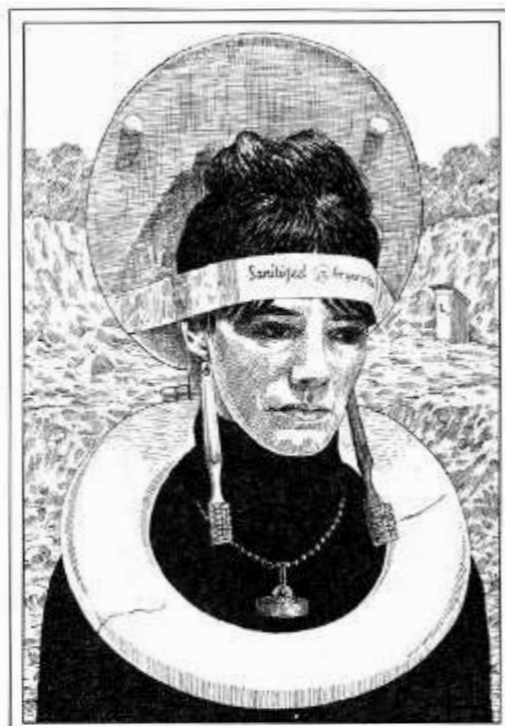


Abb. 20, links: Foto von Sophia Schliemann mit Schmuck aus dem »Schatz des Priamos« (1874).

Abb. 21, Mitte: David Macaulays Fotostudie zu Harriet Burton im Ornat einer Hohepriesterin der Yankees.

Abb. 22, rechts: Harriet Burton aus »Motel der Mysterien«.

grabungen von Carson und Burton als Auftakt für eine Ausstellung über »Irrtümer & Fälschungen der Archäologie« zu verwenden. FaceTime sei Dank wurde mir schnell bewusst, dass diese beiden Herrschaften nicht nur real existieren, sondern auch, dass sie es wirklich ernst meinten. Selbstverständlich willigte ich sofort ein und war mit von der Partie.

Nun dreht sich die Welt der Archäologie langsam und die der Museen vielleicht noch langsamer. Zwei Jahre später erhielt ich aber eine Projektskizze, eine Wunschliste zu Zeichnungen, die in der Ausstellung verwendet werden sollten, und die wichtigsten Eckdaten. Ich war natürlich begeistert und – ehrlich gesagt – sogar ein wenig erleichtert. Ich hatte schon befürchtet, ich hätte von dem Ausstellungsprojekt nur geträumt. Tatsächlich freue ich mich über jede Reaktion meiner Leser auf meine Bücher. Doch wenn sie eine transatlantische Brücke zwischen meinem kleinen Atelier in Vermont und einem Ort schlagen, den ich (noch) nicht kenne, bin ich überglücklich. Denn ist nicht genau dies – abseits der Möglichkeit, meine Rechnungen zu bezahlen – die Aufgabe von Kunst und Humor?

In Zeiten der vor allem in den Vereinigten Staaten viel beschworenen »Alternative Facts« und »Fake News« ist der Moment für eine Ausstellung gekommen, die

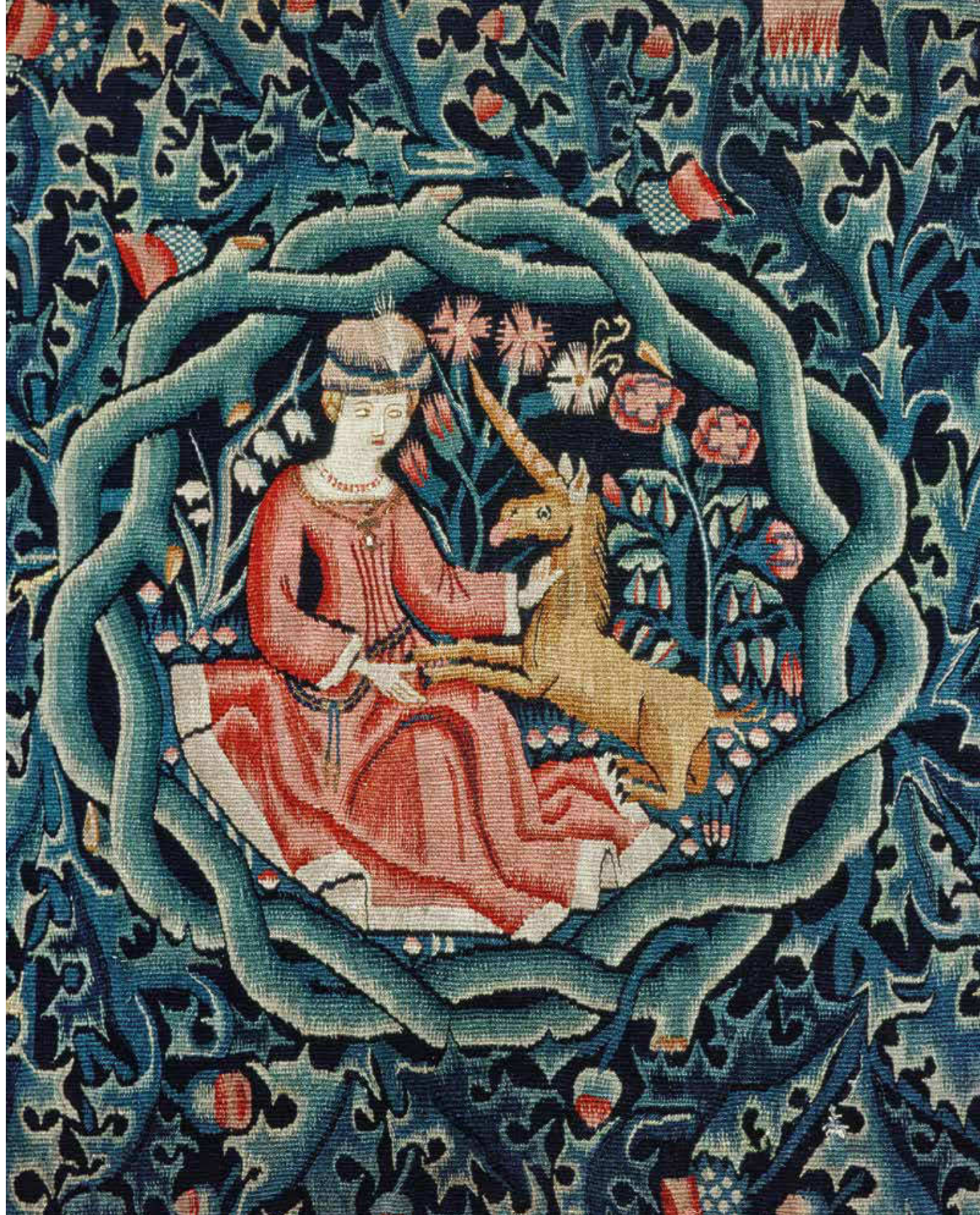
sich mit der Frage befasst, auf welcher Grundlage wir Informationen und Nachrichten Glauben schenken und warum wir sie bisweilen ausschließlich aufgrund unseres Misstrauens gegenüber einer Quelle ablehnen. Die Liste potenzieller Informationslieferanten kann dabei Fernsehsender, Zeitungen, Schulen, religiöse Einrichtungen, politische Parteien, Nachbarn und – man mag es kaum glauben – sogar Bücher umfassen! Die Schuld für Fehlinformationen allein den Quellen zu geben, ist jedoch zwecklos, wenn wir dabei unsere eigene Verantwortung vernachlässigen, die Berichte und Bilder tatsächlich zu uns sprechen zu lassen und sie gegeneinander abzuwägen. Eigenes Denken bleibt also unerlässlich, selbst wenn dies bedeutet, dass wir uns tief in ein Thema »eingraben« müssen und gezwungen sind, auch unangenehme Fragen zu stellen. Nur so können wir mit Zuversicht auch uns persönlich missfallende Fakten anerkennen und sind bei berechtigten Zweifeln in der Lage, Lügen zurückzuweisen.

Zu diesem Thema vgl. Objekte Kat. 1.

- 1 Der Chevrolet »Impala« ist nach einer afrikanischen Antilopenart benannt, der Widder (englisch: »Ram«) stand für einen Pick-Up von Dodge Pate und bei Ford sind u. a. »Thunderbird« (Donnervogel) und »Falcon« (Falke) Klassiker des US-amerikanischen Automobilbaus. Im deutschsprachigen Raum bekannte Pendants wären z. B. der »Käfer«, die »Ente« oder der Herstellername »Jaguar«.
- 2 Der Internationale Gideonbund gibt seit 1908 weltweit Bibeln heraus und lässt diese kostenfrei in Hotelzimmern und öffentlichen Einrichtungen auslegen.



Abb. 23: Fotostudie mit David Macaulay bei der Vorführung des letzten Begräbnisrituals.



EIN HORNGESPINST?!

Auf den Spuren eines Fabelwesens

Constantin Kappe

Warum das Einhorn in einer Ausstellung über »Irrtümer & Fälschungen der Archäologie« auftaucht, erklärt sich zugegebenermaßen nicht auf den ersten Blick. Das Fabeltier ist vor etwa zwei Jahren von der Popkultur »ausgegraben« worden und seitdem in den Regalen unserer Supermärkte allgegenwärtig: vom Spielzeug bis zur Schokolade, von Pantoffeln bis zum Karnevalskostüm, vom Likör bis zum Toilettenpapier. Meistens handelt es sich um ein weißes Pferd mit zierlichem oder bewusst übergewichtigem Körper und gedrehtem Horn auf der Stirn. Besonders kitschige Exemplare zeichnen sich durch rosa- oder regenbogenfarbiges Haar aus. Gelegentlich ermuntern Slogans augenzwinkernd dazu, entgegen der Mehrheitsmeinung daran festzuhalten, dass es Einhörner tatsächlich gibt, z. B.: »I believe in Unicorns!« oder, wenn das Fabelwesen selbst die Betrachter anspricht, »Believe in yourself!«. Nun dürfte natürlich bereits den meisten Kindern klar sein, dass das Einhorn im Tierreich in Wirklichkeit nicht vorkommt, doch scheint die Aufforderung, sich im kindlichen Glauben an »Wunder« nicht beirren zu lassen, den Nerv der Zeit zu treffen. Dass die Werbeindustrie die Frage nach der Existenz des Einhorns für sich entdeckt hat, darf aber nicht darüber hinwegtäuschen, dass genau diese Frage grundsätzlich einen ernsten wissenschaftlichen Kern hat. Über Jahrhunderte stellten Gelehrte nämlich Überlegungen darüber an, ob es das rätselhafte Tier tatsächlich gab, wo es lebte, wie es aussah, wodurch es sich auszeichnete. Sollte das Einhorn einstmals existiert haben, so war eine Erklärung für sein Aussterben zu finden. Auf diese Fragen schienen auch Entdeckungen im Erdreich immer wieder überzeugende Antworten zu geben und so erklärt sich, weshalb das Sagentier auch für heutige Archäologen und Paläontologen durchaus von wissenschaftlichem Interesse ist.

Einhörner, Drachen oder Greifen gehören für uns in den Bereich der Sagen, Legenden oder Märchen. Wir sind uns darüber im Klaren, dass diese Kreaturen zwar

viele Merkmale mit Lebewesen teilen, die tatsächlich in der Natur vorkommen, doch sind Fabeltiere nach allgemeiner Vorstellung Fantasiegeschöpfe. Unsere Auffassung vom realen Tierreich baut auf den Erkenntnissen Charles Darwins (1809–1882) zur natürlichen Entwicklung der Arten und auf den Ergebnissen der modernen Genetik auf, die es uns erlauben, präzise Vorstellungen davon zu gewinnen, welcher Verwandtschaftsgrad zwischen verschiedenen Lebewesen besteht.¹ Um zu verstehen, weshalb sich der Glaube an die Existenz von rätselhaften Tieren wie dem Einhorn von der Antike bis in die Neuzeit hielt, empfiehlt es sich, die Perspektive zu wechseln und frühere Ansichten im zeitgeschichtlichen Kontext zu bewerten, nicht aus dem Blickwinkel einer »Moderne, die sich selbst zu einer Siegeregeschichte der Gegenwart und ihrer Rationalität erhebt«, so der zutreffende Kommentar des Philologen Bernd Roling.²

Eingangs sollten wir uns vor allem vergegenwärtigen, welche Bedeutung Mythen für die Menschen in der Antike und im Mittelalter hatten: Mythen sind Erzählungen über reale und fiktive Ereignisse, die zusammen ein dichtes Gewebe bilden. Zwar sollen sie auch Spannung erzeugen, nichtsdestotrotz ist das Weltbild, das durch den Mythos Gestalt annimmt, alles andere als eine vom Menschen erfundene »Parallelwelt«. Vielmehr fließen Erfahrungen ein, die Menschen im Laufe der Zeit mit ihrer Umwelt gemacht haben, im Fall des Einhorns etwa Beobachtungen verschiedener Tiere. Neben lebendigen Vertretern waren es aber auch gigantische Knochen damals noch unbekannter eiszeitlicher Säugetiere, die dem Glauben an die Existenz solcher Geschöpfe reichlich Nahrung boten.³ Am Beispiel des Einhorns wird nachfolgend skizziert, wie sich aus anregenden Naturerlebnissen und spannenden Knochenfunden ein Knäuel an Erzählungen um das rätselhafte Wesen bilden konnte⁴ und weshalb es seinen festen Platz im Tierreich schließlich dennoch einbüßen musste.

Abb. 1: Jungfrau und Einhorn, Kölner Kissenplatte, ca. 1450–1475, heute im Museum Schnütgen in Köln.

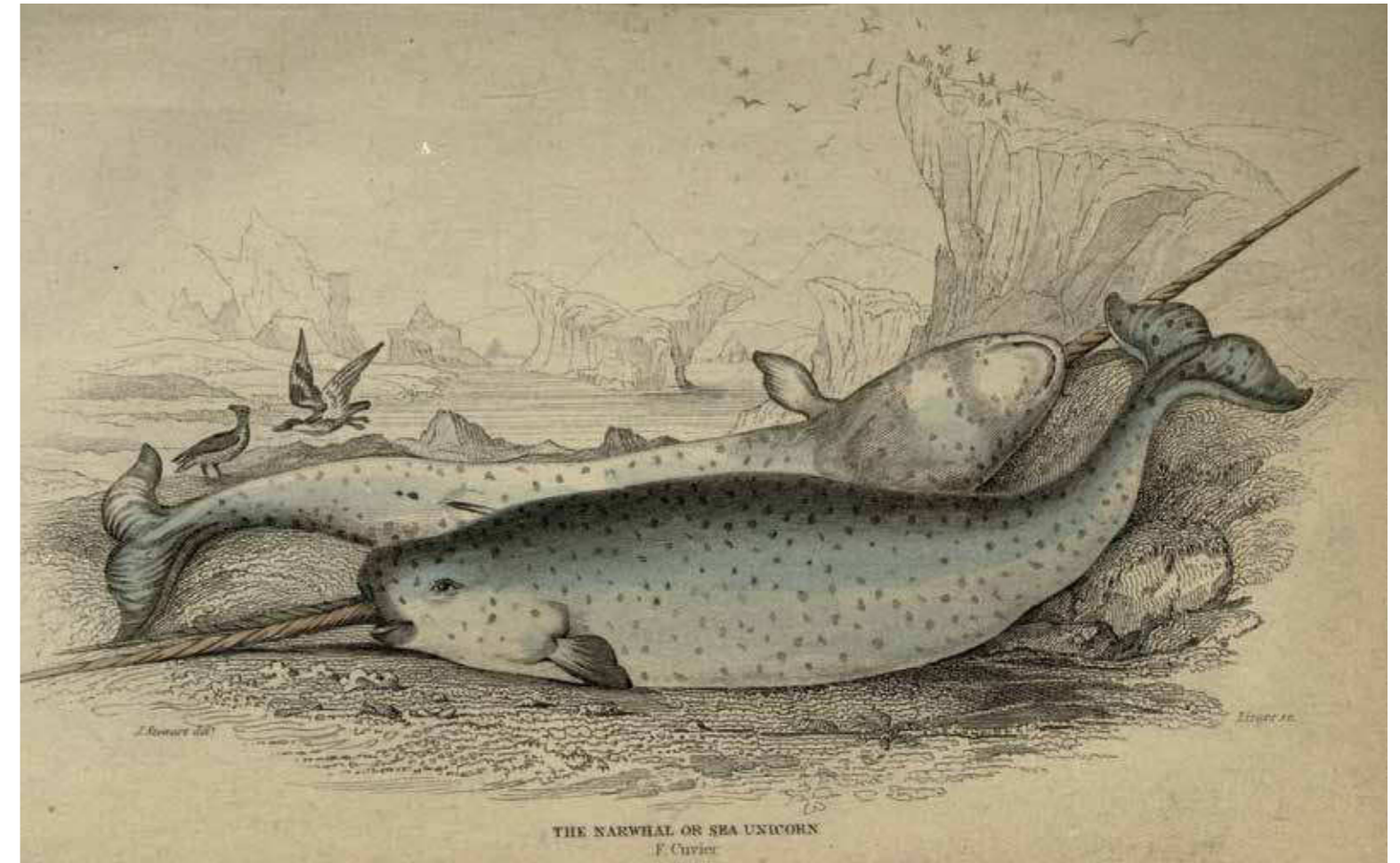
Frühe Spuren des Einhorns

Eine frühe Spur des Einhorns führt in den Fernen Osten, wobei neben China insbesondere Indien immer wieder mit der Sagengestalt in Verbindung gebracht wird.⁵ Die Mythen dürften bereits lange im Umlauf gewesen sein, bevor sie erstmals schriftlich festgehalten wurden. Dies gilt etwa für das Heldenepos Mahabharata (300 v. Chr. – 300 n. Chr.), in dem die Legende eines im Wald lebenden Einsiedlers namens Rsyasrnga (deutsch: »Gazellenhorn«) erzählt wird.⁶ Dieser erhält eines Tages Besuch von einer bildhübschen Kurtisane, die in ihm das Feuer der Leidenschaft entfacht und ihn in den Palast des Königs lockt. Rsyasrnga erhält dort die Prinzessin zur Frau und erfüllt dem Herrscher damit einen großen Wunsch: Beim Betreten des Frauengemachs löst Rsyasrnga ein Regenwunder aus, das einer Dürreperiode im Königreich ein Ende setzt. Im Horn des Heiligen verschmelzen also die Konzepte der Keuschheit und der Fruchtbarkeit. Der Name »Gazellenhorn« leitet sich wiederum vom Geburtsmythos des Rsyasrnga ab, dessen Mutter eine Gazelle war.

Indische Erzählungen über das Einhorn verbreiteten sich in der Folge auch im griechischen Kulturkreis, wo

es unter dem Begriff »Monokeros« bekannt war. Der Arzt und Historiker Ktesias von Knidos (ca. 441 – nach 392 v. Chr.) berichtet von wilden indischen Eseln mit weißem Körper und purpurrotem Kopf:⁷ »Auf der Stirne haben sie ein Horn von der Länge einer Elle.« Gerade wegen dieser Stirnwaffe werden sie gejagt, denn »diejenigen [Menschen] nun, welche aus den aus diesem Horne gefertigten Bechern trinken, werden weder von Krämpfen noch von [...] Epilepsie befallen.«⁸ Da der griechische Geschichtsschreiber wahrscheinlich selbst nie in Indien gewesen ist und seine Berichte aus zweiter Hand stammen, stellt sich die Frage, welche Tierart(en) sich tatsächlich hinter den einhörigen Eseln verbergen könnte(n).⁹ Vielleicht stand das indische Rhinoceros, dessen Horn man in manchen Regionen noch heute heilende Wirkung zuschreibt, Modell.

Auch römischen Autoren war das Einhorn nicht unbekannt. So erwähnt Plinius der Ältere (23–79 n. Chr.) in seiner Naturgeschichte unter Verweis auf Ktesias einerseits Ochsen mit nur einem Horn (*boves unicornes*), andererseits das Einhorn (*monoceros*), »dessen Körperbau dem des Pferdes ähnelt, das aber einen Hirschkopf, Elefantenfüße und einen Eberschwanz hat, stark brüllt und ein schwarzes, zwei Ellen langes Horn auf der Stirn trägt.«¹⁰ Bei Caesar (100–44 v. Chr.) findet ein Einhorn



mit geweihähnlicher Stirnwaffe Erwähnung. Es lebe im Hercynischen Wald, den man später mit dem Harz identifizieren wollte. Die Anekdote wurde jedoch erst nachträglich in Caesars Text eingefügt.¹¹

Das Einhorn hat auch in die Bibel Eingang gefunden. Als 72 jüdische Gelehrte im 3. Jahrhundert v. Chr. den Auftrag erhielten, die Heilige Schrift ins Griechische zu übersetzen, entschlossen sie sich dazu, das hebräische Wort für »wildes Tier« (*re'em*) mit dem Begriff »Einhorn« (*Monokeros*) zu übersetzen.¹² Es tritt in den unterschiedlichsten Kontexten in Erscheinung und entsprechend groß ist seine Bedeutungsvielfalt.¹³ Häufig symbolisiert das Einhorn die Allmacht Gottes. Christliche Gelehrte setzten das eine Horn später sinnbildlich zur Einheit des Glaubens und zum eingeborenen Sohn Gottes in Beziehung. Jesus selbst zitiert im Todeskampf am Kreuz aus einem Psalm, in dem es heißt: »Hilf mir aus dem Rachen des Löwen, und errette mich von den Einhörnern!«¹⁴

Wie kaum eine andere Schrift hat der *Physiologus*, »Der Naturkundige«, den Glauben an die Existenz des Einhorns über Jahrhunderte gestützt.¹⁵ Der Verfasser

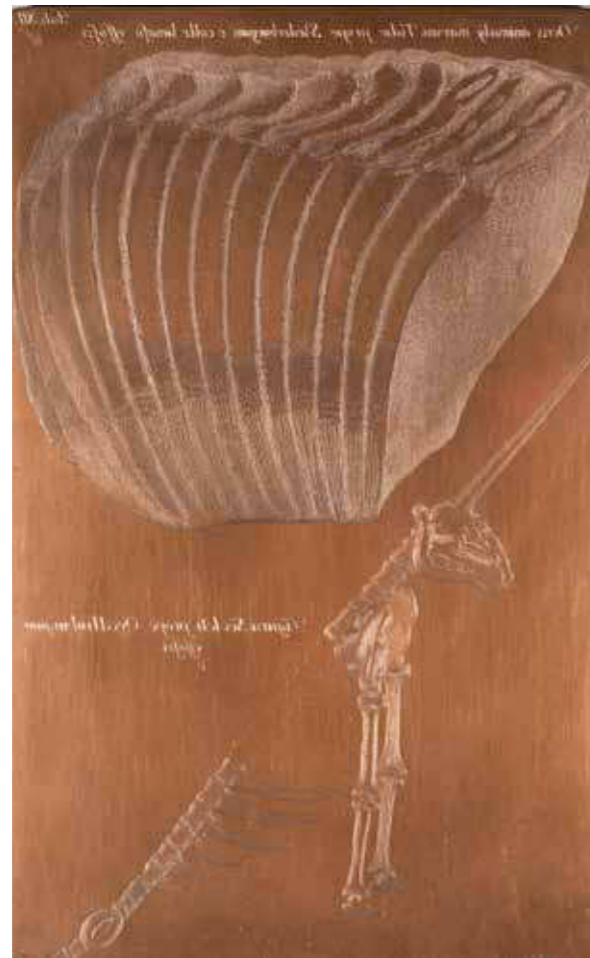
dieses Werkes, das darauf abzielt, naturkundliche Kenntnisse für die Auslegung der Heiligen Schrift nutzbar zu machen, ist nicht bekannt. Es ist in unzähligen Handschriften überliefert und war nach der Bibel das meistgelesene Buch des Mittelalters.¹⁶ Das Werk ist nach Ansicht vieler Forscher im 2. Jahrhundert n. Chr. im ägyptischen Alexandria entstanden. In der ältesten Fassung heißt es zum Monokeros: »Es ist ein kleines Tier, ähnlich einem Böckchen, und überaus mutig. [...] Eine reine Jungfrau bringt man in seine Nähe, und da springt es in ihren Schoß, und die Jungfrau zähmt das Tier und bringt es in den Palast des Königs.«¹⁷ Diese Begegnung wird anschließend im Sinne der christlichen Heilsgeschichte interpretiert: Das scheue Einhorn im Schoß Mariens leitet als Sinnbild der unbefleckten Empfängnis symbolisch die Menschwerdung Gottes ein. Das Aufeinandertreffen wurde auch bildlich in Szene gesetzt, vor allem in prachtvollen mittelalterlichen Handschriften. Ein kostbares Textil aus Köln (Abb. 1; Kat. 2.1) zeigt anstelle Marias hingegen eine junge noble Frau mit dem Einhorn an ihrer Seite.¹⁸ Schon die Äbtissin und Universalgelehrte Hildegard von Bingen (1098–1179) berichtet, dass das Tier durchaus wählerisch war: Die Mädchen mussten »adeliger und nicht bäurischer

Abb. 3: Zwei gestrandete Narwale, nachkolorierte Zeichnung von James Hope Stewart und William Home Lizars, 1837. Der Narwal im Vordergrund hat sogar zwei Stoßzähne – eine Seltenheit!



Abb. 2: Spazierstock aus Narwalzahn mit Szenen aus dem Leben Christi, 1675–1678, heute im Hessischen Landesmuseum Darmstadt, Foto: Wolfgang Fuhrmannek.

Abb. 4: Das »Einhorn von Quedlinburg« (unten) und ein Mammutzahn aus Stederburg-Thiede (oben), Kupferstichplatte für Leibniz' *Protogaea* von Nicolaus Seeländer, 1716, heute in der Gottfried Wilhelm Leibniz Bibliothek in Hannover.



Herkunft sein, [...] weder zu jung noch zu alt [...] und es freut sich, wenn sie blondhaarig und kussbereit sind.«¹⁹ Neben der Begegnung mit der Jungfrau tritt das Einhorn im *Physiologus* ein zweites Mal in Erscheinung: Nachdem die Schlange, bekanntermaßen ein Sinnbild des Bösen, einen See vergiftet hat, schlägt das Unicorn mit seinem Horn ein Kreuzzeichen in die Wasseroberfläche und bewahrt somit das gesamte Tierreich vor dem Vergiftungstod.²⁰

Weißes Gold gegen Gift

Angesichts der religiösen Bedeutung und der medizinischen Wirkung, die man dem Horn des sagenhaften Tieres nachsagte, verwundert es nicht, dass Adelige, Alchemisten und Apotheker versuchten, in den Besitz einer solchen Naturalie zu gelangen. Giftanschläge waren an den Fürstenhöfen gang und gäbe und so glaubte mancher Herrscher, dem Schicksal zu entrinnen, wenn er seinen Wein aus dem Einhorn-Becher trank. Der Besitz einer solchen Kostbarkeit brachte ihm nicht weniger als den Ruf der Unverwundbarkeit ein.²¹ Tatsächlich finden sich in einigen spätmittelalterlichen

und frühneuzeitlichen Schatzkammern Europas lange weiße »Hörner« mit spiralförmigen Windungen (Abb. 2; Kat. 2.2). Die Händler priesen solche Raritäten damals bezeichnenderweise als »Ainkhürn« an.²²

In Wirklichkeit handelte es sich dabei allerdings um den Stoßzahn aus dem Oberkiefer des Narwals, eines Meeressäugers, den die Inuit in den eisigen Gewässern der Nordmeere jagten. Sowohl die literarischen Quellen als auch Runen-Inschriften auf solchen Zähnen belegen, dass die wertvolle Substanz nachweislich bereits um 1200 über die Norweger nach Mitteleuropa gelangte, wo sie in Gold aufgewogen wurde.²³ Zwar drangen mit dem Handel zugleich vereinzelt Notizen über einen »Fisch« mit Horn nach Zentraleuropa vor, doch war die Meeresfauna nach damaliger Vorstellung eine spiegelbildlich aufgebaute Tierwelt unter Wasser, in der als Pendant zum Landlebewesen problemlos auch ein »Meeres-Einhorn« (ähnlich unserem Seehund oder See-Löwen) existieren konnte.²⁴ Das spiralförmige Horn übte eine solche Faszination aus, dass auch das pferdeähnliche Unicorn in der Folge fast ausschließlich mit gedrehter Stirnwaffe dargestellt wurde.

Nachdem der Handel mit den Völkern des Polargebietes im 15. und 16. Jahrhundert vorübergehend zum Erliegen gekommen war, gelangten kaum mehr Narwalzähne nach Europa. Dies änderte sich wiederum mit den Entdeckungsfahrten der Engländer und Dänen ab 1600. Zugleich häuften sich durch die Expeditionen jedoch die Augenzeugenberichte über den Narwal. Als der dänische Archäologe und Anatom Ole Worm (1588–1654) den Schädel eines solchen Meeressäugers in seinen Besitz brachte und 1638 ein zoologisches Gutachten über die wahre Herkunft der vermeintlichen Einhorn-Relikte verfasste, spielte das kostbare Material in der Diskussion um die Existenz des wundersamen Tieres schlagartig keine Rolle mehr.²⁵ Der Preis der Naturalie sank, auch wenn der Glaube an deren pharmazeutische Eigenschaften noch einige Zeit fortlebte.²⁶

Das Einhorn von Quedlinburg

Eine Entdeckung in den deutschen Mittelgebirgen gab dem Glauben an die Existenz des wundersamen Wesens noch einmal neuen Auftrieb. Als im Jahr 1663 nahe Quedlinburg »ein fast unversehrtes Skelett eines ungeheueren Tieres«, wie es in der frühesten Erwähnung heißt,²⁷ zum Vorschein kam, wurden die Geistesgrößen der damaligen Zeit hellhörig. Am ausführlichsten

berichtet der Magdeburger Politiker und Naturwissenschaftler Otto von Guericke (1602–1686), auf den auch die Erfindung der Luftpumpe zurückgeht, über diesen aufsehenerregenden Fund: »Es trug sich auch in eben diesem Jahre 1663 zu, daß man bei Quedlinburg in einem Berge, der Seveckenberg geheißen, wo man auf Gips gräbt, und zwar in einer Felsspalte, das Gerippe eines Einhorns fand, das vom Widerrist aus, wie dies bei Tieren zu sein pflegt, nach hinten abfallend gebaut war, den Kopf aber erhoben und auf der Stirn nach vorn ein langgestrecktes Horn von der Dicke eines menschlichen Oberschenkels hatte.«²⁸ Die beschriebenen Knochen gingen in den Besitz der Äbtissin des Klosters von Quedlinburg über und gelten heute als verschollen.²⁹

Einen Eindruck vom Aussehen des »Quedlinburger Einhorns« vermitteln uns neben von Guericke's Beschreibung zwei historische Rekonstruktionen des Gerippes: eine filigrane Zeichnung, die der berühmte Universalgelehrte Gottfried Wilhelm Leibniz (1646–1716) in seiner postum 1749 erschienenen Schrift *Protogaea* abdrucken ließ (Abb. 4; Kat. 2.5 und 2.6),³⁰ und eine weniger präzise Skelettwiedergabe in Michael Bernhard Valentini's (1657–1729) *Museum Museorum* aus dem Jahr 1704 (Kat. 2.7).³¹ Den beiden Rekonstruktionen ist es zu verdanken, dass heutige Paläontologen ziemlich genau bestimmen können, von welchen Tieren die gigantischen Knochen tatsächlich stammten.³² So setzen sich der Torso und die Vorderläufe aus Überresten zweier Mammuts zusammen (Abb. 5; Kat. 2.9). Die vermeintlichen Hinterläufe des Ungetüms fehlen, da sie offenbar von den Gipsgräbern ungewollt zerstört worden waren. Der Schädel des »Quedlinburger Einhorns« weist wiederum verblüffende Ähnlichkeit zu Wollhaarnashornschädeln auf. Vorbild für das lange Stirnhorn war vielleicht ein Fragment eines Mammutstoßzahns. Trotz der fehlerhaften Zusammenstellung der Knochenfunde wird die zeichnerische Rekonstruktion eines fossilen Wirbeltieres von der Forschung zu Recht als wissenschaftliche Pionierleistung bewertet.

Da Leibniz in seiner *Protogaea* ausdrücklich Otto von Guericke als Informanten angibt, hat sich die Ansicht festgesetzt, auch die von Leibniz aufgegriffene Zeichnung gehe auf den Magdeburger Wissenschaftler zurück. Fritz Krafft hat jedoch überzeugend dargelegt, dass Leibniz allem Anschein nach aus einer zweiten Quelle schöpfte. Demnach ist der wahre Urheber der Zeichnung womöglich in Johann Meyer (*vor 1638, †1665), Quedlinburger Astronom, Kämmerer und Gerichtsschöffe, zu erkennen.³³ Auf diese Vorlage griff

nachweislich Valentini zurück, der das Skelett aus dem Harz als »gegrabenes Einhorn« (*unicornu fossile*) dem legendären Fabelwesen (*unicornu fictitium*) und dem Narwal (*unicornu marinum*) gegenüberstellte.³⁴ Er warf dabei die Frage auf, ob es sich bei derartigen Knochen aus dem Erdreich (Kat. 2.7) um Überreste des Einhorns handeln konnte.

Eine plausible Erklärung bot zu dieser Zeit die biblische Sintflut-Geschichte: Einer alten ostjüdischen Legende zufolge war das Einhorn nämlich umgekommen, da es für Noahs Arche zu groß und zu wild gewesen war (Kat. 2.11).³⁵ Auch für Leibniz, der fortschrittlichen Theorien mit großem Interesse begegnete, stellten die biblischen Schilderungen, »von denen abzuweichen sündhaft ist«,³⁶ weiterhin eine Autorität dar. Vor diesem Hintergrund verwundert es wenig, dass sich alternative Deutungen noch nicht durchsetzen konnten.

Abb. 5: Dreidimensionale Rekonstruktion des »Quedlinburger Einhorns« nach der Beschreibung von Guericke's und den Zeichnungen bei Leibniz und Valentini, 1998, vor dem Museum am Schölerberg in Osnabrück.



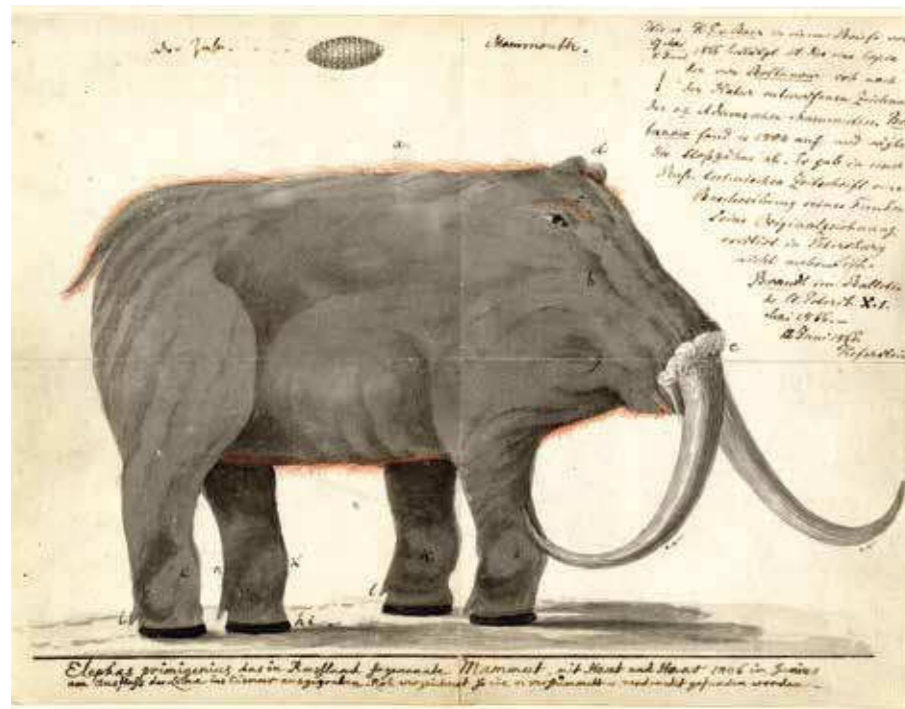


Abb. 6, oben: Überreste des ›Lena-Mammuts‹ aus der Sammlung Blumenbachs, heute im Geowissenschaftlichen Museum Göttingen, Inv. GZG. HST.1087.

Abb. 7, unten: Zeichnung des ›Lena-Mammuts‹ von Roman Boltunow aus der Sammlung Blumenbachs, 1804, heute im Geowissenschaftlichen Museum Göttingen, Inv. GZG.A.333.

Das letzte Einhorn – das erste Mammut

Mit wachsender Kenntnis der verwandtschaftlichen Verhältnisse im Tierreich wurde es im 18. Jahrhundert allerdings immer schwieriger, das Einhorn noch im zoologischen System unterzubringen.³⁷ In dieser Phase begann auch die wissenschaftliche Auseinandersetzung mit den eiszeitlichen ›Vorgängern‹ von Elefanten und

Nashörnern.³⁸ Aus Russland gelangten Meldungen über die Entdeckung riesiger Kadaver im sibirischen Eis nach Mitteleuropa, die das Wissen über solche ausgestorbenen Großsäuger erheblich erweiterten.

Dies gipfelte 1806 in der Bergung des sieben Jahre zuvor entdeckten ›Lena-Mammuts‹.³⁹ Originale Haut- und Haarreste sowie eine Fundzeichnung (Abb. 6–7; Kat. 2.12) erhielt der Göttinger Naturforscher Johann Friedrich Blumenbach (1752–1840), der dieser Spezies den Namen *Elephas primigenius*, »ursprünglicher Elefant«, gab.⁴⁰ Der Mammutbule aus dem Lena-Delta war vor ca. 35.000 Jahren ums Leben gekommen und der sibirische Dauerfrostboden hatte seinen Körper anschließend mumifiziert. Während des Auftauens machten sich wilde Tiere an Ohren und Rüssel zu schaffen. Mehr Glück war einem Artgenossen des ›Lena-Mammuts‹ beschieden, der rund 100 Jahre später in der Mündung der Beresowka entdeckt wurde.⁴¹ Die Ausgräber errichteten hier, um das Tier freizulegen, eigens eine beheizte Blockhütte über dem Kadaver; dieser wurde nach der Freilegung zerteilt und auf Rentierschlitten nach Sankt Petersburg transportiert. Ein perfekt konserviertes Ohr im Städtischen Museum Aschersleben (Kat. 2.13) stammt möglicherweise von diesem berühmten Mammut.⁴²

Fortschrittsglaube und Erkenntnisgrenzen

Als deutlich wurde, dass die großen Knochen im Erdboden ebenso wenig die Existenz des Einhorns belegen konnten, wie zuvor der Zahn des Narwals, verschwand dieses endgültig aus den Tierbüchern. Aufschlussreich ist, dass die Beurteilung der Einhorn-Frage seit dem ausgehenden Mittelalter keinesfalls als linearer Prozess angesehen werden kann, bei der am Anfang der feste Glaube an die Existenz des Tieres und am Ende die ›bittere‹ Erkenntnis gestanden hätte. Vielmehr ergaben sich gerade aus der Wechselwirkung von Mythen und Tierknochen immer wieder Schübe und Überraschungen, neue Erwartungen und Ernüchterungen. Daraus können heutige Forscher wichtige Schlüsse ziehen: Anstelle eines »verengte[n] Blick[es] auf die großen Neuerer«,⁴³ wie Bernd Røling treffend resümiert, gehören zur Geschichte der Wissenschaft jene unzähligen Denker und Gelehrten, die mit guten Argumenten an bestehenden Thesen festhielten. Plausibilität und Wahrheit fallen eben nicht immer zwangsläufig zusammen. Auch un-

ser sicher geglaubtes Wissen könnte womöglich in der Rückschau späterer Generationen als ›vorsintflutlich‹ bewertet werden.

- Rost 2002a, 123.
- Grundlegend Røling 2010, bes. 1–15. Vgl. auch Oekentorp 1994, 60.
- Eingehend hat sich der Paläontologe Othenio Abel mit diesem Phänomen beschäftigt (grundlegend Abel 1939). Eine kritische Bewertung der Person Abels, dessen universitäre Aktivitäten stark antisemitisch ausgerichtet waren, bietet Taschwer 2017. Grundlegend für den Diskurs um Mythos und fossile Knochen überdies Thenius 1981, 30–38; Mayor 2000; Boardman 2002, 30–43; Røling 2010, bes. 414–418; Engmann 2012.
- Oekentorp 1994, 61.
- Einhorn 1998, 40–52; Hörisch 2005, 12–20.
- Zitat und Kommentar bei Hörisch 2005, 12–18. Vgl. Einhorn 1998, 42–46.
- Ktesias von Knidos, Indika 1, 25 (McCrinkle 1882, 26 f.), zitiert nach Hörisch 2005, 21.
- Laut Lavers 2010, 16, 23 handelt es sich bei dem zitierten Passus ggf. um eine spätere Zutat.
- Einhorn 1998, 55 f.; Hörisch 2005, 21; Lavers 2010, 11–29.
- Plinius, Naturgeschichte 8, 31, 76, zitiert nach Hörisch 2005, 32–34.
- Caesar, Der Gallische Krieg 6, 26. Vgl. Hörisch 2005, 29.
- Beer 1972, bes. 20–23; Einhorn 1998, bes. 53–59; Hörisch 2005, 23–28.
- Grundlegend zur christlichen Auffassung des Einhorns Beer 1972, 20–44; Einhorn 1998, bes. 57–62.
- Psalm 22, 22, zitiert nach Beer 1972, 20; vgl. Markusevangelium 15, 34; Matthäusevangelium 27, 46.
- Beer 1972, bes. 45–52; Einhorn 1998, 63–112; Hörisch 2005, 40–42.
- Sbordone 1976.
- Physiologus, Prima Redactio 22 (Sbordone 1976, 78–82), zitiert nach Beer 1972, 47.
- Täube 2011.
- Hildegard von Bingen, Naturkunde 7, 5, zitiert nach Hörisch 2005, 49 f.
- Vgl. Beer 1972, 47 Abb. 1; 52; Einhorn 1998, 72. 338–343; Hörisch 2005, 41.
- Claude 1993, 33 f.; Filbry 1993, 4; Minges 2007, 1. 3.
- Grundlegend Schönberger 1935/1936; Claude 1993; Minges 2007; Cordez 2012.

- Schönberger 1935/1936, bes. 196–198; Claude 1993, 7. 31 f.; Rost 2002b, 146; Minges 2007, 1 f.
- Claude 1993, bes. 7 f. 13–15; Rost 2002a, 125; Cordez 2012, 90.
- Claude 1993, 33–36; Rost 2002a, 126 f.; Rost 2002b, 146.
- Claude 1993, 39; Einhorn 1998, 343–346; Minges 2007, 4.
- Lachmund 1669, 68; zitiert nach Abel 1939, 132. Vgl. Krafft 2013, 22; Krafft 2015b, 177.
- von Guericke 1672, 155, zitiert nach Schimank u. a. 1968, 175 f.
- Abel 1939, 136 f.; Pellmann 2002c. Othenio Abel glaubte, einen Zahn des Ungetüms 1935 in der Göttinger Universitätsammlung wiederentdeckt zu haben (Abel 1939, 133 Abb. 101). Dieser ging jedoch im Zweiten Weltkrieg verloren. Mein Dank für diesen Hinweis gilt Dr. Alexander Gehler, Kustos des Geowissenschaftlichen Museums der Georg-August-Universität.
- Leibniz 1749a, 63 f. § 35 Taf. 12.
- Valentini 1704, 481 mit Abb.
- Abel 1939, 129 Abb. 100; 135 Abb. 103; 139; Oekentorp 1994, 62 f.; Rost 2002a, 120; von Koenigswald 2010, 42 f.
- Krafft 2013, bes. 21 f.; Krafft 2015a, 15 f. mit Anm. 32; Krafft 2015b. Alternativ wird der Elbingeroder Pfarrer H. M. Meyenberg als Urheber des ›Quedlinburger Einhorns‹ vermutet, so Wellmer u. a. 2014, S. XLII–XLIV. Eine Neuerscheinung zur Korrespondenz zwischen Leibniz und von Guericke (Heinecke u. a. 2018) bietet möglicherweise neue Erkenntnisse, lag dem Autor zum Zeitpunkt der Drucklegung aber noch nicht vor.
- Abel 1939, 131. 143–147; Filbry 1993, 6 f.; Jörg 1962; Oekentorp 1994, 62. 65; Rost 2002a, 131; Engmann 2012, 183.
- Abel 1939, 134 f. 140; Rost 2002a, 121. 129 f. Zur literarischen Tradition im Judentum siehe Einhorn 1998, 124 f. 519 f.
- Leibniz 1749a, 10 § 6; zitiert nach Wellmer u. a. 2014, S. XXII. Vgl. auch Krafft 2015b, 175.
- Røling 2010, bes. 3 f.
- Oekentorp 1994, 65; Rost 2002a, 131; Jøger – Pohl 2005, 9–16; Røling 2010, 393–397; von Koenigswald 2010, 42.
- Grundlegend Oekentorp 1994, 65; Jøger – Pohl 2005, 11–16; von Koenigswald 2010, 42. 47–49.
- Blumenbach 1799, 697 f. Zu den Originalüberresten und Dokumenten im Geowissenschaftlichen Museum Göttingen siehe Jahnke – Schultz 1987, 99 Nr. N 111 mit Abb.; N 112; 100 Nr. N 116 mit Abb.; Wendland 2003, 61 mit Abb. 2; 65 Anm. 20; Wendland u. a. 2003, 68 f. Nr. B 5–7; Reich – Gehler 2005; Universität Göttingen 2012, 278–281.
- Pfizenmayer 1926, bes. 125–132. 147–154. Vgl. Jøger – Pohl 2005, 16–20.
- Weiß 2017.
- Røling 2010, 3.



WESTFÄLISCHE IRRWEGE

Zur falschen Zeit am falschen Ort?

Jürgen Gaffrey – Tobias Esch – Cornelia Moors

Westfalen ist äußerst reich an archäologischen Funden und Befunden. Bis heute kennt man ca. 50.000 Fundstellen, über 4.000 Bodendenkmäler sind in die Denkmallisten eingetragen: von steinzeitlichen Großsteingräbern über bronze- und eisenzeitliche Siedlungen, römische Militärlager und mittelalterliche Burgen bis hin zum verschollenen Jagdbomber aus dem Zweiten Weltkrieg. Der Erforschung dieser Relikte widmen sich vorrangig die LWL-Archäologie für Westfalen, die Altertumskommission für Westfalen, die Stadtarchäologien von Dortmund, Höxter, Münster, Paderborn und Soest sowie die Kreisarchäologie Lippe. Dabei werden sie von Universitäten, Grabungsfirmen und ehrenamtlichen Helfern – z. B. lizenzierten Sondengängern – unterstützt.¹

Viele Artefakte werden jedoch nicht bei wissenschaftlichen Ausgrabungen, sondern rein zufällig von Laien entdeckt, ob beim Pflügen eines Ackers oder hinter der eigenen Gartenmauer. Den Findern stellt sich dann die grundlegende Frage: »Was halte ich überhaupt in meinen Händen?« Auskunft können in der Regel die Archäologen der bereits genannten Institutionen geben. Fehlende Fundkontexte erschweren die Bestimmung jedoch erheblich, da Bodenbeschaffenheit, Schichtenfolge, architektonischer Zusammenhang, Begleitfunde etc. wichtige Hinweise für die konkrete Deutung und Datierung eines Artefakts liefern. Sind diese Informationen nicht gegeben, erhöht sich auch für ausgewiesene Experten die Gefahr, (vermeintlich) archäologische Objekte falsch zu interpretieren.

Einmal um die ganze Welt: Zu einem rätselhaften Steingerät aus Dorsten

Unmittelbar nordöstlich des bekannten Grabhügelfeldes »Elvenkämpen« in Dorsten-Rhade (Kreis Recklinghausen) kam 1943 beim Pflügen eines Ackers ein mas-

siver Gegenstand von über 30 cm Länge und etwa 2 kg Gewicht zutage. Erste Befürchtungen, es könnte sich um eine »Brandbombe oder einen anderen gefährlichen Gegenstand«² handeln, bestätigten sich zum Glück nicht. Vielmehr erwies sich das Objekt bei späterer Betrachtung als Stein, dessen Form an prähistorische Axt- oder Beilklingen erinnerte. Mit dieser Beobachtung kontaktierte Bernhard Hüls, Eigentümer des Fundackers und Finder des Steinartefakts, den damals in der Region sehr aktiven und verdienstvollen Heimatforscher Fritz Küpper. Dieser nutzte seine guten Kontakte zum Landesmuseum für Vor- und Frühgeschichte in Münster (heute LWL-Archäologie für Westfalen) und meldete den Fund im Oktober 1945 mit einer Handskizze und dem Kommentar »Ich für meine Person habe weder im Museum noch in der Literatur solch eine Waffe gesehen«. Ein Jahr später gelangte der Steingerät dann für kurze Zeit nach Münster, um hier fotografiert und beschrieben zu werden: »[...] ein dolchähnliches Gerät aus quarzitischem Sandstein [...], Querschnitt flach-rechteckig, Griffteil nach oben zu einem Knauf verbreitert. Am Übergang zum Heft ist das Gestein in Parierstangenform ausgebildet. Das Schneidenteil ist breit und besitzt in der Aufsicht eine kurze breite Spitze. Das ganze Gerät ist sorgfältig geglättet« (Abb. 2). In einer anderen Notiz findet sich der Vermerk: »Der Gegenstand erinnert an einheimische schwere Äxte mit Schaftbahn, ist aber viel sorgfältiger ausgearbeitet als jene meist sehr plumpen Stücke.«³ Einigkeit bestand aber darüber, dass aus Europa nichts Vergleichbares bekannt war und dass das Stück daher am ehesten aus Übersee stammen musste.⁴ Damit endete die Fundaufnahme ohne individuelle Registrierung und Eintrag in die Fundstellenkartei. Die Dokumentation wanderte in die allgemeine Akte und geriet für die nächsten Jahrzehnte in Vergessenheit. Das Fundstück selbst wurde von Bernhard Hüls dem Heimatmuseum Lembeck übergeben und ist noch heute als Teil der urgeschichtlichen Sammlung in Schloss Lembeck zu besichtigen.

Abb. 1: Der Rentner Paul Blazynski fand 1980 zahlreiche bearbeitete Feuersteine hinter seinem Garten in Herten-Disteln.

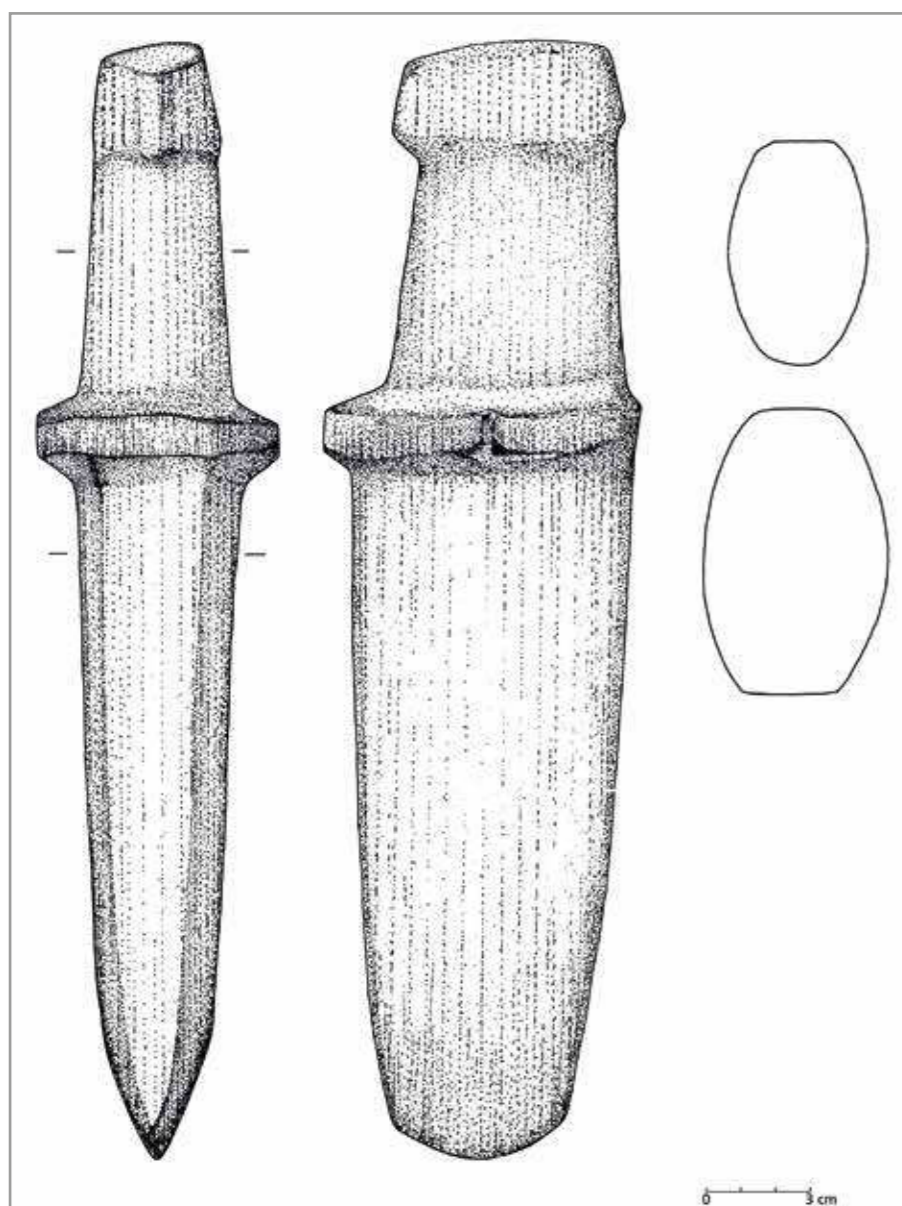


Abb. 2: Ein seltsames Gerät aus Felsstein. Länge ca. 32 cm. Handelt es sich um ein Fernreise-Souvenir, das später auf einem Acker in Dorsten-Rhade entsorgt wurde?
a) Foto aus dem Jahr 1946.
b) Zeichnerische Dokumentation von 2018.

Erst 2017 geriet das rätselhafte Dorstener Steingerät wieder in das Blickfeld der Archäologen, als für die geplante Sonderausstellung »Irrtümer & Fälschungen der Archäologie« im LWL-Museum für Archäologie in Herne nach geeigneten Objekten mit Westfalen-Bezug gesucht wurde. An der Einschätzung der 1940er Jahre hatte sich

bis dato nichts geändert: Da in den vergangenen 70 Jahren weder in Westfalen noch in näherer europäischer Umgebung Vergleichsstücke bekannt geworden waren, sprach nach wie vor alles für einen »deplatzierten Bodenfund«, also ein erst in rezenter, d. h. jüngerer Zeit in den Boden gelangtes Fundstück aus ferner, wahrscheinlich außereuropäischer Region. Da die Herkunftsfrage in den 1940er Jahren nicht weiter verfolgt worden war, galt es nun, diese Lücke zu schließen und somit vielleicht Anhaltspunkte dafür zu erhalten, wie und wann das Artefakt nach Westfalen und schlussendlich auf einen abgelegenen Acker in Rhade gelangen konnte. Am Anfang der Recherche stand die Frage, ob das Dorstener Artefakt einer bestimmten Fundgruppe zugewiesen werden kann. Mit Klinge, »Parierplatte«, Griff und Knauf sind zwar alle Elemente eines Dolches vorhanden, die für diese Gerätegattung plumpe Ausführung lässt aber daran zweifeln, dass hier ein Vorbild aus Bronze oder einem anderen Metall nachempfunden werden sollte. Insbesondere fällt die Klinge aus dem Rahmen, die mit ihren abgeplatteten Schmalseiten viel eher zu einer Axt oder einem Beil passt (und als Bruchstück ohne Griffende zweifellos auch entsprechend interpretiert worden wäre). Für eine klare Ansprache als »Beil mit Schäftungsrille« erschien aber wiederum die vergleichsweise aufwendige und sorgfältige Gestaltung des Schaftendes untypisch, nicht zuletzt die mit ca. 7 cm außergewöhnlich breite Schafrille. Damit gab die Form des Dorstener Steingerätes nach wie vor Rätsel auf. Dieses ließ sich je nach Blickwinkel weiterhin als Dolch oder Axt bzw. Beil⁵ ansprechen und machte es erforderlich, in beiden Fundgruppen nach Parallelen zu forschen.

Bei der Mitte 2017 vor allem vom Team der geplanten Sonderausstellung im Westfälischen Landesmuseum Herne und Mitarbeitern der LWL-Archäologie in Münster intensiv betriebenen Literatur- und Internetrecherche wurde ergebnisoffen in mehrere Richtungen ermittelt.⁶ Sehr vielversprechend erschien die Einbindung in- und ausländischer Museen, Institute und wissenschaftlicher Einrichtungen mit archäologischen bzw. ethnografischen Forschungsschwerpunkten, in Osteuropa, Asien, Afrika, Australien und Ozeanien, Nord- und Südamerika. Der anfängliche Optimismus in Bezug auf eine schnelle und vor allem plausible Lösung verflog indes bald. Zwar fanden sich insbesondere in Japan und Korea Nachbildungen bronzener Dolche aus Felsstein,⁷ doch sind diese durchweg wesentlich realistischer und funktionaler gearbeitet und lassen nicht erwarten, dass ein derart grobes Exemplar wie der Dorstener Fund mit diesen Stücken in Verbindung

stehen könnte (Abb. 3). Auch im übrigen Steingerätespektrum dieser Region findet sich nichts Vergleichbares.⁸ Geräte aus Felsstein mit Schäftungsrille sind in allen Erdteilen bekannt, doch sind die herausgearbeiteten Rillen und Kerben der ermittelten Stücke im Regelfall erheblich schmaler und die Schaftenden insgesamt wesentlich weniger profiliert. Dies betrifft auch einige spezielle Beiltypen wie die nordamerikanische Deptford Axe oder die Southern Barbed Axe, bei denen zur Klinge hin ein Grat herausgearbeitet wurde, ähnlich dem »parierplattenähnlichen« Wulst unseres Dorstener Exemplars (Abb. 4).⁹ Eindeutige Vergleichsstücke fanden sich somit weder in der gesichteten Literatur, noch waren solche den befragten Fachwissenschaftlern bekannt. Vor diesem Hintergrund ergab sich eine neue und unerwartete Ausgangssituation: Nach den aktuellen Rechercheergebnissen wäre das Dorstener Steingerät in einem fremden Kulturkreis ebenso als Exot zu bewerten wie in Westfalen – ein Umstand, mit dem die anfängliche Annahme einer Herkunft aus Übersee ganz erheblich an Wahrscheinlichkeit verliert, und Grund genug, die bisher vernachlässigten Deutungsmöglichkeiten einer neuen Prüfung zu unterziehen!

Da wäre zunächst die Frage nach einer Fälschung. Ganz abgesehen davon, dass kein begründeter Zweifel an der Glaubwürdigkeit von Finder und Fundmelder besteht, fanden sich an dem Stück – auch bei aktueller Inaugenscheinnahme – keinerlei Hinweise auf eine moderne (maschinelle) Fertigung bzw. auf einen speziell hergestellten »Fake«. Vielmehr zeigt die weitgehend überschiffene, einheitlich dunkel patinierte Oberfläche an einigen Stellen noch Spuren der Pickung, mit der die Formgebung erfolgte und die eine zeitaufwendige hand-

werkliche Herstellung unterstreicht. Ebenso fanden sich für die während der Recherche geäußerte Überlegung, es könne sich vielleicht um einen Bestandteil einer Steinskulptur und damit um eine mittelalterliche oder neuzeitliche Bildhauerarbeit handeln, keine stichhaltigen Belege. Während Größe, Proportionen und fehlende Funktionalität noch einen Dolch in vereinfachter künstlerischer Ausführung in Erwägung ziehen lassen, sprechen die vollplastische Gestaltung bzw. das Fehlen einer Befestigungsmöglichkeit einigermaßen deutlich gegen die Deutung als Attribut einer statuarisch dargestellten Figur.

Somit bleibt letztendlich, eine schon in den 1940er Jahren zwar aufgezeigte, aber nicht weiterverfolgte Fährte aufzunehmen: den eingangs zitierten Hinweis auf Ähnlichkeiten zu »einheimischen schweren Äxten mit Schaftbahn«. Gemeint waren offensichtlich Absatz- bzw. Rillenbeile,¹⁰ die allerdings einen verschwindend geringen Anteil am Steingerätespektrum Westfalens haben. Möglich, dass unser anonymer Hinweisgeber ein Fundstück vor Augen hatte, das bereits vor 1899 in Emsdetten-Hembergen gefunden worden war und wohl wenig später in das Landesmuseum Münster gelangte (Abb. 5).¹¹ Bei ähnlicher und gleichzeitig ungewöhnlicher Länge beider Fundstücke von 32 cm (Dorsten) bzw. knapp 27 cm (Emsdetten) findet sich in letzterem zunächst eine überzeugende Parallele zu der breiten Schäftungsrille. Auch das asymmetrisch knaufartig verdickte Ende hat hier eine Entsprechung. Einen »parierplattenähnlichen« Wulst weist das Emsdettener Exemplar allerdings nicht auf und auch die Form der Klinge zeigt deutliche Unterschiede.

Abb. 3, links: Dolch aus Felsstein aus Korea (Ground Slate Dagger). Länge ca. 27 cm. Plain Pottery Culture, koreanische Bronzezeit.

Abb. 4, rechts: Rillenbeil aus dem Südosten Nordamerikas (Grooved Axe / Ridge Stone Axe). Länge ca. 30 cm. Deptford Culture, ca. 800 v. Chr. – 700 n. Chr.



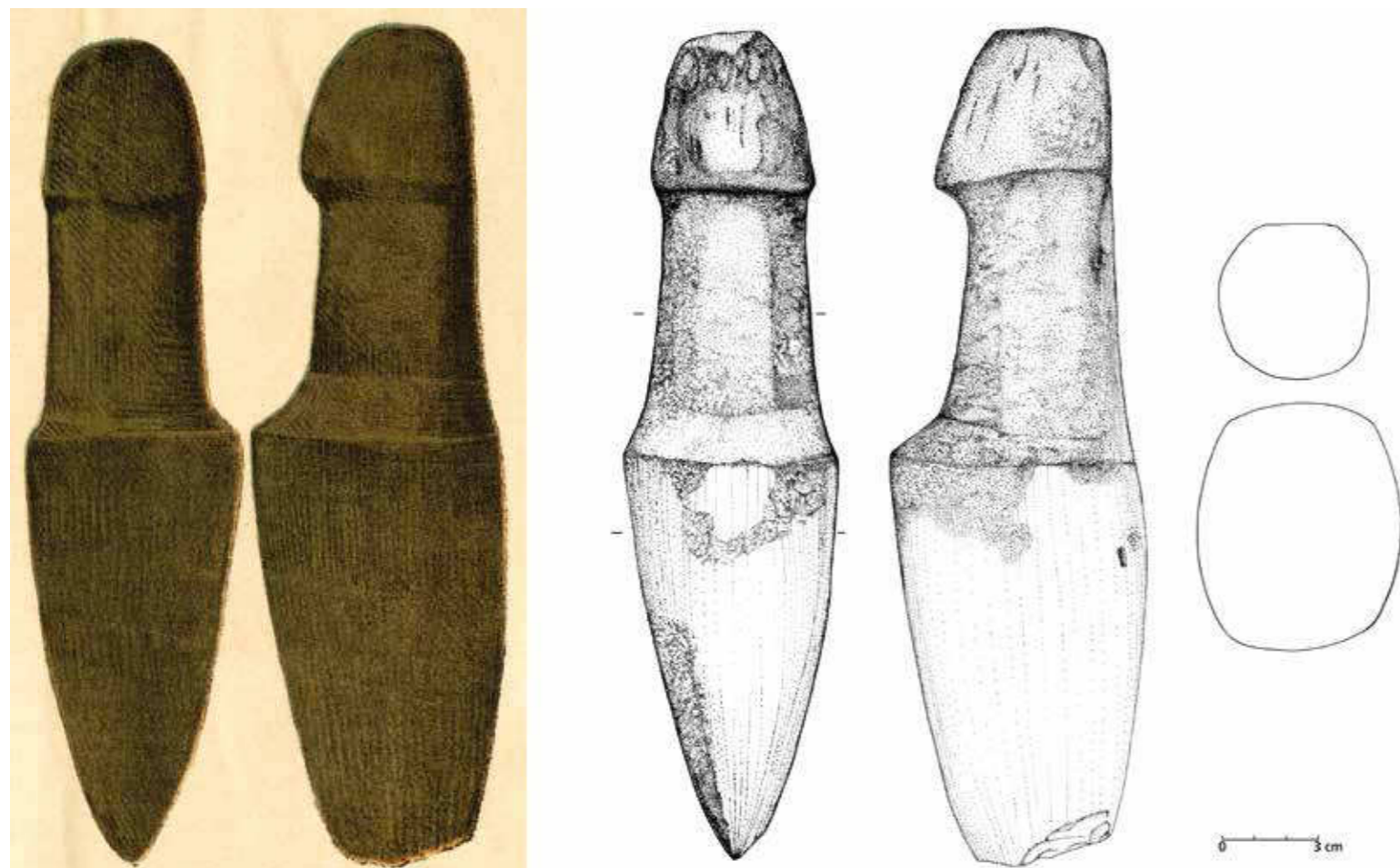


Abb. 5: Großes Rillenbeil mit breiter Schäfrille aus Emsdetten-Hembergen. Länge ca. 27 cm. 2800–1800 v. Chr. a) Darstellung auf der Wandtafel »Vor- und frühgeschichtliche Altertümer der Provinz Westfalen« von Albert Ludorff aus dem Jahr 1899. b) Zeichnerische Dokumentation von 2017.

Dass die Ausarbeitung eines Wulstes zwischen Schäfrillengrille und Klinge nicht völlig unbekannt gewesen sein dürfte, legen Rillenbeile aus näherer und weiterer Umgebung nahe (z. B. aus Goch-Pfalzdorf im Kreis Kleve,¹² aus Niedersachsen,¹³ Sachsen¹⁴ und Dänemark¹⁵), wobei freilich festzuhalten ist, dass keines der Vergleichsstücke eine derart ausgeprägte kantige Profilierung aufweist wie das Dorstener Exemplar. Die zeitliche Spanne der zitierten nord- und mitteldeutschen (sowie dänischen) Rillenbeile reicht im Wesentlichen von der Zeit der neolithischen Schnurkeramik bis in die frühe Bronzezeit¹⁶ und gibt für das Dorstener Stück einen ähnlichen Datierungsansatz vor.

Alles in allem wird deutlich, dass sich die Formelemente unseres rätselhaften Fundstückes durchaus von einheimischen Geräten aus Felsgestein herleiten lassen und nicht zwingend eine ausschließliche Suche in »Übersee« erfordern. Die sehr spezielle und ausgesprochen sorgfältige Ausführung bleibt allerdings ohne Beispiel und legt die Vermutung nahe, dass das Dorstener Artefakt – anders als das Gros der Vergleichsstücke – nicht als Arbeitsgerät konzipiert war. Die tadellose Erhaltung ohne erkennbare Gebrauchsspuren unterstreicht dabei eine Interpretation als repräsentatives Einzelstück, dem

wahrscheinlich eine symbolische, kultische oder zereemonielle Bedeutung zukam.

Folgt man diesen Überlegungen, verdient die Lage der Fundstelle, in unmittelbarer Nähe obertägig erhaltener Grabhügel, besondere Aufmerksamkeit. So wurden gerade den Körperbestattungen der ausgehenden Jungsteinzeit und frühen Bronzezeit häufiger Geräte aus Stein (Äxte, Beile, Dolche etc.) beigegeben, von denen einige besonders qualitätvolle und gut erhaltene Exemplare sicher auch als Prestigeobjekte gedient haben und in direktem Bezug zur Profession, gesellschaftlichen Stellung oder Persönlichkeit des Verstorbenen standen. Gut vorstellbar, dass ein derart individuelles Einzelstück wie unser repräsentatives Dorstener Rillenbeil in letzter Funktion als Grabbeigabe verwendet wurde und somit aus einem eingeebneten und überpflügten Grabhügel der späten Jungsteinzeit oder frühen Bronzezeit stammen könnte.¹⁷

Auch wenn dem vorstehend skizzierten Szenario einer einheimischen Provenienz inzwischen eine gewisse Wahrscheinlichkeit zugesprochen wird, sind damit andere Interpretationsansätze oder Antworten keineswegs obsolet. Letztlich wird das Rätsel um das

Dorstener Steingerät so lange ungelöst bleiben, bis sich neue Indizien finden, sei es in Westfalen, in Europa oder vielleicht doch in Übersee.

Die Hertener Feuersteine: Sensationsfund oder Marketing-Gag?

Im April 1980 entdeckte der Rentner Paul Blazynski hinter seiner Gartenmauer im Hertener Stadtteil Disteln (Kreis Recklinghausen) einen kleinen Schutthaufen, der anscheinend kurz zuvor dort abgekippt worden war. Als er die Aufschüttung näher untersuchte, stellte er fest, dass diese aus Feuersteinen bestand und neben zahllosen Bruchstücken bzw. Abschlägen auch bearbeitete Werkzeuge und Waffen enthielt (Abb. 1). Sollte es sich etwa um steinzeitliche Funde handeln? Doch warum tauchten sie so plötzlich hinter Blazynskis Garten auf?

Der Rentner interessierte sich bereits seit seiner Jugend für die Steinzeit und sammelte Feuersteine. In vorbildlicher Weise informierte er den Hertener Stadtarchivar Friedhelm Glinka über seinen »Sensationsfund«. Glinka war sich sicher, dass die Flintwerkzeuge und -waffen authentisch sind und in das Mesolithikum, also die mittlere Steinzeit, datieren. Vermutlich seien sie von einem Sammler zusammengetragen und dann von einer Person, die nicht um ihre kulturelle Bedeutung wusste, am Fundort entsorgt worden. Um diese Einschätzung durch Experten prüfen zu lassen, bat Glinka das Westfälische Museum für Vor- und Frühgeschichte in Münster (heute LWL-Archäologie für Westfalen) um eine Expertise.¹⁸

So reisten Museumsmitarbeiter nach Hertener und begutachteten Blazynskis Funde. »Späte Altsteinzeit. Das Werkzeug ist echt!«, werden sie – ohne namentliche Nennung – in der »Hertener Allgemeinen« zitiert; gemäß der »Westdeutschen Allgemeinen Zeitung« hätten die Archäologen dagegen eine Datierung in die Mittelsteinzeit vorgenommen, genauer in die Zeit um 8000 v. Chr.¹⁹ Tatsächlich waren schon länger mittelsteinzeitliche Funde aus Hertener bekannt: 1940 hatte Karl Brandt, der als Pionier der westfälischen Mesolithforschung gilt, sein Werk »Die Mittelsteinzeit am Nordrande des Ruhrgebiets« publiziert.²⁰ Hierin beschreibt er u. a. sechs Fundstellen am Fleuthebach, einem heute ausgetrockneten Nebenarm der Emscher im Süden von Hertener. Zwei dieser Fundstellen – Fleuthe II und III – lieferten auch aussagekräftiges Material, durch das sich erkennen ließ, dass mesolithische Steingerätehersteller die Ufer der Fleuthe als Werkplätze nutzten. Entlang des

Baches befanden sich in der Mittelsteinzeit auch einige Inlanddünen, die sich hervorragend als Lagerplätze nutzen ließen: Hier war nicht nur die Trinkwasserversorgung gewährleistet, sondern man konnte von der erhöhten Position aus auch gut Jagd auf Tiere machen, die sich ebenfalls mit dem Wasser der Fleuthe stärkten.

Die Mittelsteinzeit oder das Mesolithikum ist die Epoche zwischen dem Ende der Eiszeit, in der Jäger und Sammler großen Mammut- und Rentierherden durch die weiten unbewaldeten Ebenen folgten, und der Sesshaftwerdung der Menschen in der Jungsteinzeit. Durch das wärmere und feuchtere Klima der Mittelsteinzeit konnten sich große Wälder ausbreiten. Wärmeliebende Tiere wie Rothirsche und Wildschweine wanderten wieder nach Westfalen ein. Die Menschen lebten weiter als Jäger und Sammler, doch war ihr Bewegungsradius längst nicht mehr so groß wie in der vorangegangenen Altsteinzeit. So ist auch zu erklären, dass die Mesolithiker ihre Werkzeuge aus vor Ort verfügbarem Rohmaterial herstellten. Beispielsweise sind die Werkzeuge vom Fleuthebach aus nordischem Feuerstein geschlagen worden. In vielen Flussbetten, etwa in jenem der Emscher, fanden sich Feuersteinknollen, die zwar ursprünglich aus Skandinavien stammten, von den Eismassen der Kaltzeiten aber bis nach Westfalen

Abb. 6: Messerkalender mit modernen und historisierenden Fleischerutensilien, entworfen von Klaus Vostell im Auftrag des Fleischwarenunternehmens Herta.





Abb. 7: Ein Acker voller Feuersteinabschläge und -knollen beim belgischen Spiennes.

transportiert worden waren. Der in Belgien anstehende Feuerstein kommt dagegen nicht als lokales Rohmaterial vor und wurde somit während des Mesolithikums nicht in Westfalen verwendet.²¹

Da das Rohmaterial der Steinartefakte, die Blazynski hinter seinem Garten fand, nach Auskunft der Archäologen aus Münster aber aus belgischem oder nordfranzösischem Feuerstein bestand, konnten die Werkzeuge nicht westfälischen Ursprungs sein. Außerdem stellten die Experten fest, dass viele Objekte erst kurz zuvor überarbeitet worden waren. Dies spreche zwar nicht gegen ihre Authentizität, das Landesmuseum hatte aber kein Interesse an einer Übernahme der Funde. Die Objekte verblieben daher im Stadtarchiv Herten und sollten auf Blazynskis Wunsch hin öffentlich zugänglich gemacht werden und vor allem in Schulen als Anschauungsmaterial dienen.

Doch schon bald folgte die Enttäuschung: Das in Herten ansässige Fleischwarenunternehmen Herta war auf den Vorgang aufmerksam geworden und konnte durch

einen Telefonanruf im Stadtarchiv Entscheidendes zur Aufklärung beitragen.²² Die Firma hatte 1978 sogenannte Messerkalender, d. h. Präsentkoffer, anfertigen lassen, die mit historisierenden und modernen Fleischerwerkzeugen bestückt worden waren (Abb. 6). Herta verschenkte diese zu Marketingzwecken an Kunden und zusätzlich auch an verdiente Mitarbeiter. Wolf Vostell, ein Aktionskünstler aus Berlin, hatte die Koffer entworfen. Er arbeitete bei vielen Projekten eng mit dem Firmeninhaber Karl Ludwig Schweisfurth zusammen, der ein ausgesprochenes Faible für Kunst und Geschichte hegt.²³

Zu den Fleischerutensilien sollten auch Feuersteinklingen gehören, wie sie Menschen in der Steinzeit benutzt hatten. Mit den Worten »Besorgen Sie den Flint mal!« beauftragte Schweisfurth seine Mitarbeiter Klaus Cyrol und Kurt Ruckhaber mit der Suche. Auf Hinweis der Museen Burg Altena wurden sie schließlich im belgischen Spiennes fündig (Abb. 7). Cyrol erinnert sich: »Das war ein ganz kleines Nest. Wir fuhren raus, in die Felder. Auf einem Acker sah ich Steine liegen. Sie sahen

aus wie kleine Fußbälle, wie kleine Kugeln. Dort haben wir dann im Regen stundenlang die Steine zerklopft.«²⁴ Die so zugerichteten Steinmesser legte man in Herten den Präsentkoffern bei. Weil Cyrol und Ruckhaber aber mehr Flintmaterial aus Belgien mitgebracht hatten, als für die Werbegeschenke erforderlich war, wurden die überzähligen Feuersteine bei einer Säuberung des Herta-Geländes in einem Bereich deponiert, der an Blazynskis Garten grenzte.

Zumindest bei ihrer Herkunftsbestimmung lagen die Archäologen aus Münster 1980 also richtig. Bei der Datierung scheinen sie sich dagegen um 10.000 Jahre vertan zu haben. Oder waren bei der Beschaffung der Firma Herta vielleicht auch einige originale Flintwerkzeuge von Spiennes nach Herten gelangt? Näheres kann man wohl erst dann in Erfahrung bringen, wenn die Feuersteine wieder auftauchen sollten. Als letzter Aufbewahrungsort ist das Stadtarchiv Herten überliefert, doch dauert die Suche aktuell noch an.²⁵

Zu diesem Thema vgl. Objekte Kat. 13.

- 1 Über die Forschungsergebnisse berichten u. a. die Zeitschriften »Archäologie in Westfalen-Lippe« und »Ausgrabungen und Funde in Westfalen-Lippe« sowie die Monografien und Sammelbände der Reihen »Bodenaltertümer Westfalens« und »Denkmalpflege und Forschung in Westfalen«.
- 2 Brief von Fritz Küpper an Prof. August Stieren vom 21.10.1945 (Fundmeldung). LWL-Archäologie für Westfalen, Gebietsreferat Münster, Fundakte Dorsten 4207, 135.
- 3 Notiz (ohne Verfasserangabe) zur Fundmeldung vom 21.10.1945. LWL-Archäologie für Westfalen, Gebietsreferat Münster, Fundakte Dorsten 4207, 135.
- 4 Brief von Hans Beck an Fritz Küpper vom 01.08.1946. LWL-Archäologie für Westfalen, Gebietsreferat Münster, Fundakte Dorsten 4207, 135.
- 5 Im archäologischen Kontext werden in der Regel Äxte (mit Schaftloch) und Beile (ohne Schaftloch) unterschieden. Bei Stücken mit Schaftungsritze sind beide Ansprachen gebräuchlich, wobei für diesen Beitrag die Bezeichnung »Beil« vorgezogen wird.
- 6 Besondere Erwähnung verdient das große Engagement von Constantin Kappe (Herne) und Tilman Böckenförde (Münster).
- 7 Ground Slate Daggers der Plain Pottery Culture (Korea) bzw. der Yayoi-Zeit (Japan). Vgl. Negita 2004, 191–193 Abb. 36, 1; Keally 2002.

8 Vgl. Kanda 1884, online verfügbar unter <https://archive.org/details/notesonancients00kandgoog> (Text) und <http://db.nichibun.ac.jp/ja/d/GAI/info/GP002/item/012/> (Tafeln), beide zuletzt abgerufen am 15.09.2017. Dank an Dirk Leder (Universität zu Köln) für diesen Literaturhinweis inkl. Internetlinks.

9 Vgl. PSAS 2017.

10 Zur Klassifikation von Absatz- und Rillenbeilen finden sich in der Literatur unterschiedliche Ansätze. Brandt 1967, 148–150 definiert unter dem Oberbegriff »Felsabsatzbeile« eine Form 1, die Beile mit tatsächlicher Schafrille (= Rillenbeile) erfasst, sowie die Formen 2 und 3 mit klassischen Absatzbeilen. Letztere entsprechen den von Glob 1944, 122–129 definierten Zapfenkeilen (*tapkiler*). Häufiger werden beide Varianten unter der Bezeichnung »Rillenbeil« zusammengefasst, wobei die Formdefinition nach Brandt 1967 aber weiterhin Anwendung finden kann (Zich 1987, 63).

11 LWL-Archäologie für Westfalen, Gebietsreferat Münster, Fundakte Emsdetten 3811, 101; Brandt 1967, Taf. 27, 1.

12 Brandt 1967, Taf. 27, 5.

13 Zich 1987, 65 Abb. 7, 1.

14 Kaufmann 1957, z. B. 214 Abb. 4; 234 Abb. 25.

15 Glob 1944, 125 Abb. 84.

16 Zusammenfassend Zich 1987, 63–66.

17 Ob sich im Bereich des Fundackers unterflur erhaltene Gräberfeldreste nachweisen lassen, können vielleicht zukünftige Untersuchungen wie Luftbildauswertungen, geophysikalische Messungen oder Begehungen zeigen.

18 Hertener Allgemeine und Westdeutsche Allgemeine Zeitung, jeweils vom 22.04.1980.

19 Hertener Allgemeine und Westdeutsche Allgemeine Zeitung, jeweils vom 23.04.1980. In der heute für Herten zuständigen LWL-Archäologie für Westfalen – Außenstelle Münster sind keine Unterlagen zum Fall der o. g. Feuersteine vorhanden. Für Auskünfte danken wir Christoph Grünewald und Bernhard Stapel.

20 Brandt 1940, bes. 41–44 mit Taf. 16–19. 30, 4.

21 Zur Alt- und Mittelsteinzeit in Westfalen siehe grundlegend den Sammelband von Baales u. a. 2013.

22 Hertener Allgemeine vom 23.04.1980 und Westdeutsche Allgemeine Zeitung vom 24.04.1980.

23 Hiervon zeugt u. a. ein aufwendig von Vostell gestalteter Bildband, der urgeschichtliche bis moderne Kunst mit Impressionen aus dem Herta-Werk und philosophisch-soziologischen Gedanken zu Fleischverarbeitung und -konsum verbindet; siehe Götze u. a. 1980, dort auf Seite 186 auch eine Abbildung des Messerkalenders.

24 Die Zitate stammen aus der Hertener Allgemeinen vom 16.01.2015. In diesem Artikel ist zwar »Spines« als vermeintlicher Beschaffungsort des Feuersteins genannt, tatsächlich dürfte es sich aber um das wallonische Spiennes handeln. Hier gibt es reiche Flintvorkommen, die vor allem im Neolithikum ausgebeutet wurden und heute zum UNESCO-Weltkulturerbe gehören; vgl. exemplarisch Collet 2014.

25 Den Hinweis auf die von Blazynski gefundenen Feuersteine verdanken wir Frank Biller (Telgte) und seinem Vater Alfred Biller (Herten), der selbst über viele Jahre hinweg bei der Firma Herta tätig war.

»AUF DIE ANGABEN DER ILIAS VERTRAUEND«

Heinrich Schliemann und das homerische Troja

Tobias Esch

Als Heinrich Schliemann (1822–1890; Abb. 2), der wohl berühmteste deutsche Archäologe, 1866 sein altertumswissenschaftliches Studium aufnahm, hatte er sein bisheriges Berufsleben als Großkaufmann verbracht.¹ Dank seiner erfolgreichen Geschäfte in den Niederlanden, Russland und den USA verfügte er über ein immenses Vermögen. Bei seinem Tod soll es sich auf mehr als 4 Millionen Taler bzw. 12 Millionen Goldmark belaufen haben – nach heutigem Maßstab etwa 100 Millionen Euro!²

Die Jagd nach dem schnöden Mammon war lange Zeit Schliemanns Antriebsfeder. In den 1850er Jah-

ren reifte in ihm aber der Wunsch, nach einem neuen Lebensinhalt zu suchen. Um seinen Horizont zu erweitern, begab er sich auf ausgedehnte Bildungsreisen: 1858/1859 besuchte er halb Europa und den Nahen Osten. Eine Weltreise führte ihn dann von 1864 bis 1866 von Europa über Nordafrika, Indien, Südostasien, China und Japan bis nach Nord- und Mittelamerika. Dabei besuchte Schliemann viele archäologische und kulturhistorische Stätten, etwa die Ruinen von Pompeji, die Pyramiden von Gizeh, das Taj Mahal und die Chinesische Mauer.³

Bei Auslandsgeschäften und auf Bildungsreisen profitierte Schliemann von seinem erstaunlichen Sprachgenie. Am Ende seines Lebens beherrschte er 20 Fremdsprachen, die er sich mit eiserner Disziplin zum großen Teil selbst beigebracht hatte (Kat. 3.3). Besondere Faszination übte das Altgriechische auf ihn aus. Nach einigem Zögern nahm er sich 1856 der Sprache an, »von der ich« – so Schliemann über sich selbst – »in drei Monaten eine genügende Kenntniss erlangte, um einige der alten Schriftsteller und besonders den Homer verstehen zu können, den ich mit grösster Begeisterung immer und immer wieder las«.⁴ Zehn Jahre später ließ er sich in Paris nieder, um sich an der Sorbonne ganz dem Studium der Philologie, Archäologie, Geografie und Philosophie zu widmen. Schliemann hatte seine Berufung gefunden.

Die Erfüllung eines Kindheitstraumes?

Den Wendepunkt in seinem Leben verklärte Schliemann später zu einer schicksalhaften Bestimmung, die schon in seiner Kindheit vorgezeichnet gewesen sei. Laut seinem Werk »Ilios« von 1881 habe dabei sein Vater, der evangelische Pastor Ernst Schliemann (1780–1870), eine wesentliche Rolle gespielt, da er ihm oft vom mythischen Troja berichtete. Der achtjährige Heinrich

Abb. 1: Der sogenannte Schatz des Primaos, den Schliemann 1873 in Hisarlik fand und als persönlichen Besitz des mythischen Königs von Troja identifizieren wollte. Foto aus dem »Atlas Trojanischer Alterthümer« von 1874.



Abb. 2: Heinrich Schliemann (1822–1890): Fantast und Pionier zugleich. Foto von Eduard Schultze aus dem Jahr 1887.



Abb. 3: Stich des brennenden Troja mit dem fliehenden Aeneas, seinem Vater Anchises und seinem Sohn Askanios aus Jerrers »Weltgeschichte für Kinder« in der vierten Auflage von 1828.

wollte seinem Vater aber nicht glauben, dass die Stadt im Trojanischen Krieg vollständig zerstört worden sei: »Als er mir [...] zum Weihnachtsfeste 1829 Dr. Georg Ludwig Jerrers »Weltgeschichte für Kinder« schenkte, und ich in dem Buche eine Abbildung des brennenden Troja fand, mit seinen ungeheuern Mauern und dem Skaaischen Thore [...], da rief ich voller Freude: »Vater, du hast dich geirrt! Jerrer muss Troja gesehen haben, er hätte es ja sonst hier nicht abbilden können.« »Mein Sohn«, antwortete er, »das ist nur ein erfundenes Bild.« Aber auf meine Frage, ob denn das alte Troja einst wirklich so starke Mauern gehabt habe, wie sie auf jenem Bilde dargestellt waren, bejahte er dies. »Vater«, sagte ich darauf, »wenn solche Mauern einmal dagewesen sind, so können sie nicht ganz vernichtet sein, sondern sind [...] unter dem Staub und Schutt von Jahrhunder-

ten verborgen.« Nun behauptete er [...] das Gegentheil, aber ich blieb fest bei meiner Ansicht, und endlich kamen wir überein, dass ich dereinst Troja ausgraben sollte.«⁵ (Abb. 3; Kat. 3.2)

Für diesen Kindheitstraum finden sich in den Quellen vor 1881 allerdings keine Hinweise, ja in Schliemanns zweitem Buch »Ithaka, der Peloponnes und Troja« von 1869 ist sogar eine stark divergierende Version enthalten: Er habe zu Weihnachten 1832 (!) seinem Vater einen selbstgedichteten lateinischen Aufsatz über den Trojanischen Krieg geschenkt. Die Pläne zur Entdeckung Trojas sind dort aber nicht erwähnt.⁶ Bei den Angaben in Schliemanns »Ilios« handelt es sich also entweder um eine unbewusste Rückprojektion oder – was wohl wahrscheinlicher ist – um eine bewusste Inszenierung.⁷ Sie konnte vorzüglich den Bruch in Schliemanns Biografie kitten, denn sein wirtschaftlicher Erfolg erschien nun als reines Mittel zum Zweck. Tatsächlich bestritt er seine späteren Forschungen gänzlich aus seinem Privatvermögen.

Erste Forschungen in der Troas

Bei »Ithaka, der Peloponnes und Troja« handelt es sich um den Bericht einer ersten Forschungsreise, die Schliemann 1868 nach Italien, Griechenland und in das nordwestliche Kleinasien unternahm, um die Schauplätze des Trojanischen Sagenkreises aufzusuchen. Mit im Gepäck: Homers Ilias und Odyssee, die Schliemann wie seriöse Reiseführer heranzog. Völlig unkritisch übertrug er selbst Angaben über Fantasiewesen auf reale Erscheinungen der von ihm besuchten Landschaften. So berichtet Schliemann über Sizilien und den riesenhaften Kyklopen Polyphem, der im Mythos von Odysseus geblendet wurde: »In der That sieht man am Meeresufer, in der Nähe von Catania, eine ungeheuere Grotte, und neben dem Eingang einen mächtigen Felsblock von derselben Größe wie die Oeffnung. In geringer Entfernung vom Meere erheben sich in Kegelgestalt zwei Felsen. Das ist gewiss die Grotte, welche Polyphem bewohnte, der Felsblock, mit welchem er sie verschloss, und die beiden Felsengipfel im Meere, welche er ausriss und in der Richtung schleuderte, wo er die Stimme des Odysseus vernahm.«⁸

Schliemanns Hauptziel blieb aber die Auffindung Trojas, der Stadt des mythischen Königs Priamos.⁹ Dieser Aufgabe hatten sich vor ihm schon ganze Forschergenerationen gewidmet.¹⁰ Aufgrund der Hinweise Homers und

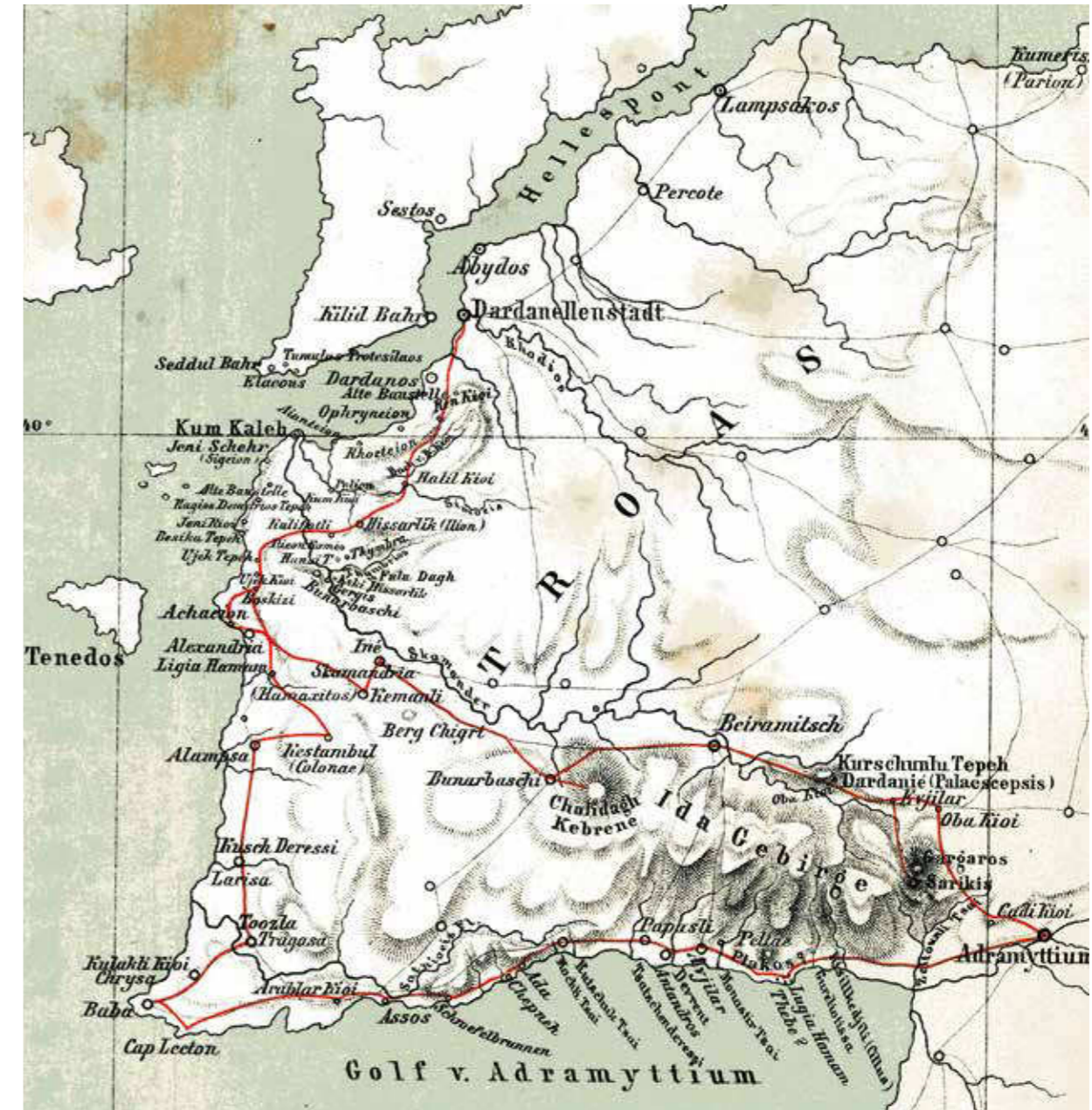


Abb. 4: Karte der Troas aus Schliemanns Werk »Troja« von 1884. Eingezeichnet sind u. a. Alexandria Troas an der Westküste, Sigeion an der Einfahrt in den Hellespont sowie Pınarbaşı (= Bunarbaschi) und Hisarlık (= Hissarlik) im Landesinneren.

anderer antiker Schriftsteller stand dabei stets die Troas (Abb. 4) im Fokus, eine antike Landschaft im Nordwesten Kleasiens. Doch wo genau sollte man den Spaten ansetzen? Nachdem zunächst die Ruinen von Alexandria Troas an der Westküste bzw. von Sigeion an der Einfahrt in den Hellespont für die Überreste Trojas gehalten worden waren, herrschte in den 1860er Jahren weitgehend Einigkeit, dass die sagenumwobene Stadt – sofern sie denn überhaupt je existiert hatte – im Landesinneren zu suchen sei. Als vermeintlich aussichtsreichsten Kandidaten hatte 1791 der französische Altertumsforscher Jean-Baptiste Lechevalier (1752–1836) die Gegend um Pınarbaşı, damals als Bunarbaschi bezeichnet, ausgemacht.¹¹ Nicht nur die architektonischen Spuren auf dem Hügel des nahen Ballı Dağ und an seinen Hängen, auch die Lage an zwei Flüssen und die Existenz

von Quellen schienen zu Homers Angaben zu passen. Schliemann war bei seiner Suche nach topografischen Entsprechungen zur Ilias also nicht allein.

1868 wollte Schliemann die sogenannte BunarbaschiThese überprüfen und führte auch kurze Probegrabungen auf dem Ballı Dağ durch. Ernüchtert stellte er das geringe Fundaufkommen fest und beschloss, »den thörichten und irrhümlichen Glauben mit der Wurzel auszurotten, dass Troja auf den Höhen von Bunarbaschi gelegen habe.«¹² Schliemann verwies penibel auf Abweichungen zum homerischen Text. So führte er etwa den Zweikampf zwischen dem Griechen Achill und dem Trojaner Hektor als Gegenargument an, da die rasante Verfolgungsjagd der beiden Helden¹³ nicht zur topografischen Situation am steilen Südwesthang

passee. Aus eigener Erfahrung wusste Schliemann zu berichten: »Ich [...] stieg den Abgrund hinunter, welcher anfangs unter einem Winkel von ungefähr 45° und weiterhin 65° abfällt, sodass ich gezwungen war, auf allen Vieren rückwärts zu kriechen. Ich [...] habe dadurch die Ueberzeugung gewonnen, dass kein sterbliches Wesen, nicht einmal eine Ziege, in eilendem Laufe einen Abhang hinunterkommen können, der unter einem Winkel von 65° abfällt, und dass Homer, der in seiner Ortsbestimmung so genau ist, gar nicht daran gedacht hat, dass Hektor und Achilleus bei ihrem Rundlaufe um die Stadt dreimal diesen Abhang hinuntergelaufen seien, was absolut unmöglich ist.«¹⁴

Durch Zufall traf Schliemann kurz vor seiner Abreise aus der Troas den britischen Diplomaten Frank Calvert (1828–1908), der Troja aufgrund eigener Probegrabungen weiter nördlich verortete, genauer auf dem Hisarlik Tepe (deutsch: Palasthügel). Bereits zu Beginn des 19. Jahrhunderts war Hisarlik (Abb. 5) durch Münz- und Inschriftenfunde mit dem griechisch-römischen Ilios identifiziert worden. Diese Stadt hatte sich in der Antike stolz in die Tradition Trojas gestellt und war damit zu einem Erinnerungs- und Pilgerort par excellence geworden.¹⁵ Calvert war überzeugt, dass Ilios/Hisarlik und Troja, das Homer synonym als Ilios bezeichnet, auch örtlich identisch waren. Dabei griff er auf eine These des schottischen Geologen Charles MaLaren (1782–1866) zurück.¹⁶

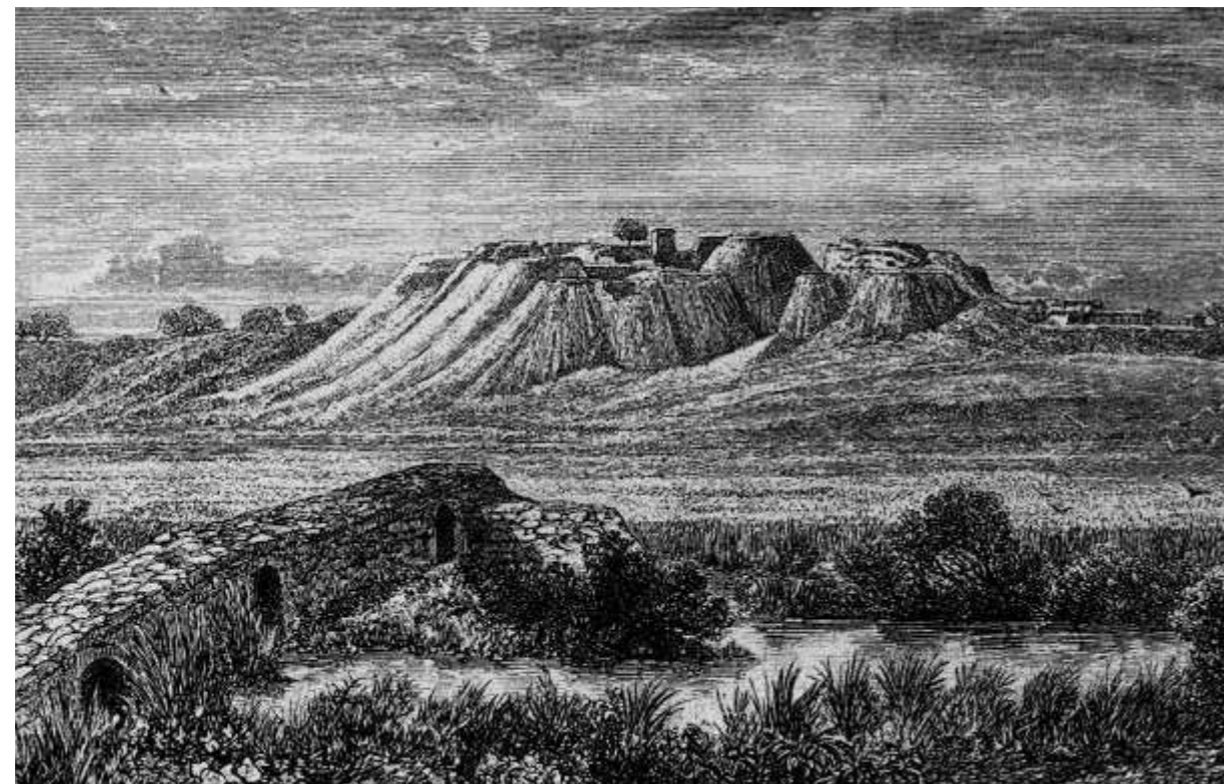


Abb. 5: Stich des Siedlungshügels von Hisarlik aus Schliemanns Werk »Ilios« von 1881. Im Vordergrund ist eine antike Brücke über den Karamenderes Çayı, den antiken Skamandros, zu erkennen.

Calvert machte nun im August 1868 Schliemann auf Hisarlik aufmerksam. Der deutsche Archäologe griff den Hinweis wissbegierig auf und gab sich schon bei Publikation seines Werkes »Ithaka, der Peloponnes und Troja« als glühender Verfechter der Gleichsetzung von Hisarlik und Troja zu erkennen. Dabei schöpfte er wiederum aus der Ilias und merkte etwa hinsichtlich der bereits genannten Verfolgungsjagd an: »Die Abhänge [...] sind so sanft, dass man im Laufschrift über sie hinweg gehen kann, ohne der Gefahr zu fallen ausgesetzt zu sein.«¹⁷ Später fügte Schliemann hinzu: »In diesem Punkte, wie auch sonst überall, stimmt also der Homerische Text gut zu Hisarlik.«¹⁸

Am Ziel seiner Träume?

1870 führte Schliemann erste illegale Ausgrabungen auf dem Siedlungshügel von Hisarlik durch, nach Erteilung einer offiziellen Genehmigung folgten in den Jahren von 1871 bis 1890 acht weitere Kampagnen.¹⁹ Schliemann scheute weder Kosten noch Mühen und beschäftigte bis zu 160 Arbeiter gleichzeitig. Ihm war bewusst, dass Hisarlik aus mehreren Schichten bestand, wobei er das homerische Troja anfangs gleich über dem »Urboden« in der ältesten Schicht vermutete. Daher ließ er seine Arbeiter rücksichtslos eine tiefe Schneise durch den Siedlungshügel schlagen, um möglichst schnell zum vermeintlichen Objekt seiner Begierde vorzustoßen. Jünge-

re Relikte wurden erbarmungslos abgeräumt. Aus heutiger Perspektive stellt dies einen wissenschaftlichen und denkmalpflegerischen Fauxpas dar, im 19. Jahrhundert – die archäologische Feldforschung steckte damals noch in den Kinderschuhen – war dies aber kein Einzelfall.

Der Aufdeckung der untersten Schicht I folgte jedoch schnell die Enttäuschung: Schliemann bemerkte, dass die Siedlung zu klein und unbedeutend war, um sie mit Homers Troja identifizieren zu können. Dieses wollte er nun in der Siedlung von Schicht II (oder nach seinen späteren Zählungen Schicht II.2 bzw. III)²⁰ erkennen, die nicht nur bedeutend größer war, sondern auch repräsentativere Architektur – etwa eine aus Stein und Lehmziegeln bestehende Umfassungsmauer mit Toren sowie mehrere Megaron-Häuser – aufwies. Schliemann erkannte ferner, dass diese Stadt durch eine Feuerbrunst untergegangen war. Für ihn stellte dies einen klaren Hinweis auf die Zerstörung im Trojanischen Krieg dar.

So verwundert es nicht, dass Schliemann viele archäologische Befunde seiner »verbrannten Stadt« mit Namen belegte, die er den homerischen Schriften entnahm. 1873 legte er im Südwesten von Hisarlik ein großes Stadttor mit vorgelagerter Rampe frei (Abb. 6, oben). In seinen frühen Grabungsberichten – 1874 als »Trojanische Alterthümer« publiziert – versteifte sich Schliemann auf »die bestimmte Behauptung, dass das von mir ans Licht gebrachte grosse doppelte Thor nothwendigerweise das Skaeische Thor [d. h. Trojas Haupttor] sein muss«. Damit stand angeblich auch die Funktion eines sich nordwestlich anschließenden Repräsentationsbaus fest: »Die Lage des Gebäudes unmittelbar oberhalb des Thores auf einer künstlichen Anhöhe, sowie die solide Bauart desselben lassen keinen Zweifel, dass es das vornehmste Gebäude Trojas, ja dass es das Haus des Priamos gewesen sein muss.«²¹ (Abb. 6, unten).

Wenn es für Schliemann noch eines Beweises bedurft hätte, dass Homers Troja vor ihm lag, so fand er ihn am 31. Mai 1873 an der Stadtmauer in der Nähe des »Skaeischen Thores«. In 8 bis 9 Metern Tiefe stieß er zunächst auf einen kupfernen Gegenstand, hinter dem er Gold funkeln sah. Um den sensationellen Fund vor unbefugtem Zugriff zu schützen, schickte der Archäologe seine Arbeiter in die Frühstückspause: »Und während meine Arbeiter assen [...], schnitt ich den Schatz mit einem grossen Messer heraus was nicht ohne die allergrösste Kraftanstrengung und die furchtbarste Lebensgefahr möglich war, denn die grosse Festungsmauer, welche ich zu untergraben hatte, drohte jeden Augenblick auf mich einzustürzen. Aber der



Anblick so vieler Gegenstände, von denen jeder einzelne einen unermesslichen Werth für die Wissenschaft hat, machte mich tollkühn [...].«²² Schliemann konnte sein Glück kaum fassen. Er hatte Tausende kostbare Gegenstände zutage gefördert, darunter goldenen Schmuck, silberne Gefäße und kupferne Waffen (Abb. 1; Kat. 3.7).

Schliemann legte sich schnell fest, dass es sich bei seiner Entdeckung um den persönlichen Besitz des Priamos handelte: »Dieser in grosser Tiefe, in den Ruinen der für mythisch angesehenen Stadt Troja von mir entdeckte grosse Schatz des für mythisch gehaltenen Königs Priamos [...] ist jedenfalls eine in der Archäologie einzig dastehende Entdeckung grossen Reichthums, grosser Civilisation und grossen Kunstsinns [...]. Dieser Schatz lässt auch keinen Zweifel, dass Homer wirklich dergleichen goldene und silberne Sachen gesehen haben

Abb. 6: Das Südwesttor der Schicht II mit (teilweise restaurierter) Rampe, von Schliemann als »Skaeisches Thor« gedeutet. Links des Baus fand der Archäologe den sogenannten Schatz des Priamos (oben).

Darunter: Stich eines Repräsentationsgebäudes der Schicht II aus Schliemanns Werk »Ilios« von 1881. Der Archäologe deutete die Ruinen als Erdgeschoss des »Königshauses von Troja« (unten).

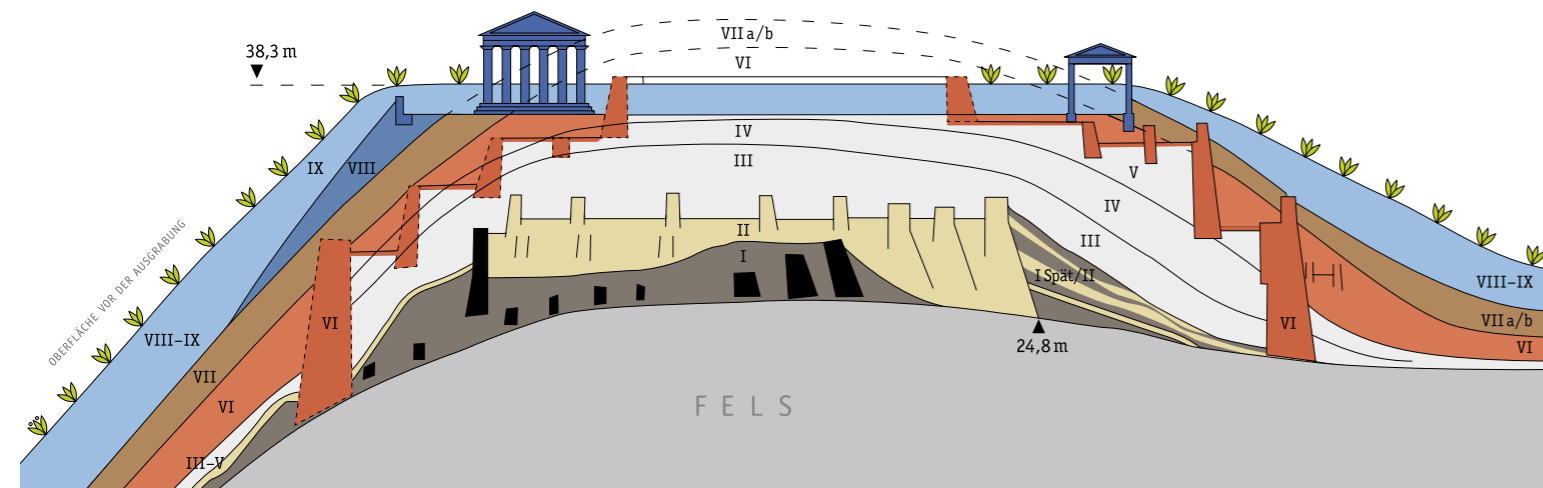


Abb. 7: Schematische Stratigraphie des Siedlungshügels von Hisarlik mit den Schichten I-IX nach den Ergebnissen des Troia-Projektes der Eberhard Karls Universität Tübingen.

muss, wie er fortwährend beschreibt.«²³ Schliemann entwarf sogar ein Szenario, wie die Kostbarkeiten während der Erstürmung Trojas unter die Erde gekommen seien: »Vermuthlich hat jemand aus der Familie des Priamos den Schatz in aller Eile in die Kiste gepackt, diese fortgetragen [...], ist aber auf der Mauer von Feindes Hand oder vom Feuer erreicht und hat die Kiste im Stich lassen müssen, die sogleich [...] mit der rothen Asche und den Steinen des daneben stehenden königlichen Hauses überschüttet wurde.«²⁴

Berechtigte Zweifel und haltlose Angriffe

Für Schliemann glich seine Deutung von Hisarlik einem Glaubensbekenntnis: »Auf die Angaben der Ilias vertrauend, an deren Genauigkeit ich wie ans Evangelium glaubte, meinte ich Hisarlik, der Berg den ich seit drei Jahren durchwühlt habe, sei die Pergamos [d. h. Burg] der Stadt, Troja müsse wenigstens 50000 Einwohner gehabt [...] haben.«²⁵ Gerade Schliemanns Homergläubigkeit geriet aber zunehmend unter Beschuss der etablierten Gelehrtenwelt. Insbesondere von der deutschsprachigen Forschung wurde der archäologische »Newcomer« lange Zeit belächelt.

Exemplarisch sei hier mit Alexander Conze (1831–1914) ein renommierter Kritiker genannt, der klassischer Archäologe und selbst Anhänger der sogenannten Bunarbaschi-These war.²⁶ Ende April 1873, d. h. kurz vor dem Fund des »Priamos-Schatzes«, besuchte er Schliemann in Hisarlik.²⁷ 1874 veröffentlichte Conze dann eine Rezension zu dessen »Trojanischen Alterthümern« und hob darin die Bedeutung der Funde zwar explizit hervor, bemängelte aber zugleich: »Auch hier [d. h. in Hisarlik] bekam ich [...] zu einer überraschenden

Menge merkwürdiger und nicht durchweg sofort leicht zu klassifizierender Objekte in mündlicher Auseinandersetzung die wunderlichen Auslegungen zu hören, in denen homerische Oertlichkeiten, Personen, Dinge und Ausdrücke mit weithergeholten mythologischen Brocken und alltäglichen Vorstellungen bunt durcheinanderschwammen. [...] Die Fundstücke mußten erst einmal, damit man ihre eigentliche Gestalt erkennen könne, von aller Phantasterei, die sich gleich bei ihrem ans Licht Treten an sie gehängt hatte, gründlich gesäubert werden.«²⁸

Außerdem beanstandete Conze die teils lückenhafte bzw. fragliche Dokumentation sowie ganz generell die Grabungsmethoden Schliemanns, da diese – zumindest anfangs – vorrangig auf eine möglichst schnelle Freilegung der unteren Schichten abzielten und vielen Baudenkmalern nicht die nötige Aufmerksamkeit schenkten. Ferner erkannte Conze bereits, dass die Identifizierung von Schicht II mit der Stadt des Priamos aus chronologischen Gründen nicht zu halten ist, denn die Fundstücke seien »weit älter oder doch alterthümlicher, als Alles, was man aus den homerischen Gedichten mit ihnen vergleichen kann. Ein Metallschmuck wie ihn das Epos beschreibt, ist von den Goldgehängen, die Schliemann fand, formell so verschieden, wie eben Werke zweier ganz verschiedener Stilperioden sein müssen«.²⁹

Conzes Kritik hat auch heute noch in weiten Teilen Bestand; insbesondere die Probleme, die sich aus Schliemanns Homergläubigkeit ergeben, sind offenkundig: Einerseits nahm der Archäologe die mythologischen Erzählungen über den Trojanischen Krieg, dessen Historizität weiterhin höchst umstritten ist, als Ausgangspunkt, um mit ihnen die in Hisarlik entdeckten Objekte und Ruinen zu interpretieren.³⁰ Ja Schliemann

zog überhaupt keine anderen Deutungsmöglichkeiten in Betracht, da er unbedingt das homerische Troja finden wollte. Andererseits nutzte er eben diese Funde und Befunde, um die Glaubwürdigkeit Homers zu untermauern – ein klassischer Zirkelschluss!³¹ Schliemann mangelte es bei seinen krampfhaften Versuchen, Archäologie und Schriftüberlieferung in Einklang zu bringen, also an einer kritischen Auseinandersetzung mit seinen Quellen.

Durch die Identifizierung von Schicht II mit dem homerischen Troja beging Schliemann auch einen schweren Datierungsfehler. Wenn die Ilias einen wahren Kern enthalten sollte, müsste die Stadt des Priamos zeitgleich mit der mykenischen Palastkultur auf dem griechischen Festland (ca. 1420–1190/1180 v. Chr.), d. h. in der späten Bronzezeit, existiert haben und auch Relikte aus diesem Kulturkreis aufweisen. Schließlich war Troja dem Mythos nach von Achäern unter der Führung des mykenischen Königs Agamemnon zerstört worden. Dies würde sich mit den Angaben antiker Autoren decken, die den Trojanischen Krieg meist in das 13. oder 12. Jahrhundert v. Chr. datieren.³² Die von Schliemann favorisierte Schicht II gehört dagegen schon in die frühe Bronzezeit und ist damit gut 1.000 Jahre früher anzusetzen, etwa 2550–2250 v. Chr.!

Diese Diskrepanz veranlasste spätere Ausgräber dazu, Homers Troja mit den Schichten VI (ca. 1750–1300 v. Chr.) oder VIIa (ca. 1300–1190/1180 v. Chr.) zu identifizieren, an deren Ende jeweils eine Brandkatastrophe stattgefunden hatte und für die zudem mykenische Importkeramik und lokale Imitationen (Kat. 3.8.4) nachzuweisen sind.³³ Am Ende seines Lebens scheinen Schliemann auch selbst Zweifel an seiner voreiligen Deutung von Schicht II gekommen zu sein. Zunächst versuchte er noch, das »Problem« der mykenischen Keramik in den jüngeren Schichten durch deren Spätdatierung in das 9./8. Jahrhundert v. Chr. zu lösen; 1890 ließ er sich aber anscheinend von seinem Irrtum überzeugen.³⁴ Man muss Schliemann außerdem zugutehalten, dass die Stratigraphie von Hisarlik und die absolute Datierung der einzelnen Schichten und ihrer Phasen äußerst kompliziert sind (Abb. 7). Bis heute bleiben sie einer fortlaufenden Modifizierung und Verfeinerung unterworfen.

Ganz unberechtigt war dagegen ein Störfeuer, das 1883 von Ernst Boetticher (1842–1930), einem Hobby-Archäologen und ehemaligen Artilleriehauptmann, entfacht wurde. Dieser behauptete medienwirksam, bei Hisarlik handle es sich um keinen Siedlungshügel,

sondern um eine »urzeitliche Feuernekropole«.³⁵ Die Brandspuren würden angeblich keine Zerstörungshorizonte anzeigen, sondern von der Kremation von Leichen stammen, die in riesigen Pithoi – tatsächlich profane Vorratsgefäße – erfolgt sei. Boetticher warf Schliemann und seinen Mitarbeitern vor, die Befunde und Funde nicht nur falsch zu interpretieren, sondern sie sogar bewusst zu manipulieren.³⁶ Schliemann brachte verärgert seine Mitstreiter gegen »Böttichers wahnsinnige Theorie« in Stellung.³⁷ Obwohl er bei einer Troja-Konferenz im Dezember 1889 auch Rücken- deckung von neutralen Beobachtern erhielt, führte der Hauptmann a. D. seine penetranten Angriffe weiter fort.³⁸

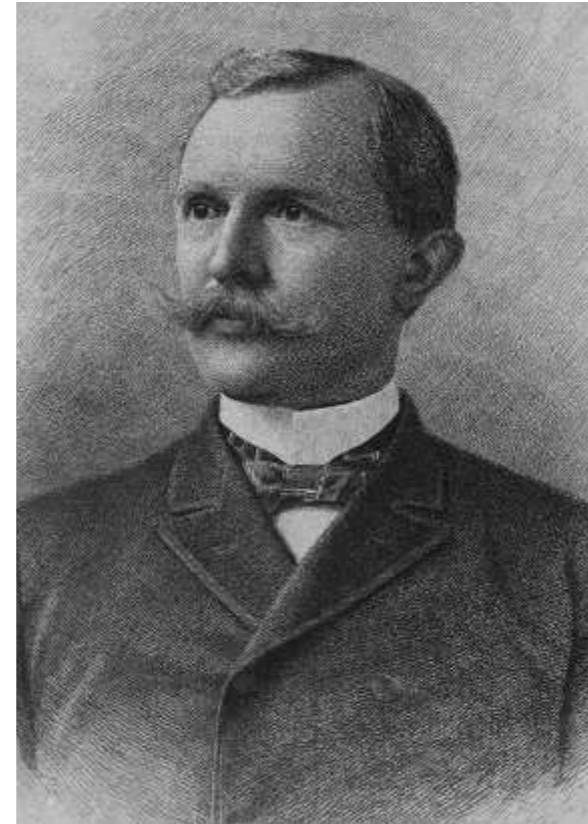
Noch heute ist der »Boetticher-Streit« insofern interessant, als sich – nicht zuletzt aufgrund des großen medialen Interesses – gewisse Parallelen zur neuen Troja-Debatte ergeben, die ab 2001 insbesondere zwischen den Tübinger Altertumsforschern Frank Kolb (*1945) und Manfred Korfmann (1942–2005) ausgetragen wurde und 2002 ebenfalls in eine Troja-Konferenz mündete. Damals wie heute geht es um die zentrale Frage, wie die Grabungsbefunde von Hisarlik zu interpretieren sind und welche Bedeutung dabei Homer und anderen Schriftquellen – etwa hethitischen Keilschrifttafeln mit Nennung einer Stadt namens Wiluša = (W)lios (?) – einzuräumen ist.³⁹

Schliemann – Was bleibt?

Auch wenn man Schliemann viele Vorwürfe – neben seinen Fantastereien und Irrtümern auch bewusste Selbstinszenierung und sogar Lüge⁴⁰ – machen kann, überwiegen klar seine Verdienste um die prähistorische Archäologie. Er schenkte den vorklassischen Epochen Kleinasiens und Griechenlands eine Aufmerksamkeit wie niemand vor ihm. Schliemann zeichnete aus, dass er es nicht beim Schriftstudium beließ, sondern sich mit dem Spaten in der Hand persönlich auf die Suche nach historischen Relikten begab. Durch seine Ausgrabungen deckte er (weitgehend) unbekannte Fundplätze der ägäischen Bronzezeit auf, die bis heute als zentrale Referenzen zur Einordnung und Datierung neuer Funde und Befunde dienen.

Bei seinen Forschungen konnte Schliemann vielfach nicht auf etablierte Methoden zurückgreifen, sondern musste diese erst noch entwickeln. Waren seine frühen Grabungen noch von dem festen Willen bestimmt, sich

Abb. 8: Dank des Einflusses von Rudolf Virchow (links) und Wilhelm Dörpfeld (rechts) modifizierte Schliemann ab den späten 1870er Jahren seine Arbeitsmethoden.



brachial den Weg zum Grund von Hisarlik zu bahnen, erkannte er später,⁴¹ dass die Geheimnisse des Siedlungshügels nur dann zu lüften sind, wenn man die einzelnen Schichten klar voneinander trennt und in eine sinnvolle Abfolge bringt.⁴² Schliemanns Rekonstruktion der Stratigrafie mag in vielen Punkten fehlerhaft gewesen sein, doch schon der Versuch gereicht ihm zur Ehre. Kaum zu überschätzen ist sein Verdienst, nicht nur herausragende Kunstwerke für die zeitliche Einordnung heranzuziehen, sondern auch vermeintlich unscheinbare Kleinfunde. Die Bedeutung der Keramik für die Etablierung einer relativen und absoluten Chronologie hat Schliemann zwar nicht als Erster erkannt, doch wertete er die keramischen Leitfunde besonders intensiv aus.⁴³

Schliemann war eben kein reiner Schatzgräber, vielmehr verfolgte er einen interdisziplinären Ansatz, für den er sich diverser Forschungszweige bediente: Archäologie, Geschichtswissenschaft, Philologie, Geografie, Bauforschung, Anthropologie, Biologie, Chemie etc. gingen für ihn Hand in Hand. Auch in technischer Hinsicht – etwa durch den Einsatz der Fotografie – war Schliemann bemerkenswert innovativ.⁴⁴ Großen Einfluss auf die Entwicklung seiner Methodik hatten Rudolf Virchow (1821–1902) und Wilhelm Dörpfeld (1853–1940), deren Unterstützung ab den späten 1870er bzw. frühen 1880er Jahren Schliemanns Akzeptanz in der Gelehrtenwelt enorm steigerte (Abb. 8). Während

Virchow, selbst einflussreicher Anthropologe, Ethnologe und Mediziner, der auch auf dem Gebiet der Ur- und Frühgeschichte Bahnbrechendes leistete, Schliemann vor allem von der Notwendigkeit einer Verknüpfung von Geistes- und Naturwissenschaften überzeugte,⁴⁵ schärfte Dörpfeld, der als Begründer des modernen Grabungswesens und einflussreicher Vertreter der historischen Bauforschung gilt, Schliemanns Blick auf die Schichten und Mauerreste von Hisarlik.⁴⁶

Bei Schliemanns Tod mussten selbst frühere Kritiker seiner Lebensleistung Respekt zollen. So hielt der Althistoriker und Archäologe Ernst Curtius (1814–1896),⁴⁷ der wie Conze lange Zeit Anhänger der Bunarbaschi-These gewesen war und mit dem Schliemann erfolglos um die Ausgrabungen in Olympia konkurriert hatte, im März 1891 eine bemerkenswerte Rede auf den verstorbenen Kollegen. Sein Fazit: »Es gab eine Zeit der Büchergelehrsamkeit, welche sich im Studierzimmer abschloss [...]. Aber das ist gerade das hohe Verdienst unseres Schliemann, dass er wesentlich dazu beigetragen hat, den Bann zu lösen. [...] Schliemann selbst ist mit seinen Arbeiten von Jahr zu Jahr gewachsen, und die Ergebnisse seiner Arbeiten überragen bei Weitem Alles, was er selbst im Auge gehabt hat. Wenn er der grossen Menge des Publikums wie ein Zauberer erschien, der mit einer Wünschelruthe umherging und die Plätze zu finden wusste, wo in dunkler Tiefe die Goldschätze

ruhten, so haben die Männer der Wissenschaft ihm etwas zu danken, was über alle Einzelfunde weit hinausgeht und in unsere gesamte Geschichtserkenntnis tief eingreift. Es war ein alter Streit, wie weit der Inhalt der epischen Gesänge etwas ganz der Phantasie Angehöriges sei und gleichsam aus der Luft gegriffen, oder mit der Völkergeschichte zusammenhänge. [...] Diese Streitfrage ist auf hellenischem Boden durch Schliemann zur Entscheidung gebracht, und während er selbst anfänglich nichts Anderes suchte, als die Fundamente der Mauern Iliens, welche er in Kinderbüchern hatte brennen sehen, so ist durch ihn nach und nach eine ganze Epoche alter Menschengeschichte wieder aufgetaucht [...].«⁴⁸

- 1 Von der Vielzahl an Schliemann-Biografien seien hier nur die neueren Werke von Herrmann 1990; Siebler 1990, 95–168; Richter 1992; Traill 1995; Cobet 2007; Samida 2012 und Witte 2013 genannt. Sie bildeten die Basis des vorliegenden Beitrags, werden im Folgenden aber nicht mehr eigens zitiert.
- 2 Siehe Mai 1999; Mai 2012.
- 3 Ein detailliertes Itinerar – auch zu früheren und späteren Lebensstationen – findet sich bei Mühlenbruch 2010.
- 4 Schliemann 1881, 18.
- 5 Schliemann 1881, 4.
- 6 Schliemann 1869, S. V.
- 7 Vgl. z. B. Irmscher 1980; Traill 1985 und Goldmann 1992.
- 8 Schliemann 1869, 2 mit Verweis auf Homer, Odyssee 9.
- 9 In den 1870er und 1880er Jahren sollte Schliemann aber auch in Mykene, Tiryns, Orchomenos und Marathon sowie auf Ithaka und Kythera in Griechenland, in Alba Longa und Motye in Italien sowie im ägyptischen Alexandria graben.
- 10 Siehe Easton 1991; Easton 2006; Heuck Allen 1999; Aslan – Thumm 2000 und Aslan 2014.
- 11 Lechevalier 1791.
- 12 Schliemann 1869, 152.
- 13 Homer, Ilias 22, 136–246.
- 14 Schliemann 1869, 138; ähnlich Schliemann 1881, 221.
- 15 Siehe hierzu Hertel 2003, bes. 185–309.
- 16 MacLaren 1822; später bekräftigt durch MacLaren 1863.
- 17 Schliemann 1869, 189 f.
- 18 Schliemann 1881, 166.
- 19 Zu Schliemanns Ausgrabungen in Troja siehe die Literatur in Anm. 10; Hänsel 2009, 27–33; Easton 2014, 35–92 sowie für die ersten Jahre ausführlich Easton 2002.
- 20 Zu Schliemanns z. T. widersprüchlichen Schichteneinteilungen und zur Schwierigkeit, diese mit dem aktuellen Stand der Forschung abzugleichen, siehe Easton 2000; Easton 2014, bes. 56–63.

- 21 Schliemann 1874a, 272–274 mit Verweis auf Homer, Ilias 3, 146–244. Vgl. auch Mannsperger 1992.
- 22 Schliemann 1874a, 290.
- 23 Schliemann 1874a, S. XX f.
- 24 Schliemann 1874a, 296.
- 25 Schliemann 1874a, S. XI. – Später sollte Schliemann 1881, 108 in anderem Zusammenhang schreiben: »Aber Homer ist epischer Dichter und nicht Historiker; er macht von seiner poetischen Freiheit Gebrauch und schreibt nicht mit der minutiösen Genauigkeit eines Geographen.«
- 26 Zur Person siehe Borbein 1988; zur ambivalenten Beziehung zu Schliemann zudem Krierer 2016.
- 27 Zum Besuch in Hisarlik siehe Meyer 1953, 226 f. Nr. 226 mit 341 Anm. 323.
- 28 Conze 1874b, 399. Vgl. auch Conze 1874a.
- 29 Conze 1874b, 400.
- 30 Der Versuchung, seine Funde und Befunde mit Angaben in den homerischen Epen zu verbinden, erlag Schliemann auch bei anderen Ausgrabungen, z. B. in Mykene mit der Benennung der »Maske des Agamemnon«, des »Nestor-Bechers« und des »Schatzhauses des Atreus«.
- 31 Dies lässt sich auch gut an Schliemanns Deutung von Doppelhenkelbechern beobachten, die er mit den von Homer mehrfach genannten Depa Amphikypella gleichsetzen wollte (Kat. 3.7.4 und 3.8.1); siehe hierzu Mühlenbruch 2002.
- 32 Einen Überblick gibt Burkert 1995.
- 33 Für Schicht VI plädierte Dörpfeld 1902, bes. 107–182, für Schicht VIIa traten beispielsweise Blegen u. a. 1958, bes. 10–13; Blegen 1963, bes. 159–164 ein. Vgl. hierzu Koppenhöfer 1997, 297 f. 341–346.
- 34 Siehe Easton 2014, 61; Easton 1994, 174 mit Verweis auf einen von Saherwala u. a. 1993, 142 Nr. HS 90-10-09 publizierten Brief vom 09.10.1890 an Richard Schöne.
- 35 Siehe exemplarisch Boetticher 1883a; Boetticher 1883b; Boetticher 1890.
- 36 Dies behauptete Boetticher aufgrund der Angaben in Schliemann 1884, die teilweise von früheren Publikationen, d. h. Schliemann 1874 und Schliemann 1881, abweichen.
- 37 So z. B. in einem Brief vom 22.01.1884 an Rudolf Virchow; siehe Herrmann – Maaß 1990, 391–395 Nr. 391; Meyer 1958, 172 f. Nr. 150. Tatsächlich veröffentlichten Virchow 1884 und Dörpfeld 1884 entsprechende Gegendarstellungen.
- 38 Zur Kontroverse ausführlich Zavadil 2009.
- 39 Eine erste Bilanz zog Ulf 2003.
- 40 Siehe exemplarisch Calder III – Traill 1986; Traill 1995.
- 41 Schliemann 1881; Schliemann 1884; Schliemann 1891.
- 42 Hierzu und zum Folgenden Herrmann 1992a.
- 43 Siehe Bloedow 1992.
- 44 So ist schon sein Werk Schliemann 1874b vollständig mit Fotografien bebildert; vgl. Abb. 1.
- 45 Zu Virchows prähistorischen Forschungen siehe Andree 1976–1986; zu seiner Beziehung zu Schliemann Herrmann 1992b; Rühle 2016 und den von Herrmann – Maaß 1990 publizierten Briefwechsel.
- 46 Siehe Kluwe 1992; Kluwe 1999.
- 47 Zur Person siehe Lullies 1988.
- 48 Virchow u. a. 1891, 60 f.



AUCH GENIES KÖNNEN IRREN

Athanasius Kircher und sein Versuch die altägyptischen Hieroglyphen zu entschlüsseln

Regine Schulz

Der Theologe und Jesuit Athanasius Kircher (1602–1680) zählte zu den großen Universalgelehrten seiner Zeit. Er war ein außerordentlich vielseitiger Forscher und Erfinder, von dem 44 Bücher und Manuskripte sowie ca. 2.000 Briefe zu natur-, kultur- und religionswissenschaftlichen, aber auch technologischen Themen erhalten sind. Seine Stärke war die für seine Zeit herausragende Art und Vielfalt der Vermittlung von Ideen sowohl auf theoretischer als auch auf praktischer Ebene. Man kann ihn sogar in ganz modernem Sinne als einen frühen Vorreiter einer offenen Wissenschaft verstehen. Kircher (Abb. 1) war ohne Zweifel eine gut vernetzte Schlüsselfigur in der Wissenschaftskultur des 17. Jahrhunderts und hat viele Zeitgenossen zum Nachdenken angeregt. Allerdings stand ihm sein übergroßes Selbstbewusstsein manchmal insofern im Weg, als er nicht immer in der Lage war, seine eigenen Ergebnisse kritisch genug zu hinterfragen.¹

Eine Reihe von Irrtümern, die u. a. auf unzureichenden oder falschen Informationen, auf eigenen Fehl- und Überinterpretationen sowie dem Bestreben Kirchers beruhten, kirchliche Dogmen mit wissenschaftlichen Ergebnissen in Einklang zu bringen, führten gegen Ende seines Lebens und nach seinem Tod zur Diskreditierung und Marginalisierung seiner Person. Gerade in den letzten beiden Jahrzehnten, insbesondere im Zusammenhang mit seinem 400. Geburtstag, hat man sich wieder verstärkt mit ihm beschäftigt und seine Leistungen zu würdigen begonnen. So schreibt z. B. John Glassie in seiner 2014 auf Deutsch erschienenen Kircher-Biografie: »Für vieles verdient er Anerkennung, zum Beispiel für sein Bemühen, alles zu erfahren und alles, was er wusste, mitzuteilen.«² Erstaunlich ist allerdings eine ungewöhnliche Kircher-Begeisterung, die weit über ein normales Interesse hinausreicht. Kircher ist wieder präsent und populär, in Romanen, auf Facebook und YouTube, in Ausstellungen, Tagungen und Workshops sowie in zahlreichen Verkaufsprodukten. Kircher, der einst als letzter

Vertreter einer Universaltheorie verstanden wurde, die sich eben nicht nur mit dem wissenschaftlich Nachweisbaren auseinandersetzt, wird heute genau aus diesem Grund wieder populär. Die Suche nach Wundern und die Begeisterung für das Fantastische weckt ein neues Verständnis für Kircher, kreiert gleichzeitig aber ein völlig neues Bild, das allerdings nur eingeschränkt etwas mit der historischen Person zu tun hat.³

Herkunft und Studium

Athanasius Kircher wurde am 2. Mai 1602 in der thüringischen Stadt Geisa in der Rhön geboren. Er war das neunte Kind des Magisters Johann Kircher (1550/60–1620?) aus Großenbach und der aus Fulda stammenden Anna Gansbeck (1560–1615/20?). Der Vater hatte in Mainz Theologie und Philosophie studiert, war später im Landkreis Fulda zunächst als Amtsvogt in Haselstein und dann als Stadtschultheiß in Geisa tätig.⁴ Noch vor der Geburt seines Sohnes Athanasius gab er seine administrativen Tätigkeiten auf und zog sich ins Privatleben zurück, was er sich, da er vermögend war, leisten konnte. Durch seine Frau erlangte er 1604 außerdem das Bürgerrecht in Fulda.

Trotz des ursprünglichen Wohlstands der Familie lebte Athanasius Kircher in einer sehr schwierigen Zeit: Sie war von Aberglaube und Hexenverfolgungen geprägt und Kircher geriet als junger Lehrer am Jesuitengymnasium in Heiligenstadt selbst sogar einmal in den Verdacht der Zauberei. Außerdem beeinflussten die glaubenspolitischen Auseinandersetzungen, die schließlich in den Dreißigjährigen Krieg (1618–1648) mündeten, sowie verschiedene Naturkatastrophen und immer wieder ausbrechende Pestepidemien Kirchers Biografie nachhaltig. Darüber hinaus überlebte er mehrfach große Gefahren, was sein Gottvertrauen nachhaltig stärkte.

Abb. 1: Athanasius Kircher (1602–1680) in einem Kupferstich von Cornelis Bloemaert von 1655, heute in der Graphischen Sammlung des Germanischen Nationalmuseums Nürnberg, Inv.-Nr. MP 12693.

Kircher besuchte zunächst die Stadtschule in Geisa und dann von seinem 10. bis zum 16. Lebensjahr das Jesuitengymnasium in Fulda, wo er nicht nur Latein, Altgriechisch und Hebräisch lernte, sondern auch zum ersten Mal mit der Betreuung von Museumssammlungen in Berührung kam. Im Oktober 1618 wurde er im Hochstift Paderborn als Novize in den Jesuitenorden aufgenommen und studierte am Gymnasium Theodorianum. Wegen der kriegerischen Bedrohung durch die Truppen des lutherischen Herzogs Christian von Braunschweig (1599–1626) musste Kircher Ende 1621 aus Paderborn fliehen. In seiner Biografie beschreibt er seine aufregende Flucht über den zugefrorenen Rhein, dessen Eisdecke teilweise eingebrochen war, so dass er auf einer Eisscholle abgetrieben wurde, sich schließlich aber ans Ufer retten konnte. Von dort aus begab er sich zusammen mit anderen Flüchtlingen zunächst nach Neuss und anschließend nach Köln.

Dort konnte Kircher weiterstudieren und seine Abschlussarbeit in Philosophie fertigstellen. Im Jahr 1623 fand er zunächst eine Anstellung als Lehrer für Altgriechisch in Koblenz und ein Jahr später für huma-

nistische Studien im thüringischen Heiligenstadt. Der Weg dorthin war auch wieder gefährlich und führte durch eine von Protestanten bewohnte Gegend. Da Kircher nicht bereit war, seine Ordenstracht abzulegen, wurde er von protestantischen Reitern gefangen genommen, verprügelt und mit dem Tode bedroht. Es gelang ihm aber, das Mitgefühl eines der Beteiligten zu erregen, der die anderen dann davon überzeugte, ihn gehen zu lassen.

In Heiligenstadt begann Kircher, Experimente in seine Lehre zu integrieren, wozu z. B. ein Feuerwerk und eine *laterna magica* (deutsch: »Zauberlaterne«) gehörten, d. h. ein frühes Projektionsgerät (Abb. 2). Dadurch wurde er bald so bekannt, dass ihn der Erzbischof und Kurfürst von Mainz, Johann Schweikard von Kronberg (1553–1626), nach Aschaffenburg holte, um mit ihm gemeinsam zu experimentieren. Da von Kronberg nur drei Monate später im Alter von 73 Jahren verstarb, ging Kircher nach Mainz, um dort Theologie und Philosophie zu studieren. 1628 wurde er zum Priester geweiht und zum Abschluss seines Studiums für ein Probejahr nach Speyer geschickt.

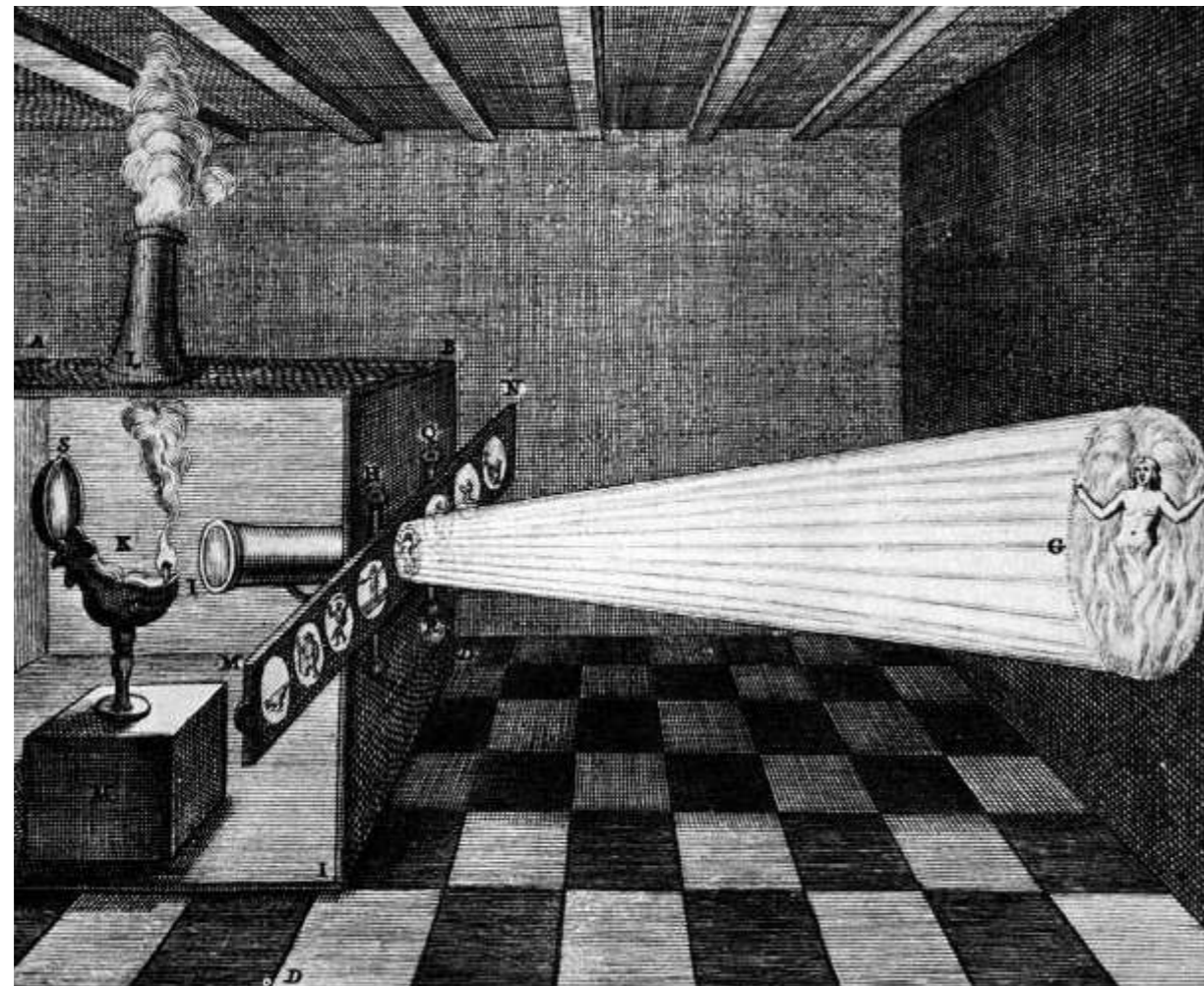


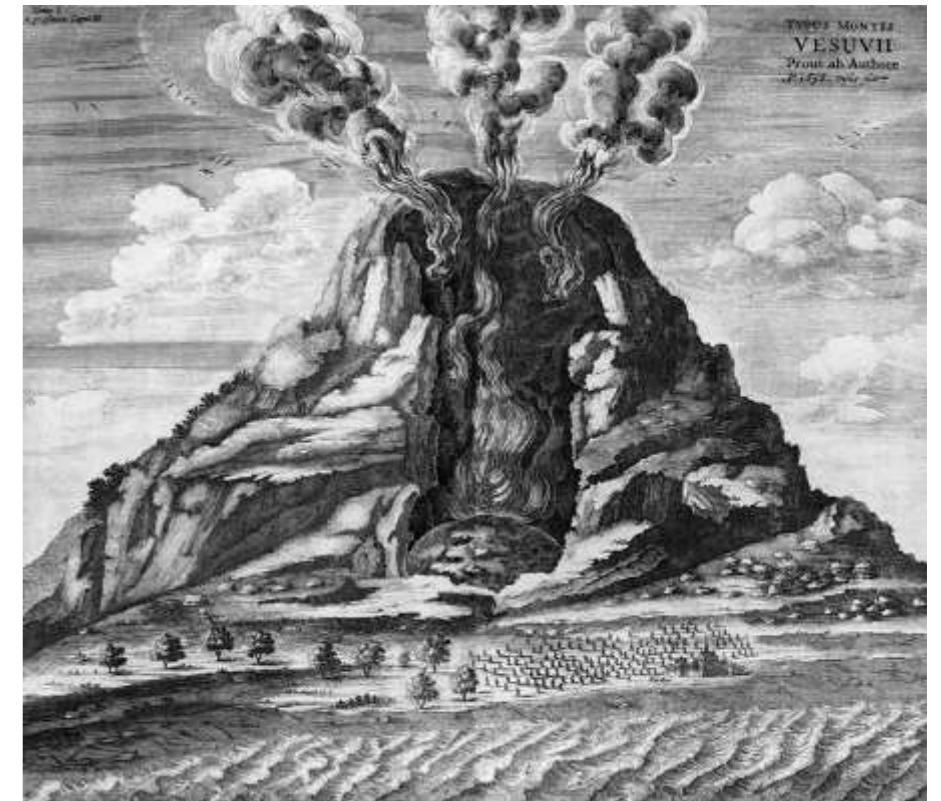
Abb. 2: Kuperstich einer *laterna magica* aus der zweiten Auflage von Kirchers Werk *Ars Magna Lucis Et Umbrae* von 1671.

Forschung und Vermittlung

Nach dem Erhalt seiner Professur bekam Kircher eine Anstellung an der Universität Würzburg, um Ethik, Mathematik und orientalische Sprachen zu unterrichten. Hier erschien 1631 auch sein erstes Buch mit dem Titel *Ars Magnesia*.⁵ Doch noch im selben Jahr holte ihn erneut der Krieg ein: Würzburg wurde von den protestantischen Truppen unter dem Schwedenkönig Gustav Adolf II. (1594–1632) eingenommen. Kircher floh in die Provence, nach Lyon und Avignon, wo er für den Jesuitenorden als Professor unterrichtete und ein astronomisches Observatorium einrichtete.

Dort lernte er den reichen Adligen Nicolas-Claude Fabri de Peiresc (1580–1637) kennen, der selber erfolgreich als Gelehrter, Sammler und Mäzen wirkte. Durch ihn wurde Kircher in ein internationales Netzwerk von Forschern und Förderern eingebunden und dadurch immer bekannter und populärer. So erhielt er 1633 einen Ruf an den Habsburgischen Kaiserhof nach Wien, um dort die Nachfolge des verstorbenen Hofmathematikers Johannes Kepler (1571–1630) anzutreten. De Peiresc befürchtete nun, dass sich Kircher in Wien nur noch mit der Mathematik beschäftigen würde, weshalb er Papst Urban VIII. (1568–1644) und Kardinal Francesco Barberini (1597–1679) auf ihn aufmerksam machte. Als Folge wurde Kircher eine Stelle am *Collegium Romanum* in Rom angeboten. Er scheint sich aber erst in letzter Minute gegen die Stelle in Wien entschieden zu haben. Auslöser könnte gewesen sein, dass er auf der Schiffsreise von Avignon nach Genua, von wo aus er weiter über Land nach Österreich reisen wollte, gleich zwei Mal in schweres Unwetter geraten war. Beim zweiten Sturm wurde sein Schiff nach Süden bis zum römischen Hafen Civitavecchia abgetrieben, von wo aus er sich entschloss, Rom einen kurzen Besuch abzustatten. Kircher scheint von der Stadt und den Möglichkeiten, die sich ihm dort eröffneten, so begeistert gewesen zu sein, dass er sich entschied, in Rom zu bleiben.

1637/1638 unternahm Kircher zusammen mit Friedrich von Hessen-Darmstadt (1616–1682), der kurz vorher zum katholischen Glauben konvertiert war und später zum Kardinal ernannt wurde, eine längere Reise nach Malta. Auf der Rückreise wurde er Augenzeuge des Ausbruchs der Vulkane Stromboli und Ätna in Zusammenhang mit einem lang anhaltenden, schweren Erdbeben in Kalabrien. Auch der Vesuv im nördlich davon gelegenen Kampanien stand kurz vor einem Ausbruch. Kircher seilte sich kühn in den Krater hinab, um die Situation



vor Ort begutachten zu können (Abb. 3). Aus seinen Beobachtungen schloss er in seinem Werk *Mundus subterraneus* (Kat. 4.6),⁶ dass die Erde von Feuer- und Wasserkanälen durchzogen sei.

Ab 1641 wurde Kircher in Rom von seiner Lehrtätigkeit befreit und konnte sich nun ganz seinen Forschungen, ihrer Anwendung und Publikationen widmen. Diese beschäftigten sich mit unterschiedlichsten Gebieten wie Geologie, Geografie und Astronomie, Mathematik, Physik und Chemie, Biologie und Medizin, Archäologie und Geschichte, Sprachwissenschaften, Musiktheorie und Akustik sowie Spezialthemen, zu denen neben dem Magnetismus auch Höhlenkunde, Vulkanologie, Hydrologie, Zahlenmystik und Farbenlehre gehörten. Viele seiner Interessen, Forschungen und Schlussfolgerungen waren dabei durchaus praxisorientiert und er selbst war allem Neuen gegenüber aufgeschlossen. So verwendete Kircher, als er beim schweren Pestausbruch von 1656 in Rom viele Kranke pflegte, beispielsweise ein Mikroskop zur Blutuntersuchung. Er folgerte daraus, dass die Krankheit von Keimen übertragen würde, und entwickelte Verhaltensrichtlinien, um deren Ausbreitung zu vermeiden.

Zu Kirchers Erfindungen gehörten z. B. eine magnetische Uhr,⁷ eine als *Organum mathematicum* bezeichnete Lehrmaschine (Kat. 4.5),⁸ ein System zur abhörsicheren Nachrichtenübertragung mithilfe eines Hohlspiegels,⁹

Abb. 3: Darstellung vulkanischer Tätigkeit des Vesuvius in Kirchers Werk *Mundus subterraneus* von 1665.

eine sprechende Statue¹⁰ sowie das Modell einer Komponiermaschine und eine Windharfe.¹¹ Darüber hinaus beschrieb er die Funktion der erwähnten *laterna magica*¹² und entwickelte eine universelle Plansprache.¹³

Aber auch andere Projekte lagen Kircher am Herzen. Dazu gehörte der Wiederaufbau der von ihm 1661 entdeckten, fast völlig zerstörten Kirche von Mentorella östlich von Rom, für die er eine internationale Spendenkampagne ins Leben rief. An diesem Ort war der Legende nach der römische General und spätere Heilige Eustachius († um 118 n. Chr.) zum Christentum bekehrt worden.

In seinem letzten Lebensjahrzehnt widmete sich Kircher verstärkt dem *Musaeum Kircherianum* (Abb. 4), das schon 1651 gegründet worden war.¹⁴ Ausgangspunkt war eine Schenkung antiker und völkerkundlicher Objekte sowie von Fossilien und Kuriositäten durch den römischen Staatssekretär Alfonso Donnino da Toscanella († 1651) an das *Collegium Romanum*. Kircher war zum ersten Kurator der Sammlung ernannt worden,

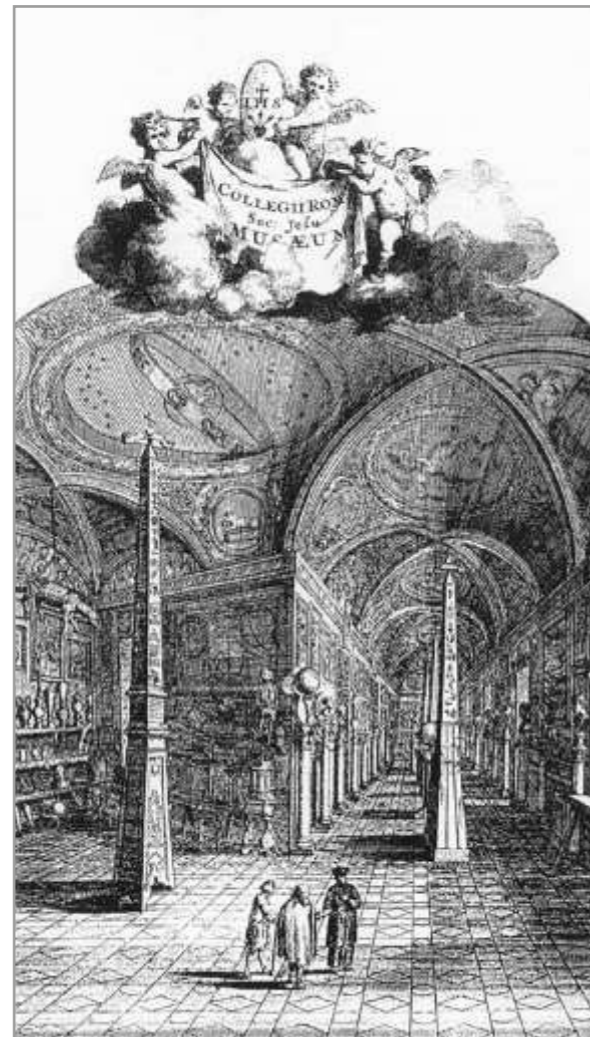


Abb. 4: Imaginärer Einblick in das *Musaeum Kircherianum* aus Giorgio de Sepibus' Werk *Romani Collegii Musaeum Celeberrimum* von 1678.

die er im Rahmen einer »Wunder- und Kunstkammer« präsentierte. Mit eigenen Objekten – u. a. technischen Exponaten – und denen von weiteren Stiftern konnte er den Bestand erheblich erweitern, sodass das Museum zu einem wichtigen Anziehungs- und Repräsentationsort wurde. Darüber hinaus erstellte Kircher 1679 einen Katalog für das Museum. In den letzten Jahren seines Lebens beschäftigt er sich neben der Ägyptologie auch verstärkt mit biblischen Themen wie der Sintflut und der Arche Noah¹⁵ oder dem Turmbau zu Babel.¹⁶ Sein letztes Werk *Physiologia Kircheriana Experimentalis* wurde 1680 von seinem Schüler Johan Stephan Kestler (wohl 1620–1685?) herausgegeben.¹⁷ Am 27. November desselben Jahres verstarb Kircher im hohen Alter von 78 Jahren in Rom.

Wissenschaftliche Zielsetzungen und Vorgehensweisen

Athanasius Kircher vertrat einen ganzheitlichen Forschungs- und Vermittlungsansatz, der Kultur- und Naturwissenschaften, Kunst und Technik, Theologie und Philosophie miteinander verband, aber auch die Spiritualität der Hermetik sowie persönliche Erfahrungen miteinbezog. Sein Motto lautete deshalb *in uno omnia* (deutsch: »in Einem alles«), weshalb er in seinen Werken auch oft über das eigentliche Thema hinausgriff, um es mit anderen Aspekten zu verbinden und ganzheitlich zu verorten.

Seine Ideen und Vorgehensweisen entsprachen durchaus den Bedürfnissen seiner Epoche, so dass seine Bücher äußerst begehrt waren. Ziel seiner Forschungen war es, alle Formen göttlichen Schaffens, die sich seinem Verständnis nach in den Naturgesetzen offenbarten, zu entdecken, zu untersuchen und zu erklären. Denn als strenggläubiger Jesuit ging er davon aus, dass Gott, wie in der Bibel beschrieben, eine wohlgeordnete, harmonische Welt geschaffen habe. Seine Mission, Gottes Universum zu erforschen und den Menschen begreiflich zu machen, besaß für ihn den höchsten Stellenwert. Das Bemühen, die Dogmen der katholischen Kirche seiner Zeit mit neuen wissenschaftlichen Forschungsergebnissen in Einklang zu bringen, brachte aber auch zahlreiche Probleme mit sich, die er zu überwinden suchte. So bezeichnet ihn der Literatur- und Medienwissenschaftler Friedrich Kittler als »eine Art wissenschaftliche Feuerwehr des Papstes: Mit Sonderaufträgen und Sondervollmachten war er immer zur Stelle, wenn wissenschaftliches

Neuland zu betreten, aber auch im Namen der Kirche zu verteidigen war.«¹⁸

Kircher besaß ohne Zweifel eine hohe internationale Reputation und konnte auf ein weitverzweigtes Netzwerk von Wissenschaftlern und Theologen zurückgreifen, deren Ideen und Anregungen er in seine Arbeiten miteinbezog. Trotz seiner Aufgeschlossenheit gegenüber neuen Entdeckungen sowie seiner großen intellektuellen Neugier und visionärer Brillanz gelang es ihm nicht, Teil des aufkommenden wissenschaftlichen Paradigmenwechsels zu werden, der zu einem verstärkten Fokus auf Einzeldisziplinen, empirische Methoden und nachprüfbar Ergebnisse führte. Kirchers jesuitisches Weltbild, seine Dogmentreue und sein Streben nach universellen Antworten, die in der Lage waren, Mission und Vision zu vereinen, standen dem entgegen. Darüber hinaus war ihm das Endergebnis seiner Arbeit oft wichtiger als eine nachprüfbar wissenschaftliche Vorgehensweise, wie sie bei anderen Forschern und Gelehrten seiner Zeit mit dem Ziel, Verlässlichkeit zu garantieren, verstärkt in den Vordergrund rückte. Kircher kam dadurch zunehmend in Gefahr, unsichere oder falsche Informationen zu übernehmen und daraus Fehleinschätzungen abzuleiten. Gleichzeitig verstärkte sich der Erwartungsdruck, nicht nur vonseiten der katholischen Kirche, sondern auch von anderen Forschern sowie seinen zahlreichen Bewunderern. Kircher steckte somit in einem Dilemma zwischen religiösem Dogmatismus, politischen Erwartungshaltungen, eigenem Erfolgstreben und dem Aufkommen neuer wissenschaftlicher Fragestellungen, Methoden und Interessen.

Schon zu seinen Lebzeiten traten die ersten Kritiker auf, die entweder seine Wissenschaftlichkeit oder seine Frömmigkeit in Zweifel zogen. So bezeichnete ihn z. B. der französische Philosoph und Naturwissenschaftler René Descartes (1596–1650) eher als »einen Scharlatan denn einen Naturwissenschaftler«. Der Dresdner Priester Johann Georg Schiebel (1556–1684) betonte dagegen in seinen »Ermunterungen zur wahren Frömmigkeit«, dass Kirchers Forschungen und sein Streben danach, »alles zu wissen«, keinen Wert hätten, ganz im Gegensatz zum Streben nach wahrhafter Frömmigkeit.¹⁹

Nach seinem Tod geriet Kircher zunehmend in Vergessenheit, was nicht nur mit seinem wissenschaftlichen Ansatz und einigen Fehlinterpretationen zu tun hatte, sondern auch mit der politischen Verfolgung der Jesuiten vor allem im 18. Jahrhundert. In den letzten Jahren wurde Kircher dagegen nicht nur wiederentdeckt,

sondern viele seiner Ideen wurden auch aufs Neue beleuchtet und gewürdigt. In seiner Kircher-Biografie »Der letzte Mann der alles wusste« charakterisiert John Glassie den Universalgelehrten als »zutiefst gläubigen Christen [...], der die Welt zum Staunen brachte, als ausgesprochen gebildete und erfinderische Persönlichkeit, die zum menschlichen Fortschritt beigetragen hat.«²⁰ Vor dem Hintergrund verstärkter inter- und transdisziplinärer Forschungen mit vielen neuen Betrachtungsweisen und Ergebnissen erstaunen viele seiner Ideen, verdeutlichen sie doch seine visionären Fähigkeiten. Diese beruhten ohne Zweifel auf einer sehr genauen Beobachtungsgabe, der Fähigkeit Zusammenhänge zu erkennen und sich ihre weiteren Entwicklungen und Veränderungen vorzustellen. So schreibt die Journalistin Felicia Englmann in ihrer Dissertation über Kircher: »Spektakulär ist jedoch, dass [...] der so lange geschmähte Kircher wieder als ernsthafter Wissenschaftler rezipiert werden kann, und vor allem, dass die neueste Wissenschaft ihm und seinen Ideen in einzelnen Elementen wieder Recht gibt.«²¹

Athanasius Kircher und der Beginn der Ägyptologie

Kirchers verstärktes Interesse am alten Ägypten begann wahrscheinlich 1628 während seiner Zeit in Speyer. Hier erhielt er die Gelegenheit, den *Thesaurus hieroglyphicorum*²² des bayerischen Staatsmannes und Gelehrten Johann Georg Herwart von Hohenburg (1553–1662) zu studieren. Dieses 1610 veröffentlichte Werk enthielt Darstellungen von ägyptischen, ägyptisierenden und römischen Denkmälern, wozu auch die Obelisken in Rom sowie die berühmte, im 1. Jahrhundert n. Chr. entstandene und 1520 wiederentdeckte *Mensa Aegyptiaca* gehörten, eine dekorierte Bronzeplatte mit ägyptisierenden Götterfiguren und Pseudo-Hieroglyphen.

1633 kam Kircher erneut mit der ägyptischen Schrift und Sprache in Verbindung. In Avignon wurde ihm die Aufgabe übertragen, Texte zu publizieren, die der italienische Forschungsreisende Pietro della Valle (1586–1652) von seinem Orientaufenthalt 1614–1626 aus Ägypten mitgebracht hatte. Es handelte sich um in die koptische Sprache übersetzte Bibeltexthe, Wortlisten und Grammatiken. Koptisch bildet die letzte Stufe des Altägyptischen und wird bis heute als Liturgiesprache der christlich-orthodoxen Kirche Ägyptens genutzt. Geschrieben wird Koptisch in einer Lautschrift, die sich vornehmlich aus

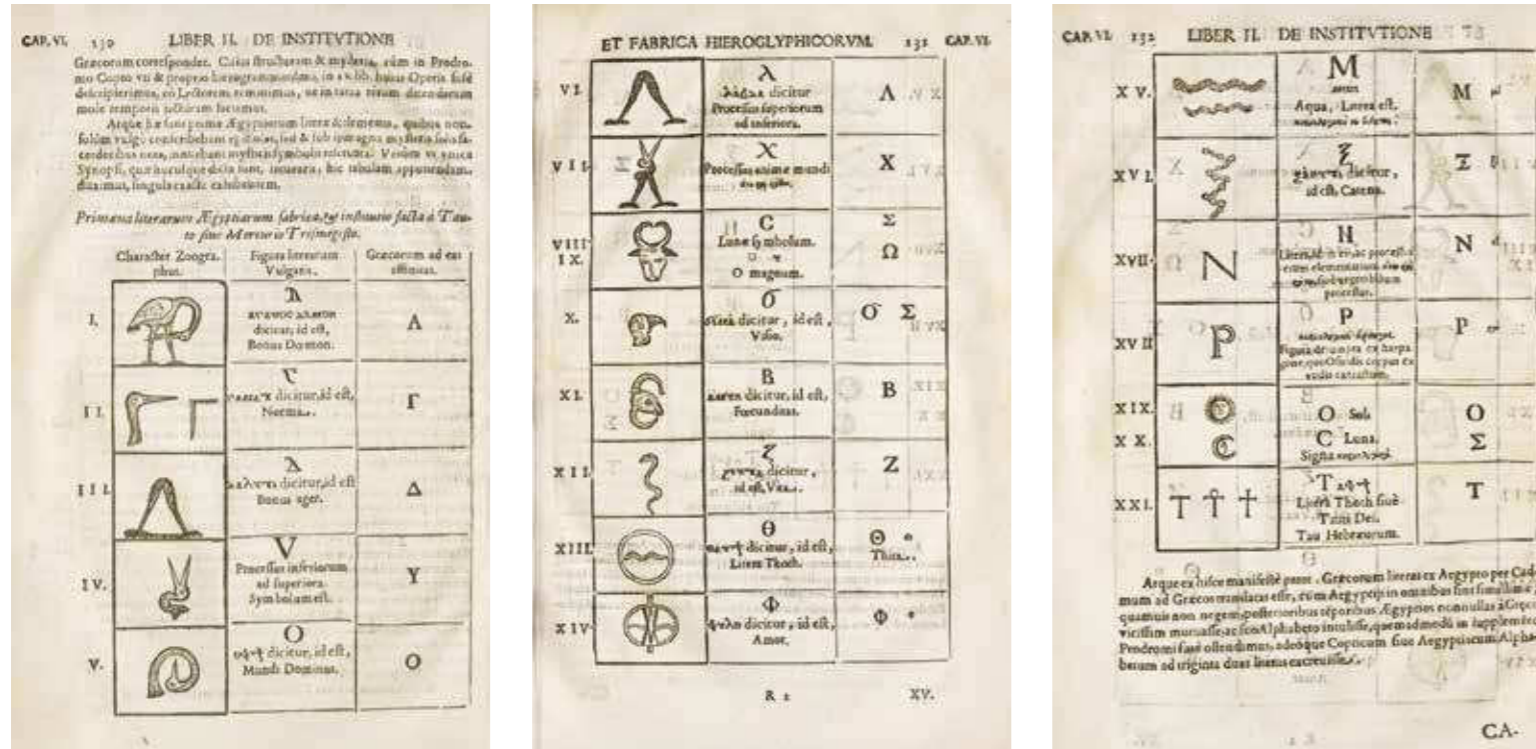


Abb. 5: Vermeintliche Ableitung der koptischen und griechischen Buchstaben aus altägyptischen Hieroglyphen in Kirchers Werk *Obeliscus Pamphilius* von 1650.

griechischen Buchstaben zusammensetzt. Für Laute, die das Griechische nicht kennt, werden ägyptische Zusatzzeichen verwendet. 1636 veröffentlichte Kircher seine Ergebnisse unter dem Titel *Prodromus Coptus Sive Aegyptiacus* in Rom.²³ Dabei handelte es sich um die erste Veröffentlichung zur koptischen Sprache in Europa und ein wegweisendes Werk zur späteren koptischen Sprachforschung. In der Folgezeit setzte Kircher seine Arbeiten an diesem Textkonvolut fort und publizierte mit der *Lingua Aegyptiaca Restituta* 1643 sein zweites Werk zur ägyptischen Sprache, das eine Grammatik des Koptischen und eine ausführliche Wortliste enthält.²⁴

Kircher entwickelte in diesen Arbeiten die korrekte These, dass die koptische und die hieroglyphische Schrift zur selben Sprache gehören. Er nahm allerdings fälschlicherweise an, dass beide Schriften zeitgleich verwendet wurden und dass man die Hieroglyphenschrift als Symbolschrift für heilige Texte, die koptische Schrift dagegen als einfache Lautschrift für profane Texte verwendet hätte. Darüber hinaus ging Kircher davon aus, dass sich das koptische und damit auch das griechische Alphabet aus den altägyptischen Hieroglyphen entwickelt hätten (Abb. 5), z. B. das Alpha aus einem Ibis, der seinen Schnabel durch seine Beine steckt.²⁵ Zwar traf diese Annahme auf die koptischen Zusatzzeichen zu, nicht aber auf die verwendeten griechischen Buchstaben des koptischen Alphabets.

Nach diesen Veröffentlichungen begann Kircher, sich verstärkt auf ägyptische Hieroglyphentexte sowie damit verbundene Entzifferungs- und Deutungsstrategien zu konzentrieren. Grundsätzlich ging er vom altägyptischen Ursprung aller Weisheit aus und davon, dass die Hieroglyphenschrift diese auf symbolische Weise vermitteln würde. Ausgangspunkt waren allerdings nicht nur altägyptische Originaltexte, sondern auch Pseudo-Hieroglyphen auf ägyptisierenden Denkmälern.

Die Kenntnis, wie die Hieroglyphen der alten Ägypter wirklich funktionierten, war schon in der Antike zunehmend verloren gegangen. Bei ihnen handelte es sich um ein Schriftsystem, das sich aus drei verschiedenen Kategorien von Zeichen zusammensetzt: 1.) Phonetische Zeichen, die für einen, zwei oder drei Konsonanten stehen, jedoch nicht für Vokale; 2.) Deutzeichen, die hinter einem phonetisch geschriebenen Wort stehen und auf die Bedeutung verweisen, wie z. B. ein sitzender Mann hinter einem Männernamen; 3.) Bildzeichen, die einen eigenständigen Begriffswert haben und nicht mit phonetischen Zeichen kombiniert werden müssen. Alle drei Kategorien werden im altägyptischen Schriftsystem miteinander verbunden.

Seitdem Ptolemäer und Römer am Nil herrschten, war die ägyptische Verwaltungssprache und -schrift durch das Altgriechische ersetzt worden. Die Hieroglyphen

verloren zunehmend an Bedeutung. Auch wenn es noch bis ins 4. Jahrhundert n. Chr. einzelne hieroglyphische Inschriften in Tempeln und auf Stelen gab, so hatten sie keine weitreichende Bedeutung mehr. Griechen und Römern war ihre Funktion unbekannt. So ging auch der griechische Geschichtsschreiber Diodorus Siculus im 1. Jahrhundert v. Chr. von der falschen Prämisse aus, dass die einzelnen Zeichen Symbolcharakter besäßen, weshalb z. B. »der Falke alles was mit Schnelligkeit geschieht« bedeute, »weil der Flug dieses Vogels fast der Schnellste ist.«²⁶ Diese Interpretation wurde auch von anderen griechischen und römischen Gelehrten übernommen und im 4. bis 5. Jahrhundert n. Chr. konnten selbst die Ägypter die Hieroglyphen nicht mehr wirklich verstehen. Ein deutliches Indiz dafür waren die *Hieroglyphica* des wahrscheinlich aus Nilopolis stammenden spätantiken Philosophen Horapollon (5./6. Jahrhundert n. Chr.) mit symbolischen Erklärungen zu einzelnen Schriftzeichen.²⁷ Dieses Werk wurde erst 1419 auf der Mittelmeerinsel Andros wiederentdeckt und 1505 erstmals in Florenz veröffentlicht. Es beeinflusste viele Gelehrte, wie z. B. den Venezianer Ioannes Pierius Valerianus (1477–1558) mit seinem

ebenfalls als *Hieroglyphica* betitelm Werk²⁸ und später auch Athanasius Kircher.

Seit seiner Ankunft in Rom hatte sich Kircher zunehmend für die großen Obelisken in der Stadt interessiert. Acht von ihnen stammten aus Ägypten und waren schon in der Antike an den Tiber verbracht worden, fünf weitere hatte man in Rom in Auftrag gegeben. Hierzu gehört der Obelisco Agonale (auch Pamphilischer Obelisk genannt) auf der heutigen Piazza Navona, den ursprünglich Kaiser Domitian (51–96 n. Chr.) für das Iseum Campense errichten ließ (Abb. 6). Die Inschrift wurde zwar mithilfe einer hieroglyphenkundigen Person ausgeführt, enthielt aber etliche Fehler. Zwei Jahrhunderte später wurde der Obelisk von Kaiser Maxentius (ca. 278–312 n. Chr.) in dessen Circus umgesetzt, wo er im Mittelalter auf die Rennbahn stürzte und in Fragmente zerbrach.

1648 erhielt Athanasius Kircher von Papst Innozenz X. (1574–1655) den Auftrag, die Fragmente wieder zusammenzusetzen, damit der Obelisk in Zusammenhang mit dem geplanten Vier-Ströme-Brunnen von Gian



Abb. 6: Der Obeliscus Pamphilius, links eine Darstellung in Kirchers gleichnamigem Werk von 1650, rechts ein aktuelles Foto mit dem 1651 fertiggestellten Vier-Ströme-Brunnen von Gian Lorenzo Bernini auf der Piazza Navona.



Abb. 7: Frontispiz von Band 1 des Kircher-Werkes *Oedipus Aegyptiacus* aus dem Jahr 1652.

Lorenzo Bernini (1598–1680) vor dem Palazzo Pamphili aufgestellt werden könnte. Kircher sicherte, ergänzte, dokumentierte und kommentierte – wenn auch fehlerhaft – die erhaltenen Fragmente und Inschriften und veröffentlichte 1650 seine Ergebnisse im *Obeliscus Pamphilius*.²⁹ Auch in den von 1652 bis 1654 erschienenen Bänden des *Oedipus Aegyptiacus* (Abb. 7),³⁰ und in dem über 20 Jahre später herausgekommenen Werk *Sphinx Mystagoga*³¹ beschäftigte er sich weiter mit der ägyptischen Sprache, die er als älteste der Welt verstand, weshalb sie Adam und Eva gesprochen hätten. Darüber hinaus nahm Kircher an, dass auch die chinesische Schrift sich aus den altägyptischen Hieroglyphen entwickelt habe und durch Ham, den jüngsten Sohn Noahs, nach China gelangt sei.

Auch wenn Kircher durch das Koptische die altägyptische Sprache kannte, hatte er keinerlei gesicherte Hinweise auf die Funktion der Hieroglyphen. Problematisch waren für ihn nicht nur die Bedeutung der einzelnen Zeichen, sondern auch die Leserichtung und die nicht immer ganz eindeutige Zeichenabfolge. In der Tradition der antiken Schriftsteller und des Horapollon versuchte Kircher, die vermeintliche Symbolik der Schriftzeichen auf der Basis religiöser Weisheiten zu entschlüsseln. Dabei entwickelte er ein feingliedriges System, das durchaus logisch aufgebaut ist, weshalb Horst Beinlich bemerkt: »Leider haben Kirchers Kritiker sich selten die Mühe gemacht, die Arbeitsweise Kirchers zu verstehen. Es war einfacher zu behaupten, dass er »freie Phantasie« walten ließ.«³² In Kirchers System besitzt jede Hieroglyphe eine bestimmte symbolische Bedeutung. Die daraus abgeleiteten Begriffe werden durch ergänzende Wörter in einen Kontext gebracht, der zwar sinnvoll erscheint, mit der ursprünglichen Bedeutung aber wenig gemeinsam hat.

Ein viel zitiertes Beispiel ist die in Ägypten verwendete griechische Herrscherbezeichnung Autokrator (αὐτοκράτωρ), die als Titel für die römischen Kaiser benutzt wurde und gleichbedeutend mit dem lateinischen Begriff *imperator* ist. In hieroglyphischen Texten aus der römischen Zeit wird dieser Begriff in eine ägyptische Königskartusche gesetzt.



Bei den verwendeten Zeichen handelt es sich ausschließlich um phonetische Konsonantenzeichen: »a«, »w«, »t«, »k«, »r«, »s«, = *Awtkrtr*. Bei Ergänzung der Vokale ist dies die hieroglyphische Schreibung für Autokrator.

Die Deutung Kirchers sieht dagegen folgendermaßen aus: = Osiris (ägyptischer Gott), = Himmel und = Mophta (löwengestaltiges Wesen). Daraus rekonstruiert er folgende Übersetzung: »Osiris ist der Fruchtbarkeit Schöpfer, dessen zeugende Kraft aus dem Himmel Mophta in sein Reich hinüberzieht.«³³

Ein anderes charakteristisches Beispiel ist die Rezitationsformel *djed-medu-in [...]*, die mit »Worte sprechen durch (...)« übersetzt werden kann. Die folgenden Hieroglyphen sind konkret mit *djed-medu-in Wsjr* zu transkribieren und mit »Worte sprechen durch Osiris« zu übersetzen.



Kircher analysierte die Zeichen allerdings folgendermaßen: = Leben, = Keule (als Symbol des Beherrschens), = Typhon (Ungeheuer der griechischen Mythologie), = Wasser, = Wachsamkeit, = Anubis (ägyptischer Gott) und = Altar. In Zusammenhang gebracht würden die Zeichen bedeuten: »Das Leben der Dinge nach Besiegung des Typhon (ist) die Feuchtigkeit der Natur durch die Wachsamkeit des Anubis nach vorausgegangenen Opfern.«³⁴

Auch wenn Kirchers erstaunliches Übersetzungssystem ein Irrtum war, so waren einige seiner Erkenntnisse wichtig und weiterführend. Er regte damit die weitere Forschung an und muss als Pionier der Ägyptologie gelten. Seine Begeisterung für Ägypten, das er selbst nie besuchen konnte, führte auch dazu, dass er über sein weitverzweigtes Netzwerk, altägyptische Objekte und deren Abbildungen zu sammeln begann und wohl als Erster Modelle für das *Musaeum Kircherianum* herstellte. Für einige der dargestellten Objekte und Denkmäler sind dies die einzigen Belege, so dass Kirchers Wirken auch in diesem Bereich bis heute Wirkung zeigt.

Zu diesem Thema vgl. Objekte Kat. 4.

- 1 Vgl. hierzu Eco 1986.
- 2 Glassie 2014, 305.
- 3 Asmussen u. a. 2013, 270–310.
- 4 Die Beschreibungen der Laufbahn seines Vaters wurde von Athanasius Kircher leicht aufgewertet, so z. B. durch Hinzufügung eines Doktor- und eines Amtmantels, siehe Jäger 2005, 9–12.

- 5 Kircher 1631. – Eine nahezu vollständige Bibliografie von Kirchers Werken und eine Linksammlung zu Digitalisaten sind online abrufbar unter <http://www.holeroessler.de/kircher_bib.html> und <http://www.holeroessler.de/kircher_online.html> (27.12.2017).
- 6 Kircher 1665.
- 7 Kircher 1641.
- 8 Beschrieben wird das *Organum Mathematicum* von Kirchers Mitarbeiter Caspar Schott (1608–1666); siehe Schott 1668.
- 9 Kircher 1671.
- 10 Hiervon berichtet der Komponist Wolfgang Caspar Printz (1541–1717), der 1661 in Rom weilte; siehe Assmusen u. a. 2013, 23–48.
- 11 Kircher 1650a.
- 12 Kircher 1671.
- 13 Kircher 1663.
- 14 Vgl. Assmusen u. a. 2013, 113–148.
- 15 Kircher 1675.
- 16 Kircher 1679.
- 17 Kircher 1680.
- 18 Kittler 2002, 88.
- 19 Englmann 2006, 173 f. mit weiteren Angaben.
- 20 Glassie 2014.
- 21 Englmann 2006, 372.
- 22 Herwart von Hohenburg 1610.
- 23 Kircher 1636.
- 24 Kircher 1643.
- 25 Zu weiteren Beispielen vgl. Beinlich 2002, 90 f.
- 26 Diodor, Weltgeschichte 3, 4.
- 27 Siehe exemplarisch die Horapollon-Ausgabe von Thissen 2001. – Interessanterweise muss es aber auch später noch Hinweise auf den Lautschriftcharakter gegeben haben, so dass der irakische Gelehrte Ahmed ibn Ali Ibn Wahshiyah im 9. Jahrhundert phonetische Teilkomponenten erkannte. Hierzu Hammer-Purgstall 1806, 43–51; vgl. auch El Daly 2000, 65–67.
- 28 Pierius Valerianus 1556.
- 29 Kircher 1650b.
- 30 Kircher 1652; Kircher 1653a; Kircher 1653b; Kircher 1654.
- 31 Kircher 1676.
- 32 Beinlich 2002, 91; vgl. auch Beinlich 2010, 15–20.
- 33 Vgl. hierzu Beinlich 2010, 15.
- 34 Vgl. Beinlich 2002, 91.



»DIE ALTEN WUSSTEN SEHR WOHL WAS SIE THATEN ...«

Zur Bemalung antiker Skulpturen

Constantin Kappe

»**D**el colore nulla«, frei übersetzt etwa »Farbe spielt keine Rolle« – so weist Leonardo da Vinci (1452–1519) kurz und prägnant darauf hin, dass Bildhauer sich im Gegensatz zu Malern bei Skulpturen nicht mit der Frage der Farblichkeit auseinander zu setzen hätten.¹ Für den Bildhauer seien lediglich Körper, Gestalt, Ort, Bewegung und Ruhe von Bedeutung. Das Zitat stammt aus dem Buch »Trattato della Pittura«, in dem der italienische Naturgelehrte, Erfinder und Künstler die Überlegenheit der Malerei gegenüber anderen Gattungen der Kunst darlegt. Bis heute hat sich das Bild gehalten, dass Statuen in aller Regel unbemalt waren, ihre Schönheit auch dem kristallinen Funkeln des Gesteins geschuldet ist. Gerade wenn wir an antike Skulpturen denken, haben wir vermutlich Bilder von strahlend weißen Marmorbildwerken vor Augen, die in langer Reihe nebeneinander in renommierten Museen und prächtigen Schlössern aufgestellt sind.

Dass griechische und römische Skulpturen in Wirklichkeit bemalt waren (Abb. 1) und ihre einstige Farblichkeit erst durch Wind und Wetter einbüßten, ist der Forschung seit langer Zeit bekannt. Zwar hat die Wanderausstellung »Bunte Götter« das Interesse an diesem Phänomen bereits in die Öffentlichkeit getragen. Dennoch stand für das Projektteam des LWL-Museums für Archäologie schnell fest, dass der populäre Irrtum um die verkannte Farbpracht in der Sonderausstellung »Irrtümer & Fälschungen der Archäologie« thematisiert werden sollte. Denn einerseits sind unsere Augen noch immer an glänzend weiße Statuen gewöhnt, andererseits konnten die Methoden zum Nachweis von Polychromie in den letzten Jahren entschieden verfeinert werden.

Im Folgenden wird nun der Versuch unternommen, den Ursachen für das weitverbreitete Bild der vermeintlich unbemalten antiken Statuen auf den Grund zu gehen. Die erste Hälfte des Beitrages bietet einen Überblick

über die unterschiedlichen Sichtweisen auf antike Skulpturen vom Mittelalter bis in die jüngere Vergangenheit. Der zweite Teil veranschaulicht an ausgewählten Beispielen die Vielseitigkeit der Bemalungstechniken und ihre naturwissenschaftlichen Nachweismethoden.

Antike Skulpturen: Golden, rot oder weiß?

Wenn nachfolgend ein Blick auf die unterschiedliche Bewertung antiker Skulpturen in Mittelalter und Neuzeit geworfen wird, so muss ein methodisches Problem vorab angesprochen werden: Da die Skulpturen des Mittelalters und der Renaissance ebenfalls unter Wind und Wetter gelitten haben,² dürfen sie der antiken Plastik als Bezugspunkt nicht völlig arglos vergleichend gegenübergestellt werden.

Den mittelalterlichen Quellen nach zu urteilen wunderten sich die Gelehrten zu jener Zeit wenig darüber, dass antike Skulpturen Farbspuren aufwiesen, da mittelalterliche Künstler ihre Statuen ebenfalls aufwendig bemalten.³ Gelegentlich erneuerte man sogar die Farblichkeit der antiken Statuen. Aufschlussreich für die mittelalterliche Auffassung griechisch-römischer Bildwerke sind vor allem die Handschriften, in denen diese meistens golden, gelegentlich aber auch rot dargestellt werden. Grundlage dafür bildeten offenbar literarische Zeugnisse in den Werken der antiken Schriftsteller und Kirchenväter.⁴ Bildliche Wiedergaben weißer Skulpturen stellen demgegenüber eine Ausnahme dar.⁵

Wie die eingangs zitierte Passage in Da Vincis »Trattato della Pittura« belegt, dominieren in der Bildhauerei der Renaissance monochrome, d. h. unbemalte, an der Antike orientierte Skulpturen. Als Geburtsstunde dieser künstlerischen Neuausrichtung gilt gemeinhin die Zeit um 1500. Ähnliche Phänomene sind aber bereits im

Abb. 1: Marmorstatuette des Asklepios (150–100 v. Chr.) aus Kos mit Spuren von roter und rosafarbener Bemalung. Staatliche Kunstsammlungen Dresden, Skulpturensammlung, Inv. Hm 215.



Abb. 2: Johann Joachim Winckelmann im Kreise der Gelehrten in der Nöthnitzer Bibliothek, Gemälde von Theobald von Oer (1807–1885). Sächsische Landesbibliothek – Staats- und Universitätsbibliothek Dresden, Inv. 130, 17. Der Begründer der wissenschaftlichen Archäologie präsentiert eine weiße Büste des Apollo vom Belvedere. Solche Gipsabgüsse hatten ebenfalls starken Einfluss auf das Bild der »weißen Antike«.

13. Jahrhundert zu beobachten. So ließ sich Nicola Pisano (1220–1278/1284) bei der Gestaltung seiner monochromen Reliefs von römischen Sarkophagen inspirieren.⁶ Es ist verlockend, zwischen dem Verzicht auf Bemalung und der Vorstellung einer »marmorweißen« Antike einen direkten Zusammenhang zu vermuten. So nahm der deutsche Archäologe und Kunsttheoretiker Georg Treu (1843–1921) an, »daß die Polychromie aus der Plastik erst durch ein archäologisches Mißverständnis der Renaissance-Zeit herausgedrängt worden«⁷ sei. In der Tat werden in dieser Zeit zwei der berühmtesten Skulpturen des Altertums entdeckt: der »Laokoon« (1506) und der »Apollo vom Belvedere« (1509). Beide Statuen übten auf die Künstler des 16. Jahrhunderts eine große Faszination aus und so ist es gut möglich, dass die genannten Meisterwerke in ihrer farblosen Erscheinung Anlass gaben, von nun an ebenfalls auf Bemalung zu verzichten.⁸ Streng genommen ist durch

das ästhetische Urteil über den damaligen Ist-Zustand der Funde aber nichts darüber gesagt, wie sich die Bildhauer der Renaissance die ursprüngliche Erscheinung der genannten Statuen vorstellten.

Zu Recht hat Patrik Reuterswärd eine »neue Bildanschauung« für den Durchbruch der unbemalten Skulptur in der Renaissance verantwortlich gemacht.⁹ Nach Frank Fehrenbach nahm der »Triumph« der unbemalten Skulptur seinen Anfang nicht in der Bildhauerkunst selbst, sondern in der Malerei um 1300.¹⁰ Er weist darauf hin, dass zu dieser Zeit in Norditalien Fresken entstanden, auf denen farblose Skulpturen in architektonischem Kontext wiedergegeben sind, während die zeitgenössischen realen Skulpturen fast ausschließlich bemalt waren. Da nur für einen Teil der in der Malerei anzutreffenden Statuen-Wiedergaben plastische Bildwerke der Antike als Vorlage gedient haben, dürften für

die Maler also andere Motive ausschlaggebend gewesen sein. Vielmehr entwickelten sie eine Bildsprache, in der Farblosigkeit für Menschen aus Fleisch und Blut, Farblosigkeit hingegen für leblose Skulpturen stand.¹¹ Laut Fehrenbach machten sich die Renaissance-Bildhauer dieses Denkmodell wiederum zu Eigen und übertrugen es in die Gattung Skulptur. Sie verzichteten auf Bemalung und versuchten, ihren Kunstwerken allein durch die plastische Gestaltung Leben einzuhauchen.¹² Da der Verzicht auf eine Kolorierung der Skulpturen aber von nun an zur Norm wurde, dürfte es wenig verwundern, dass man kaum mehr nach einer potentiellen Farblosigkeit griechisch-römischer Statuen fragte.¹³

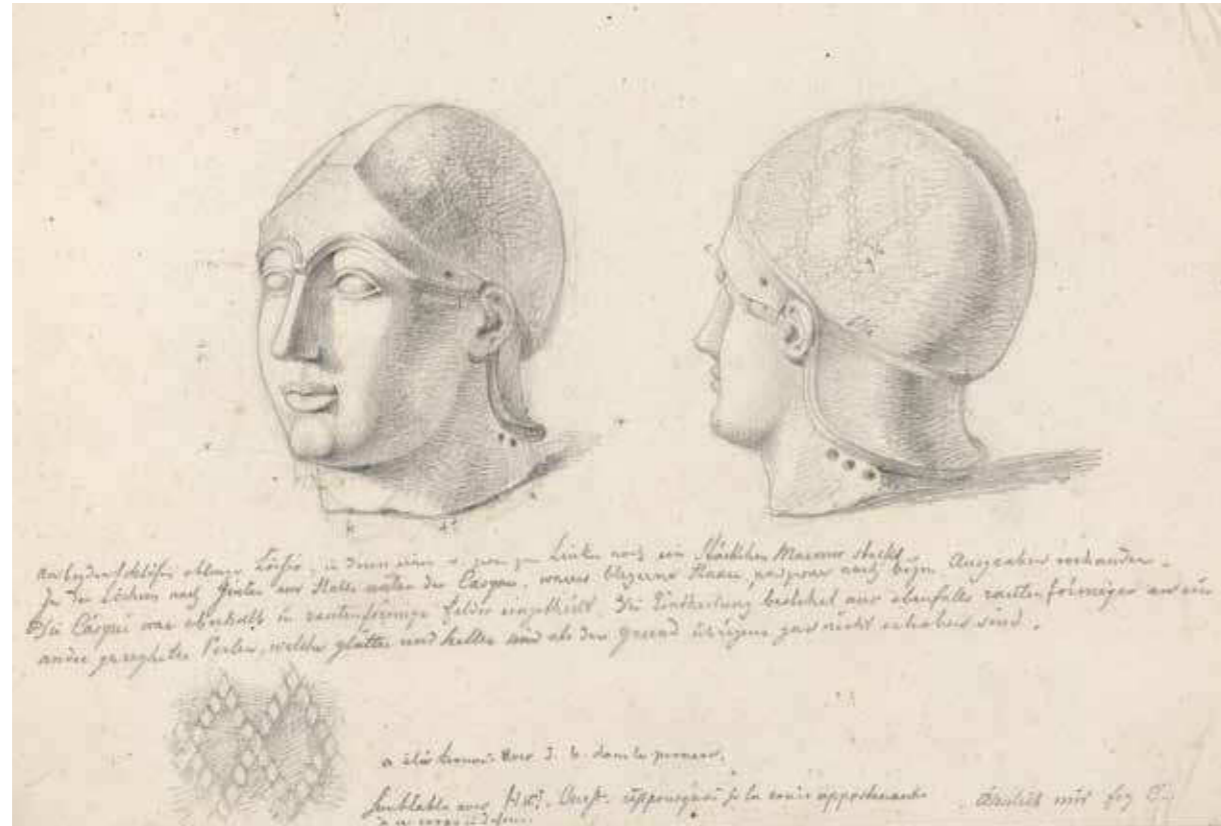
Einen zweiten Schub erhielt dieses Bild durch die Theorien der Gelehrten im 18. Jahrhundert,¹⁴ für die griechische Skulpturen gewissermaßen den Höhepunkt der Kunst schlechthin markierten, obwohl sich ihre Beobachtungen paradoxerweise fast ausschließlich auf Funde aus Italien stützten. Wegbereiter der Theorie vom Wachstum und Niedergang der antiken Kunst war Johann Joachim Winckelmann (1717–1768), der Begründer der wissenschaftlichen Archäologie (Abb. 2). Durch minutiöses Quellenstudium und aufmerksame Beobachtungen an Artefakten wollte er das Wesen antiker Kunst erfassen und aus diesem zugleich ästhetische Gesetzmäßigkeiten ableiten. Eine Äußerung Winckelmanns scheint isoliert betrachtet auch das Bild der »weißen« Antike zu bestätigen: »Da nun die weiße

Farbe diejenige ist, welche die mehresten Lichtstrahlen zurückschicket, [...] so wird auch ein schöner Körper desto schöner seyn, je weißer er ist.«¹⁵ Das Zeugnis Winckelmanns kann aber in Wirklichkeit nicht in der genannten Weise ausgelegt werden, da der Gelehrte von Körpern und nicht von Statuen spricht und seine Aussage vielmehr darauf abzielt, die Bedeutung der Form gegenüber der Farbe herauszustreichen.¹⁶ Während Farbe für Johann Gottfried von Herder (1744–1803) bloß »Sandkorn, Tünche, fremder Anwuchs«¹⁷ ist, trägt sie in den Augen Winckelmanns aber wesentlich »zur Schönheit bey«¹⁸. Wie der Archäologe tatsächlich über die Polychromie antiker Skulpturen dachte, zeigt sich an einer Artemis-Statue aus Pompeji¹⁹, bei der sich Spuren der einstigen Bemalung außergewöhnlich gut erhalten haben. Während er die Statue ursprünglich als etruskisches Kunstwerk eingeordnet hatte, änderte er später seine Meinung und konstatierte, dass es sich bei dieser um ein Produkt der frühen griechischen Kunst handeln müsse.²⁰ Die Artemis stellte somit einen archäologischen Beleg für die Bemalung von Skulptur unter den Griechen dar, die Winckelmann auch schon aus antiken Quellen bekannt war.²¹ Dass viele Zeitgenossen seine bahnbrechenden Erkenntnisse nicht aufgriffen, ist – von den Ressentiments gegenüber farbiger Skulptur abgesehen – auch dem frühen Tod des Altertumsforschers geschuldet. Viele Notizen fanden sich erst vor wenigen Jahren in seinem Nachlass wieder.²²



Abb. 3: Der Tempel der Fruchtbarkeitsgöttin Aphaia (spätes 6. Jahrhundert v. Chr.) auf der griechischen Insel Ägina. Die Giebelskulpturen befinden sich heute in München.

Abb. 4: Zeichnung des Kriegerkopfes vom Ostgiebel des Aphaia-Tempels von der Hand Carl Hallers von Hallerstein (1774–1817), Staatliche Museen zu Berlin, Kunstbibliothek.



Die Gelehrtenwelt bekennt Farbe

Etwa 40 Jahre nach Winckelmanns Tod trugen archäologische Entdeckungen in Griechenland dazu bei, dass sich die Einstellung zur Farblichkeit antiker Skulpturen grundlegend änderte. Besondere Bedeutung erlangten die Ausgrabungen des deutschen Architekten Carl Haller von Hallerstein (1774–1817) und seines englischen Kollegen Charles Robert Cockerell (1788–1863) auf der Insel Ägina. Im Jahr 1811 legten die Bauforscher den Tempel der Göttin Aphaia frei (Abb. 3). Bei ihren Vermessungsarbeiten stießen sie auf die Skulpturen der Giebelfelder und es gelang ihnen, diese in nur elf Tagen vollständig zu bergen.²³ Die Statuen wurden vom bayerischen Königshaus ersteigert und befinden sich bis heute in der Münchener Glyptothek. Die Giebelkompositionen, die in zwei Phasen zwischen 500 und 480 v. Chr. ausgeführt wurden, zeigten Kampfepisoden aus dem Troja-Mythos und setzten gerade die Leistungen der äginetischen Helden glanzvoll in Szene.²⁴

Von Anfang an war den Ausgräbern klar, dass die Farblichkeit der Skulpturen²⁵, die sich außergewöhnlich gut erhalten hatte, entscheidend zur Lebendigkeit der Figuren beigetragen haben musste. Gerade Haller widmete solchen Details große Aufmerksamkeit, indem er ein Fragment nach dem anderen zeichnete und dabei auch Hinweise auf Farbreste notierte (Abb. 4).²⁶ Derartige

Zeugnisse sind von unschätzbarem Wert, da die Spuren der Bemalung an den Originalen heute häufig nicht mehr nachvollzogen werden können. Wegweisend waren die Beobachtungen des Bildhauers und Malers Johann Martin von Wagner (1777–1858), der eine überzeugende Erklärung für das auffällige Überwiegen roter und blauer Pigmente bot: »Vielleicht auch daß einige Farben dem Einfluße der Witterung und der Erdsäure weniger widerstanden, als die rothe und die blaue Farbe.«²⁷ Die Farbpalette war also womöglich größer, als die erhaltenen Bemalungsspuren vermuten ließen. Viele Gelehrte legten in der Folge teils befundorientierte (Kat. 5.4), teils sehr freie bunte Giebelrekonstruktionen vor, bei denen die Frage der Farbintensität und der Tönung der Haut mehr und mehr zum Streitpunkt wurde.²⁸

Neben der bahnbrechenden Feststellung, dass verschiedene Farben unterschiedlich verwitterungsresistent waren, machte Wagner eine weitere bedeutende Beobachtung: Er konstatierte, dass die Bemalung keinesfalls bloße Zierde der Skulptur war, sondern eine wichtige logische Funktion erfüllte. An den Sandalen der Athena-Statuen aus den Giebeln waren die Sohlen plastisch ausgearbeitet, es fehlten jedoch die Riemen. Sie mussten somit in Farbe aufgetragen gewesen sein.²⁹ Ohne Bemalung wären die Göttinnen also »aus den Latschen gekippt«!

Eine Wellenlänge voraus

Die Beobachtungen an den Ägineten und anderen griechischen Bildwerken legten den Grundstein für die Polychromie-Forschung des 20. Jahrhunderts. Seit den 1960er Jahren arbeiten Archäologen auch enger denn je mit Naturwissenschaftlern zusammen, um Farbreste an griechisch-römischen Skulpturen zu untersuchen.

Eingehend sei nochmals betont, dass die Voraussetzungen zur Rekonstruktion der einstigen Bemalung alles andere als glücklich sind. Viele antike Statuen hat man in früheren Zeiten nach ihrer Entdeckung poliert oder mit Säure behandelt, um sie von »unschönen« Sinter Spuren zu befreien. Wo noch Pigmente mit bloßem Auge erkennbar sind, muss erst einmal nachgewiesen werden, dass diese auch noch in situ sind, d. h. an genau dieser Stelle aufgetragen worden waren und nicht etwa herabgeflossen sind.

Seit vielen Jahren widmet sich Vinzenz Brinkmann der antiken Polychromie. Er hat den interdisziplinären Ansatz weiterverfolgt und die fotografischen Nachweismethoden in vielen Punkten verfeinert. Auf Grundlage seiner Beobachtungen erstellt Brinkmann farbkräftige plastische Rekonstruktionen antiker Skulpturen,³⁰ von denen auch wir einige in unserer Ausstellung präsentieren dürfen (Kat. 5.3; 5.6). Die Farbgebung der »Bunten Götter« basiert einerseits auf den tatsächlich noch nachzuweisenden Spuren von Bemalung, andererseits auf der unterschiedlichen Verwitterungsresistenz verschiedener Farbmittel. Durch mikroskopische Untersuchungen und Pigmentanalysen, vor allem die UV-VIS-Absorptionsspektroskopie, können viele Substanzen (Kat. 5.10) chemisch zweifelsfrei identifiziert werden.³¹ Für Blau wurden etwa Azurit und »Ägyptisch Blau« (Kupfer-Calcium-Silicat) verwendet, für Grün Malachit und Grünerde, für Rot Zinnober, Hämatit und Krappwurzel, für Gelb und Braun verschiedenste Ockertöne.³² Kompliziert wird es, wenn keine unmittelbaren Farbreste mehr vorhanden sind. Einen Schlüssel zur Interpretation bietet nach Ansicht einiger Forscher das »Verwitterungsrelief«: Da die farbigen Materialien unterschiedlich schnell verwittern, wird der darunterliegende Stein umso eher angegriffen, je anfälliger das jeweilige Farbmittel ist.³³ Dadurch entstehen an der nun blanken Oberfläche des Gesteins Unebenheiten, die durch starkes Streif- sowie UV-Licht sichtbar gemacht oder mit Zinnfolie abgeformt werden können. Als Paradebeispiel für ein solches Verwitterungsrelief gilt das Schuppenmuster, das den Helm eines Kriegers vom Ost-

giebel des Aphaia-Tempels zierte (Kat. 5.2–3). Ob man den verschiedenen Tiefenabstufungen jedoch konkrete Farbwerte zuweisen kann, wie Brinkmann annimmt,³⁴ wird von vielen anderen Archäologen bezweifelt.³⁵ So weist Bernhard Schmaltz darauf hin, dass die Verwitterungsgeschwindigkeit der Farben von zahlreichen Faktoren, insbesondere der chemischen Wechselwirkung zwischen Pigment und Bindemittel, abhängig ist und die genauen Zusammenhänge noch nicht hinreichend bekannt sind.³⁶

In entscheidender Weise haben optische Verfahren die Polychromie-Forschung bereichert. Grundlegend für den Nachweis verschiedener Farbstoffe ist die Tatsache, dass die zur Bemalung verwendeten Substanzen unterschiedlich auf Licht reagieren, d. h. Licht verschiedener Wellenlänge absorbieren oder reflektieren bzw. die Materie zur Fluoreszenz anregen. Durch Bestrahlung mit kurzwelligem UV-Licht können nicht nur Alterungsprozesse erforscht, sondern vor allem organische Farbmittel nachgewiesen werden.³⁷ Gerade die Münchener Grabstele der Paramythion (Kat. 5.5–6, Abb. 6), einer um 370 v. Chr. verstorbenen Athenerin, offenbart unter UV-Licht, wie sehr plastische Ausarbeitung und Farbauftrag einander ergänzten: Lediglich das Gefäß für das Brautwasser ragt räumlich hervor, während schmückende Stoffbinden und Salbölgefäße nur in Bemalung auf dem Reliefgrund aufgetragen waren. Auf dem Bauch des Hochzeitsgefäßes ist die Handschlagszene zwischen der Verstorbenen Paramythion und ihrem Bruder oder Vater Pheidiades dargestellt. Leider lassen sich die Farben an genau dieser Stelle nicht mehr bestimmen.

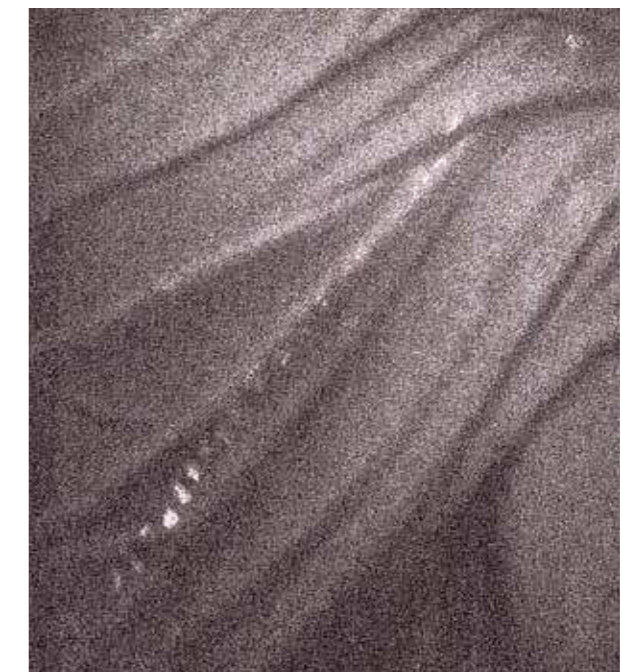


Abb. 5: VIL-Aufnahme der hellenistischen Statue einer Muse (Kat. 5.8). Hell leuchtet der »Ägyptisch Blau«-Anteil des Ornamentbandes am Oberschenkel auf. Liebieghaus Skulpturensammlung, Frankfurt am Main, Inv. 160.

Abb. 6: Farbrekonstruktion A der Grabstele der Paramythion von Olaf Herzog und Ulrike Koch-Brinkmann. Staatliche Antikensammlungen und Glyptothek München, Inv. Nr. 15061.



Neue Möglichkeiten eröffnet auch die VIL-Methode (Visible-Induced Infrared Luminescence), mit der man das Pigment ›Ägyptisch Blau‹ nachweisen kann.³⁸ Der Farbstoff emittiert, angeregt durch weißes Licht, infrarote Strahlung, die mit einer Kamera aufgenommen werden kann. An der hellenistischen Statue einer Muse aus den Thermen von Agnano bei Neapel (Kat. 5.8, Abb. 5)³⁹ wurde ›Ägyptisch Blau‹ gleich zur Verzierung zweier Gewänder verwendet: Zum einen schmücken horizontale Linien umlaufend das rosafarbene Leibgewand, zum anderen war ein gelbes Ornamentband am Mantel mit Dreiecken aus einer ›Ägyptisch Blau‹-Azurit-Mischung gefüllt.

Mikroskopische Untersuchungen haben jüngst die Aufmerksamkeit auf eine Frage gelenkt, die in ihrer Bedeutung bisher unterschätzt wurde: die antike

Restaurierung von Skulpturen.⁴⁰ Wir wissen etwa, dass das Gold-Elfenbein-Kultbild des Zeus von Olympia (um 430 v. Chr.) rund 250 Jahre später durch Damophon von Messene restauriert wurde.⁴¹ War bei Marmorstatuen auch die Bemalung von solchen Eingriffen betroffen? Spannende Einblicke erlaubt eine Asklepios-Statuette⁴² von der Insel Kos (Abb. 1), bei der ein roter Farbauftrag in späterer Zeit mit einer weißen Grundierung für einen neuen, pinken Überzug versehen wurde.⁴³ Mithilfe der Mikroskopie können Naturwissenschaftler also die ›Farbstratigraphie‹ erforschen – ähnlich den Ausgräbern, die sich Schicht für Schicht in die Vergangenheit vorstasten.

Vielschichtigkeit bedeutet allerdings nicht automatisch Restaurierung. Mit Farbüberlagerungen konnten auch Schattierungen und Glanzlichter erzeugt werden.⁴⁴ Im Hellenismus verwendeten die Fassmaler zudem bestimmte Farbmittel, um anschließend eine Schicht aus kostbarem Blattgold aufzulegen.⁴⁵

Entscheidenden Einfluss auf die Erscheinung hatte nicht zuletzt die Gnosis oder Kosmesis, eine inschriftlich wie literarisch belegte ›Versiegelung‹ der Oberfläche mit einem Wachs-Öl-Gemisch.⁴⁶ Unsicher ist, welche Bereiche einer Figur – Haut und/oder Gewandung – die Gnosis schützen sollte. Der Einsatz von Bienenwachs ist mittlerweile an spätklassischen (Kat. 5.5), hellenistischen⁴⁷ und kaiserzeitlichen⁴⁸ Bildwerken nachgewiesen – in den beiden letztgenannten Fällen unmittelbar auf dem Gestein im Bereich der Hautpartien (Abb. 7). Keinesfalls soll das klassizistische Bild der ›weißen Antike‹ reanimiert werden, doch belegen die Befunde, dass spätestens ab dem Hellenismus auch eine dezente Kolorierung der Haut und das Durchschimmern des Marmors geschätzt wurde. Daraus ergeben sich neue Fragen: Wurde das Gestein mehr denn je als kostbar empfunden, spielten die realen Schönheitsideale (sonnenunberührte Haut) eine Rolle oder überschneiden sich gar verschiedene Phänomene?⁴⁹

Fazit

Der Einblick in die Farbigekeit der Antike und ihre wissenschaftliche Bewertung hat gezeigt, wie sehr sich die Einstellung zur Polychromie gewandelt hat. Bei der forschungsgeschichtlichen Frage, wie es zu dem Irrtum um die vermeintlich weißen antiken Statuen kam, könnte eine engere Zusammenarbeit zwischen Archäologen und Kunsthistorikern in Zukunft den Erkenntnis-



horizont noch erweitern. Was die antiken Maltechniken anbelangt, so ist ein ausgeprägter Stilpluralismus⁵⁰ zu beobachten. Je nach Auftrag und Bildgegenstand griffen antike Künstler auf tradierte Verfahren zurück oder entwickelten innovative Techniken der Farbgebung. Damit bestätigt sich das Urteil Georg Treus: »Die Alten wußten sehr wohl was sie thaten, wenn sie in Giebeln, Metopen und Friesen ihrer Tempel energisch farbige Gestalten vor tiefblaue und rote Hintergründe stellten.«⁵¹

- Leonardo Da Vinci, Trattato della Pittura § 32 (siehe Tabarrini 1890, 25). Vgl. dazu Brinkmann 2010a, 11 f.; Fehrenbach 2011, 47.
- Fehrenbach 2011, 51–53.
- Grundlegend Reuterswärd 1960, 1. Vgl. auch die Aufsätze zur Polychromie mittelalterlicher Skulpturen in Brinkmann u. a. 2010.
- Reuterswärd 1960, 2 f. mit Anm. 5.
- Fehrenbach 2011, 48.
- Østergaard 2010, 78 f.; Settis 2010, bes. 129–133.

- Treu 1884, 5.
- Brinkmann 2010b, 17; Fehrenbach 2011, 48.
- Reuterswärd 1960, 4.
- Fehrenbach 2011.
- Mandel 2010, 303; Fehrenbach 2011, 50 f.
- Fehrenbach 2011, 51.
- Reuterswärd 1960, 4–9 mit literarischen Belegen.
- Reuterswärd 1960, 28; Østergaard 2010, 79–82.
- Winckelmann 1764, 147 f.
- Primavesi 2011, 20–23.
- Herder 1778, 43. Zur Polychromie-Ablehnung allgemein Reuterswärd 1960, 28; Schwedes 2009, 63; Hollein 2010, 7; Østergaard 2010, 78.
- Winckelmann 1764, 147.
- Museo Archeologico Nazionale di Napoli, Inv. 6008: Serpe 2008, 127–129 Nr. C 18.
- Primavesi 2011, 18–20. 45–54.
- Platon, Der Staat 4, 420 c–d. Vgl. Primavesi 2011, 50 f.
- Primavesi 2011, 52–54.
- Wünsche 2011, 7–55.
- Wünsche 2011, 73–75. 205–221.
- Furtwängler 1906, 176–256; Ohly 1976, 23–25. 39. 49. 58. 73 f. 81. 94 f.; Wünsche 2011, 223–261.
- Bankel 2004, 91 f.; Wünsche 2011, 20–25. 76–78. 223 f.
- Wagner 1817, 210; vgl. Wünsche 2011, 109 f. 223 f.
- Bankel 2004; Wünsche 2011, 228–232; grundlegend zu den damaligen ästhetischen Debatten Schwedes 2009.
- Wagner 1817, 213; vgl. Ohly 1976, 29 f.; Wünsche 2011, 224. Zur Darstellungslogik allgemein Brinkmann 2010c, 61 f.; Blume 2015, 47.
- Brinkmann 2010b, 25 f.
- Piening 2010.
- Brinkmann 2010e; Brinkmann – Koch-Brinkmann 2010, 116 f.; Blume 2015, 40. Vgl. auch A. Skovmøller – M. L. Sargent, What colors do we find? Historic pigments, <https://youtu.be/dAzY-7h8IHS0> (25.01.2018).
- Grundlegend Ohly 1976, bes. 73; Brinkmann 2003, 28; Brinkmann 2010b, 23; Brinkmann 2010c, 60 f.; Blume 2015, 16.
- Brinkmann 2010d, bes. 140–144.
- Schmaltz 2008, 42–44; Mandel 2009; Wünsche 2011, 240–246. 249 f. 256–261; Russenberger 2012; Junker 2016.
- Schmaltz 2009, 92–96.
- Von Graeve 1970, bes. 102 f. Taf. 69, 2; Brinkmann 2010a, 18; Wünsche 2011, 239; Blume 2015, 16 f.
- Brinkmann 2010a, 18; Dyer u. a. 2013, 1–7; 25 mit Abb. 1.20; 36 mit Abb. 1.28; 52 f.; 65; 86–90; Blume 2015, 17.
- Frankfurt a. M., Liebieghaus Skulpturensammlung, Inv. 160: Blume 2015, bes. 181–184 Nr. 17 Taf. 49–58; Brinkmann – Koch-Brinkmann 2017 c-d.
- Blume 2015, 46 mit Anm. 174; 127–131.
- Pausanias, Reisebeschreibung 4, 31, 6. Siehe Filges u. a. 2014, 411 f. Nr. 1 (3212).
- Dresden, Staatliche Kunstsammlungen, Skulpturensammlung, Inv. Hm 215: Wünsche 2004, 19–21 mit Abb. 11; Vorster 2009; Vorster 2017.
- Grundlegend Liverani 2014, 10 f. mit Abb. 2–4; Vorster 2017.
- Blume 2015, 35–37.
- Bourgeois – Jockey 2007, 182–185; Bourgeois – Jockey 2010, 230 f.; Brinkmann 2010e, 238; Blume 2015, 35–37.
- Vitruv, Über die Architektur 8, 9, 3 f.; Plinius, Naturgeschichte 33, 120/40. Vgl. Schmaltz 2009, 98 f.; Abbe 2015, 172; Blume 2015, 44–47.
- Beispiele bei Blume 2015, 54 f.; 263–267 Nr. 77; 278–280 Nr. 86.
- Dresden, Staatliche Kunstsammlungen, Skulpturensammlung, Inv. Hm 173: Treu 1884, 36; Liverani 2014, 12 f.
- Mandel 2010; Glaser 2011; Blume 2015, 49–52.
- Abbe 2015, 175.
- Treu 1884, 7.

Abb. 7: Alabaster-Statuette einer Aphrodite mit Eros aus Byblos (Libanon). An den Hautpartien haben sich Spuren eines möglichen Wachsüberzuges (?) und Goldauftrag erhalten. London, British Museum, Inv. 1914.1020.1.



SCHREIBGERÄT UND KRONE?

Berühmte Fehldeutungen merowingerzeitlicher Objekte aus dem Childerichgrab und einer rheinischen ›Fürstenbestattung‹

Ulrich Lehmann

Alte Gräber und die darin enthaltenen Gegenstände haben seit jeher eine große Faszination auf die Menschen ausgeübt. So ist es wenig überraschend, dass sie auch für die Anfänge der archäologischen Forschung in Europa eine wichtige Rolle spielen. Dies gilt besonders für die Bestattungen der Merowingerzeit (Ende 5. bis Mitte 8. Jahrhundert n. Chr.). Damals wurden die Toten in weiten Teilen Europas unverbrannt, auf dem Rücken liegend mit zahlreichen Beigaben begraben. Die Beisetzungen erfolgten auf großen Friedhöfen nahe den Siedlungen oder auch im Umfeld früher Kirchen. In späteren Zeiten wurden daher, etwa beim Pflügen oder bei Baumaßnahmen, immer wieder Skelette und vielfältige Artefakte freigelegt. Teilweise suchte man offensichtlich bereits im hohen Mittelalter bewusst nach alten Gräbern.¹ Eine nähere oder sogar wissenschaftliche Auseinandersetzung mit den Bestattungen und ihren Beigaben fand jedoch offenbar nicht statt. Dies änderte sich erst, als das Grab des fränkischen Königs Childerich entdeckt wurde – ein gleich in mehrfacher Hinsicht besonderes Ereignis.

Das Grab des Frankenkönigs Childerich und sein *graphiarium*

Beim Bau eines Armenhauses etwas nördlich der Kirche Saint-Brice von Tournai (Belgien) stieß der gehörlose Steinmetz Adrien Quinquin am 27. Mai 1653 auf eine goldene Schnalle und »ein rundes Nest aus mürbem Leder«, das mehr als 100 Goldmünzen enthielt.² Es folgten wohl tumultartige Ereignisse, denn als der Dekan der Pfarrkirche mit zwei Küstern an der Fundstelle eintraf, konnten sie nicht mehr alle Objekte sicherstellen. Trotz großer Anstrengungen gelang dies auch später nicht. Andere Stücke, etwa eine Schwertklinge, waren bei der Entdeckung des Grabes bereits so stark vergangen, dass sie wenig später vollständig zerfielen oder gar nicht erst geborgen werden konnten. Auch den Großteil

der etwa 200 Silbermünzen bewahrte man nicht auf, da sie für eine Bestimmung zu schlecht erhalten waren.³ Das zwei Jahre später von Jean-Jacques Chifflet in seiner *Anastasis Childerici*⁴ veröffentlichte Grabinventar ist also alles andere als vollständig. Es umfasst dennoch eine große Zahl äußerst wertvoller Beigaben, darunter viele Goldobjekte, die oftmals reich mit Almandinen verziert sind.

Die Identifikation des Toten mit dem 482 n. Chr. gestorbenen fränkischen König Childerich I. ermöglichte der goldene Siegelring, der das Brustbild des Königs und die spiegelbildliche Inschrift *CHILDIRICI REGIS* (mit spiegelverkehrtem »S«) am Rand zeigt.⁵ Das weitere Grabinventar umfasst Ringschmuck (etwa einen goldenen Kolbenarmring), Kleidungszubehör (vorwiegend goldene Schnallen und Applikationen) sowie Waffen (neben zwei Schwertern⁶ eine Lanzenspitze, einen Schild und eine sogenannte Franziska, d. h. eine Wurfaxt), Teile des Königsschatzes (vorwiegend Münzen) und viele andere Objekte (in erster Linie Beschläge). Oftmals ist die Funktion der Gegenstände bereits durch ihre Form klar ersichtlich. In anderen Fällen ist eine Bestimmung auch heute noch schwierig. Ein prominent gewordener Irrtum unterlief Chifflet jedoch bei der Ansprache von drei Stücken, die er als das »goldene Graphiarium des Königs Childerich« und als die »mit Gold und Edelsteinen geschmückten Schreibtäfelchen des Königs« bezeichnete und in einem eigenen Kapitel näher beschrieb.⁷ Demnach habe sich das *graphium*, ein eiserner Griffel, in einem goldenen Futteral, dem *graphiarium*, befunden. Der Griffel sei aber so stark zersetzt gewesen, dass Chifflet einen Handwerker beauftragte, einen neuen anzufertigen, um den ehemaligen Zustand wieder sichtbar zu machen.⁸ Seine Zeichnungen machen deutlich, dass das *graphium* eine Öse aufwies (Abb. 2). Durch ein einschraubbares Element konnte es im goldenen Futteral (*clausum*) oder nach außenweisend (*armatum*) fixiert werden. Das *graphiarium* sei auf dem geraden

Abb. 1: Zeichnung aus den »Denkmälern von Castra Vetera und Colonia Traiana«: Inventar des ›Fürstengrabes‹ bei Xanten mit rekonstruierter Bügelkrone.

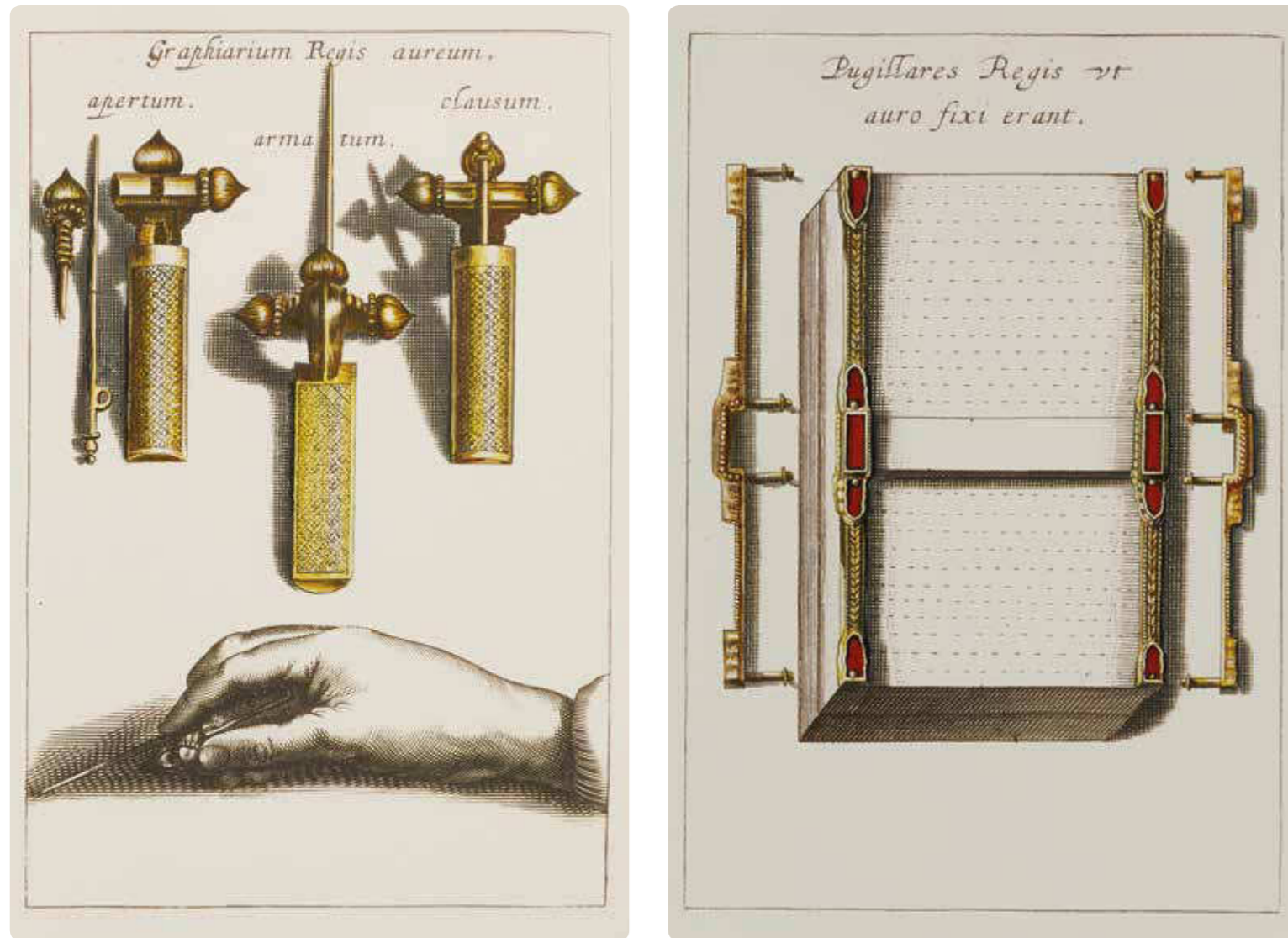


Abb. 2: Zeichnungen aus Chifflets *Anastasis Childerici*: Das *graphiarium* mit den verschiedenen Montagemoöglichkeiten und die »Schreibtafelbeschläge« aus dem Childerichgrab.

Teil »mit kleinen Kreuzen, teils aufrechtstehend, teils im rechten Winkel geneigt, geprägt« gewesen.⁹ Chifflet zufolge habe man derartige Gegenstände in der Antike zum Beschreiben von Wachstafeln, aber auch für grausame Morde verwendet.¹⁰ Von der zugehörigen Wachstafel hätten sich hingegen nur zwei goldene Beschläge erhalten, die mit jeweils vier Nietten auf dem vollkommen vergangenen Elfenbein dieses Diptychons befestigt gewesen seien (Abb. 2).¹¹

Ein Grund für diese Objektinterpretation lässt sich aus nachfolgenden Textpassagen herauslesen.¹² Dort geht Chifflet auf den Begriff »Graf« ein, dessen Bedeutung mit dem lateinischen *comes* gleichzusetzen sei. Es handle sich um einen Würdentitel, der besonders hochrangige Personen und Vertraute des Herrschers bezeichne. Sie sollen über das *graphium* und das *graphiarium* des Königs gewacht und selbst über diese Dinge verfügt haben, um »die Geheimnisse des Königs [...] auf Schreibtafeln zu vermerken«. Chifflet geht daher davon

aus, »dass die Grafen eben nach dem goldenen Graphiarium des Königs benannt wurden.«¹³

Jean-Jacques Chifflet und die *Anastasis Childerici*

Am 21. Januar 1588 in Besançon geboren, studierte Jean-Jacques Chifflet (Abb. 3) Medizin in Dôle und bereiste später zahlreiche Städte und Provinzen in Europa.¹⁴ Mit 30 Jahren veröffentlichte er sein erstes großes historisches Werk. 1625 wurde er zum Leibarzt der Statthalterin der spanischen Niederlande ernannt, eine Anstellung, die er mit Unterbrechungen auch in den nächsten Jahren fortführte. Als folgenreiches Ereignis stellte sich im September 1652 die schwere Krankheit und die anschließende Genesung des damaligen Statthalters (1647–1656), Erzherzog Leopold Wilhelm von Österreich, heraus. Beide Männer verband offenbar auch ihr großes Interesse an Geschichte, Antike und

Kunst. So brachte der Erzherzog noch im Jahr 1653 die Funde aus dem Childerichgrab in seinen Besitz und beauftragte seinen Leibarzt mit der schriftlichen Dokumentation. Es wurde zu einem von vielen Werken in dieser schaffensreichsten Phase Chifflets. Er starb wenig später im Alter von 72 Jahren in Brüssel.

Die in Latein verfasste *Anastasis Childerici* erschien bereits im Jahre 1655. Es ist jedoch keine wissenschaftliche Arbeit im modernen Sinn, denn der Autor verfolgte mit der Schrift eine klare politische Intention. So bezog Chifflet in der Frage, wer die Nachfolger Karls des Großen seien, klar Stellung gegen die französischen Könige und für die Habsburger, deren Geschlecht sein Förderer Leopold Wilhelm angehörte.¹⁵ Zudem war er während der Ausgrabung nicht vor Ort, so dass lediglich seine Informationen zu den Objekten aus erster Hand stammen.¹⁶ Dennoch besitzt die *Anastasis Childerici* einen außerordentlichen wissenschaftlichen Wert, handelt es sich doch um die erste Publikation mit sorgfältigen Abbildungen eines weitgehend vollständigen frühmittelalterlichen Grabinventars.¹⁷ Ihre Bedeutung wird zusätzlich dadurch gesteigert, dass die Funde im Laufe der Zeit nicht ohne Verluste durch viele Hände wanderten.¹⁸ Einen traurigen Höhepunkt stellt ein Diebstahl am 5./6. November 1831 dar. In dieser Nacht wurden zahlreiche Funde aus dem Childerichgrab zusammen mit weiteren wertvollen Objekten aus der königlichen Bibliothek von Paris gestohlen.¹⁹ Einige Stücke wurden anschließend in der Seine versenkt und konnten später zum Teil wieder geborgen werden. Vor allem Funde aus massivem Gold wurden jedoch eingeschmolzen und gingen somit für immer verloren.²⁰ Heute sind nur noch wenige Originale und eine größere Zahl von älteren und modernen Kopien vorhanden.

Ein Vergleich mit den frühneuzeitlichen Kopien zeigt, dass Chifflet großen Wert auf originalgetreue Abbildungen legte.²¹ Darüber hinaus lässt das Werk die umfassende Bildung seines Verfassers erkennen, der über eine tiefgreifende Kenntnis nicht nur der damaligen wissenschaftlichen Literatur, sondern auch vielfältiger antiker und mittelalterlicher Quellen verfügte.²²

Vom Griffel zur Fibel und vom Schreibtafel- zum Schwertscheidenbeschlag

Das Childerichgrab war von Beginn an einer der wichtigsten Grabfunde des frühen Mittelalters und steht heute gleichsam für den Beginn der Merowingerzeit.²³



Abb. 3: Jean-Jacques Chifflet (1588–1660).

Mit seiner *Anastasis Childerici* hatte Chifflet eine Orientierungsmarke für spätere archäologische Publikationen gesetzt. Dennoch dauerte es fast 200 Jahre, bis sich mit dem katholischen Priester Jean Benoit Désiré Cochet wieder jemand eingehend mit den Objekten aus dem Königsgrab befasste.²⁴ Ihm ist die Erkenntnis zu verdanken, dass *graphium* und *graphiarium* eigentlich zwei Teile eines Gewandverschlusses sind,²⁵ der wegen seiner charakteristischen Form als Zwiebelknopffibel bezeichnet wird (Abb. 4). Diese Stücke wurden vom ausgehenden 3. bis ins 6. Jahrhundert n. Chr. verwendet. Sie verschlossen einen Mantel (*sagum* oder *paludamentum*) auf der rechten Schulter mit nach unten weisendem Kopf.²⁶ Die Fibel aus dem Childerichgrab gehört dem spätesten von insgesamt sieben Typen an.²⁷ Wie die Abbildung bei Chifflet wiedergibt (Abb. 2), besaß einer der Zwiebelknöpfe ein Schraubgewinde. Die separate Nadel, die über eine Öse verfügt, musste zuerst durch den Stoff gesteckt und in den hülsenförmigen Körper eingeführt werden. Anschließend wurde

der Zwiebelknopf eingeschraubt, so dass sein durch die Öse geführtes Ende die Nadel arretierte.²⁸ Erst dies ermöglichte es, das gesamte Objekt aus Gold zu fertigen, da das Material für die ansonsten übliche Spiralstruktur nicht die notwendige Spannung geboten hätte.²⁹ Die späten Zwiebelknopffibeln wurden an hohe Würdenträger des römischen Staates verliehen, wenngleich zu Childerich keine gesicherten Aussagen über das konkrete staatsrechtliche Verhältnis gemacht werden können.³⁰ Der versteckte Schraubmechanismus erhöhte sicherlich noch den Wert als Statussymbol³¹ dieses – aufgrund der Art der durchbrochenen Verzierung – wohl oströmischen Erzeugnisses.³²

Mit der Umdeutung des *graphiarium* standen auch die »Wachstafelbeschläge« zur Disposition. Cochet interpretierte sie ebenfalls irrig als Beschläge, jetzt aber als solche eines Koffers oder Schmuckkästchens.³³ Es dauerte bis 1937, als Hertha Rupp die Stücke als Riemendurchzüge der Scheide eines zweischneidigen Schwertes (Spatha) identifizierte.³⁴ Allerdings wurden die von ihr angeführten Vergleiche zu Recht von Kurt Böhner kritisiert, da die Befestigungsweise – Klebung statt Vernietung – abwich.³⁵ Zuletzt hat sich Dieter Quast ausführlich der Aufhängung der Spatha gewidmet.³⁶ Die Durchzüge, die einem ca. 1 cm breiten Riemen Platz boten, müssen

der Nietlänge zufolge an den Scheidenkanten befestigt worden sein. Es ist jedoch unklar, ob sich beide Stücke auf gleicher Höhe im oberen Bereich oder auf derselben Seite untereinander befanden.³⁷ Das Schwert mit goldbesetztem Griff, eine sogenannte Goldgriffspatha, zeichnete in erster Linie regionale Anführer und lokale Herren aus. Childerich ragte durch seinen Rang als König aus dieser Gruppe deutlich hervor.³⁸

Die vermeintliche Krone aus dem »Fürstengrab«

Auch im zweiten hier vorgestellten Fall vermutete man die Entdeckung eines Fürstengrabes. Im Jahr 1838 grub der passionierte Sammler römischer Antiken Philipp Houben zwischen Wardt und Lüttingen, heute Stadtteile von Xanten, eine frühmittelalterliche Bestattung aus. Der Schädel des Toten soll sich in einem Bronzeschälchen befunden haben (Abb. 1), das seinerseits »auf einigen Stücken verrosteten Eisens stand«.³⁹ Weiterhin waren eine »eiserne Streitaxt, ein zerbrochenes Trinkglas von bläulicher Farbe mit weissen Ringen«, »ein Kamm von Knochen« und ein »wohlerhaltenes Salbfläschchen« vorhanden. Irrtümlich wird jedoch auch eine »zierlich gearbeitete Krone von feinem

Abb. 4: Moderne Nachbildung der goldenen Zwiebelknopffibel aus dem Childerichgrab.



Abb. 5, links: Die Reichskrone aus Gold, Email, Edelsteinen und Perlen stammt aus dem 10./11. Jahrhundert und ist wohl die berühmteste Bügelkrone.

Abb. 6, rechts: Philipp Houben (1767–1855).

Kupferblech« erwähnt, die sich ebenfalls in der Bronzschale befunden habe. Der Stirnreif soll über »aufrecht stehende, mit Arabesken verzierte Dreiecke« verfügt haben, die »durch den Druck der Erde« abgebrochen seien, sich aber »leicht wieder befestigen« ließen.⁴⁰ Im Stile einer Bügelkrone (Abb. 5) habe sich ein Reif »über das Haupt« des Trägers gewölbt und »beweglich in einem Scharniere« gesessen.

Erst ein späterer Aufsatz von Houbens Freund und Mitautor Franz Fiedler belegt, dass zwei Vorbilder aus der wissenschaftlichen Literatur als Orientierungshilfe für die Deutung der Krone gedient hatten.⁴¹ Bei der Befestigung der dreieckigen Zierbleche vermochte Fiedler im Nachhinein nicht zu entscheiden, ob sich Houben »nach dem Vorbilde byzantinischer Kaiserkrone, wie sie auf den Münzen [...] vorkommen« gerichtet oder auf »den Rath antiquarischer Freunde« gehört habe.⁴²

Houben und Fiedler nehmen an, dass es sich bei dem Bestatteten möglicherweise um einen Angehörigen der Bataver oder um einen Franken handele. Das Grab sei einer späten Phase der römischen Herrschaft in diesem Bereich zuzuordnen, die nach ihrer Ansicht im ausgehenden 4. Jahrhundert n. Chr. endete.⁴³ Wohl nicht zuletzt aufgrund besagter »Krone« könne man in dem Toten einen eventuell im Kampf gefallenen Fürsten sehen.⁴⁴

Philipp Houben und das Xantener Antiquarium

Philipp Houben (Abb. 6) wurde am 25. September 1767 in den heutigen Niederlanden in Grathem geboren.⁴⁵ Er durchlief am Niederrhein zahlreiche berufliche Stationen und wurde 1822 in den preußischen Notariatsdienst übernommen.⁴⁶ In Xanten war er wiederholt ab dem Ende des 18. Jahrhunderts tätig. Dort begeisterte ihn der Benediktinerpater Johann Peter Spenrath für die Altertumsforschung. Wohl um 1819 begann der Notar in und um Xanten eigene Ausgrabungen durchzuführen, ihm ging es aber in erster Linie um das Bergen von Altertümern – und so können seine Aktivitäten kaum dem Anspruch moderner wissenschaftlicher Untersuchungen genügen. Die Funde bildeten den Grundstock einer umfangreichen Sammlung, die Houben noch durch Ankäufe vergrößerte. Letztlich umfasste sie etwa 4.500 vorwiegend römische Objekte, die er in einem Privatmuseum, dem Antiquarium, der Öffentlichkeit präsentierte. Neben dem Dom handelte es sich lange Zeit um DIE Attraktion in Xanten. Zwischen 1820 und 1856 sollen über 11.000 Personen das Kabinett besucht haben. Das Privatmuseum wurde wenige Jahre nach Houbens Tod 1855 aufgelöst.⁴⁷

Abb. 7: Vollständig erhaltener Daubeneimer aus dem merowingerzeitlichen Knabengrab unter dem Kölner Dom.



Wohl auf vielfachen Wunsch veröffentlichte Houben im Jahr 1839 die »Denkmäler von Castra Vetera und Colonia Traiana in Ph. Houbens Antiquarium zu Xanten«. Darin werden die Funde seiner Sammlung beschrieben und abgebildet.⁴⁸ Sein Mitautor Fiedler tritt dabei zuweilen als eine Art Erzähler in Erscheinung und schildert Houbens Ansichten.⁴⁹ Hervorzuheben sind die 48 kolorierten Lithografien und die für damalige Zeiten innovative Karte mit den verzeichneten Fundstellen.⁵⁰ Trotz fehlender Belege lässt der Text zum »Fürstengrab« erahnen, dass die Autoren über eine breite Kenntnis antiker Schriftquellen verfügten. Erst aus einem späteren Aufsatz Fiedlers wird deutlich, dass ihnen auch die einschlägigen archäologischen Publikationen bekannt waren.⁵¹

Die Angaben zum »Fürstengrab« sind jedoch mit gewissen Vorbehalten zu betrachten. Vom gesamten, mittlerweile dem Kiesabbau zum Opfer gefallenem Areal sind nur deutlich jüngere Funde bekannt geworden, so dass die angegebene Lage unkorrekt sein könnte.⁵² Über 20 Jahre nach der Veröffentlichung räumte Fiedler ein, dass sich wohl weder alle »verzerrten Dreiecke« noch der Schädel des Toten in der Bronzeschale befunden haben.⁵³ Zudem schien es ihm, dass sich die dreieckigen Zierbleche »nicht recht [an den mutmaßlichen Stirnreif] anfügen liessen«.⁵⁴ Dessen ungeachtet ist der Band je-

doch von einigem wissenschaftlichen Wert, denn die Objekte sind heute – bis auf wenige Ausnahmen – verschollen. So wurde 1859 ein erheblicher Teil der Sammlung geraubt.⁵⁵ Die danach angestrebte Gesamtveräußerung des Restbestandes fand keinen Käufer, so dass viele Stücke in einem Kölner Auktionshaus versteigert wurden.⁵⁶ Fiedler berichtet resigniert,⁵⁷ dass die »seltensten und schönsten Stücke [...] in's Ausland gewandert [sind], meist nach England, Frankreich, Belgien und Holland«. Die Beigaben aus dem »Fürstengrab« wurden »Eigentum eines englischen Antiquars«. Besonders bedauere er die Abwesenheit der »Alterthumsfreunde in Bonn«, die den Termin verpasst hatten. Weitere zahlreiche Keramikgefäße wurden schließlich noch im Oktober 1860 verkauft.

Aus der Krone wird ein Eimer

Auch hier war es Jean Benoit Désiré Cochet, der die noch heute gültige Umdeutung der »Fürstkrone« vornahm.⁵⁸ Er stützte sich dabei auf zwei englische Gelehrte, die bereits im 18. Jahrhundert erkannt hatten, dass derartige Beschläge zu Holzeimern gehörten.⁵⁹ Diese Erkenntnis war sicherlich dadurch befördert worden, dass bei anderen Stücken noch Reste der hölzernen Dauben existierten. Vollständig erhaltene Funde, etwa aus dem merowingerzeitlichen Knabengrab unter dem Kölner Dom (Abb. 7), zeigen die Anordnung der Metallelemente.⁶⁰

Daubeneimer kommen am Niederrhein in reich ausgestatteten Männer- und Frauengräbern vom späteren 5. bis zum Ende des 6. Jahrhunderts n. Chr. vor. Vor allem anhand der Kombination mit dem gläsernen Glockenbecher lässt sich die Bestattung zwischen 460/480 und 510/525 n. Chr. datieren.⁶¹ Die Gefäße werden heute als Ausdruck einer gehobenen Trink- und Tischsitten gedeutet und ihre Besitzer als wohlhabend oder reich bis fürstlich bezeichnet.⁶² Houben und Fiedler dürften demnach den sozialen Stand des Toten trotz ihrer Fehldeutung der Eimerbeschläge als Bügelkrone durchaus richtig eingeschätzt haben.⁶³

Irrtum aus Mangel an Vergleichen?

Jean-Jacques Chifflet, Philipp Houben und Franz Fiedler gehörten ohne Zweifel zu den Gelehrten ihrer Zeit. Dennoch liegen ihre Forschungen allenfalls am Beginn der wissenschaftlich betriebenen Archäologie. Dabei muss

man im Auge behalten, dass Chifflet und Houben mit ihren Werken bestimmte Absichten verfolgten: Der eine versuchte, den Herrschaftsanspruch seines Mäzens zu unterstützen, der andere wollte sicherlich die Bekanntheit seines Antiquariums steigern. Der archäologische Befund, oftmals die wichtigste Informationsquelle für die moderne Forschung, war Chifflet kaum bekannt. Houben lässt bei seiner schriftlichen Wiedergabe hingegen etwas Genauigkeit vermissen. Dennoch ist das Verdienst dieser Altertumsforscher kaum hoch genug einzuschätzen. Fundbeschreibungen und Abbildungen zeigen große Akribie, und ihre Veröffentlichung kurz nach Entdeckung der Gräber ermöglichte überhaupt erst eine wissenschaftliche Auseinandersetzung.

Die hier behandelten Irrtümer beruhen letztlich auf dem Fehlen von Vergleichsfunden.⁶⁴ Die archäologische Materialbasis wuchs erst ab der Mitte des 19. Jahrhunderts, zu Zeiten Cochets, stark an und ermöglichte damit tragfähigere Interpretationen. Fiedler erlebte als Einziger die Umdeutung »seiner« Funde mit und setzte sich eingehend mit ihr auseinander. Er zeigte sich dabei offen für die neue Interpretation und übernahm sie sogar. Es ist diese Offenheit, die letztlich die wissenschaftliche Forschung weiter vorantreibt, und Fiedlers Beispiel hat auch nach mehr als 150 Jahren nichts an seiner Vorbildfunktion verloren.

Zu diesem Thema vgl. Objekte Kat. 6.

- 1 Schriftlich belegt etwa 1121 an der Kirche des Heiligen Gereon im Vorfeld der Stadt Köln; siehe Ament 1996, 23–26.
- 2 Chifflet 1655, 37 f. Siehe hierzu ausführlicher Quast 2015c; Frey 2015.
- 3 Frey 2015, 99.
- 4 Chifflet 1655. Das Gesamtwerk mit deutscher Übersetzung ist wiedergegeben in Quast 2015a, 259–516. Die zitierten Passagen sind dieser Übersetzung entnommen.
- 5 Für eine ausführliche Beschreibung mit weiterführender Literatur siehe Quast 2015d, 175. 178.
- 6 Dass sich neben dem zweischneidigen Schwert (Spatha) mit Goldgriff auch eine einschneidige Waffe (Sax) im Grab befand, konnte erst Lindenschmit 1880, 236–239 nachweisen.
- 7 Chifflet 1655, 182–195.
- 8 Chifflet 1655, 182.
- 9 Chifflet 1655, 184.
- 10 Chifflet 1655, 183.
- 11 Chifflet 1655, 195.
- 12 Chifflet 1655, 190–192.
- 13 Chifflet 1655, 191.
- 14 Ausführlicher zur Person und zum Wirken von Jean-Jacques Chifflet siehe Gietzen 2015. Die folgenden Daten sind von dort entnommen.
- 15 Quast 2015b, 71. Dies äußert sich daran, dass die Lilien als Wappensymbol der französischen Könige, der Bourbonen, nicht auf Chlodwig, den ersten christlichen Herrscher Frankreichs und Sohn Childerichs, zurückzuführen seien; vgl. Gietzen 2015, 7.
- 16 Quast 2015b, 71.
- 17 Neumeier 1996, 38.
- 18 Einen Überblick der wechselvollen Geschichte des Grabinventars bietet Frey 2015.

- 19 Zum rekonstruierten Tathergang siehe Périn 2015.
- 20 Périn 2015, 115.
- 21 Größere Abweichungen zeigen sich lediglich bei dem Siegelring und in abgeschwächter Form bei den Bienen; siehe Quast 2015b, 71 mit Anm. 2.
- 22 Gietzen 2015, 10.
- 23 Zu den potenziellen Beweggründen, die Chlodwig, den Sohn Childerichs, zur Anlage eines solchen Prunkgrabes veranlassten, siehe Quast 2015e.
- 24 Cochet 1859. Siehe hierzu auch Ament 2015, bes. 127 f.
- 25 Cochet 1859, 213–215.
- 26 Steuer 2007, 605.
- 27 Zum Fibeltyp siehe Schmauder 2002, 76.
- 28 Krause 1995, 38 f.
- 29 Theune-Grosskopf 1995, 95.
- 30 Schmauder 2002, 78 f.
- 31 Theune-Grosskopf 1995, 93.
- 32 Toth 2012, 283–288.
- 33 Cochet 1859, bes. 393–397; siehe auch Lindenschmit 1880, 69 f.
- 34 Rupp 1937, 56.
- 35 Böhner 1948, 219.
- 36 Quast 2003.
- 37 Quast 2003, 601 f. mit Abb. 3.
- 38 Brather 2014, 582.
- 39 Houben – Fiedler 1839, 67. Die im Folgenden angegebenen Daten und Zitate zu diesem Grabfund finden sich an gleicher Stelle.
- 40 Die Befundlage ist jedoch mit Zweifeln behaftet (s. u.).
- 41 Fiedler 1860a, 64 f. So waren etwa 1775 bereits ähnliche Beschläge einer Bestattung von Verdun von Jérémie-Jacques Oberlin als Bügelkrone gedeutet worden; siehe Neumeier 1996, 38 f. mit Abb. 30.
- 42 Fiedler 1860a, 65.
- 43 Houben – Fiedler 1839, 68.
- 44 Daher – sicher in Verbindung mit dem zu dieser Zeit weit verbreiteten Nationalismus – lautet wohl auch die Überschrift des gesamten Kapitels »Das deutsche Fürstengrab«; siehe Houben – Fiedler 1839, 67.
- 45 Müller 2010, 14. Sofern nicht anders angegeben sind die folgenden Informationen zu Houben und seiner Sammlung von dort entnommen; siehe Müller 2010, 14–17.
- 46 Müllers 1979, 46 f.
- 47 Müller 2010, 15.
- 48 Houben – Fiedler 1839.
- 49 Siehe z. B. Houben – Fiedler 1839, S. VI. 68.
- 50 Müllers 1979, 49; Müller 2010, 15.
- 51 Fiedler 1860a, bes. 64 f.
- 52 Siegmund 1998, 436.
- 53 Fiedler 1860a, 66.
- 54 Fiedler 1860a, 65.
- 55 Müllers 1979, 51.
- 56 Zur Auktion wurde ein Katalog herausgegeben; siehe Lempertz 1860, bes. 16 f. Nr. 544. Der Verkauf findet außerdem auf Seite 3 der Kölnischen Zeitung vom 10.06.1860 Erwähnung.
- 57 Fiedler 1860b. Die folgenden Informationen und Zitate sind diesem Beitrag entnommen.
- 58 Cochet behandelte die gesamte Fundart mehrfach, am ausführlichsten in seinem Werk *Sepultures Gauloises*; siehe Cochet 1857, 279–301.
- 59 Cochet 1857, 285.
- 60 Zum Kölner Knabengrab siehe etwa Doppelfeld – Pirling 1966, 30–48.
- 61 Phase 3 der Chronologie zum linken Niederrhein nach Müssemeier u. a. 2003, 70. 73; bei Siegmund 1998, 436 findet sich eine etwas frühere Datierung.
- 62 Peters 2011, 131 mit Anm. 512.
- 63 Vgl. Ament 1996, 27.
- 64 Zur Bedeutung des Analogieschlusses in der Archäologie siehe Ament 1996, 30; Ament 2015, 123. 125.



LÜGENSTEIN UND WELTARCHÄOLOGIE

Zum 300jährigen Gedächtnis der Approbation der Leibnizschen *Protogaea*

Cornelius Steckner

Die zuerst 1725 ans Licht getretenen ›Ausgeburten des Eibelstädter Wunderbergs‹, die Beringerschen oder Würzburger Lügensteine, wie sie 1887 das Heidelberger geologische Panoptikum am Neckar im Spott auf den allervornehmsten, berühmtesten, kundigsten Johann Bartholomew Adam Beringer (1667–1738) ausstellte (Abb. 1), erinnern weniger an Betrug oder Selbstbetrug, sondern vielmehr an ein Machtspiel um die Deutungshoheit der Theologie. Es geht um eine kritische Weltarchäologie, um die in lokaler Stratigrafie und Leitfund, mit Mikroskop und chemischer Analyse greifbare Erdgenese, um die vom Historiker Johann Gottlieb von Eckhart (Abb. 2) erreichte Freigabe der noch von Gottfried Wilhelm Leibniz (1646–1716) unter Verschluss gehaltenen *Protogaea*, den *Tractat de Naturalibus Regionis*.¹ Das Satyrspiel zum Hauptstück beginnt am Fronleichnamstag 1725. An diesem Tag soll der Würzburger Arzt Beringer² die ersten der dann in der *Lithographia Wirceburgensis*³ vorgestellten ›Ausgeburten des Eibelstädter Wunderbergs‹ erworben haben.

Bereits Oktober 1725 war dazu die *Dissertatio Historico-Critica* über diese Materie angekündigt, um allem Argwohn zu begegnen. »als wären sie durch die Kunst nachgemacht, um die Liebhaber solcher gebildeten Steine zu betrügen und, wie etwan bey alten Münzen gar öfters geschehen, untergeschoben worden.«⁴ Argwohn hegte auch der Würzburger Fürstbischof Christoph Franz von Hutten-Stolzenberg (1673–1729).⁵ Er hatte einen Korb voll dieser ›Wundersteine‹ erhalten,⁶ deren Herkunft er 1726 von seinem Geheimrat,⁷ Johann Georg von Eckhart (1664–1730)⁸, vor Ort untersuchen ließ.⁹ Als die Eibelstädter Burschen ein Stück mit den Initialen »JGE« ausgruben,¹⁰ war dem Historiker Eckhart ein sich im Hintergrund haltendes Machtinteresse erwiesen. Zusammen mit seinem Mitarbeiter Jean Ignace Roderique (1696–1756),¹¹ Professor der Mathematik und Hofmeister der Pagen seit Ende 1725,¹² konnte Eckhart einen Christian Zänger und an-



Abb. 2: Porträt des Königlich Britischen Historiographen und Bibliothekars zu Hannover und späteren Fürstbischöflich Würzburgischen Historikers und Geheimrats Johann Georg von Eckhart (1664–1730), Stich von Nikolaus Seeländer (†1744) 1720 (mit Signatur nach Benz 1993).

dere aus der unteren Ebene des Fälschungsnetzwerkes fassen. Und als Beringer nicht einlenkte, stellten sie das Fundgeschehen nach.¹³ Vergeblich. Der hinter Beringer stehende und von Eckhart auch als eigentlicher Drahtzieher erkannte Jesuit reagierte sofort.¹⁴ Die rechtzeitig im Mai 1726 zur Verteidigung der Thesen des Georg Ludwig Hueber¹⁵ als dessen historisch-kritische Dissertation vorgelegte *Lithographia Wirceburgensis* stellte das wahre Wunder dar und wies die Reproduktionen als die eigentlichen Fälschungen empört zurück. Widmung

Abb. 1: Abbildung von fünf Lügensteinen aus dem Heidelberger geologischen Panoptikum von 1887, Roemer- und Pelizaeus-Museum, Hildesheim.

und Titelkupfer (Abb. 3) zogen von Hutten-Stolzenberg in die Sache hinein, machten den ›Wunderberg‹ mit seiner wappengeschmückten Ehrensäule zum huttförmigen Stolzenberg: »Der Berg ist stolz an seinen Früchten.«¹⁶ Das 12. Kapitel ist jetzt unter irrtümlicher Verdoppelung der Seiten 79 und 80 umgeschrieben, die Fälschung der ›originalen‹ Wundersteine durch die zuvor noch gelobten Kollegen bitter beklagt, der Abbildungsteil zum besseren Beweis auf 21 Tafeln mit wohl 200 Bildsteinen gebracht, etwa 10 % der damals genannten 2.000 Belegstücke.

Auf der Spur der Lügensteine

Doch in Leipzig erkannte man einige Wochen später in den Originalen den Betrug: »Man hat allhier einige von den figurierten Steinen, die Herr D. Beringer im Würzburgischen gefunden u. bekannt gemacht, zu sehen bekommen, welche die ehemalige Verwunderung sehr vermindert haben. Denn ob sich gleich der Herr Doctor entschuldiget, daß man dieselben in den gelehrten Zeitungen wieder seine Meynung vor zu Stein gewordene Sachen ausgegeben, so hat er doch behauptet, daß die Thiere und Ungeziefer auf seinen



Abb. 3: Ausstellung von Lügensteinen aus der Sammlung Beringer mit der *Lithographia Wirceburgensis* von 1726, Museum für Franken, Würzburg, 2017.

Steine von der Natur gebildet wären; dagegen man bey Betrachtung derselben leicht wahrnehmen kan, wie solchen Bildern durch die Kunst sehr mercklich nachgeholfen worden.«¹⁷ Noch 1726 war die Sache für den von Eckhart genannten Kreis der Skeptiker bereits geplatzt.¹⁸ Einer der Altdorfer Kollegen veröffentlichte noch seine Bedenken aufgrund chemisch-anatomischer Untersuchungen¹⁹ und Roderiques Beringer-Traktat über die echten Versteinerungen blieb ungedruckt: »Er hat dabei einen tractat de cornibus Ammonis und deren Stuctur gemacht, der viel schönes hat, und da Herr Beringer sie zu *lusibus naturae* machen will, zeigt, wie sie noch ihre würlliche Fächer und Schalen inwendig haben.«²⁰ Obwohl bereits mit dem 4. Juli 1726 wissenschaftlich begraben, wirkte das Gift der *Lithographia Wirceburgensis*. Auch nach der Entmachtung der *Societas Jesu* 1772 galten die »Wundersteine« noch als Manifestation göttlicher Schöpfungskraft. Das Urteil darüber lag im Feld der Religion und erklärt wohl auch den hohen Erhaltungsgrad dieser Reliquien bis hin zu ihrer Allgegenwart in und um Würzburg.

Der Eibelstädter Wunderberg

Vom Eibelstädter Marktplatz aus geleitet der Wegweiser des Lügensteinpfades hinaus zum ›Wunderberg‹ (Abb. 4). Eine Tafel bietet die Grundinformation, zeigt einen der dort ausgegrabenen vorgeblichen Versteinerungen und informiert über den Weg den Berg hinauf. Nach vielleicht hundert Metern an den Weingärten, an den langen Reihen von Rebstöcken mit weißen und roten Trauben vorbei, teilt sich der Weg an einer Kapelle. In deren Rückwand ist das Fragment eines steinernen Bildstocks eingemauert, laut Inschrift 1728 von einer Eibelstädter Familie gestiftet. Oder hatte der Orts-pfarrer den damals in den Steinbrüchen der Bergrückseite beschäftigten, so geschäftstüchtigen Eibelstädter Burschen²¹, die sogar den fürstbischöflichen Festungsbaumeister Balthasar Neumann (1687–1753) beliefert hatten, etwas Sühnegeld abgerungen?

Festung Marienberg

In Würzburg führt ein anderer Weinwanderweg steil hinauf zur Festung Marienberg. Linker Hand liegt die mächtige Geschützbastion mit dem Wappen des Fürstbischofs von Hutten, in dessen Regierungszeit 1724–1729 Balthasar Neumann den sogenannten Maschikulturm aus Eibelstädter Quaderkalk ausgeführt hat.

Oben im Museum für Franken dann vergegenwärtigen zwei Gemälde den Fürstbischof und Balthasar Neumann: beide im blanken Harnisch, Christoph Franz in seiner Eigenschaft als Herzog Frankens, Balthasar Neumann als dessen Festungsbaumeister.

Der Marmor der ausgestellten Würzburger Konsoltische repräsentiert eine Errungenschaft Eckharts. Den von ihm entdeckten Marmor hatte er zu einem Tisch für den Mainzer Kurfürsten Lothar Franz von Schönborn (1695–1729) verarbeiten lassen.²² Die diesem Erstling nachfolgenden Würzburger Möbel mit fein poliertem und frisch gewachstem grünlichem Eibelstädter Marmor stehen dort in ihrer Frische im Kontrast zu dem blassen, staubig-grauen, nicht richtig fassbaren Material der Artefakte aus Beringers eigener Sammlung²³ (Abb. 1 und 8). Dazu ist die dem Fürstbischof gewidmete *Lithographia Wirceburgensis* von 1726 aufgeschlagen. Der Titelkupfer von Johann Georg Puschner (1680–1749) nach einer Zeichnung von einem A. H. zeigt den Wunderberg von Eibelstadt und die Wundersteine, deren weiches Hochrelief erst im Kupferstich richtig wirkt. Die verlorene Vorzeichnung scheint auf die produktive Fantasie des Betrachters abgezielt zu haben.²⁴

Wenig weiter steht man dann vor den Gartenfiguren aus dem Park von Veitshöchheim. Das Beiwerk dieser Skulpturen, die Auffassung des Umrisses, die Tiefe des Reliefs, die Körnung und die geschmigelte Oberfläche des verwendeten Steinmaterials haben viel mit den Lügensteinen gemein, auch wenn diese Arbeiten aus der Werkstatt des Ferdinand Tietz ein paar Jahrzehnte jünger sind. Im Rückblick verraten sie die zeittypische Handschrift der Eibelstädter Burschen von 1725, namentlich die des Christian Zänger.²⁵

Würzburg und J. G. von Eckhart

Unterhalb der Festung führt die alte Mainbrücke mit den von Christoph Franz gestifteten Statuen in Richtung Dom.²⁶ Dort liegt im herrlichen Licht des südlichen Seitenschiffs das 1883 erneuerte Epitaph des Fürstbischofs. Obgleich dieser erst für die Würdigung der alten Epitaphien gesorgt hatte,²⁷ findet man keine weiteren Informationen dazu. Das kleine Marmorporträt des einstigen Protektors der ›neuen Philosophie‹ Eckharts schaut gleichsam nach Westen in Richtung des ›Huttenschlösschens‹, bei den von ihm »zu allgemeiner Ergötzung und besonderer Gesundheits-Pflegung«²⁸ angelegten öffentlichen Gartenanlagen.



Vorbei an der Alten Universität und der von Geheimrat Eckhart reorganisierten Bibliothek liegt dann die 1721 erneuerte Pfarrkirche St. Peter. Nur wenige Epitaphien dort haben die Zerstörung der Stadt überstanden. Eckharts von wenigen Beschreibungen Würzburgs überhaupt nur erwähntes Epitaph von 1730 ist nicht dabei. Er hatte sich von einem Kutschenunfall der Familie 1728 nicht wieder erholt.²⁹

Am Weg hinaus zum Mineralogischen Museum der Universität liegt das Palais von Christoph Franz. Der Fürstbischof konnte von hier aus die Fortschritte am Maschikulturm gut verfolgen. Vielleicht versammelten sich im ›Huttenschlösschen‹ auch die engsten Berater zur Reform des Würzburger Wissenschaftsbetriebes³⁰ und vielleicht lag das ›Belvedere‹ des Geheimrats Eckhart ganz in der Nähe.³¹

Im Mineralogischen Museum der Julius-Maximilians-Universität Würzburg

Die Regionalsammlung des Mineralogischen Museums verbirgt sich in einem kleinen Raum, zu dem man nur auf besondere Anfrage Zugang erhält: die »Heimatstube«. Eine Tischvitrine zeigt einige der in Würzburg genutzten Steinarten. Eine Probe von olivgrünem Unterem Muschelkalk aus Eibelstadt dürfte den für die Würzburger Konsoltische im Museum für Franken verwendeten Gesteine repräsentieren³² (Abb. 5) – wie der ausgestellte Rhyolith aus Sailauf dem von Eckhart im Spessart entdeckten Achat vergleichbar sein wird.³³

Abb. 4: Aufgang des Eibelstädter ›Lügensteinwegs‹ zum ›Wunderberg‹ von 1725, 2017.



Abb. 5: Eibelstädter Marmor im Mineralogischen Museum der Julius-Maximilians-Universität Würzburg, 2017.

Schichtung und Weltgeschichte, Archäologie und Staatswirtschaft

Die seit 1724 von Eckhart für die Würzburger Gewerbe erschlossenen Mineralien des Süddeutschen Schichtstufenlandes binden in die im Mineralogischen Museum gezeigte eineinhalb Kilometer mächtige Globalstratigrafie ein, die letztlich auf die *Protogaea* zurückgeht. Dieser *Tractat de Naturalibus Regionis* verstand alles Regionale als Einblick in den Schichtaufbau der Erdgenese. Das ist Eckhart zu verdanken, der das Werk als Nachfolger und Vertrauter von Leibniz 1717

Abb. 6: Zustand des 1717 gegrabenen Leine-Kanals bei den Herrenhäuser Gärten, Zustand 2017.



durch die Zensur brachte und das globale Schichtmodell der neuen Historik 1719 mit dem Befund beim »Herrenhäuser-Canal am Lein-Strome« (Abb. 6) anschaulich machte.³⁴

Mit Eckhart, sein Adelspatent und die Approbation der Sorbonne in der Tasche, zog dann 1724 diese »neue Philosophie«³⁵ in Würzburg ein. Am 21. August 1725 begleiteten von Eckhart und Beringer den neugewählten Fürstbischof Christoph Franz auf seiner Huldigungsreise durch Franken. Bei Bad Neustadt zeigte Eckhart die Ruinen der kaiserlichen Pfalz Salz aus archäologischer Sicht und dokumentierte seine Forschungen dazu.³⁶ Dementsprechend ging der Geheimrat – wie zuvor Leibniz in Hannover und später Goethe in Weimar – die Schichtung der Region zum Nutzen von Industrie und Handel durch, spürte nutzbaren Marmor und Achat auf, sorgte für die Nutzung der Mineralquellen, ließ aufgefundene Erze in Goslar prüfen³⁷ und wußte sich Vergleichsproben zu beschaffen.³⁸

Sowohl in seinen staatswirtschaftlichen wie in seinen archäologischen Beobachtungen schloss Eckhart an seinen Aufsatz von 1719 an.³⁹ Denn für den Historiker Eckhart waren die Strata der Zivilisation mit ihren datierenden Münzen nur jüngere Schichten einer Weltstratigrafie. Die Urgesteine, Erze und Mineralien, die Leitfossilien jüngerer Schichtung, globale Erd- und regionale Vor- und Frühgeschichte, die Weltgenese insgesamt zeigte das Gesamtbild aller Schichtungen. Leibniz hatte die Grundzüge dieses allgemeinen Schichtmodells der Historie in seiner *Protogaea* entwickelt, es nach außen hin aber bei der strikten Trennung von Natur- und Heilsgeschichte belassen: »So sehr aber diese Vorstellung vom Urzustande unsrer Erde mit Beifall aufgenommen werden mag, und obwohl sie die Keime einer neuen Wissenschaft enthält, die man natürliche Geographie nennen mag, so habe ich sie doch nur zu berühren, nicht auszuführen gewagt. Denn obwohl die heiligen Urkunden der göttlichen Offenbarung zustimmend sind, so überlassen wir doch das Urtheil denen, welche das Recht der Auslegung haben. Und obschon die Spuren aus der alten Welt mit der jetzigen Gestalt der Dinge zusammenstimmen, wenn erst die Wißbegier der Menschen dahin gekommen sein wird, daß sie länderweis die vortretenden »Bodenverhältnisse und Schichtung« beschreiben.«⁴⁰

Leibniz scheute die Inquisition.⁴¹ Eckhart erst überwand nach dessen Tod die theologischen Schranken, indem er die *Protogaea* als Beilage zu seiner Leibnizbiografie

in Paris durch die Zensur brachte: »Dieses curiöse Werk hat auch den Beyfall des Collegii Sorbonici in Paris erhalten, nachdem anno 1719 von dem zeitigen Herrn Historiographo Eckhart ihnen solches zur Censur geschicket worden.«⁴² Eine Anmerkung Eckharts kündigte 1717 die kommende Offenlegung an: »doch wie diese eine Materie ist, darüber ich vorlängst meditiret, so hoffe selben nach meiner Art so zu geben, daß er die Herren Gelehrten contentieren soll.«⁴³ Die Veröffentlichung führte 1719 die von Eckhart 1717 bei den Erdarbeiten des Zufuhrkanals der Wasserkunst der Herrenhäuser Gärten beobachteten Stratigrafien in einem Modell globaler Geschichtung zusammen – das archäologische Schichtprofil einer abgetragenen mittelalterlichen Burganlage, die tief unter dem Leinebett liegenden eiszeitlichen Strata, auf denen wiederum mit Johann Daniel Major (1634–1693) die drei zivilisatorischen Schichtstufen Stein-, Bronze- und Eisenzeit auf-lagen⁴⁴ – deren geologischer Unterbau wiederum war die fossilreiche Stratigrafie des nahen Lindener Steinbruchs.⁴⁵ Eckharts »Geschichtungsmodell« der natürlichen und zivilisatorischen Welt machte die schichtspezifischen Leitfossilien und Artefakte zu einer neuen Art von datierenden Münzen.⁴⁶ Eckharts Veranschaulichung der Methode des *Tractat de Naturalibus Regionis* ist im Grundzug eine sowohl die Abfolge der geologischen wie die jüngeren archäologischen Schichtfolgen bis zur Gegenwart und damit auch das Anthropozän einbindende Historik.

Nach dem Tod Eckharts 1730 wird Roderique in Köln zum Begründer der sich gegen die konkurrierenden Jesuiten durchsetzenden neueren Geschichtswissenschaft der Universität.⁴⁷ Geradezu im Gedenken an die gemeinsame Würzburger Zeit veröffentlicht Roderique 1732 das Sammlungsinventar Gottfried Balthasar Hartzheim (1676–1731). Die »neuen Münzen« der Erdgeschichte sind geografisch eingeordnet, darunter die *Cornua Ammonis Wirceburgensia*, die Ammoniten aus Würzburg, deren Feinstruktur das Mikroskop erschließt. Den im Auge des Betrachters wie gemalten Marmor Würzburgs lässt Roderique ebenso wie das Farbspiel der Achate⁴⁸ als subjektives Spiel der Natur gelten: Wirkliche Versteinerungen waren an ihren Binnenstrukturen zu erkennen, die scheinbar pflanzlichen Verästelungen dabei aber Trugbilder der Einbildungskraft (Abb. 7).

Weltgeschichte und Religion

Eckhart verkörperte seit 1717 die neue Historik. Gerade vier Wochen nach Ankunft des noch von Fürstbischof Johann Philipp Franz von Schönborn (1673–1724) berufenen Historikers hätten die Umtriebe der Jesuiten begonnen, weiß Kurfürst Lothar Franz, daran habe sich »doctor Beringer wegen seiner ausgegebenen mit verschiedenen insecten figurirt gefundenen undt vor natürlich gewachsenen ausgegebenen steinen, welche der Ekard aber contradicirt hatt, gehencket ...«⁴⁹ Der Ghostwriter der *Lithographia Wirceburgensis* 1726 tat so, als sei die 1710 veröffentlichte Kritik von Leibniz an Christian Maximilian Spener (1678–1714)⁵⁰ auch seine Sache und kam unbeirrt auf Spener zurück.⁵¹ Grundlage blieb mit Kapitel IX die von Leibniz zurückgewiesene Spekulation des Jesuiten Athanasius Kircher (1601–1690) vom »Spiel der Natur« – »einem leeren Worte«.⁵² Nunmehr waren in Kapitel XIII mit Georg Andreas Hellwig (1666–1748)⁵³ die »Wundersteine« zur stratigrafisch ungebun-

Abb. 7: Nebeneinander der Binnenstruktur eines versteinerten Ammoniten und einer scheinbar pflanzlichen Verästelung – einem Spiel der Natur (Solnhofener Schiefer).



denen Manifestation göttlicher Schöpfungskraft erklärt: »ad generandum Ancilla summi (Natura).«⁵⁴ Der vorgebliche Befund von 1725: »marmelharte Platten nicht in Schiefer oder Steinlagen, sondern jede einzeln und besonders [...]«⁵⁵, wollte die strikte Trennung von Natur und Heilsgeschichte. Das wirkte bis in die Edition der *Protogaea* hinein,⁵⁶ zog jede Kritik ins Feld der Religion. Alles zielte auf die neue Philosophie, auf Eckhart – trotz oder gerade wegen seiner Absicherung.⁵⁷

Das an Fronleichnam 1725 in die Welt gesetzte ›Gift bewirkte⁵⁸ die Aufspaltung des einen Modells weltumspannender Schichtung, die Aufspaltung in Naturgeschichte und Historie. Mit ebenso fataler Nachwirkung hat die immer noch als seriöse Quelle gehandelte Veröffentlichung des eigentlich bewanderten Jesuiten August Padtberg⁵⁹ die Vorlage stilisiert. Im Schreiben von Eckharts vom 23. März 1727 an Johann August von Hugo (1680–1753), Mitglied der Royal Society seit 1717, ist u. a. die darin enthaltene Kritik an den vorgeblichen Naturspielen (*Iusibus naturae*) gestrichen. Auf die unverfälschte Quelle stützte sich aber Christian Ludwig Scheidt (1709–1761) als Amtsnachfolger von Leibniz und Eckhart in Hannover in seiner Edition der *Protogaea*, um im Fall Beringer deutlich genug die Auseinandersetzung um die neue Philosophie zu erkennen.⁶⁰

Die Würzburger Bearbeiter der *Lithographia Wirceburgensis* sahen 2005 in Beringer selbst den treibenden Fälscher,⁶¹ doch er war wohl nur vordergründige Figur. Hinter seinem an Fronleichnam 1725 beginnenden Satyrspiel um die ›Ausgeburten des Wunderbergs‹ drohte das eigentliche Hauptstück der Jesuiten hinter der Szene. In der Maske einer wissenschaftlichen Auseinandersetzung um das Spiel der Natur gediehen die Fundstücke zu Manifestationen göttlichen Wunders, was wohl auch den großen heutigen Bestand an Wundersteinen (Abb. 8) erklärt.⁶² Es drohte die alte Verfolgung in Würzburg – wie zuvor Leibniz in Hannover gegenwärtigte: »Man hat diesen Traktat [die *Protogaea*] für ketzerisch erklären wollen; allein die Academie zu Paris hat auf mein Ansuchen und Übersendung des Originals ein rechtschaffenes Responsum gegen die Lästerey gegeben, welches ich communicieren will. Jetzo ist es unmöglich.«⁶³ 1726 wurde die Situation selbst für den Fürstbischof nicht ganz unbedenklich, für den 1724 zum katholischen Glauben konvertierten Eckhart brandgefährlich. Seiner »Religion verdächtig zu machen gesucht«⁶⁴ fügten sich in den zeitlichen Ablauf der Religionsübertritt der Ehefrau und der Klostereintritt der

Tochter Anfang 1726⁶⁵ sowie die im Frühjahr 1726 den Fake-Fakes nachgehenden Verhöre.⁶⁶

Noch 1749 sprach sich die Universität Würzburg⁶⁷ gegen die Subpriorin Maria Renate Sengerin von Mossau aus. Ihre angebliche Neigung zum Evangelischen hatte sie der Zauberkünste verdächtig gemacht. Zum Scheiterhaufen verurteilt, zum Schwert begnadigt, wurde ihr gerichteter Leib öffentlich verbrannt, begleitet von den Worten des Jesuiten Georg Gaar, nachzulesen in der gedruckten Predigt vom 21. Juni 1749.⁶⁸ Wie zum Fingerzeig loderte der Scheiterhaufen in einem Muschelkalksteinbruch vor Würzburg.⁶⁹

- 1 Deutsche Ausgabe Leibniz 1749b.
- 2 Biografie in Niebuhr – Geyer 2005, 7 f.
- 3 Beringer – Hueber 1726; Jahn – Wolfe 1963.
- 4 Neue Zeitungen von gelehrten Sachen 1725, 775; Niebuhr – Geyer 2005, 19.
- 5 Gropp 1750, 381–440; Fleckenstein 1924.
- 6 Eckhart 1727, 164 f.
- 7 Berhecke 1894, 76.
- 8 Berhecke 1944; Benz 1993 und Niebuhr – Geyer 2005, 9 f. mit Revision des Geburtsjahres Eckhart.
- 9 Eckhart 1727, 163.
- 10 Eckhart 1727, 163.
- 11 Hömig 1978; Niebuhr – Geyer 2005, 11 f.
- 12 Fleckenstein 1924, 205; Benz 1993, 146 f.
- 13 Eckhart 1727, 165.
- 14 Eckhart 1727, 166.
- 15 Biografie bei Niebuhr – Geyer 2005, 8 f.
- 16 Eucharisticon Franconiam, Würzburg 1725 o. p.
- 17 Neue Zeitungen von gelehrten Sachen 1726, 516.
- 18 Eckhart 1727, 166.
- 19 Stedler 1727.
- 20 Eckhart 1727, 166.
- 21 Niebuhr – Geyer 2005, 13.
- 22 Eckhart 1727, 161.
- 23 Niebuhr – Geyer 2005, 76.
- 24 Eckhart 1727, 164.
- 25 Grünenwald 1953, 196.
- 26 Voss 1729, 16; Gropp 1750, 384 f.
- 27 Gropp 1750, 383.
- 28 Gropp 1750, 383.
- 29 Scharold 1834, 154.
- 30 Benz 2004, 173.
- 31 Eckhart 1727, 168.
- 32 Eckhart 1727, 159 f.; »Randersacker Marmor« 1745–1777 in den Residenz-Rechnungen für die Verkleidung zweier Kamine, für »geschliffene und bollierte pollunster« für »raue marmorplatten, zu sockel in den neuen saal« durch »marmorarbeitern in stein« (Okrusch u. a. 2006, 59).
- 33 Eckhart 1727, 161 (Fundort Eßelbach); Roderique 1732, 11 f.
- 34 Eckhart 1719.
- 35 Eckhart 1727, 162; vgl. Anm. 63.
- 36 Eckhart 1725; Gropp 1750, 406 f. mit Zusätzen.
- 37 Scharold 1834, 155; darin folgt Eckhart Leibnitz (Guhrauer 1846, 203); vgl. Benz 1993, 146.
- 38 Eckhart 1727, 168.
- 39 Eckhart 1719.
- 40 Leibniz an den Erfinder des Mikroskops Antoni van Leewenhoek (1632–1723), Guhrauer 1846, Beilagen 62 = Ehrenberg 1845.
- 41 Guhrauer 1846, 208 hatte Leibniz selbst die Approbation der *Protogaea* zugeschrieben, seine nur stillschweigende Korrektur

- (Guhrauer 1846, Anm. S. 28) und die Intrigen um die Approbation der – auch die von Fleckenstein 1924 und Benz 1993 nur am Rande genannte praktische Geologie Eckharts in der Nachfolge von Leibniz (Guhrauer 1846, 202–206) – verschleiern.
- 42 Baring 1744, 192. Die 1717 eingeleitete Approbation hatte Eckhart 1719 in Händen; vgl. Anm. 63.
- 43 Eckhart 1719, 194.
- 44 Eccard 1750, 81.
- 45 Eckhart 1719; Credener 1863, 5 f.
- 46 Leibniz 1749b, 19, Vorwort Scheidt.
- 47 Hömig 1978; Hömig 1982.
- 48 Roderique 1732, 11 f.
- 49 Berhecke 1944, 81.
- 50 Jahn – Wolfe 1963, 30, vgl. den Kommentar von Dutens 1768, 178 f.: *Institutions leibnitienes ou précis de la monadologie par M. Dutens*.
- 51 Jahn – Wolfe 1963, 104.
- 52 Leibniz 1749b, 71.
- 53 Jahn – Wolfe 1963, 103.
- 54 Beringer – Hueber 1726, 90.
- 55 Neue Zeitungen von gelehrten Sachen, 1725, Nr. 80 vom 04.10.1725, 775; Niebuhr – Geyer 2005, 19.

- 56 Leibniz 1749b, 15 sowie die Anmerkungen Scheidts in der lateinischen Ausgabe (Leibniz 1749a, S. IX).
- 57 Zedler 1741.
- 58 Das neue Geschichtsmodell war auch der von Eckhart betriebenen Universitätsreform zugrunde gelegt (Wegele 1882, 405).
- 59 Padtberg 1923, 37–39; Niebuhr – Geyer 2005, 50–52.
- 60 Leibniz 1749b, 14, Vorwort Scheidt.
- 61 Niebuhr – Geyer 2005, 44.
- 62 Die Bestandsrekonstruktion der 493 ›wahren‹ Wundersteine (Niebuhr – Geyer 2005) ist inzwischen ergänzt (Niebuhr 2007).
- 63 Eckhart am 10.06.1719 an Sebastian Kortholt (Guhrauer 1846, B 22). Eckharts Schreiben bezieht sich hier auf das von Bernard le Bovier de Fontenelle (1657–1757) verfasste und in Hannover erhaltene Schreiben der Pariser Akademie von 1719; abgedruckt in: *Centre international de synthèse* (Hrsg.), Leibniz, 1646–1716: *Aspects de l'homme et de l'sic* (Paris 1968) 56–57. Zur genannten Äußerung der Sorbonne hat sich nichts erhalten.
- 64 Will 1781, 107.
- 65 Berhecke 1944, 84.
- 66 Niebuhr – Geyer 2005, 44–47.
- 67 Wegele 1882, 435 f.
- 68 Gaar 1749; vgl. Wegele 1882, 435.
- 69 Niebuhr – Geyer 2005, 26 f.

Abb. 8: Originale Lügensteine vom Eibelstädter Wunderberg.





STEINALT ODER DOCH MODERN?

Der ›geprotzte‹ Schädel von Paderborn-Sande

Thomas Terberger

Für die Erforschung der Altsteinzeit spielen Menschenreste traditionell eine wichtige Rolle. Um die biologische und kulturelle Entwicklung des Menschen zu entschlüsseln, ist es erforderlich, die Gattung Homo in Raum und Zeit zu klassifizieren sowie ihr Verhältnis untereinander zu klären. Ein wichtiges Beispiel dafür ist die Diskussion um das Schicksal des Neandertalers. Erst in den letzten Jahren ist es gelungen, die Einwanderung des frühen modernen Menschen nach Europa vor über 40.000 Jahren nachzuweisen und seine zeitliche Überschneidung mit dem späten Neandertaler auf wenige Jahrtausende einzugrenzen.¹ Inzwischen lässt sich auch nachweisen, dass sich die beiden Menschenformen sogar gemeinsam fortpflanzten und somit vermischten.²

Auch wenn es heute gelingt, schon aus kleinen, unscheinbaren Knochenfragmenten mit Methoden wie der Paläogenetik bemerkenswerte Informationen zu gewinnen, sind gut erhaltene Menschenfossilien nach wie vor von entscheidender Bedeutung und erfahren stets große mediale Aufmerksamkeit. Dabei wird nur ein Teil der Funde aus gut dokumentierten Fundzusammenhängen geborgen. So wurden z. B. vor einigen Jahren menschliche Fossilien in der Höhle Pestera cu Oase (Rumänien) auf der Oberfläche liegend entdeckt. Erst mithilfe von Radiokarbonaten gelang es, die Schädelfragmente als bislang älteste Überreste des modernen Menschen in Europa mit einem sensationellen Alter von etwa 40.000 Jahren zu identifizieren.³

Vor diesem Hintergrund ist die Entdeckung eines Schädels in einer Kiesgrube bei Sande nahe Paderborn im Jahr 1976 zu sehen. Damals war nur eine geringe Zahl an menschlichen Fossilien aus der jüngeren Altsteinzeit, dem Jungpaläolithikum (ca. 40.000 bis 12.000 v. Chr.), in Deutschland bekannt.⁴ Gleichwohl konnte dieser Kiesgrubefund nur durch besondere Umstände eine solch sagenhafte Karriere erleben.

Kiesgruben-Schädel im Panzerschrank

In Nordrhein-Westfalen und Niedersachsen werden in vielen Gruben Sande und Kiese abgebaut, die sich während der Kaltzeit abgelagerten. Daher kennen wir aus der Zeit des Neandertalers, d. h. der mittleren Altsteinzeit oder dem Mittelpaläolithikum (ca. 300.000 bis 40.000 v. Chr.), zahlreiche Steinartefakte wie Keilmesser und Schaber, die Sammler unter den aussortierten Steinen der Kiesgruben (Überkornhalden) gefunden haben. Neue geowissenschaftliche Arbeiten zeigen für das Leine- und Wesertal, dass diese Sedimente in der Regel während der letzten Kaltzeit (Weichsel-Eiszeit) zur Ablagerung kamen.⁵

Vor diesem Hintergrund ist es immer möglich, dass auch Menschenreste der letzten Eiszeit von den Sandbaggern an die Oberfläche gebracht werden und als größere Objekte auf den Überkornhalden der Kiesgruben aufgefunden werden können. Eine solche Entdeckung verdanken wir Frank Düsterhaus aus der Kiesgrube Siemensmeyer, der am 2. April 1976 während der Arbeiten mit dem Saugbagger auf einen Schädel aufmerksam wurde (Abb. 2).⁶ Da der Tiefenmesser des Baggers an diesem Tag 12 m anzeigte und aus solchen Tiefen wiederholt Mammutzähne und -knochen ans Tageslicht gelangt waren, vermutete Ludwig Siemensmeyer für den Menschenrest eine eiszeitliche Datierung. Sollte ihm vielleicht die Entdeckung eines Neandertalerschädels gelungen sein?

Der außergewöhnliche Fund wurde von ihm zunächst in einem Panzerschrank gelagert.⁷ Bald darauf erfuhr der Baggerfund eine vorläufige Begutachtung durch den Archäologen Klaus Günther vom Landschaftsverband Westfalen-Lippe (LWL). Er bestärkte den Finder in seiner Vermutung, dass es sich um einen eiszeitlichen Fund handeln dürfte. Allerdings konnte er den relativ

Abb. 1: Der Schädel aus Paderborn-Sande in der Frontale und im Profil.

Abb. 2: Im Westfälischen Volksblatt vom 10. April 1976 wurde der Schädel aus Sande bei Paderborn erstmals der Öffentlichkeit präsentiert, als bedeutender Fund aus der Eiszeit.



gut erhaltenen Schädel mit seiner hohen Stirnpartie als *homo sapiens* identifizieren. Darauf aufbauend durfte für den Schädel nun ein Alter von mehr als 10.000 Jahren und ein Zusammenhang mit der jüngeren Altsteinzeit (Jungpaläolithikum) vermutet werden.

Spezialisten am Werk?

Für die wissenschaftliche Bearbeitung wurde mit Winfried Henke von der Johannes Gutenberg-Universität Mainz ein anerkannter Spezialist gewonnen, der sich schon länger mit Fossilresten des Neandertalers und des frühen modernen Menschen beschäftigte. Mit seinen Analysen versuchte er zu klären, ob und inwieweit sich das Erscheinungsbild und die Schädelform des modernen Menschen seit seinen Anfängen in Europa vor über 40.000 Jahren verändert hatten.⁸ Lassen sich durch detaillierte Schädelvermessungen eiszeitliche und nacheiszeitliche Fossilien unterscheiden (Abb. 3)?

Dazu untersuchte der Wissenschaftler den Schädel aus der Paderborner Kiesgrube zusammen mit weiteren Exemplaren wie z. B. einem Fund aus der Kiesgrube von Binshof bei Speyer in Rheinland-Pfalz. Ihm war bewusst, dass die zeitliche Einordnung des Schädels bislang vage war und aus Kiesgruben immer wieder auch Objekte aus jüngeren vor- und frühgeschichtlichen Perioden zutage treten. Daher formuliert Henke: »Zur Absicherung der Diagnose ist es deshalb angezeigt, eine direkte absolute Datierung vorzunehmen.« Und er führt weiter aus, »daß ein Fund nicht über den Fachrahmen hinaus zur Diskussion gestellt werden sollte, solange eine exakte Datierung nicht erfolgt ist.«⁹

Daher hatte der Mainzer Wissenschaftler Kontakt zu einem Kollegen an der Johann Wolfgang Goethe-Universität Frankfurt am Main aufgenommen: Prof. Dr. Reiner R. R. Protsch. Der Wissenschaftler war 1973 im Alter von 34 Jahren auf den Lehrstuhl am Institut für Paläoanthropologie und Archäometrie berufen worden, unter anderem um in Frankfurt ein Radio-

karbondatierungslabor aufzubauen. Dafür war Protsch scheinbar bestens geeignet, da er im gleichen Jahr an der University of California in Los Angeles (UCLA) gerade seine Promotion mit einem Thema zur Datierung afrikanischer Menschenfossilien aus der letzten Eiszeit abgeschlossen hatte.¹⁰ An der UCLA war er Mitglied der Arbeitsgruppe des renommierten Chemikers und Physikers Willard F. Libby, der 1960 den Nobelpreis für seine Verdienste um die Erforschung der Radiokohlenstoffdatierung (¹⁴C-Methode) erhalten hatte. In dieser Arbeitsgruppe hatte sich Protsch 1973 als Erstautor einer Publikation zur absoluten Datierung früher Haustiere in Europa im angesehenen Fachblatt *Science*¹¹ einen Ruf erworben und im selben Jahr war er als Mitautor auch an einem Beitrag in *Nature* beteiligt.¹² In diesem international anerkannten Wissenschaftsjournal folgte 1976 dann ein weiterer Beitrag zu den ältesten Menschenresten Amerikas.¹³ Damit schien er der ideale Spezialist für die neue Aufgabe in Frankfurt zu sein. Doch sollte sich dies als fataler Trugschluss herausstellen!

Sagenhafte Datierungen

Die Radiokohlenstoffdatierung kann mit ihrer Messreichweite von ca. 500.000–50.000 Jahren in den 1970er Jahren als eine etablierte Methode in der Paläolithikum-Forschung angesehen werden. Nicht nur an kohlenstoffreichem Probenmaterial wie Holzkohle, sondern auch an Zähnen und Knochen wurden Messungen durchgeführt. Dabei konnten die methodisch bedingten Datierungsfehler für Proben aus jungpaläolithischem Kontext allerdings mehrere Jahrhunderte betragen und Messungen von Knochenproben – aufgrund des geringen Gehalts an organischer, datierbarer Substanz (Kollagen) im Knochen – auch deutlich zu jung ausfallen; ein noch heute geläufiges Problem.¹⁴

Der junge Anthropologe Protsch brachte scheinbar beste Voraussetzungen für die Gründung eines neuen ¹⁴C-Labors an der Universität Frankfurt mit. Allerdings wurden von externen Gutachtern im Rahmen des Berufungsverfahren auch Bedenken gegen den Newcomer formuliert.¹⁵ Vermutlich war Protsch in Kalifornien vor allem in die wissenschaftliche Bewertung von Daten einbezogen, aber nicht mit dem Betrieb einer solchen anspruchsvollen physikalischen Messanlage vertraut gemacht worden.

Als 1982 mit Bernhard Weninger erstmals ein ausgewiesener Physiker an dem Institut seine Arbeit aufnahm,

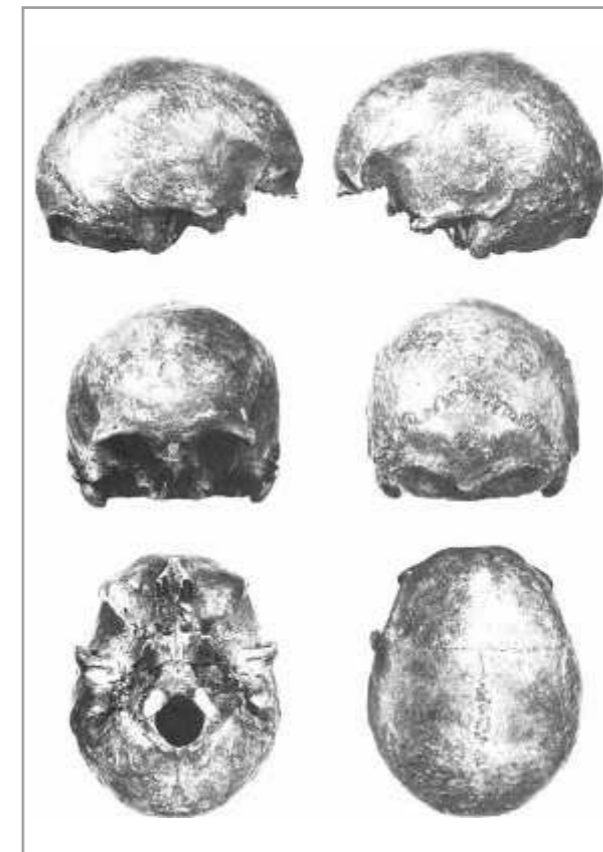


Abb. 3: In der wissenschaftlichen Veröffentlichung von W. Henke und R. Protsch aus dem Jahr 1978 wird der vermeintliche Sensationsfund eines *homo sapiens* ausführlich vorgestellt.

war die Messanlage offensichtlich über ein frühes Experimentierstadium nicht hinausgelangt.¹⁶ Gleichwohl wurden erste, angeblich in Frankfurt gemessene Radiokarbondaten zu dem Paderborner Schädel bereits 1978 veröffentlicht.¹⁷ In dem Beitrag werden Vorbereitungen zur Entnahme, Aufbereitung und Messung der Knochenprobe näher beschrieben: »Die chemische Bearbeitung bis zur endgültigen Verbrennung und Datierung dauerte vier Tage. Die Menge des herausgelösten Kollagens belief sich auf 1,8 g, genug um mindestens 2 l Kohlendioxid zu erhalten. [...] Die Probe wurde daraufhin zweimal 1.400 Minuten gemessen.«¹⁸

Mit seinen Ausführungen erzeugte Protsch den Eindruck einer gewissenhaften Aufbereitung der Paderborner Schädelprobe, die schließlich zu einem sensationellen Ergebnis führte: »Es ergab sich ein Alter von 27.400 ± 600 Jahren. Die Probe wurde unter Fra-15 des Frankfurter Radiokohlenstofflabors registriert. Zur Überprüfung dieses Radiokohlenstoffalters wurde die Probe nochmals im Aminosäureverfahren datiert. Durch Asparaginsäure wurde ein Alter von ungefähr 28.000 Jahren B. P. [»before present« oder »vor der Gegenwart«] errechnet.«¹⁹ Die zweifache Messung sollte von besonderer Sorgfalt und Verlässlichkeit des Ergebnisses zeugen, und mit einem solchen absoluten Alter zeichnete sich ein Zusammenhang mit dem soge-

Abb. 4: Das Nachrichtenmagazin Der Spiegel brachte 2004 den Wissenschaftsskandal erstmals an die Öffentlichkeit.



Abb. 5: Die Titelzeile eines Beitrages in der Süddeutschen Zeitung aus dem Jahr 2004 fasst die unglaubliche Geschichte treffend zusammen.

nannten Gravettien (mittleres Jungpaläolithikum) ab. Dies erschien durchaus möglich, da z. B. aus dem Stadtgebiet von Mainz (Fundort Linsenberg) eine seit den 1920er Jahren Gravettien-Station bekannt war.²⁰ Für die Bewertung seiner Ergebnisse sparte Protsch dann auch nicht an Superlativen: »Neben dem schon oben erwähnten Fund eines »anatomisch modernen Menschen« von Kelsterbach bei Frankfurt ist der Hominide von Paderborn der älteste absolut datierte Fund eines »anatomisch modernen Menschen« in Europa.«²¹

Mit der angegebenen Labornummer »Fra-15« ließ Protsch keinen Zweifel, dass die Messung in Frankfurt

erfolgt sein musste. So versuchte er offenbar, sein Labor mit dem vorgelegten Ergebnis gleich in den erlesenen Kreis anerkannter Datierungslabore einzuführen. Die niedrige Labornummer ließ allerdings erkennen, dass bislang nur wenige (vermeintliche) Messungen dort erfolgt sein konnten. Im Rückblick fällt zudem auf, dass die Datierungsergebnisse für den Schädel aus Paderborn und für das *calvarium* aus der Kiesgrube bei Kelsterbach, das auf »ca. 32 000 Jahre B. P. [...] datiert wurde«²², ausschließlich in deutschsprachigen Zeitschriften publiziert wurde. Dieser Fakt wiederum führt zu der Frage, ob Protsch die kritische Begutachtung, die er aus früheren Veröffentlichungen bei Science und Nature kannte, gescheut hatte?

Im Zweifelsfall »geprotzt«

Ende der 1990er Jahre begannen mein Kollege Martin Street und ich mit einer systematischen Datierung wichtiger Fundstellen des Jungpaläolithikums im westlichen Mitteleuropa, um die Besiedlungsphasen für die Zeit zwischen 40.000 und 12.000 v. Chr. im Gebiet nördlich der Alpen verlässlich eingrenzen zu können. In diesem Zusammenhang kam den fossilen Menschenresten eine wichtige Rolle zu, die bereits Henke für Mitteleuropa zusammenfassend vorgelegt hatte.²³ Das Vorhaben lieferte schon bei der Überprüfung von Schädelresten aus einer mittelpaläolithischen Schicht der Höhle Wildscheuer im Lahntal in Hessen erste unerwartete Ergebnisse. Die in den 1960er Jahren von Rainer Knußmann als Neandertaler bestimmten Knochen konnten bei einer Überprüfung durch Elaine Turner als Schädelfragmente junger Höhlenbären identifiziert werden.²⁴

Vor diesem Hintergrund waren wir auf Korrekturen durchaus eingestellt, als wir in Kooperation mit der University of Oxford die in der Fachwelt bekannten Menschenreste neu datierten. Die neuen Radiokarbon-datierungen der Fossilien im Beschleunigerverfahren (Accelerator Mass Spectrometry) führten allerdings zu geradezu irritierenden Resultaten: Ein von Protsch in die jüngere Altsteinzeit datierter Schädelrest von Binshof-Speyer (Fra-40: 21.300 ± 320 B. P.) ergab ein bronzezeitliches Alter (ca. 1350 v. Chr.) und war damit ca. 20.000 Jahre jünger als von dem Frankfurter Anthropologen postuliert.²⁵ Ein Lesefund vom Ufer der Elbe bei Hahnöfersand westlich von Hamburg erlebte eine noch deutlichere »Verjüngungskur«: Für das Stirnbeinfragment hatte Protsch ein Radiokarbonalter von 36.300 ± 600 B. P. ermittelt, und aufgrund des hohen Alters sowie der robusten Ausprägung wurde das Exemplar als das Ergebnis einer Vermischung von Neandertaler und frühem modernem Menschen interpretiert.²⁶ Die neue Datierung ergab ein Resultat von etwa 6300 v. Chr. und somit ein etwa 30.000 Jahre jüngerer Alter.²⁷ Die neue Datierung passte besser zu dem wohl aus Torfschichten ausgebaggerten, braun gefärbten Schädel-fragment, und mit einem Alter von über 8.000 Jahren gehört der Fund von Hahnöfersand noch immer zu den frühen Menschenresten der norddeutschen Steinzeit (Mesolithikum).

Konnten diese Abweichungen der alten und neuen Messungen durch methodische Probleme der neuen Datierungsanlage an der Universität Frankfurt verursacht

worden sein? Letzte Gewissheit darüber lieferte uns erst der Schädel von Paderborn-Sande. Schon bei der Heraustrennung der Probe dieses Kiesgrubenfundes fiel mir der typische Geruch von kollagenhaltigem Knochen auf. Das schien ein vielversprechendes Zeichen für eine erfolgreiche Datierung des vermeintlich jungpaläolithischen Fundes zu sein. Doch das in Oxford ermittelte Alter lieferte eine unerwartete Erklärung für den deutlichen Kollagengeruch: Das calvarium war nicht nur gut erhalten, sondern gerade ca. 240 Jahre alt und gehörte eindeutig in die frühe Neuzeit.²⁸ Damit fand die Einschätzung von Henke zu dem Paderborner Fund eine unerwartete Bestätigung: Seine Vergleiche hatten bereits die beste Übereinstimmung mit jungsteinzeitlichen bis mittelalterlichen Populationen ergeben, d. h. mit modernen Menschen.²⁹ Doch der Anthropologe wurde Opfer des Frankfurter Kollegen und schenkte seinen eigenen Ergebnissen weniger Glauben als den wundersamen Daten aus Frankfurt.

In ersten Veröffentlichungen formulierten wir unsere Schlussfolgerungen noch vorsichtig: »Auch in anderen Fällen haben neue Messungen stark abweichende Ergebnisse zu den früher ermittelten Daten der »Frankfurter Serie« ergeben [...] und es liegt nahe, auf einen systematischen Fehler der nicht dauerhaft in Betrieb genommenen Frankfurter Anlage zu schließen. Daher sollten die in den späten siebziger und achtziger Jahren in Frankfurt gemessenen Werte ungeprüft keine Verwendung mehr in der wissenschaftlichen Argumentation finden.«³⁰ Spätestens mit dem neuen Datum für

Abb. 6: Das vermeintlich hohe Alter führte in der Folgezeit zu weiteren Studien an dem Sensationsschädel, darunter auch Röntgenaufnahmen.

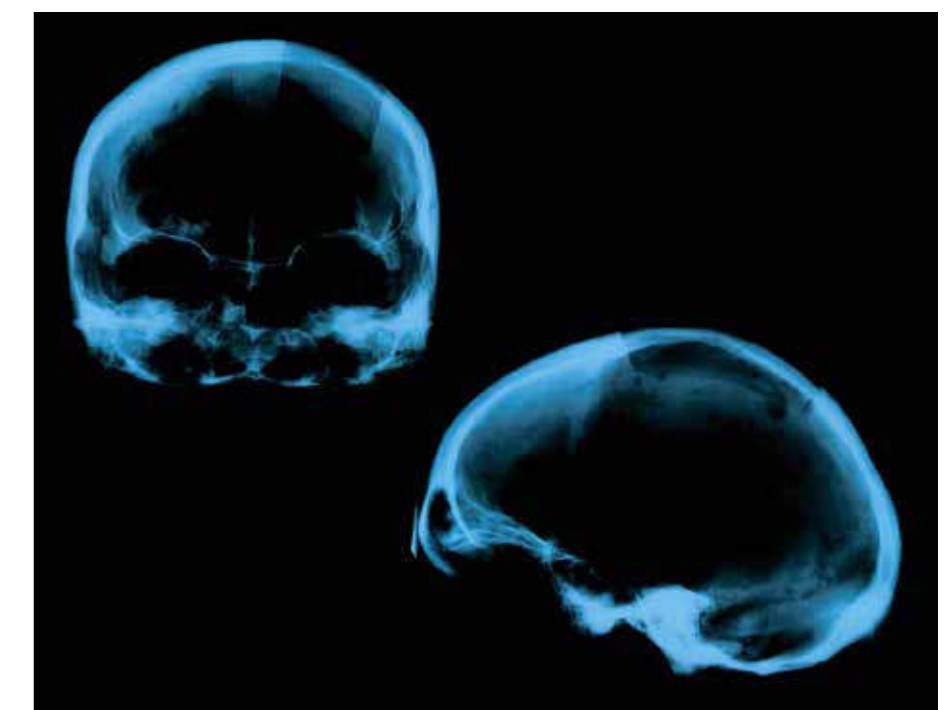




Abb. 7: Computertomografische Untersuchung des Paderborner Schädels am Institut für Klinische Radiologie – Röntgendiagnostik der Westfälischen Wilhelms-Universität Münster.

den Paderborner Fund wurde jedoch klar: die Datierung eines neuzeitlichen Schädels in eine Zeit vor über 26.000 Jahren konnte nicht auf einer echten Messung – und sei sie noch so mangelhaft – beruhen.

So entstand der Verdacht einer Fälschung der Daten, der durch Recherchen weiter beflügelt wurde. Auf einer Tagung erzählte mir der 2006 verstorbene Klaus Günther, der den Paderborner Schädel seiner Zeit zuerst als Archäologe begutachtet hatte, dass er schon länger Zweifel an der Echtheit der Frankfurter Messungen hegte und dass unter Kollegen gerne auch von »geprotzten Daten« gesprochen wurde.

Die Spitze des Eisbergs

Im Laufe der Recherche zu den wundersamen Daten erreichten uns in der Folgezeit Nachrichten über weitere Ungereimtheiten. Einem früheren Mitarbeiter von Protsch waren erfundene Daten schon in den frühen 1980er Jahren bewusst geworden. Doch erst durch Recherchen von Matthias Schulz wurde am 16. August 2004 das Ausmaß der Betrügereien öffentlich:³¹ »Die Regeln mache ich« lautete die Überschrift eines Beitrages im Nachrichtenmagazin Der Spiegel, und mit dem Beitrag »Mogelei im Knochenkeller« legte der Autor in der Ausgabe vom 11. Oktober 2004 wenig später nach (Abb. 4–5).³²

Nicht nur Datierungen hatte der Professor offensichtlich erfunden, sondern auch andere wissenschaftliche Verdienste hatte er zu Unrecht erworben. Als »Totalfälschung« gilt seine an der Universität Wien angenommene zweite Doktorarbeit zu einem fossilen Affenschädel, der angeblich in der Schweiz gefunden wurde, tatsächlich aber wohl aus Frankreich stammt. Auch materiell hat sich Protsch zu bereichern versucht, indem er eine Sammlung von Primatenschädeln, die nicht ihm, sondern dem Frankfurter Institut gehörte, zum Kauf angeboten hatte.³³ »Die Karriere des als ›Schädelfälscher« in Ugnade gefallenen Anthropologen Reiner Protsch von Zieten ist zu Ende«, meldete das Hamburger Nachrichtenmagazin am 17. Februar 2005.³⁴ Nach einem dreijährigen Verfahren erfolgte im Sommer 2009 schließlich die Verurteilung zu einer 18-monatigen Bewährungsstrafe durch das Frankfurter Landgericht.³⁵

Ohne dass ich hier eine Erörterung der Motive des Frankfurter Professors vornehmen möchte, sei hier festgehalten, dass Protsch für seine ›Alterbestimmungen« jeweils Schädelreste ohne Fundzusammenhang auswählte, womit eine Überprüfung seiner Daten ohne neue Knochenprobe bzw. ¹⁴C-Datierung nicht möglich war. So war er auf absehbare Zeit vor der Wahrheit geschützt. Auf unsere Anfrage nach Überlassung einer Knochenprobe für eine Datierung der ›Dame von Kelsterbach«, eines Schädelfundes mit einem angeblichen Alter von 31.000 Jahren, reagierte Protsch zunächst aufgeschlossen, um dann auf eine schriftliche Anfrage nicht zu reagieren. Der Verbleib des Schädels ist unbekannt, und bis heute liegt das tatsächliche Alter des Kiesgrubenschädels aus der Nähe von Frankfurt im Dunkeln. Wissenschaftlicher Betrug folgt auch ökonomischen Prinzipien: Es gilt, mit wenig Aufwand maximalen Gewinn und maximale Aufmerksamkeit zu erzeugen.³⁶

Selbstverwaltung und Gutsherrenart

Im Rückblick ist es kaum vorstellbar, dass die renommierte Universität Frankfurt erst über 30 Jahre nach dem Amtsantritt des notorisch unehrlichen Wissenschaftlers Konsequenzen gezogen hat. Daher wurde der Hochschule durch das Frankfurter Landgericht auch ein Versagen von Kontrollmechanismen vorgeworfen. Doch wie konnte es so weit kommen?

Es soll an dieser Stelle nicht die wissenschaftliche Qualitätskontrolle von Universitäten kritisch diskutiert werden. Ohne Zweifel ist das Bewusstsein für die Notwendigkeit von Regeln für gute wissenschaftliche Praxis in den letzten 20 Jahren – nicht zuletzt durch den Fall Protsch – deutlich gewachsen. Universitäten, Forschungsinstitutionen und Förderinstitutionen wie die Deutsche Forschungsgemeinschaft verfügen heute über entsprechende Regelwerke, und auch eine Ombudsperson steht heute im Falle von Problemen als Ansprechpartner zur Verfügung.³⁷

Für die früheren Mitarbeiter von Protsch kommen diese Angebote jedoch zu spät. Schriftliche und mündliche Hinweise an Funktionsträger wurden innerhalb der Universität nicht ernsthaft geprüft, womit die Chance verstrich, Protschs Treiben schon in den 1980er Jahren ein Ende zu setzen. Bis zur Aufdeckung des Skandals konnte der Frankfurter Anthropologe seine Falschmeldungen verbreiten. Als langjähriger Ordinarius ›seines« Instituts hatte er sich seit seiner Berufung im Jahr 1973 keiner ernsthaften Kontrolle in der Universität zu stellen, während der Vertrag eines aufmerksamen und kritischen Mitarbeiters nicht verlängert wurde. Auch wenn es lange gedauert hat, so hat die Kontrolle der Fachwelt aber schließlich doch noch funktioniert.

Was bleibt vom Schädel aus Paderborn-Sande?

Der Kiesgrubensfund von Paderborn-Sande lehrt uns in wissenschaftlicher Hinsicht, dass Menschenreste aus ungesichertem Fundzusammenhang stets mit Vorsicht zu behandeln sind. Bei der Arbeit mit dem Saugbagger kann es immer wieder zu Rutschungen kommen, und Objekte aus jüngeren Sedimenten können so in tiefere Bereiche geraten, wo sie vom Bagger erfasst werden.

Ferner zeigt sich, dass die traditionelle anthropologische Bearbeitung des Schädels schon zu zutreffenden Ergebnissen gelangt war, die sich mit anderen Hinweisen auf eine deutlich jüngere Einordnung des Fundes deckten (Abb. 6–7). Der kompetente Wissenschaftler Henke war in diesem Fall aber der Aura der vermeintlich exakten ¹⁴C- und Aminosäure-Datierung erlegen, und natürlich machte ein hohes Alter einen solchen Schädel in jeder Hinsicht interessanter.

Im Ergebnis ist der Paderborner Kiesgrubensfund wissenschaftlich gesehen wenig bedeutsam, doch als Auslöser eines unglaublichen Wissenschaftsskandals wird er den Paderbornern noch lange in Erinnerung bleiben. Zugleich mahnt der Paderborner Fund, dass (auch) der Wissenschaftsbetrieb nicht frei von Betrug und Eitelkeiten ist und dass es sich immer lohnt, scheinbar gesicherte Erkenntnisse infrage zu stellen.

Zu diesem Thema vgl. Objekte Kat. 12.

- 1 Higham u. a. 2014.
- 2 Fu u. a. 2016.
- 3 Vgl. beispielsweise Trinkaus u. a. 2003.
- 4 Vgl. etwa Street u. a. 2006.
- 5 Winsemann u. a. 2015.
- 6 Henke – Protsch 1983.
- 7 Westfälisches Volksblatt 10.04.1976.
- 8 Vgl. Henke 1981; Henke 1983a.
- 9 Henke – Protsch 1978, 102.
- 10 Protsch 1975.
- 11 Protsch – Berger 1973.
- 12 Bada u. a. 1973.
- 13 Bischoff u. a. 1976.
- 14 Deviese u. a. 2017.
- 15 So zumindest gemäß Protschs Kurzbiografie bei Wikipedia; siehe <https://de.wikipedia.org/wiki/Reiner_Protsch> (09.12.2018).
- 16 Die Information verdanken wir einer persönlichen mündlichen Mitteilung von Bernhard Weninger.
- 17 Henke – Protsch 1978.
- 18 Henke – Protsch 1978, 105.
- 19 Henke – Protsch 1978, 105.
- 20 Vgl. u. a. Hahn 1969.
- 21 Henke – Protsch 1978, 105.
- 22 Henke – Protsch 1978, 105.
- 23 Henke – Rothe 1994.
- 24 Turner u. a. 2000.
- 25 Terberger – Street 2001.
- 26 Bräuer 1980.
- 27 Terberger u. a. 2001.
- 28 Street u. a. 2006.
- 29 Henke 1983b.
- 30 Terberger u. a. 2001, 524.
- 31 Schulz 2004a.
- 32 Schulz 2004b.
- 33 Vgl. hierzu neben der Berichterstattung in Der Spiegel auch den in Anm. 15 genannten Wikipedia-Eintrag.
- 34 Schulz 2005.
- 35 Horstkotte 2006; Friedrichsen 2009.
- 36 Vgl. u. a. Trute 2007.
- 37 Vgl. dazu z. B. die Grundlagen der Deutschen Forschungsgemeinschaft zur Förderung von Forschungsvorhaben, online abrufbar unter <www.dfg.de/foerderung/grundlagen_rahmenbedingungen/gwp/index.html> (05.01.2018).



WIE ES EUCH GEFÄLLT!

Der ›Berliner Meister‹ und der frühe Handel mit ägyptischen Antiken

Christian Bayer

Schon in der Antike erfreuten sich Güter und Kunstwerke aus dem alten Ägypten großer Beliebtheit und waren entsprechend begehrt. Aus der Mitte des 2. Jahrtausends v. Chr. haben sich Listen mit diplomatischen Geschenken erhalten, die zwischen dem ägyptischen Königshof und Herrschern aus Vorderasien ausgetauscht wurden. Sie umfassen neben Naturalien wie Ölen, Salben und Edelsteinen insbesondere Produkte des Kunsthandwerkes wie aufwendig verzierte Möbel, kostbaren Schmuck und wertvolle Figuren. Abgesehen vom reinen Materialwert – vor allem Gold – ging es um die besondere Kunstfertigkeit ägyptischer Waren und Produkte (Abb. 2). So schrieb etwa der babylonische König Burna-buriaš II. (1349–1323 v. Chr.) an Pharao Amenophis IV. (1351–1334 v. Chr.): »Es gibt doch erfahrene Bildhauer bei Dir. Lasse sie ein wildes Tier machen, sei es vom Land oder vom Wasser, das so echt aussieht,

dass sein Äußeres dem eines lebenden Tieres gleicht. Lass Deinen Botschafter es direkt zu mir bringen!«¹

Der Wunsch des babylonischen Königs zeigt, welchen außergewöhnlichen Ruf ägyptische Künstler in dieser Zeit besaßen und welche Wirkung von ihren Werken ausging. Über 1.000 Jahre später verfrachteten die Römer ganze Obelisken vom Nil an den Tiber, und Parkanlagen wie die *Horti Sallustiani* in Rom oder kaiserliche Paläste wie die *Villa Hadriana* in Tivoli, dem antiken Tibur, waren mit jahrhundertealten ägyptischen Statuen ausgestattet, aber auch mit eigens für diesen Zweck angefertigten in ägyptischem Stil gefertigten Standbildern (Abb. 3). Originale und Neuschöpfungen standen dabei einträchtig nebeneinander und evozierten zusammen mit der Architektur und Gartengestaltung eine regelrecht imaginäre Nilandschaft.

Abb. 1: Gefälschtes Relief von Oxan Aslanian mit Männerkopf im Stil des Alten Reiches, ehemals im Ägyptischen Museum der Staatlichen Museen zu Berlin, ÄM 22417. Die Fotografie zeigt das Relief vor dessen Zerstörung im Zweiten Weltkrieg.

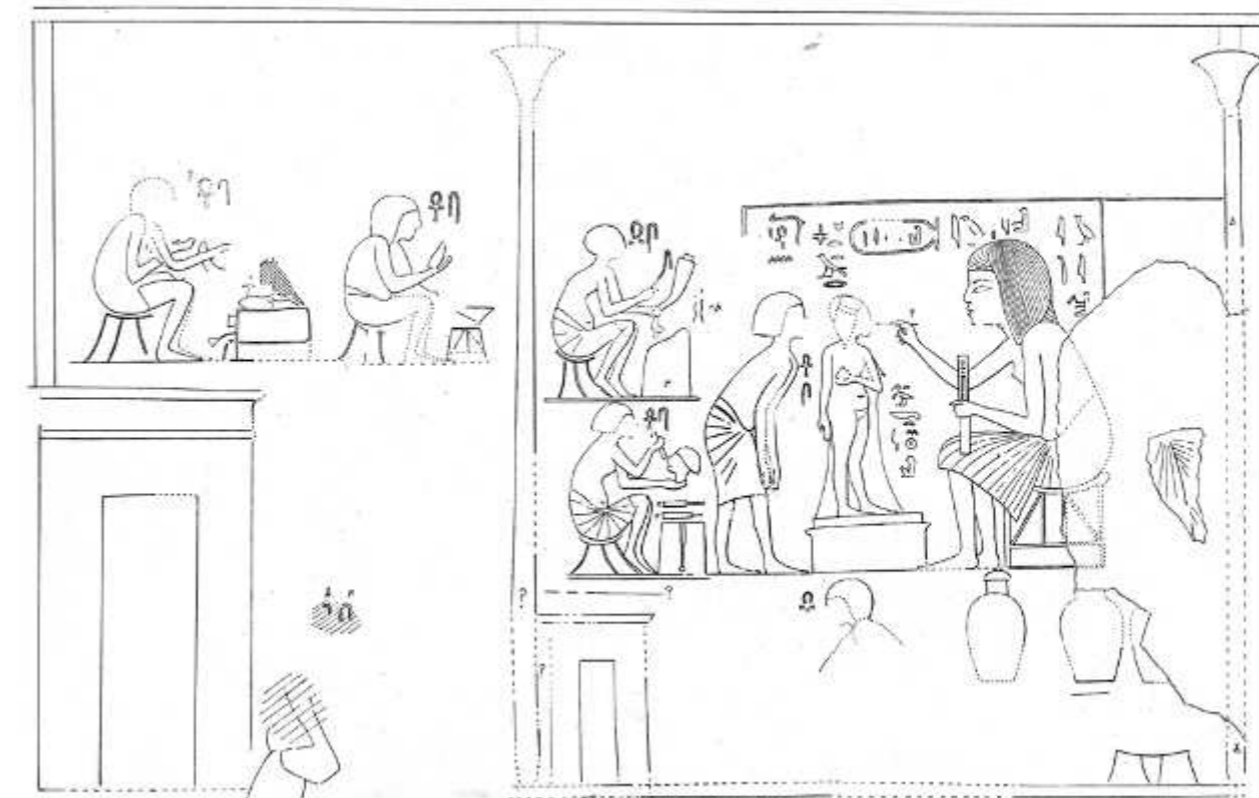
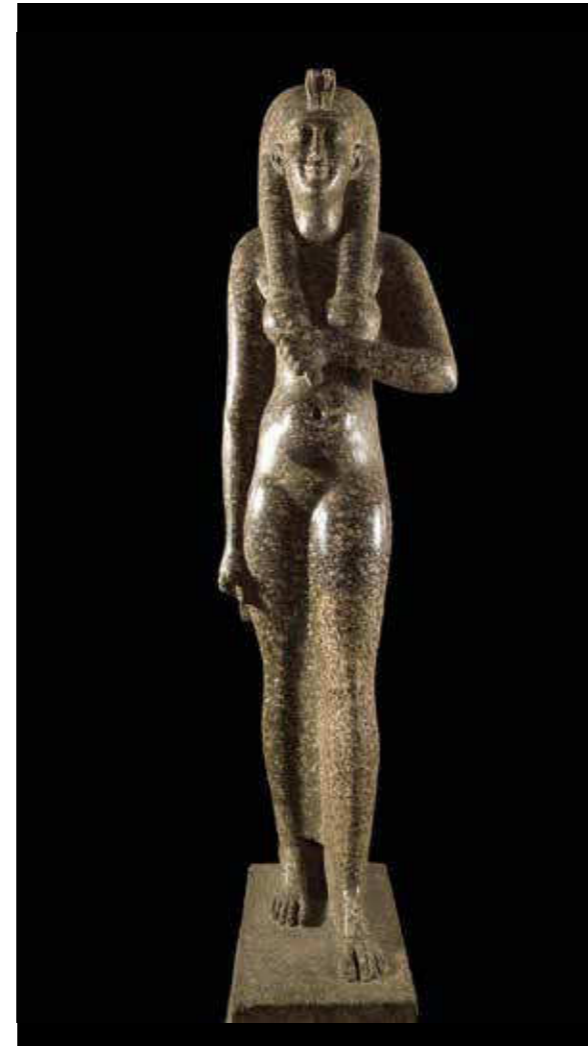


Abb. 2: Ägyptische Bildhauer bei der Arbeit: Umzeichnung eines Reliefs aus dem Grab des Huya in Amarna. Zeichnung von Nina und Norman de Garis Davies, 1905.

Abb. 3: Statue der Drusilla-Arsinoë aus den *Horti Sallustiani*. Es handelt sich um die römische Kopie eines ägyptischen Originals zu Ehren einer Schwester des römischen Kaisers Caligula. Links: Zeichnung von Bernhard de Montfaucon, der die Statue 1724 fälschlich als Isis deutete; rechts: aktuelles Farbfoto.



Hauptsache fremd und exotisch

Mit der Spätantike und den damit einhergehenden geopolitischen und religiösen Umbrüchen kam der Objekt- und Ideentransfer zwischen Ägypten und Europa weitgehend zum Erliegen. Im Mittelalter und in der Frühen Neuzeit war Ägypten ein räumlich wie zeitlich sehr fernes, mythenbeladenes Land. Zwar wusste man um die von antiken Schriftstellern gerühmten künstlerischen Leistungen der alten Ägypter, doch waren genuin ägyptische Kunstwerke rar und nur wenigen Sammlern und Gelehrten bekannt. Vor allem die Obelisken in Rom mit ihren hieroglyphischen Texten und Bildern erregten die Aufmerksamkeit von Forschern wie Athanasius Kircher (1602–1680), in dessen Besitz sich auch ägyptische Originale befanden (siehe den Beitrag »Auch Genies können irren« von Regine Schulz im vorliegenden Katalog). Deren Faszination lag nicht allein in der Beschriftung mit geheimnisvollen Hieroglyphen, sondern auch in ihrer Formgebung, die sich von bekannten griechischen und römischen Bildwerken unterschied.

Als bei Bauarbeiten in Rom zu Beginn des 18. Jahrhunderts fünf große ägyptische Statuen zutage kamen, wurden diese von den Gelehrten, aber auch von manch zeitgenössischem Künstler geradezu begeistert aufgenommen. Weite Verbreitung fanden sie in den Kupferstichen von Bernhard de Montfaucon (1655–1741), dessen Antikenkompendium »L'Antiquité expliquée et représentée en figure« ab 1719 in Paris als Großfolio mit etwa 40.000 Abbildungen auf 1.200 Tafeln in zehn Bänden erschien.² In de Montfaucons Werk nimmt ägyptische Kunst und Kultur mit etwa 170 Tafeln einen für diese Zeit verhältnismäßig breiten Raum ein, wobei Originale (Abb. 3 links), fehlerhaft ergänzte Originale und ägyptisierende Nachbildungen (Abb. 4) keinen Widerspruch bilden. In seinen Erläuterungen zu den Bildtafeln preist Montfaucon zwar die Kultur der Pharaonen als Ursprung von Weisheit und Philosophie, spricht der fremdartigen ägyptischen Kunst aber zugleich jegliche positive Qualität ab. Auch der heute als Begründer der klassischen Archäologie gefeierte Johann Joachim Winckelmann (1717–1768) schmähte die seines Erachtens starre und leblose ägyptische Kunst, doch tat dies

der immer stärkeren Ägyptenbegeisterung des Barock und Klassizismus keinen Abbruch. So gab Kurfürst Friedrich August I. von Sachsen (1670–1733), genannt August der Starke, bei seinem Hofjuwelier Johann Melchior Dinglinger (1664–1731) einen reich verzierten »Apis-Altar« in Auftrag, der 1738 im Grünen Gewölbe in Dresden aufgestellt wurde (Abb. 5).³ Das Königliche Antiquarium in München beherbergte ebenfalls mehrere Nachbildungen ägyptischer Figuren nach dem Vorbild zeitgenössischer Kupferstiche, und in Wörlitz entstand zwischen 1795 und 1802 ein »ägyptisches Pantheon« mit eigens dafür angefertigten Statuen und Reliefs in ägyptischem Stil.⁴ Die Grenze zwischen antikem Original und zeitgenössischer Nach- bzw. Neuschöpfung verlief fließend, zentrales Element war weniger das Authentische, sondern das Exotische ägyptischer Kunst.

Ein folgenschwerer Einschnitt in der europäischen Ägyptenrezeption ereignete sich mit der Landung französischer Truppen in Ägypten in der Nacht vom 1. auf den 2. Juli 1798. Wenngleich militärisch eine Niederlage, bereitete Napoleons Ägyptenfeldzug doch den Weg für die wissenschaftliche Auseinandersetzung mit dem Land am Nil. Mehr als 160 Forscher und Zeichner begleiteten Napoleon Bonaparte (1769–1821) nach Ägypten und nahmen akribisch möglichst alles auf, was ihnen unterwegs begegnete. Das Ergebnis ist eines der imposantesten Buch-Monumente der Geschichte, die »Description de l'Égypte«, in mehreren Prachtbänden zwischen 1809 und 1828 erschienen und von Paris an europäische Herrscherhäuser und Forschungseinrichtungen verschickt.⁵ In der Folge begann ein wissenschaftlicher Wettlauf um die Entzifferung der Hieroglyphen, die 1822 der französische Sprachforscher Jean-François Champollion (1790–1832) für sich entscheiden konnte.

Von Wissenschaftlern, Händlern und Fälschern

Ägypten war ein nicht mehr nur territorial, sondern auch intellektuell umkämpftes Gebiet geworden. Verließ die Konfliktlinie zunächst zwischen Frankreich und England, trat später auch das zusehends nationalbewusste Deutschland auf den Plan. Von 1842 bis 1845 entsandte der preußische König Friedrich Wilhelm IV. (1795–1861) eine Expedition unter Leitung von Karl Richard Lepsius (1810–1884) an den Nil, um neue Forschungsergebnisse zu erzielen, aber auch um Antiken für die ägyptische Sammlung in Berlin nach dem Vorbild des Louvre in Paris oder des British Museum in London zu beschaffen.

In der Folge erschienen nicht nur die »Denkmäler aus Aegypten und Aethiopien« gleichermaßen als Substitut und Kompliment der »Description«,⁶ sondern im September 1850 konnte Lepsius im Neuen Museum in Berlin eine der größten ägyptischen Sammlungen in Europa präsentieren. Zuvor hatten bereits Ankäufe und Stiftungen des Freiherrn von Minutoli (1772–1846) und Giuseppe Passalacqua (1797–1865) den Grundstein eines Ägyptischen Museums in Berlin gelegt.

Abb. 4: Die von Bernhard de Montfaucon 1724 als »Figure Egyptienne extraordinaire« bezeichnete Statuette mit der Nummer 1 (links oben) ist kein antikes Original, sondern wohl eine zeitgenössische Fälschung.

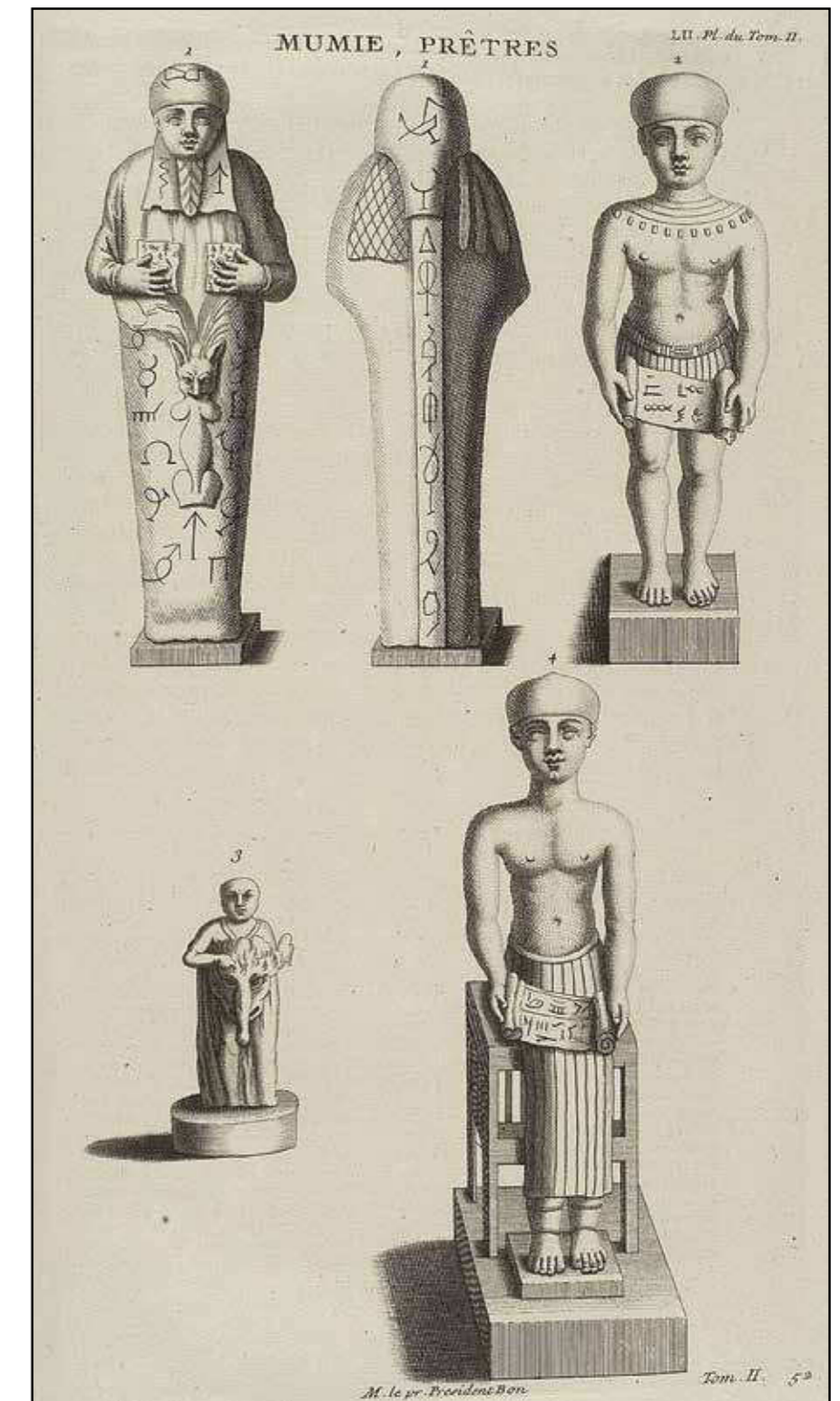




Abb. 5: Der »Apis-Altar« von Johann Melchior Dinglinger, Dresden 1724–1738. Das prachtvolle Barockmöbel zeigt verschiedene ägyptisierende Motive und Figuren, aber keine antiken Originale; für derartige Schaustücke waren diese entbehrlich.

Ab der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts stieg nicht nur das wissenschaftliche Interesse am alten Ägypten, sondern auch die Nachfrage nach Antiken drastisch an. Grund hierfür war zum einen die zunehmende Zahl von Reisenden – im frühen 20. Jahrhundert begann in Ägypten die Zeit des Massentourismus –, zum anderen der nach wie vor große Bedarf von Museen an ägyptischen Antiken. So sorgte insbesondere die Entdeckung von königlichen Mumien in einem versteckten Grab in Theben-West 1881 für internationale Schlagzeilen und befeuerte den Wunsch auch kleinerer Museen nach einer Mumie und ägyptischen Antiken. Im 1844/1845 gegründeten Roemer-Museum in Hildesheim war es zunächst ein »ägyptisches Zimmer«, das die Keimzelle der ägyptischen Sammlung des heutigen Roemer- und Pelizaeus-Museums bildete. In Hamm formierte sich

1886 gar ein eigener Mumien-Verein zum Erwerb einer ägyptischen Mumie samt Sarkophag, die jedoch im Zweiten Weltkrieg verbrannte und daher nicht mehr in der Sammlung des Gustav-Lübcke-Museums vorhanden ist.

Auch das Ägyptische Museum in Berlin bemühte sich weiterhin um den Ausbau seiner Sammlung. Zugleich ging es um die Absicherung des deutschen Zugangs zu originären Textquellen und Forschungsmaterialien im britisch-französisch dominierten Ägypten. In Kairo entstand das Kaiserlich Deutsche Institut für ägyptische Altertumskunde, das heutige Deutsche Archäologische Institut, Abteilung Kairo. Zu seinem Gründungsdirektor wurde 1907 der Ägyptologe Ludwig Borchardt (1863–1938) berufen, der später die Büste der Nofretete entdecken sollte. Bis 1928 verfasste und verschickte Borchardt etwa 300 Dossiers nach Deutschland, in denen er auch über den ägyptischen Kunsthandel berichtete.⁷ Neben seinem eigenen detektivischen Interesse ging es dabei vor allem um einen Wissensvorsprung gegenüber anderen, namentlich französischen und englischen Kollegen sowie darum, deutsche Museen, Sammler und Wissenschaftler vor Fehlkäufen und peinlichen Affären um gefälschte Altertümer zu bewahren (zu einem skandalträchtigen Fall gefälschter Aegyptiaca siehe Essay Schulz zur Erstumseglung Afrikas).

Ende 1930 veröffentlichte Borchardt den ersten wichtigen Beitrag zu Fälschungen ägyptischer Antiken in Form eines Aufsatzes mit dem Titel »Ägyptische »Altertümer«, die ich für neuzeitlich halte«.⁸ Auf eigene Kosten ließ er bei der Reichsdruckerei in Berlin 500 Exemplare drucken, von denen die eine Hälfte als Beilage zu den »Mitteilungen des Internationalen Museumsverbandes«, die andere als Beilage zur »Zeitschrift für ägyptische Sprache und Altertumskunde« (ZÄS) verteilt werden sollte. Anfang Dezember 1930 beschwerte sich der damalige Direktor des Ägyptischen Museums in Berlin, Heinrich Schäfer (1868–1957), beim Herausgeber der ZÄS über die geplante Beilage, war er doch als Käufer und Vermittler von einem halben Dutzend der von Borchardt als Fälschungen geouteten Reliefs in seiner Reputation betroffen. Besonders pikant war der Umstand, dass Schäfer in seinem Grundlagenwerk »Von Ägyptischer Kunst« aus dem Jahr 1919, das 1922 in erweiterter Auflage erschien und das er 1930 nochmals überarbeitete und mit zusätzlichen Abbildungen versah, das Relief einer Opfergabenträgerin als herausragend und geradezu musterergültig für die hohe Reliefkunst des Alten Reiches (ca. 2700–2200 v. Chr.) anführt.⁹

Genau dieses Relief wurde aber von Borchardt als Fälschung identifiziert, wenngleich es auf antike Vorbilder zurückgeht (Abb. 6).

Auch der Reliefkopf eines Mannes, den Schäfer für die Berliner Museen erworben hatte und als »eines der besten Beispiele der erdennahen und ihrer Mittel so sicheren Kunst der Pyramidenzeit« preist (Abb. 1),¹⁰ findet sich in Borchardts Fälschungsliste. Am 13. Dezember 1930 musste sich Schäfer bei einer Sitzung vor geladenen Sachverständigen für seine unter Verdacht stehenden Ankäufe rechtfertigen, was ihm offenbar gelang. Die einberufene Sitzung zeigt aber, wie angeschlagen Schäfers Ruf war und wie wenig beliebt sich Borchardt mit seinem Artikel bei Kollegen gemacht hatte. Das anfänglich freundschaftliche Verhältnis zwischen Borchardt und Schäfer ging denn auch in der Folge zu Bruch. Der durch Schäfers Fehlkäufe entstandene Schaden für die Berliner Museen und ihre Mäzene belief sich auf stolze 155.000 Reichsmark. Zum Vergleich: Im Jahr 1929 betrug der Gesamtetat aller 15 Abteilungen der Staatlichen Museen 500.000 Reichsmark.

Der Berliner Meisterfälscher

Wie konnte es sein, dass eine so angesehene Koryphäe auf dem Gebiet ägyptischer Kunst wie Heinrich Schäfer einem versierten Fälscher aufsaß, der später als »Berliner Meister« zweifelhaften Ruhm erlangte? Ein wesentlicher Grund ist die geradezu exemplarische Art und Weise, wie die Fälschungen des »Berliner Meisters« im Stil des Alten Reiches genau dem entsprachen, was Schäfer als Merkmale dieser Kunst erkannte und pries. Die gefällige Darstellungsweise und die schlicht schöne Anmutung der immer einzeln agierenden Figuren tat ihr Übriges, um Schäfer in seinem Urteilsvermögen zu blenden. Der Fälscher verstand es, den Sehgewohnheiten und Erwartungshaltungen von Experten wie Schäfer, aber auch von Sammlern und interessierten Laien entgegenzukommen und genau das zu bieten, was ihnen gefiel.

Abb. 6: Original und Fälschung: Reliefs mit Darstellungen von Gabenträgerinnen. Links: Antike Darstellung in der Grabanlage des Ti in Sakkara aus der Zeit des Alten Reiches, 5. Dynastie, um 2400 v. Chr.; rechts: Fälschung von Oxan Aslanian, ehemals Sammlung Hirschland (Essen). Aslanian griff bei seinen Fälschungen im Stil des Alten Reiches mehrfach auf Vorbilder aus Sakkara zurück, die er offenbar aus eigener Anschauung gut kannte.



Abb. 7: Foto aus dem Album von Oxan Aslanian mit Kopf- und Oberteil einer Gruppenfigur. Einzig wegen dieser Aufnahme wurde die heute im Ägyptischen Museum der Staatlichen Museen zu Berlin befindliche Figur (Kat. 7.15) 1983 als vermeintliche Fälschung Aslanians »geoutet«. Tatsächlich handelt es sich jedoch um ein Original aus der Zeit des Neuen Reiches um 1300 v. Chr., das Aslanian in seiner Eigenschaft als Antikenhändler besaß.



Als Verkäufer oder Vermittler der gelungenen Reliefs trat ein gewisser Oxan Aslanian in Erscheinung, den Schäfer wie auch Borchardt geschäftlich kannten. Der armenischstämmige Antikenhändler unterhielt in den 1920er Jahren ein Geschäft für ägyptische, aber auch griechische, römische und vorderasiatische Altertümer in Berlin und hatte seine Profession wohl von seinem Onkel in Paris erlernt. Zuvor stand er als junger Mann im Dienst eines anderen Onkels, der in Kairo mit Antiquitäten handelte. Über Aslanians Leben ist wenig bekannt: Er wurde am 5. Oktober 1887 in Thessaloniki geboren, lebte bis zum Ausbruch des Ersten Weltkrieges



Abb. 8: Relieffragment mit Darstellung der Königin Teje aus der Zeit des Neuen Reiches, 18. Dynastie, um 1360 v. Chr. Als Oxan Aslanian das Stück erstmals dem Ägyptischen Museum der Staatlichen Museen zu Berlin, AM 23270 anbot, glaubte Ludwig Borchardt an eine typische Fälschung des »Berliner Meisters«, da nur ein Kopf ohne große Beschädigungen und keine Hieroglyphen erhalten sind. Das Relief gehört aber zu einer originalen Stele des Königs Amenophis III. aus Theben-West.

in Ägypten und siedelte dann zunächst in die Schweiz und später nach Deutschland über. Neben Berlin waren Hamburg und München Stationen seines Lebens; 1968 verstarb er in der bayerischen Landeshauptstadt.¹¹

Aslanian lieferte im Jahr 1930 fast serienmäßig Reliefs an das Ägyptische Museum in Berlin (Kat. 7.13-7.14). Nur ein Jahr später berichtete Borchardt an Schäfer, er habe in Ägypten gehört, dass Aslanian auch als Fälscher arbeiten würde. Wohl schon zuvor hatte Borchardt den Händler in Verdacht, ohne dies jedoch publik zu machen. Auch Ägyptologen wie Gaston Maspero (1846–1916) und Herbert E. Winlock (1884–1950) scheint Aslanian als Fälscher beziehungsweise als Verkäufer von Fälschungen bekannt gewesen zu sein, ohne dass es aber zu einer öffentlichen Beschuldigung kam, wie sich Aslanian offenbar auch selbst nie als Fälscher bekannte.

Erst 1971 wird Aslanian in einem Artikel erstmals als der »Berliner Meister« identifiziert.¹² Der Kunsthändler Heinz Herzer (1939–2014) hatte zuvor Kontakt mit dessen Witwe aufgenommen und von ihr einige Dokumente und ein Fotoalbum ihres verstorbenen Mannes überreicht bekommen. Das Album enthält Fotos von Objekten, die Aslanian verkauft hatte und von denen einige von Borchardt in seinem grundlegenden Artikel 1930 als Fälschung identifiziert worden waren. Herzer, der als Kunsthändler auch einige Semester Ägyptologie in München studiert hatte, sah in dem Album eine Art »Werkverzeichnis« Aslanians und ging in seinem Artikel davon aus, alle dort dokumentierten Stücke seien Fälschungen. Als er das Fotoalbum zehn Jahre später dem Ägyptischen Museum in München übergab, nahm der damalige Direktor des Museums, Dietrich Wildung (*1941), die Schenkung zum Anlass einer Workshop-Ausstellung mit dem Titel »Falsche Faraonen«, die Oxan Aslanian 1983 erstmals einem breiteren Publikum bekannt machte.¹³ Wie Herzer nahm auch Wildung an, die Fotos zeigten sämtlich Fälschungen, und sprach im Zusammenhang des Albums von »Werkstattfotos«.

Indes zeigt keines der Fotos eine Werkstattssituation, sondern nur Einzelaufnahmen »fertiger« Objekte. Auffällig ist dabei, dass sich unter den Fotos mehrheitlich Reliefs befinden, nur eine bekannte Aufnahme zeigt ein rundplastisches Werk. Es handelt sich um das Oberkörperfragment einer Göttin von einer Gruppenfigur, das Schäfer im Jahr seiner Pensionierung 1935 für die Berliner Museen erworben hatte (Abb. 7). Das Auftauchen des Fotos in Aslanians Album verleitete die Münchener Ausstellungsmacher zu der Annahme, die Berliner

Göttin sei eine Fälschung Aslanians. Die völlig einwandfreie Ikonografie und Stilistik der Figur in Verbindung mit dem Umstand, dass sich dem »Berliner Meister« bisher nur Reliefs, aber keine rundplastischen Werke mit Sicherheit zuweisen lassen, führten in der Folge zur Rehabilitation der Berliner Göttin als authentisches Original aus der Zeit der späten 18. oder frühen 19. Dynastie um 1300 v. Chr.¹⁴

Auch Borchardt unterlief ein Irrtum, als er ein originales Werk voreilig als Fälschung Aslanians identifizierte: Im November 1930 bot der Händler dem Ägyptischen Museum in Berlin das Relief mit Darstellung einer Königin zum Kauf an (Abb. 8). Wie für Aslanians Fälschungen typisch zeigt es nur Schultern und Kopf der Figur ohne verfängliche Hieroglyphen, die für philologisch ungebildete Fälscher stets die Gefahrenquelle einer schnellen Entlarvung bilden. In einem Briefwechsel schreibt Borchardt: »Dabei zeigte mir Schäfer ein Stück, das Aslanian (Frechheit, wo der Kerl weiss, dass man hinter ihm her ist!) eben angeboten hatte, und das klar »Werk« ist. Er sagte, nun werde er es nicht kaufen.«¹⁵ Durch den Tausch mit einem anderen Objekt Aslanians gelangte das Relief dennoch in die Berliner Sammlung. Später musste Borchardt seinen Irrtum eingestehen. Er selbst hatte das Artefakt 1911 veröffentlicht und zwar mit einem Foto, das es *in situ*, d. h. hier: im originalen Reliefverbund, zeigt. Und so räumte Borchardt ein: »Nach Vergleich der Fotografie und der Abbildung in »Porträts der Teje« habe ich auch keinen Zweifel, dass hier Aslanian etwas Gutes angeboten hat.«¹⁶ Es gibt also



keinen Automatismus, mit dem man jedes Objekt aus Aslanians Fundus mit einem Werk des »Berliner Meisters« und damit zugleich als moderne Fälschung identifizieren könnte.

Obwohl Aslanian nachweislich auch mit Originalen handelte, überstieg die Nachfrage am Antikenmarkt offenbar bald sein Angebot an authentischen Objekten. Waren zunächst – gerade durch die persönliche Vorliebe Schäfers – Werke im Stil des Alten Reiches gefragt, führte die Entdeckung und Ausstellung der Nofretete-Büste Ende der 1920er Jahre zu einem wahren Hype um Amarna-Kunst, also um jene altägyptischen Werke des 14. und 13. Jahrhunderts v. Chr., die sich durch eine größere Lebendigkeit, Realität und Individualisierung auszeichnen. Aslanian passte sich der veränderten Nachfrage geschickt an und produzierte nun vermehrt Reliefs im Amarna-Stil (Abb. 9; Kat. 7.14.1-2). Auch hier blieb er seinem Schema treu und beschränkte sich auf Ausschnitte von Gesichtern oder Köpfen im Profil ohne heikle Hieroglyphen.

Aslanian stellt in seinem konsequent am Markt orientierten, auf Qualität bedachten Schaffen und seiner Doppelrolle als Händler UND Fälscher eine bemerkenswerte Ausnahmeerscheinung seiner Zeit dar. Sein Talent als »Berliner Meister« kann jedoch nicht über die kriminelle Energie hinwegtäuschen, die sein zweifelhaftes »künstlerisches« Œuvre überschattet. In der jahrhundertalten und weltweiten Fälscherzunft bekleidet Oxan Aslanian zweifellos den Rang eines »Großmeisters«.

- 1 Moran 1992, 19 (EA 10, 29–42).
- 2 de Montfaucon 1719–1724.
- 3 Syndram 1999.
- 4 Grimm – Tietze 1995, 65–93.
- 5 Jomard 1809–1829.
- 6 Lepsius 1849–1859.
- 7 Voss 2014.
- 8 Borchardt 1930.
- 9 Schäfer 1930, Taf. 45.
- 10 Schäfer 1926, Taf. 2.
- 11 Zum Lebensweg Oxan Aslanians siehe Fiechter 2005, 19–34.
- 12 Herzer 1971.
- 13 Schoske – Wildung 1983, bes. 1–2.
- 14 Krauss 1986, 155–164; Müller 1989; Eaton-Krauss 2006.
- 15 Brief Borchardts vom 10.11.1930 an Max Sauerlandt (1880–1934), damaliger Direktor des Hamburger Museums für Kunst und Gewerbe; siehe Krauss 2012, 142.
- 16 Der Verweis bezieht sich auf Borchardt 1911, genauer 24 Abb. 38.

Abb. 9: Gefälschtes Relief mit Darstellung der Königin Nofretete, heute in der Ny Carlsberg Glyptotek in Kopenhagen, ÄIN 1656. Nach Entdeckung der berühmten Nofretete-Büste in Amarna und ihrer späteren Ausstellung in Berlin explodierte in den 1920er Jahren die Nachfrage nach Stücken der Amarna-Zeit, die Aslanian mit eigenen Neuschöpfungen bediente.



DIE ERSTUMSEGELUNG AFRIKAS UNTER NECHO II.

Vom Bericht Herodots bis zu den sogenannten Necho-Skarabäen

Regine Schulz

Wer war Necho II.?

In der ägyptischen Spätzeit (664–332 v. Chr.) erlebte das Land am Nil noch einmal einen beachtlichen kulturellen und politischen Aufschwung. Insbesondere in der 26. Dynastie zeigten die Herrscher ein verstärktes außenpolitisches Interesse, mit dem Bestreben die Unabhängigkeit und Einflussgebiete Ägyptens zu sichern. So kämpfte König Necho II. Wehem-ib-Re (Abb. 2), der zweite Herrscher (610–595 v. Chr.) der 26. Dynastie, in seinem ersten Regierungsjahrzehnt zunächst als Verbündeter der Assyrer und dann für die eigene Vorherrschaft im syro-palästinensischen Raum. Dabei setzte er nicht nur ägyptische Soldaten, sondern verstärkt auch griechische und phönizische Söldnertruppen ein. Gegner war Nabopolassar (626–605 v. Chr.), der erfolgreich gegen die Herrschaft der Assyrer rebellierte und das neubabylonische Reich begründet hatte. Von 609–605 v. Chr. gelang es Necho II. die Herrschaft in der Levante zu übernehmen. Im Alten Testament¹ wird in diesem Zusammenhang berichtet, dass sich Josia, der König von Juda, gegen ihn gestellt habe und im anschließenden Kampf umkam.² Deshalb setzte Necho II. dessen Sohn und Nachfolger Joahas ab und machte dessen Halbbruder Eljakim unter dem veränderten Namen Jojakim zum König. Ab 605 v. Chr. gab es erneut kriegerische Auseinandersetzungen zwischen Ägyptern und Babyloniern. Necho II. kämpfte nun gegen König Nebukadnezar II. und verlor zunehmend seine Vormachtstellung in der Levante. Im Jahr 601 v. Chr. versuchte der Babylonier sogar in Ägypten einzudringen, was ihm allerdings nicht gelang, so dass sich beide Parteien entschlossen, den Krieg zu beenden.

König Necho II. ist aber nicht nur durch seine kriegerischen Aktivitäten bekannt, sondern auch durch seine Bauaktivitäten. Dazu gehörte außer Maßnahmen an Tempeln des Nildeltas und in Karnak auch sein großes Kanalprojekt. Schon in seiner frühen Regierungszeit



Abb. 2: Bruchstück eines Kalksteinreliefs mit Necho II. (rechts) vor der Göttin Hathor (links), heute im Walters Art Museum in Baltimore.

hatte Necho II. damit begonnen, einen Kanal vom Nilarm in der Nähe der Stadt Bubastis im Ostdelta Ägyptens über das Wadi Tumilat und den Timsahsee zum Roten Meer anzulegen. Der griechische Historiker und Geograf Herodot (490/80–424 v. Chr.) berichtet in seinen Historien darüber: Necho II. »war der Erste, der den Kanal zur Erythrischen See [= zum Roten Meer] anzulegen versuchte, den später Dareios der Perser vollendete. Die Länge entspricht einer Fahrt von vier Tagen. Seine Breite wurde so ausgehoben, dass zwei Dreiruderer mit ausgefahrenen Rudern nebeneinander fahren können. Er erhält sein Wasser aus dem Nil [...]. Während der Herrschaft des Necho starben 12.000 Ägypter beim Bau des Kanals.«³

Teile dieses Kanals existierten – anders als Herodot (Kat. 7.1) berichtet – jedoch schon weit früher, genauer seit dem Mittleren Reich; in der Spätzeit waren sie allerdings längst versandet. Die Neuplanung stand ohne Zweifel mit Nechos Wunsch in Verbindung, eine seetüchtige Flotte aufzubauen. Diese hatte in Ägypten im Gegensatz zur Flussschifffahrt bislang kaum eine Rolle gespielt, und der Gedanke an die Seefahrt war vielen Ägyptern nicht ganz geheuer. Wohl angeregt durch die

Abb. 1: Die beiden »Necho-Skarabäen« mit vermeintlich altägyptischen Berichten zur Erstumsegelung Afrikas unter Necho II.

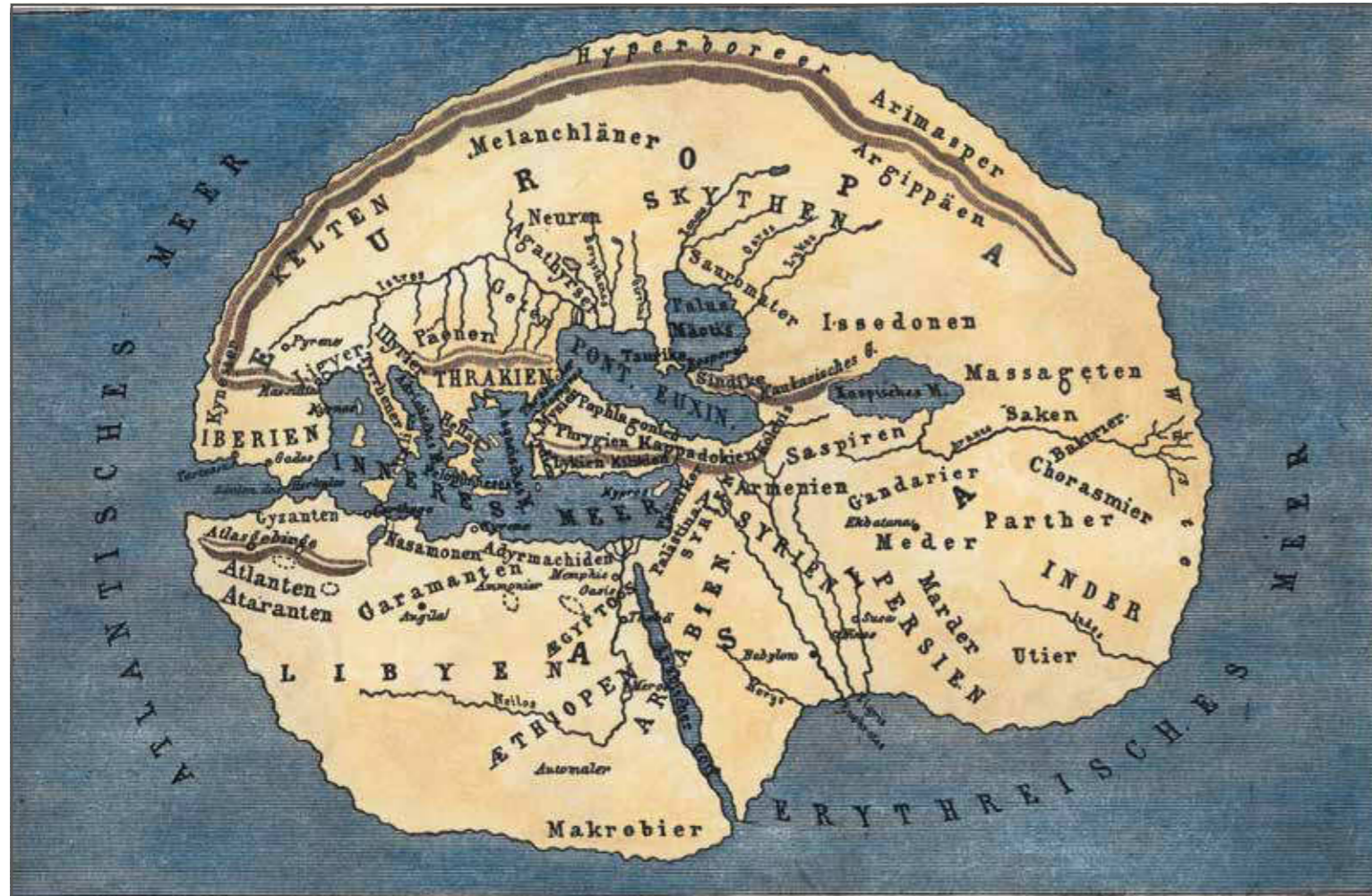


Abb. 3: Das Weltbild zur Zeit Herodots (5. Jahrhundert v. Chr.).

seefahrenden Phönizier und Griechen, scheint der König das darin liegende Potenzial sowohl für die militärische Sicherung der Grenzen als auch für den Handel erkannt zu haben, und er heuerte dafür phönizische und griechische Seeleute an. Nach Herodots Aussage war ein Teil von Nechos Flotte im Mittelmeer, ein weiterer im Roten Meer stationiert.⁴ Der neue Kanal sollte die Schiffsreise vom Nil zum Roten Meer erheblich verkürzen. Der Krieg mit den Babyloniern scheint aber fast alle Ressourcen Ägyptens beansprucht zu haben, so dass Necho II. sein Kanalprojekt schließlich wieder aufgeben musste. Herodot berichtet in diesem Zusammenhang von einem Orakel, das den König darauf hingewiesen habe, dass er mit diesem Vorhaben den »Barbaren« in die Hände spielen würde. Somit ist es also auch möglich, dass er den Bau des Kanals aus strategischen Gründen aufgegeben hat.

Herodots Bericht über die Umsegelung Afrikas im Auftrag Nechos II.

In seinen Historien berichtet Herodot noch von einem weiteren Großprojekt König Nechos II. Demnach habe dieser phönizischen Seeleuten den Auftrag erteilt, Afrika – von ihm als Libyen bezeichnet (Abb. 3) – mit ihren Schiffen (Kat. 7.2) entlang seiner Küsten zu umfahren, wodurch der Beweis erbracht worden sei, dass Afrika von Meeren umgeben ist. Im Text heißt es: »Als Necho nämlich den Bau jenes Kanals eingestellt hatte, der vom Nil nach dem arabischen Meerbusen führen sollte, schickte er Phönizier mit einer Flotte aus und gab ihnen den Auftrag, den Rückweg durch die Säulen des Herakles [= Straße von Gibraltar] zu nehmen und also durch das Mittelländische Meer nach Ägypten zurück-

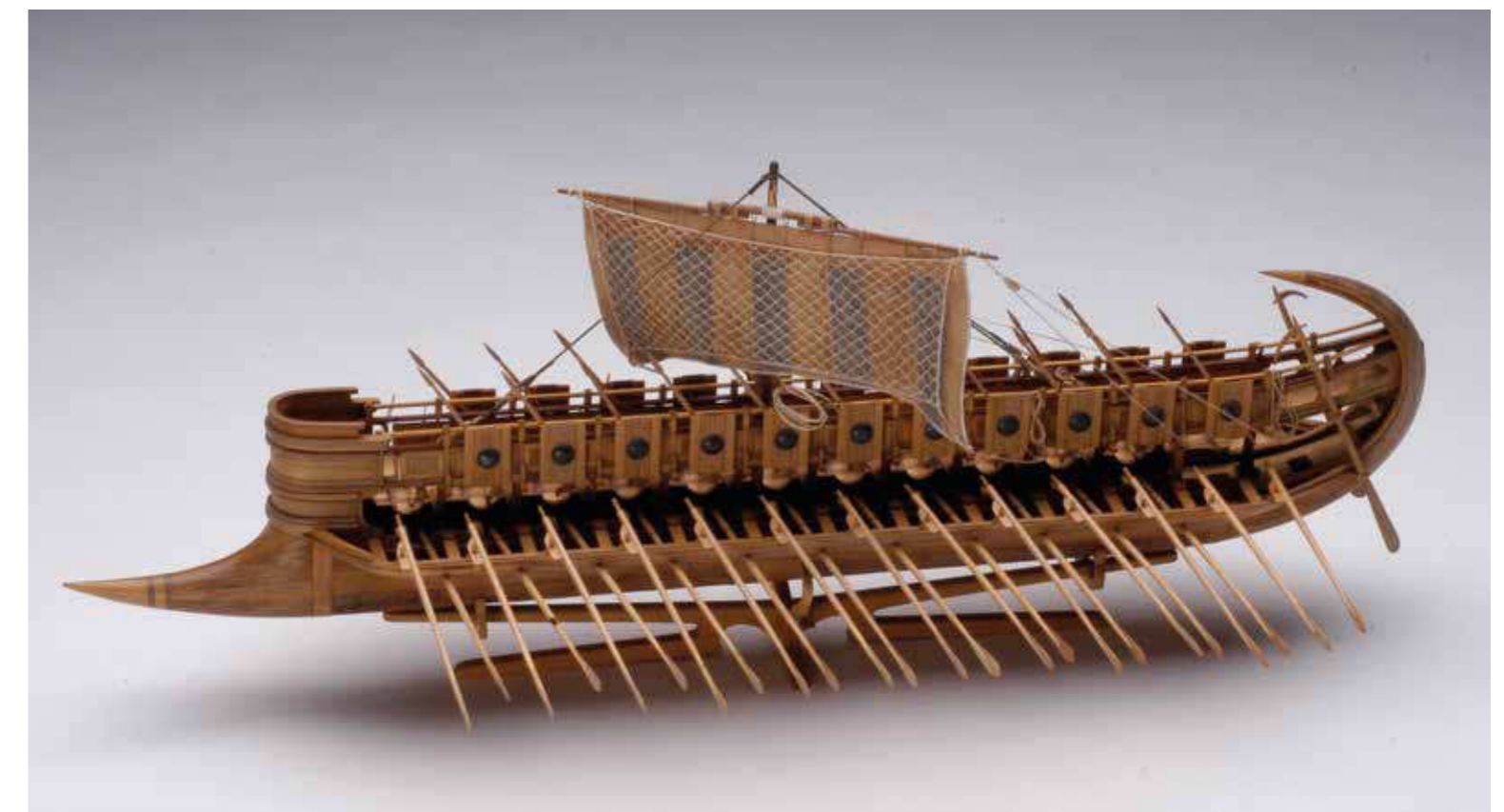
zukehren. So fuhren denn die Phönizier durch das Rote Meer nach Süden fort. Als der Herbst kam, gingen sie an Land, bebauten das Feld, an welcher Stelle Libyens sie sich nun gerade befanden, und warteten die Ernte ab. Hatten sie geerntet, fuhren sie weiter [...]. Im dritten Jahre bogen sie bei den Säulen des Herakles ins nördliche Meer ein und gelangten nach Ägypten. Sie erzählten, was ich aber nicht glaube – vielleicht erscheint es anderen eher glaublich –, dass sie während der Umschiffung die Sonne auf einmal zur Rechten gehabt hätten.«⁵

Dieser Bericht wurde seit der Antike immer wieder infrage gestellt und von einigen als wahrscheinlich, von anderen als frei erfunden angesehen. Die unterschiedlichen Einschätzungen sind eng mit der seit der Antike bestehenden Diskussion über die generelle Verlässlichkeit der Aussagen Herodots und seiner Quellen verbunden. In Zusammenhang mit der Afrika-Umrandung muss außerdem darauf hingewiesen werden, dass keinerlei zeitgenössische Belege für diese Expedition bekannt geworden sind. Ohne Zweifel waren die Phönizier des 6. und 5. Jahrhunderts v. Chr. mit ihren Schiffen (Abb. 4) technisch und navigatorisch in der Lage, eine Reise entlang der Küsten Afrikas durchzuführen. Außerdem weist die korrekte Erwähnung im Text, sie hätten bei ihrer Fahrt zeitweilig »die Sonne zur Rechten«, d. h.

im Norden, gesehen, darauf hin, dass es Berichte von Personen gegeben haben muss, die so etwas wussten. Herodot selbst hielt diese Aussage jedoch für einen Irrtum seines Informanten. Auch die Behauptung, dass die Besatzung immer wieder mehrere Monate an Land zugebracht habe, um Nahrungsmittel anzubauen und nach der Ernte weiterzufahren, wirkt realistisch für eine solche Reise. Demzufolge wird die Möglichkeit einer solchen Expedition zur damaligen Zeit von den meisten Wissenschaftlern heute nicht mehr bezweifelt.⁶ Allerdings wurde auch Necho II. als Auftraggeber infrage gestellt, da die Beziehungen zu den Phöniziern gegen Ende seiner Regierungszeit nicht mehr so eng waren und das ägyptozentrische Weltbild der Ägypter solche Expeditionen nicht förderte. Demzufolge wäre es auch möglich, dass es sich um eine Eigeninitiative der Phönizier gehandelt hat, mit dem Ziel neue Handelswege zu erkunden.⁷

Falls diese spektakuläre Expedition aber doch von Necho II. in Auftrag gegeben worden sein sollte, verwundert es zunächst, dass es so gar keine ägyptischen Erwähnungen gibt. Ein Grund dafür könnte aber sein, dass die Forschungsreisenden erst nach dem Tod des Königs wieder in Ägypten eingetroffen sind und dass dessen Nachfolger Psammetich II., der das Andenken Nechos II. auf Denkmälern auslöschen ließ,⁸ kein Interesse an solchen Berichten gehabt haben dürfte.

Abb. 4: Modernes Modell eines phönizischen Schiffes mit zwei Ruderreihen aus dem 7./6. Jahrhundert v. Chr. (altgriechisch: δούρις; lateinisch: biremis).



Echt oder Falsch? Die Gedenkskarabäen Nechos II.

Zu Beginn des 20. Jahrhunderts verbreitete sich das Gerücht, dass es ein Paar ägyptischer Gedenkskarabäen⁹ gäbe, d. h. große käfergestaltige Inschriftensteine, die von Necho II. in Auftrag gegeben worden seien und auf denen von der Afrika-Umsegelung berichtet würde. Diese Skarabäen wurden allerdings nie entdeckt und von ihnen waren auch keine Abbildungen, Textkopien oder andere glaubhafte Quellen bekannt. Somit ist ungewiss, ob sie jemals wirklich existierten. Das Gerücht scheint Inspiration für die spektakuläre Fälschung zweier großer Gedenkskarabäen gewesen zu sein, die zu einem kurzen, aber hitzigen Wissenschaftsstreit führten.¹⁰

Die Vorgeschichte zur Herstellung der Fälschungen ist nicht ganz geklärt und es gibt drei Varianten. Möglicherweise war es der bekannte französische Ägyptologie Urbain Bouriant (1849–1903), der aus Spaß für den Geburtstag eines Freundes einen fiktiven Text zu Nechos Afrika-Umsegelung erstellte und diesen auf der Unterseite von zwei modernen, außerordentlich großen Skarabäen anbringen ließ.¹¹ Bouriant (Abb. 6a) war einer der bekanntesten Ägyptologen seiner Zeit: Er begann seine Karriere zu Beginn der 1880er Jahre als Kurator des Bulaq-Museums, der Vorgängerinstitution des Ägyptischen Museums in Kairo, und wurde 1886 zum Direktor der Mission archéologique du Caire ernannt. Er arbeitete nicht nur in Theben-West und Tell el-Amarna, sondern war auch ein Experte für altägyptische, koptische und arabische Inschriften. Die nachgemachten Skarabäen scheinen dann aber in seinem Besitz verblieben

zu sein und wurden nach seinem Tod von seiner Witwe und seinem Sohn Pierre, die in eine wirtschaftliche Notlage geraten waren, als echt verkauft. Möglich ist aber auch, dass es nur einen Textentwurf des Vaters gab und Pierre Bouriant diesen ergänzte, oder dass er ihn sogar ganz allein hergestellt hat, um dann mithilfe des Pariser Bildhauers Baubien die Skarabäen zu produzieren.¹² Da Pierre Bouriant ein Ägyptologiestudent war und an seiner Dissertation arbeitete, wäre er dazu durchaus in der Lage gewesen.

Im April 1908 bot nun die Witwe Bouriant dem Doktorvater ihres Sohnes, Alexandre Moret (1868–1938), der als Kurator am Musée Guimet in Paris tätig war, eines der beiden Stücke an (Abb. 1 rechts; Kat. 7.5.1). Sie behauptete, dieser Skarabäus A würde aus einer Grabung ihres Mannes in Bubastis stammen. Moret, dessen wissenschaftlicher Fokus altägyptische Religion und Geschichte war, hatte ihren Gatten gekannt und fand das Angebot so interessant, dass er den Skarabäus für 2.500 Franc erwarb. Die sich auf die Afrika-Expedition beziehenden Textpassagen (Zeilen 5–13) lauteten nach der späteren Übersetzung von Adolf Erman und Heinrich Schäfer folgendermaßen: »[...] An diesem Tage kam man, um Seiner Majestät zu sagen: ›Der Bote, welchen Du ausgeschiedt hast, um das verborgene Land zu umkreisen, ist an dem Ufer Ägyptens gelandet; er ist glücklich wiedergekommen, um deiner Majestät zu berichten über das, was er getan hat, seit er dieses Land verlassen hat.‹ Seine Majestät sagte: ›Eile und bringe mir ihn.‹ Dieser Bote gelangte dahin, wo Seine Majestät war, und küßte den Boden vor Seiner Majestät und erzählte alle Wunder, die ihm begegnet waren, [als er?] dieses Land in seinem ganzen Umkreis umkreiste. Seine Majestät freute sich über

Abb. 5: Die ›Necho-Skarabäen‹



Abb. 6a: links Urbain Bouriant (1849–1903).

Abb. 6b: rechts Jean Capart (1877–1947).

das, was ihm [?] dieser sein Bote getan hatte. Seine Majestät befahl, ein Buch zu verfassen über alle Dinge, die er gesehen hatte. Niemals ist Gleiches vordem gesehen worden. [...]«¹³

Kurz danach wandte sich Pierre Bouriant mit dem zweiten Skarabäus (Abb. 1 links; Kat. 7.5.1) an den jungen belgischen Ägyptologen Jean Capart (1877–1947), der an den Musées Royaux d'Art et d'Histoire in Brüssel tätig war. Der Text auf diesem Skarabäus B lautet (Zeilen 3–11): »[...] der Oberste der Schiffer des Pharaos, Peteneit. Er sagt: Ich war ein Bote des Königs, der für seinen Herrn auf dem Meere fuhr. Ich war es, dem Seine Majestät befahl, den Weg zu den Ländern zu öffnen, die die Vorfahren nicht gekannt hatten. Im Jahre 8, im dritten Monat der *Prt*-Jahreszeit,¹⁴ am 22. [?] Tage, [fand statt?] das Beginnen des schönen Weges zum Gotteslande; das glückliche Lande im Lande *Pwnt*¹⁵ [fand statt?] im ersten Mal [...]. [Ich?] stieg zum Meer herab am 11. Tage, [um?] südwärts [zu?] gehen. Ich fuhr Monat auf Monat nach Süden, bis es ein Jahr und sieben Monate waren, und gelangte zum Scheitel der Erde und kam aus dem Lande der Lebenden heraus und wußte nicht, in welchem Ort ich war. Ich fuhr viele Tage danach als ein Unwissender [?] und erreichte das Land Ägypten. Das glückliche Ankommen mit Gaben in großer Zahl und die freudige Landung in Bubastis [fanden statt?] im Jahr 12, im 2. Monat der *3ht*-Jahreszeit,¹⁶ am 5. Tage unter König [...] Necho.«¹⁷

Capart (Abb. 6b) war so begeistert, dass er nicht nur den zweiten Skarabäus erwarb, sondern auch Moret dazu bewog, das Pariser Exemplar nach Brüssel weiterzuverkaufen. Für beide Stücke zahlte er schließlich die hohe Summe von 10.000 Franc, die von der Société des Amis des Musées de Bruxelles aufgebracht wurde. Zuvor hatte er eine Reihe namhafter Ägyptologen befragt und positive Beurteilungen erhalten.

Die beiden Skarabäen erregten aber schon bald die Aufmerksamkeit anderer Ägyptologen und im Sommer 2008 entbrannte eine hitzige Diskussion, bei der es darum ging, ob sie echt oder gefälscht seien. Ausschlaggebend dafür waren vor allem die Untersuchung der Inschriften durch die Ägyptologen Adolf Erman (1854–1937) und Heinrich Schäfer (1868–1957) von der sogenannten Berliner Schule, die seit 1897 am »Wörterbuch der ägyptischen Sprache« arbeiteten (Abb. 7a u. b). Sie hatten von Capart Abklatsche der Texte erhalten (Kat. 7.6), da dieser gehofft hatte, die Berliner Kollegen noch vor seiner Präsentation der Skarabäen auf dem Berliner Historikerkongress im August 1908 von deren Echtheit überzeugen zu können. Erman und Schäfer waren aber nicht umzustimmen, denn es war ihnen nicht nur gelungen, sprachliche Fehler und Ungereimtheiten aufzuzeigen (zwölf solcher Stellen auf Skarabäus A und sechs auf Skarabäus B), sondern auch sieben Plagiate aus bekannten altägyptischen Quellen zu identifizieren (z. B. aus der Pianchistele, der Nitokristele, dem

Abb. 7a und b: links Adolf Erman (1854–1937) und rechts Heinrich Schäfer (1868–1957).



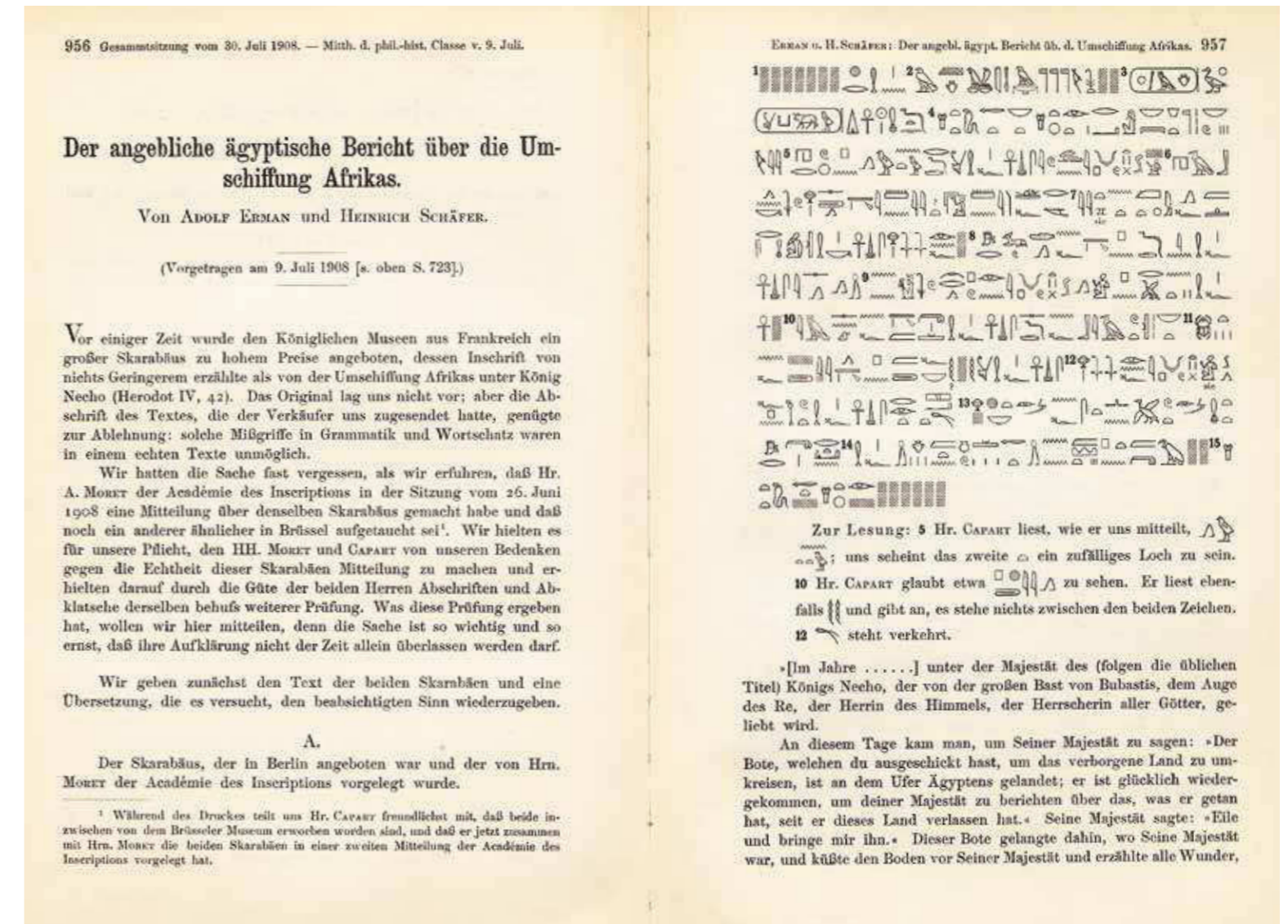
Papyrus Westcar, dem Reisebericht des Wenamun und der Geschichte vom Schiffbruchigen). Besonders auffällig war die Übernahme einer ganzen Passage aus der Inschrift über die Reise ins Weihrauchland Punt unter der Herrscherin Hatschepsut, die in ihrem Tempel in Deir el-Bahari abgebildet und beschrieben ist. Dort heißt es wortwörtlich wie auf Skarabäus B: »Das Beginnen des schönen Weges zum Gotteslande, das glückliche Landen im Lande *Pwnt*.«¹⁸ Erman und Schäfer gelang es darüber hinaus, auf die Publikationen der Quellen zu verweisen und darauf, was dem Fälscher bekannt gewesen sein kann und was nicht.

Für sie war hinsichtlich des Verfassers der Texte somit klar: »Der Mann, der sie geschrieben hat, war überhaupt kein alter Ägypter, sondern ein moderner Fälscher, jemand, der von der ägyptischen Sprache jene oberflächliche Kenntnis besaß, mit der sich die meisten Freunde des alten Ägyptens zu begnügen pflegen. Er wusste genug, um leichtere Texte zu verstehen, und hatte allerlei davon gelesen, insbesondere späte Inschriften, aber um den Bau der Sprache hatte er sich nicht viel gekümmert, und nun [da] er selbst ägyptisch schreiben wollte, konnte es nicht gelingen.«¹⁹

Capart und Moret verwiesen dagegen darauf, dass man die Echtheit nicht nur aufgrund einer Textanalyse feststellen dürfe, sondern dass man auch andere Argumente heranziehen müsse. Beide wandten sich deshalb auch an andere renommierte Ägyptologen – z. B. Sir Alan Gardiner (1879–1963), Wilhelm

Spiegelberg (1870–1930) und Édouard Naville (1844–1926) – und erhielten zunächst deren Unterstützung. Schließlich gelang es den Berliner Ägyptologen aber durch die Publikation ihrer Argumente (Abb. 8), die zu Beginn des Kongresses herausgekommen war, die anwesenden Kollegen einschließlich Caparts vom Fälschungsvorwurf zu überzeugen. Der Freundeskreis des Museums, der das Geld für die gefälschten Skarabäen aufgebracht hatte, forderte daraufhin die Verkaufssumme von den Bouriant zurück. Diese waren dazu aber nicht mehr in der Lage, da sie das Geld bereits ausgegeben hatten, um ihre Schulden zu begleichen. Sie wurden zwar zu einer mehrmonatigen Gefängnisstrafe verurteilt, das Geld erhielt das Museum aber nie zurück und die Skarabäen befinden sich bis heute im Besitz der *Musées Royaux d'Art et d'Histoire* in Brüssel.²⁰

Alexandre Moret und vor allem der Schweizer Ägyptologe Édouard Naville, der schon seit Jahren mit der »Berliner Schule« im Streit lag, gaben allerdings nicht so schnell auf. Noch einige Jahre später wurden in der Öffentlichkeit die Skarabäen als Beweis für die Afrika-Umsegelung unter Necho II. herangezogen. Die ägyptologische Fachwelt war aber letztendlich doch überzeugt – und heute hält niemand mehr die Skarabäen für echt. Wer die Fälschungen initiierte, ist zwar nicht mehr sicher zu eruieren. Die große Anzahl von Fehlern und Plagiaten spricht aber eher dafür, dass Pierre Bouriant und nicht sein philologisch erfahrenerer Vater Urbain der »Schöpfer« der Skarabäen war.



- 1 2. Buch der Könige 23, 29–30. 34 und 2. Buch der Chronik 35, 20–24; 36, 3–4.
- 2 Die alttestamentarische Angabe, dass dies »auf einem Kriegszug gegen den König von Assur« geschah, kann nicht korrekt sein, da sich der Feldzug gegen den neubabylonischen König Nabopolassar richtete. Auch sind die Umstände vom Tod des Josia unklar, da im 2. Buch der Könige und im 2. Buch der Chronik unterschiedlich über die Ereignisse berichtet wird.
- 3 Herodot, Historien 2, 158–159f.
- 4 Herodot, Historien 2, 159.
- 5 Herodot, Historien 4, 42.
- 6 Moje 2003, 199–202.
- 7 Hierzu Moje 2003, 203–209.
- 8 Gozzoli 2000, 67–80.
- 9 Gedenkskarabäen waren schon damals aus dem alten Ägypten gut bekannt und wurden von Königen in Zusammenhang mit besonderen Ereignissen oder Proklamationen herausgegeben. Auf der Unterseite befanden sich die mit dem Ereignis verbundenen

- Texte. So auch bei den Gedenkskarabäen Amenophis' III. im Rijksmuseum van Oudheden in Leiden; siehe Kat. 7.3.
- 10 Eine kurze Zusammenfassung der Ereignisse findet sich bei Schoske – Wildung 1983, 8 f.
- 11 Dies vermutet Wakeling 1912, 69 f.; siehe auch Gertzen 2010, 105.
- 12 Fiechter 2009, 172; Gertzen 2010, 105 Anm. 7.
- 13 Erman – Schäfer 1908, 957.
- 14 *Prt* = Peret.
- 15 *Pwnt* = Punt. Die geografische Lage des Landes Punt ist bis heute nicht ganz gesichert, neuere Untersuchungen verweisen aber auf den Südsudan und Eritrea; siehe Breyer 2016.
- 16 *3ht* = Achet.
- 17 Erman – Schäfer 1908, 959.
- 18 Erman – Schäfer 1908, 964.
- 19 Erman – Schäfer 1908, 962.
- 20 van der Walle 1980, 81–92.

Abb. 8: Sitzungsbericht der Königlich-Preussischen Akademie der Wissenschaften vom 9. Juli 1908: Erman und Schäfer entlarven die »Necho-Skarabäen« als moderne Fälschungen.



DIE PSEUDO-MOABITICA

Gefälschte Terrakotten aus dem Ostjordanland

Ulrich Hübner

Seit dem 16. Jahrhundert war Palästina ein Teil des Osmanischen Reiches. Während es den Osmanen im Westjordanland meistens gelang, dessen Städte und Regionen unter direkter Kontrolle zu halten, war ihnen das Ostjordanland nach und nach entglitten. Hier war die osmanische Herrschaft bald nur mehr nominell. Die dortigen arabischen Stämme und Stämmekonföderationen waren die eigentlichen Herren ihrer Gebiete. Der Hohen Pforte, dem Sitz der osmanischen Regierung in Istanbul, war vor allem und wenigstens daran gelegen, den Pilgerweg von Damaskus nach Mekka und Medina kontrollieren zu können. Dazu waren sie auf die Zusammenarbeit mit den entsprechenden Stämmen angewiesen, die sich für diese Form der Kollaboration von den Osmanen eigens bezahlen ließen.

Außerhalb des Pilgerwegs konnten die Osmanen im Ostjordanland nichts für die Sicherheit auswärtiger Reisender tun. Insofern waren gerade Forschungsreisende auf sich gestellt und mussten auf das Entgegenkommen der Beduinen hoffen. Forscher und Missionare konnten sich ihres Eigentums und Lebens dort nicht sicher sein.

Unter diesen Umständen wurde dem aus dem Elsass stammenden, für die anglikanische Church Missionary Society in Jerusalem arbeitenden Missionar Friedrich August Klein (1828–1903) im August 1868 in Zentraljordanien bei Dībān, dem antiken Dibon, von Einheimischen eine gut erhaltene, monumentale Stele gezeigt (Abb. 2). Der Text war, wie sich bald herausstellte, im Auftrag von (hebräisch) Mēšaʿ (moabitisch *Mōšīʿ), einem König der Moabiter, der bis dahin nur aus dem Alten Testament¹ bekannt war, in der Mitte des 9. Jahrhunderts v. Chr. in einer dem Althebräischen ähnlichen Schrift verfasst worden.² Als der Fund in Jerusalem bekannt wurde, begann ein Wettlauf zwischen Franzosen, Deutschen und Engländern, die alle danach trachteten, in den Besitz der Stele zu kommen, um sie



Abb. 2: Die Mēšaʿ-Stele aus Dībān: Sie ist mit einem Tatenbericht des gleichnamigen Königs beschriftet, der um 850 v. Chr. die Moabiter regierte.

einem ihrer nationalen Museen einverleiben zu können. Am Ende dieser prestigeträchtigen Konkurrenz gelangte die Stele bzw. das, was die Beduinen von ihr übrig gelassen hatten, durch Initiative des französischen Orientalisten Charles Clermont-Ganneau (1846–1923) nach Paris in den Louvre (Inv. AO 5066). Clermont-Ganneau (Abb. 4a) legte auch die erste wissenschaftliche Publikation vor.³

Abb. 1: Gefälschte Moabitica im Geschäft von Moses Wilhelm Shapira, aufgenommen von Henry Horatio Kitchener 1874.

Abb. 3: Moses Wilhelm Shapira (1830–1884).



Gefälschte Terrakotten aus der Moabitis

Wenig später tauchten auf dem Antikenmarkt in Jerusalem massenhaft Gefäße, Terrakotta-Figurinen und -Skulpturen auf, die z. T. mit einer derjenigen auf der Mēša^c-Stele ähnlichen Schrift beschrieben waren und angeblich aus der Moabitis stammten (Abb. 1). Sie wurden von Wilhelm (bzw. William) Moses Shapira (1830–1884) angeboten, einem in Kamenitz-Podolsk bei Kiew geborenen Juden, der zum anglikanischen Christentum konvertiert war. In Jerusalem heiratete Shapira (Abb. 3) eine Kaiserswerther Diakonisse, erwarb die preußische Staatsangehörigkeit und eröffnete an der Ostseite des sogenannten Hiskia-Teichs in der Christenstraße ein Geschäft, in dem er fortan Souvenirs und Antiquitäten aller Art verkaufte.⁴ Dort setzte er sich

u. a. auch für den Erhalt der kolossalen Zeus-Sitzstatue ein, die in der Nähe von Gaza gefunden worden war und sich heute im Archäologischen Museum von Istanbul befindet.⁵

Der in Jerusalem für die deutsche protestantische Gemeinde arbeitende Pfarrer Hermann Weser (1842–1911) machte den Hallenser Bibelwissenschaftler Konstantin Schlottmann (1819–1887) auf die Terrakotten aufmerksam, der sie nur aufgrund der Zeichnungen Wesers kannte, nicht aber im Original gesehen hatte. Schlottmann (Abb. 4b) machte die Terrakotten bekannt, indem er sie seit 1872 in der »Zeitschrift der Deutschen Morgenländischen Gesellschaft« u. a. publizierte und ihren Ankauf in Berlin anregte.⁶

Während Schlottmann auch in den nächsten Jahren hartnäckig an der Echtheit der »Moabitica« festhielt, interpretierte er – zur gleichen Zeit – eine angeblich im brasilianischen Paraíba gefundene, phönizisch-sidonische Inschrift, deren Original (falls es ein solches gegeben haben sollte) kein Experte jemals zu Gesicht bekam, mit guten Gründen als Fälschung: Eine Einschätzung, der bis heute die meisten, aber keineswegs alle Fachleute folgen.⁷

Jedenfalls erwarb die Berliner Regierung Hunderte der Terrakotten. Die hohen Kosten wurden aus dem königlichen Unterstützungsfond finanziert. In den Königlichen Museen zu Berlin wurden sie gleichwohl nicht ausgestellt. Schon früh war der Verdacht aufgekommen, sie seien mehr oder weniger alle gefälscht. Ausgerechnet Clermont-Ganneau (Abb. 4a), der – jedenfalls aus preußischer Sicht – ebenso scharfsinnige wie scharfzüngige Orientalist, der als Dragoman, d. h. als offiziell bestallter Übersetzer, im Dienst des französischen Konsulats in Jerusalem arbeitete und dafür gesorgt hatte, dass die Mēša^c-Stele in den Louvre und nicht nach Berlin gekommen war (s. o.), trat dabei als klar argumentierender Kritiker auf.⁸ Als zwei Basler Professoren, der Orientalist Albert Socin (1844–1899) und der Alttestamentler Emil Kautzsch (1841–1910), 1876 ein Buch unter dem Titel »Die Aechtheit der moabitischen Alterthümer geprüft« veröffentlichten,⁹ hätte jedem klar sein müssen, dass es sich bei den tönernen »Moabitica« um »Pseudo-Moabitica« handelte, also um moderne Fälschungen: Die Inschriften ergaben keine sinnvollen Lesungen, die paläografischen Auffälligkeiten waren zu groß, die archäologische Herkunft zu unsicher und die religionsgeschichtlichen Phänomene passten nicht zu dem, was man damals wissen konnte.

Betrüger und Betrogene

Selbst die Fälscher der auf dem Antikenmarkt so begehrten Objekte können mit großer Wahrscheinlichkeit benannt werden: der Jerusalemer griechisch-orthodoxe Christ Selīm al-Qārī' († ca. 1930), der mit ebenfalls namentlich bekannten Jerusalemer Töpfern und trans-jordanischen Beduinen der Benī Ḥamīde, der Benī Šahr und der 'Adwān zusammenarbeitete, in deren Gebiet die Tonwaren angeblich gefunden worden waren und auf deren Wohlwollen man auf der Durchreise angewiesen war. Man kann sich fragen, ob Shapira selbst nichts von den Fälschungen gewusst hatte und insofern ein betrogener Betrüger gewesen war, aber auch, ob es nicht sehr viel wahrscheinlicher ist, dass er von vorneherein Mitwisser, Profiteur und Auftraggeber war. Seine Verteidigungsversuche, wie die von al-Qārī', waren jedenfalls alles andere als überzeugend.¹⁰

Man hätte in Berlin, Halle und Leipzig gewarnt sein können: Seit dem Skandal um die von Konstantinos Simonides (ca. 1820/24–1867) gefälschten griechischen Manuskripte des »Hirten des Hermas« und der »Arabica des Uranios« waren kaum mehr als 15 Jahre vergangen, und allein die Tatsache, dass Altertümer, seien es antike Skulpturen oder mittelalterliche Manuskripte, seit jeher in Okzident wie Orient gefälscht worden waren und

werden, hätte zur Vorsicht mahnen müssen. An dem Umstand, dass in Israel und seinen Nachbarländern eifrig gefälscht wird, hat sich bis heute nichts geändert, wie die erregten Debatten, unverhältnismäßig hohen Ankaufsummen und juristischen Auseinandersetzungen um die Jō'āš-Inschrift, einige der Moussaieff-Ostraka, das Jacobus-Ossuar, den elfenbeinernen Granatapfel oder den sogenannten Marzeah-Papyrus in den letzten Jahren zeigen.¹¹

Um 1875 aber halfen weder eigenartige Konsulatsuntersuchungen im deutschen Konsulat in Jerusalem noch die ermüdenden Wiederholungen ebenso hartnäckiger wie unbelehrbarer Verfechter der Echtheit. Auch eigens organisierte Expeditionen ins Ostjordanland (Abb. 5) zu den angeblichen Fundstellen, die ausgerechnet Shapira und Selīm al-Qārī' führten und mit denen man »den Bock zum Gärtner« gemacht hatte, änderten nichts an den Tatsachen.¹² Die »Moabitica« waren als Fälschungen erkannt worden, und diese Bewertung gilt bis heute. Auch die Debatten im preußischen Abgeordnetenhaus und in der nationalen wie internationalen Fachwelt und Presse bestätigten diese Einschätzung.¹³ Heute werden die »Pseudo-Moabitica«, soweit sie sich erhalten haben, in Museen und Sammlungen, z. B. in Berlin, Halle, London, Straßburg, Jerusalem oder Tel Aviv, als Paradebeispiele für Fälschungen des 19. Jahrhunderts gezeigt.

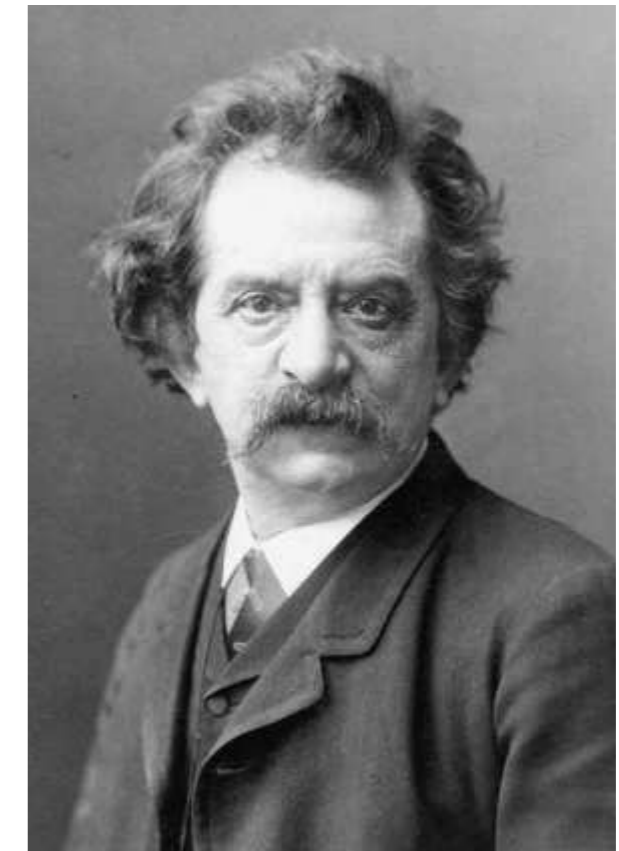
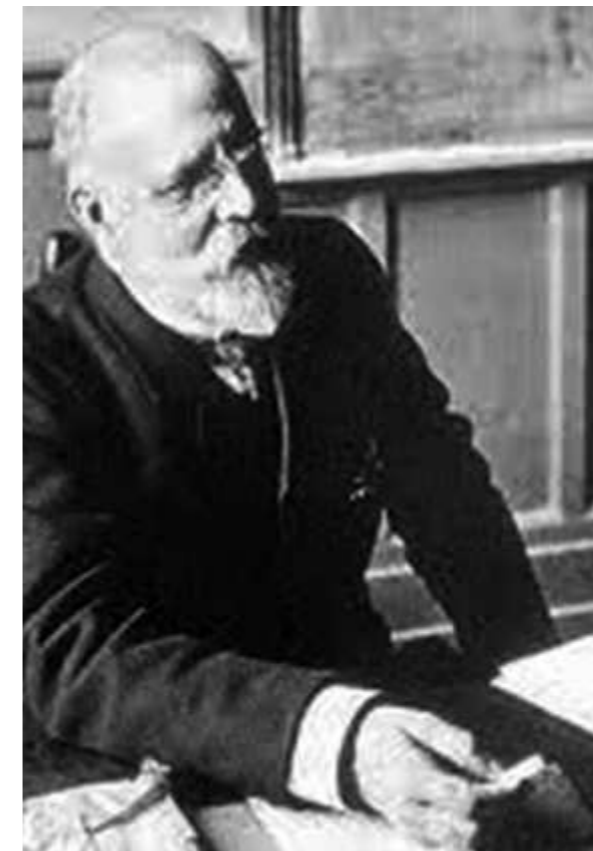


Abb. 4a und b: Wissenschaftliche Konkurrenten: Charles Clermont-Ganneau (1846–1923) und Konstantin Schlottmann (1819–1887).



DIE ›TIARA DES SAITAPHERNES‹

Die Geschichte einer berühmten Antikenfälschung

Agl e Achechova – Cécile Giroire

Im Jahr 1896 erwarb das Musée du Louvre ein vermeintliches Meisterwerk der graeco-skythischen Kunst, die ›Tiara des Saitaphernes‹, die aus einem Grab bei der griechischen Schwarzmeerstadt Olbia in der heutigen Ukraine stammen sollte (Abb. 1; weitere Ansichten: Kat. 8.1). Die Geschichte dieses sehr bald umstrittenen Ankaufs, die offizielle Untersuchung durch eine staatliche Kommission, aber vor allem der beispiellose Skandal in den Medien – die Bibliografie der Veröffentlichungen, die der Tiara gewidmet sind, umfasst inzwischen mehr als zehn Seiten – haben die Zeitgenossen nachhaltig geprägt und sind mehr als ein Jahrhundert danach noch immer nicht in Vergessenheit geraten.

Erwerb und erste wissenschaftliche Anfechtungen

Die ›Tiara des Saitaphernes‹ zeichnet sich durch eine äußerst üppige Verzierung aus, die die Kopfbedeckung in voneinander abgetrennten Registern umlaufen. Das

zentrale Bildfeld zeigt vier Episoden aus dem Leben des Achilles, die aus der Ilias des Homer bekannt sind. Das untere Register setzt das idyllische Hirtenleben der Skythen in Szene.

Zwischen den Bildfeldern verläuft eine stilisierte Stadtmauer, regelmäßig unterbrochen von Türmen mit Zinnen und mit einer Widmungsinschrift versehen: »Der Rat und das Volk der Olbiopoliten dem großen, unbesiegten König Saitaphernes«. Drei Elemente waren den französischen Archäologen bereits vertraut, als sie die Tiara in Augenschein nahmen: zum einen der Mythos des Achilles, des Beschützer der Stadt Olbia, und zum anderen die Szenen aus dem skythischen Leben, die Ende des 19. Jahrhunderts schon von anderen Objekten aus Südrussland bekannt waren. Schließlich gleicht die Widmung in ihrer Schreibweise auffällig einer Inschrift, die direkt in Olbia gefunden wurde und den Namen des Königs Saitaphernes erwähnt. Diese sogenannte Protogenes-Inschrift war bereits im Jahr 1822 publiziert worden.¹

Abb. 1: die ›Tiara des Saitaphernes‹.

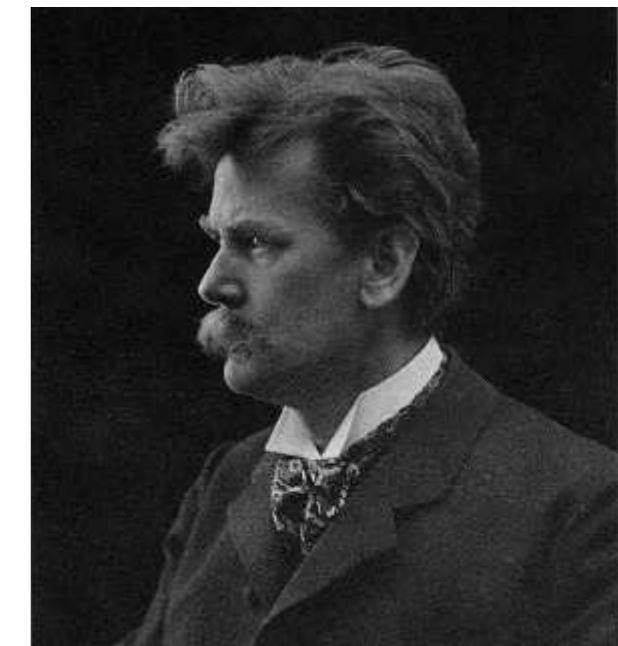


Abb. 2: Salomon Reinach (links) und Adolf Furtwängler (rechts).

Die Tiara wurde dem Louvre von zwei Zwischenhändlern aus Wien angeboten, wo man das Stück nicht hatte verkaufen können. Man möchte gerne glauben, dass dies allein auf den hohen Preis zurückzuführen war. In Paris untersuchten das Stück Albert Kaempfen, Direktor der Musées nationaux de France, Antoine Héron de Villefosse und Léon Heuzey, Konservatoren der griechisch-römischen und der orientalischen Antikensammlungen des Louvre, sowie Salomon Reinach (Abb. 2 links), damals stellvertretender Konservator des Musée des antiquités nationales in Saint-Germain-en-Laye. Letzterer hatte soeben seine Mitarbeit an der französischen Übersetzung eines Werkes abgeschlossen, das sich mit Denkmälern aus dem südlichen Russland befasste und ihn somit als Kenner von Funden aus der Region um Olbia auswies.²

Verkaufswirksam gaben die Anbieter der Tiara vor, dass das Geschäft schnell vonstattengehen müsse, da auch die großen Museen in Berlin und London an einem Kauf interessiert seien. Der Conseil des Musées nationaux, d. h. der nationale Museumsrat, zusammengesetzt aus Malern, Bildhauern und Politikern – abwesend war der auf griechische Kunst spezialisierte Archäologe Maxime Collignon –, beschloss daher am 28. März 1896, für 200.000 Goldfranken die Tiara und (angeblich) zugehörigen Goldschmuck, eine kostbare Halskette (Kat. 8.2) und ein Paar filigran gearbeiteter Ohrringe (Kat. 8.3), anzukaufen. Da der Louvre nicht über die geforderte Summe verfügte, streckten Edouard Corroyer, ein berühmter, mit der Restaurierung des Mont-Saint-Michel betrauter Architekt, und Théodore Reinach, Bruder des bereits genannten Salomon Reinach, jeder die Summe von 100.000 Franken vor. Die Rückzahlung sollte innerhalb von zwei bis drei Jahren erfolgen.³

Noch 1896 erreichten kritische Kommentare ausländischer Kollegen den Louvre und bald wurde auch die skeptische Haltung der Kollegen vom kaiserlich-königlichen Münz- und Antikenkabinett in Wien bekannt, denen die Tiara zuvor angeboten worden war. Im Frühling 1896 besuchte dann der renommierte deutsche Archäologe Adolf Furtwängler (Abb. 2 rechts) den Louvre, wo die Tiara seit dem 1. April ausgestellt war. Er vertrat sofort die Auffassung, dass dieses Objekt eine Fälschung sein müsse.⁴ Die französischen Gelehrten nahmen die Anschuldigungen des deutschen Professors dagegen spöttisch zur Kenntnis: Hatte sich dieser 1885 nicht selbst getäuscht, als er sich für die Authentizität von antiken Tongefäßen aussprach, deren Unechtheit Salomon Reinach so überzeugend nachweisen konnte?⁵

In der russischen Presse verkündete aber Professor N. Vesselovsky von der Universität von Sankt Petersburg, dass die Tiara in Otchakov, im Süden Russlands, hergestellt worden sei.⁶ Ernst von Stern als Direktor des Archäologischen Museums von Odessa, Robert von Schneider als Konservator der Antikensammlung in Wien, der Antikensammler Michel Tyszkiewicz sowie der russische Archäologe und Professor Nikodim Kondakov waren ebenfalls skeptisch. Letzterer erklärte, dass die vom Louvre angekaufte Tiara gefälscht sei und dass man so schnell als möglich gegen die Verkäufer einen Prozess führen müsse.⁷ Aber warum sollte man das Kunstwerk als Fälschkat deklarieren, wenn selbst Gangolf von Kieseritzky, der Konservator der angesehenen Ermitage in Sankt Petersburg, seine Meinung über die Tiara – fest von einer Fälschung ausgegangen war, als er nach Paris reiste – bei persönlicher Begutachtung änderte? Da in den Magazinen der Ermitage über 16.000 Objekte aus Gold lagerten und seit 20 Jahren alle toreutischen Werke der Antike, die in Russland zutage traten, durch von Kieseritzkys Hände gegangen waren, hatte seine Expertise umso größeres Gewicht.⁸

Mit größtem Eifer verteidigten Théodore und Salomon Reinach die »Tiara des Saitaphernes« in zahlreichen Artikeln. So auch, als in Zeitungen immer wieder ein Name im Zusammenhang der Pariser Neuerwerbung auftauchte: »Rachoumovsky« oder »Razoumovsky« aus Odessa. Salomon Reinach – selbst mit einer Frau aus Odessa verheiratet – begann, Nachforschungen nach diesem »Razoumovsky« anzustellen. Er blieb jedoch erfolglos, da der angegebene Name, davon war Reinach überzeugt, so nicht richtig sein konnte. Der mehrfach erhobene Vorwurf, dass die zuständigen Spezialisten die immer wieder aufflammende Frage nach der Authentizität der Tiara nicht ernsthaft geprüft hätten, ist also nur bedingt zutreffend. Gleichwohl gewann das Problem am 19. März 1903 erneut an Brisanz, da ein Fälscher aus dem Pariser Künstlerviertel Montmartre vor Gericht (wahrheitswidrig) behauptete, Schöpfer der Tiara zu sein (Abb. 3).

Der Skandal

Ein zweiter Paukenschlag erfolgte am 13. März 1903, als ein gewisser Kalman Lifschitz sich der Zeitung »Le Matin« anvertraute und behauptete, dass er 1895 mit eigenen Augen gesehen habe, wie »Herr Rachoumovskik die Tiara angefertigt habe.

Andere Zeugenaussagen folgten, bestärkt durch die wissenschaftlichen Stellungnahmen, die das Objekt zunehmend infrage stellten. Drei Tage später wurde die Tiara aus dem Saal Apollon im Louvre entfernt. Dies geschah nicht nur wegen des Spotts in der Presse, sondern auch um den Besucherstrom einzudämmen: Fast 30.000 Menschen waren herbeigeeilt, um diese »authentische Fälschung« zu bewundern.

Russischen Journalisten gelang es schließlich, den Goldschmied Israel Dov-Ber-Roukhomovsky (Abb. 4 und 5)⁹ an seinem Wohnort in Odessa ausfindig zu machen. Sie teilten mit, dass dieser bereit sei, nach Frankreich zu kommen, seine Kunstfertigkeit und Urheberschaft der Tiara unter Beweis zu stellen, zugleich aber auch seine Unschuld zu belegen. Das französische Konsulat in Odessa übernahm die Bezahlung seiner Reise. Die

Presse war in Aufruhr versetzt und publizierte jeden Tag neue Details.

Die Untersuchung

Am 26. März 1903 entschied nun die französische Regierung, eine Untersuchungskommission einzusetzen. Den Vorsitz übernahm der anerkannte Orientalist Charles Clermont-Ganneau, der Mitglied der Akademie der Inschriften und Belletristik, Professor am Collège de France, Hebraist, Archäologe, Diplomat und bereits seit 30 Jahren Jäger archäologischer Fälschungen war (Abb. 5). 1873 hatte er in Palästina eine Fälscherwerkstatt enttarnt, die von dem Antiquitätenhändler Moses Wilhelm Shapira geleitet wurde (vgl. Essay Hübner). Diesem war es 1873 gelungen, den

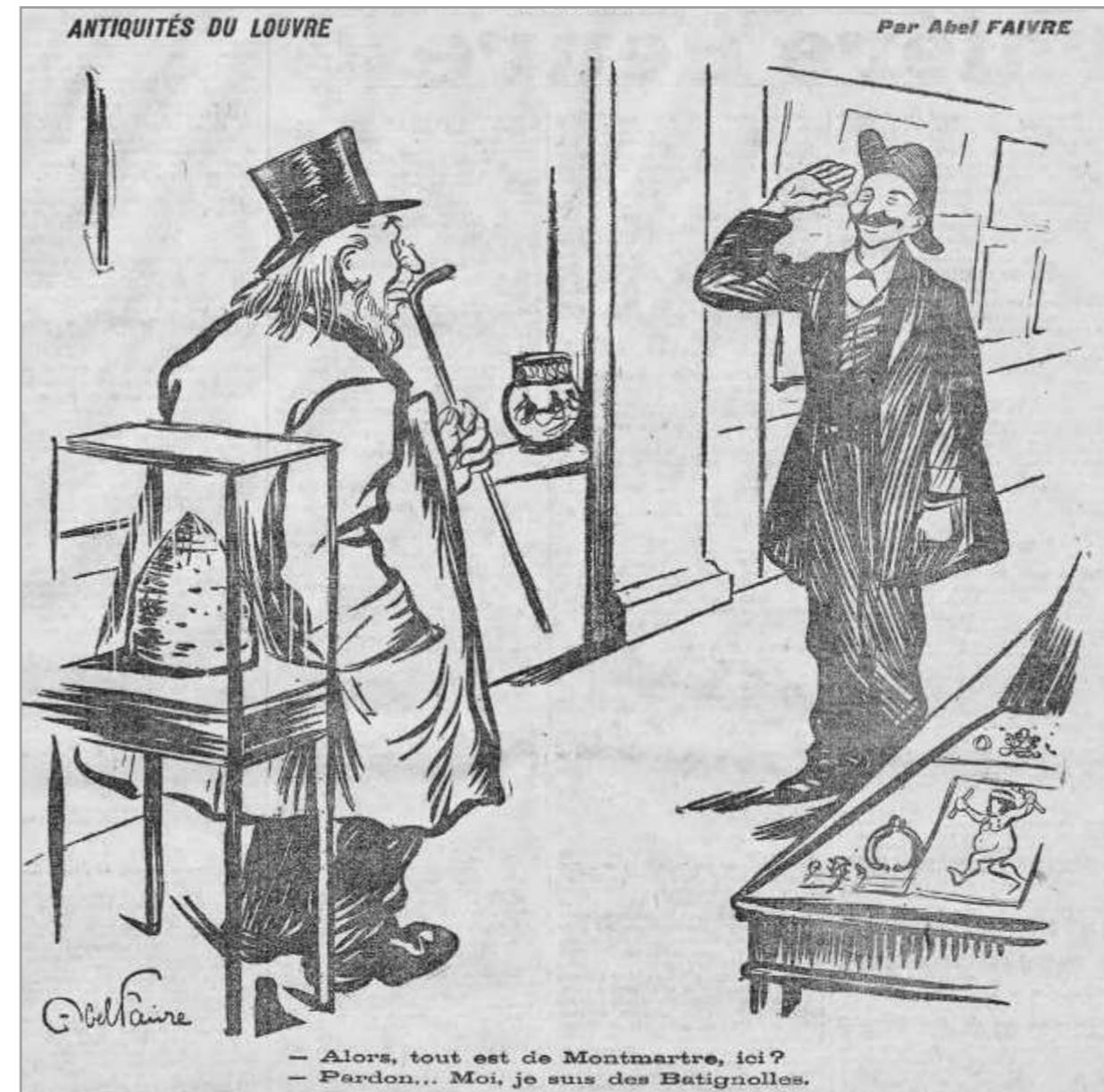


Abb. 3: Abel Faivre: »Antiquités du Louvre«.

Abb. 4, links: Israel Dov-Ber-Roukhomovsky, Zeichnung.



Abb. 5, rechts: Charles Clermont-Ganneau begutachtet die Tiara. Im Hintergrund ist Roukhomovsky mit einer Teilkopie zu erkennen, mit der er seine Urhebererschaft der Tiara unter Beweis stellte.



Königlichen Museen zu Berlin 1.700 ›moabitische‹ Antiquitäten für 20.000 Thaler zu verkaufen, bezahlt aus der Schatulle Wilhelms I.

Lange Zeit hatte man den Zweiflern aus dem Ausland – allen voran Clermont-Ganneau – keinen Glauben geschenkt. Nachdem Shapiras Waren aber durch eine offizielle Untersuchung als Fälschungen überführt worden waren, gestand der berühmte Altertumsforscher Theodor Mommsen den Irrtum der deutschen Gelehrten in einer Debatte des Preußischen Landtags im Jahr 1876 ein. 1883 bot Shapira dann dem Britischen Museum ein Manuskript des Deuteronomiums für 1 Million Pfund Sterling an. Das Einschreiten von Clermont-Ganneau zwang den Verkäufer aber, sein Angebot zurückzunehmen.¹⁰

Dass sich nun ein Spezialist für semitische Inschriftenkunde der Analyse eines graeco-skythischen Objektes, eben der ›Tiara des Saitaphernes‹ annahm, erstaunte dennoch so manchen. Clermont-Ganneau selbst versicherte zwar, dass er der Untersuchungskommission nur gezwungenermaßen beigetreten war.¹¹ Seine Objektivität wurde aber bisweilen infrage gestellt, da man sagte, er hege Animositäten gegenüber Héron de Villefosse, der als Konservator der griechisch-römischen Antikensammlung des Louvre ja maßgeblich am Ankauf der Tiara beteiligt gewesen war.¹² Immerhin gestand man Clermont-Ganneau zu, dass seine Methoden der Objektanalyse über alle Zweifel erhaben seien. Er ziehe seine Schlussfolgerungen nur nach einer sehr sorgfältigen Untersuchung der Objekte, denen er die gleiche Bedeutung wie den Textquellen beimesse.¹³

Sechs in den Archiven des Institut de France verwahrte Hefte dokumentieren die wissenschaftliche, fast schon detektivische Untersuchung der Tiara durch Clermont-Ganneau.¹⁴ So hielt er beispielsweise Details seiner Besprechungen schriftlich fest und versah sie mit eigenen Anmerkungen. Der besseren Auffindbarkeit halber legte er sogar einen Stichwort-Zettelkasten mit mehreren Hundert Blättern an.¹⁵ Die Untersuchung erfolgte in drei Schritten: Am Anfang stand die stilistische und technische Untersuchung der Tiara, dann folgten die Befragungen und Diskussionen mit den Protagonisten und Experten sowie schließlich die Überprüfung der fachlichen Kompetenz des Goldschmiedes Roukhomovsky.

Die sorgfältige Betrachtung der Tiara führte Clermont-Ganneau zu der Überzeugung, dass das Objekt eine Fälschung sei. In seiner in Jiddisch geschriebenen Autobiografie »Mayn Leben un mayn Arbeit« erklärte Roukhomovsky, dem französischen Gelehrten sei aufgefallen, dass diejenigen, die an der Echtheit der Tiara als antikes Objekt festhalten wollten, diese selbst an mehreren Stellen eingedrückt hatten, um glauben zu machen, es handle sich um zeitbedingte Gebrauchsspuren. Obendrein ließen sich Beulen nur dort erkennen, wo der Grund flach war, wohingegen die Relieffiguren intakt blieben. Wenn die Beulen auf natürliche Weise entstanden wären, hätte dies genau umgekehrt sein müssen.¹⁶ In diesem Sinne schickte Clermont-Ganneau am 1. April 1903 dem zuständigen Minister seinen ersten Untersuchungsbericht.¹⁷

Am 2. April 1903 kam Roukhomovsky nach Paris und brachte Fotos seines Werkes und Zeichnungen mit, die ihm als Vorlagen gedient hatten. Unter einem Pseudonym quartierte man ihn in einem Hotel ein; Kontakte zu Journalisten wurden ihm untersagt. Trotz aller Geheimhaltungsbemühungen vonseiten Clermont-Ganneaus häuften sich Berichterstattungen in der Presse, die ihre Informationen offenbar über ›undichte Stellen‹ bezog. Als schließlich Ergebnisse einer sechsstündigen Unterredung im Louvre unautorisiert publik gemacht wurden,¹⁸ brach Clermont-Ganneau seine offiziellen Beziehungen zu den Konservatoren des Pariser Museums ab.¹⁹ Seine Untersuchungen verlegte er in das Hôtel de la Monnaie, den Sitz der staatlichen Münzprägestalt.

Dort, auf der Rückseite des Innenhofes, in einem kleinen, schlecht beleuchteten Raum, fertigte Roukhomovsky mithilfe seiner Werkzeuge, die extra aus Odessa herbeigeschafft worden waren, eine Teilkopie der Tiara an (Abb. 6; Kat. 8.8.1), ohne das ›Original‹ noch einmal gesehen zu haben (Abb. 1). Französische Goldschmiede untersuchten die von Roukhomovsky selbst gefertigten Werkzeuge, bei denen es sich um einfachste Gerätschaften wie Nägel handelte, die Zusammensetzung des Goldschmiedewachses, auf dem er das Metall trieb, und die Spuren von Lötmitteln auf dem Objekt. Roukhomovsky verwendete kein Gipsmodell, sondern trieb das Goldblatt direkt. Er nutzte Zeichnungen als Vorlagen, die er zuvor aus Büchern kopiert hatte. Das Urteil der Experten lautete einmütig: Bei Roukhomovsky handelte es sich um einen Autodidakten, der sich jedem Dogmatismus der Goldschmiedeschulen entzog.

Die darauf folgende stilistische Untersuchung der Tiara beinhaltete eine genaue ikonografische Analyse der dargestellten Figuren und ornamentalen Verzierungen. Clermont-Ganneau konnte dabei insbesondere drei Quellen identifizieren, aus denen Bildelemente kopiert worden waren, um sie anschließend auf der Tiara neu zusammensetzen: Zu nennen sind das 1887 von Heinrich Brunn und Paul Friedrich Krell publizierte Werk »Die griechischen Vasen: ihr Formen- und Decorationssystem«, Ludwig Weissors »Bilder-Atlas zur Weltgeschichte« in der Edition von 1885 (Kat. 8.6) sowie die »Antiquités de la Russie méridionale« von Nikodim Pavlovich Kondakov und Ivan Tolstoï (Kat. 8.7), im russischen Original 1889 erschienen. Aus diesen Büchern stammten nicht nur zahlreiche Motive, sondern auch die Form der Tiara, die an einen sogenannten Kolpak, d. h. eine Husarenmütze, erinnert und die offenbar von

einem Helm aus dem Ak-Burun-Kurgan auf der östlichen Krim übernommen wurde.²⁰

Die Übersetzung des Buches von Kondakov und Tolstoï ins Französische hatte kein Geringeres als Salomon Reinach übernommen und das nur kurz vor dem Ankauf der Tiara. Dies hätte ihn eigentlich als Kenner der antiken Kunst aus Südrussland auszeichnen und dazu befähigen sollen, die Frage nach der Echtheit des Objekts richtig zu beantworten. Umso absurder erscheint in diesem Zusammenhang der Ausruf seines Bruders Théodore Reinach, als dieser von den Ergebnissen der ikonografischen Vergleichsanalyse erfuhr: »Aber wieso – wird man fragen – haben die französischen und deutschen Archäologen nicht sofort daran gedacht, diese Sammlung zu durchforsten? Ich antworte ohne Zögern: Weil diese sie nicht kannten. [...] Dieses Buch ist niemals Arbeitsmittel für Archäologen gewesen, weil die Zeichnungen dort schrecklich ungenau sind [...].«²¹

Die Untersuchungsergebnisse



Abb. 6: Teilkopie der ›Tiara des Saitaphernes‹.

Abb. 7: Miniaturskelett mit Sarg von Israel Dov-Ber-Roukhomovsky.



Die Untersuchung hinterfragte nicht zuletzt auch die Haltung des Louvre in dieser Angelegenheit. Bereits im Januar 1897 hatte der moldawische Sammler Jean Souroutchan per Telegramm gewarnt: »Hersteller der Tiara gestern von mir in Odes[s]a entdeckt.«²² Leider starb der Sammler einige Monate später, ohne die angeforderten Präzisierungen geliefert zu haben. Später erfuhr man, dass er einen Prozess gegen einen gewissen Kolonialwarenhändler aus Odessa namens Hochmann (oder Gauchmann) angestrengt hatte, der – wie wir heute wissen – als Auftraggeber der Tiara auch bei »unserem« Fall eine wichtige Rolle spielt. Hochmann hatte Souroutchan ein vermeintlich antikes Werk angeboten, genauer einen Flöte spielenden Zentaur aus massivem Gold, der ebenfalls durch Roukhomovsky gefertigt worden sein soll. Dafür habe der Goldschmied 80 Rubel von Hochmann erhalten, der den Zentaur dann für 125 Rubel an Souroutchan weiterverkaufte. Der in diesem Prozess als Zeuge aussagende Experte war kein anderer als Ernst von Stern, der bereits genannte Direktor des Museums von Odessa, der schon im August 1896 während des 10. Archäologischen Kongresses in Riga seine Kollegen gewarnt hatte, dass die Fälschungen aus Südrussland zu einer brennenden und drängenden Frage für die Klassische Archäologie werden würden.²³ Das Verfahren gegen Hochmann hätte bereits früh die

Gelegenheit geboten, den Namen des Schöpfers der Tiara in Erfahrung zu bringen. So konstatierte von Stern: »Mir gegenüber stellte Rachumowsky in Abrede, daß er die Tiara gearbeitet habe, behauptete aber, daß er wohl im stande sei, eine solche Arbeit zu leisten.«²⁴

Die Untersuchung deckte außerdem auf, dass Gangolf von Kieseritzky von der Ermitage schon im Mai 1902 über ein toreutisches Werk berichtet hatte, dessen Stil an die Tiara erinnerte, bei dem neuen Objekt aber noch ausgeprägter gewesen sei. In Odessa traf er den Schöpfer der Tiara, Roukhomovsky, der ihm mitteilte, dass die Arbeit an dem Werk sieben oder acht Monate gedauert hatte, wofür er von den Auftraggebern mit 1.800 Rubel bedacht worden sei. Kieseritzky fasste über Roukhomovsky zusammen: »Er ist etwas ganz anderes als ein Fälscher [...]. Er ist ein reiner Autodidakt, und dies erklärt mir viele technische Aspekte seiner Arbeit [...].«²⁵ Die Direktion der Musées nationaux de France hielt diesen Brief zurück, und selbst auf dem Höhepunkt des Skandals konnte Salomon Reinach das Schreiben nur unter dem Siegel der Verschwiegenheit einsehen.²⁶

Im offiziellen Bericht ausgespart blieb weitgehend die Verantwortung der Käufer für die Affäre. Das Hauptanliegen bildete die Prüfung der Authentizität der Tiara. Clermont-Ganneau schlussfolgerte, dass das goldene Kunstwerk eindeutig eine Fälschung sei, die von einem Unbekannten – tatsächlich von Hochmann und dessen Bruder – in Auftrag gegeben wurde. Gefertigt hatte sie ein moderner Künstler, namentlich Roukhomovsky.²⁷ Die hohe Qualität dieser Fälschung trieb die Wissenschaftler aber auch weiterhin um: Salomon Reinach blieb zum Beispiel davon überzeugt, dass ein kundiger Wissenschaftler die Fälscher angeleitet haben musste. Clermont-Ganneau war am Ende seiner Untersuchung von der Kunstfertigkeit und dem erstaunlichen Geschick Roukhomovskys äußerst angetan. Leider fehle es ihm aber an der Fähigkeit, Neues zu erschaffen.²⁸

Roukhomovsky: Ein Resümee

Israel Dov-Ber-Roukhomovsky wurde 1860 in Mosyr, einem Marktflecken in Weißrussland, geboren. Von seinen Eltern eigentlich für das Amt des Rabbiners bestimmt, folgte er seiner Neigung für die Kunst und arbeitete in Goldschmiedewerkstätten in Kiew und Odessa. Seit 1894 führte er mehrere Bestellungen der Hochmann-Brüder aus.²⁹ Während seines Aufenthalts in Paris bestätigte er einem Sammler namens Reitlinger,

dass er diverse Dinge für die Hochmanns angefertigt habe, die dann im Jahr 1903 beim Salon der Société des Artistes Français ausgestellt wurden.³⁰ Der Katalog dieser Ausstellung³¹ erwähnt u. a. ein Miniaturskelett mit Sarg (Abb. 7), das im Jahr 2013 – nachdem es mehrfach den Besitzer gewechselt hatte – für 365.000 US-Dollar versteigert werden sollte.³²

Roukhomovsky mangelte es keineswegs an kaufmännischem Denken. Da die Untersuchung zur »Tiara des Saitaphernes« hauptsächlich auf seiner Zeugenaussage beruhte, verlangte er die Erhöhung seines Tagessatzes auf bis zu 50 Franken. Somit kostete allein die Untersuchung den französischen Staat mehr als 4.600 Franken.³³ Von seinem Ruf als ausgezeichnete Goldschmied profitierend, ließ er sich im August 1903 mit seiner Familie in Paris nieder.³⁴ Zwei seiner Söhne, Jacques und Salomon, sollten später Bildhauer werden.³⁵ Am Ende seines Lebens fertigte Roukhomovsky für seine Kinder Miniaturkopien der Tiara an. Dabei war es ihm ausgesprochen wichtig, dass diese Kopien dem Original in allen Punkten glichen, denn dank dieser seiner Schöpfung war die Familie der Armut in Odessa entkommen.³⁶ Die Grabstätte Roukhomovskys, der 1936 verstarb, befindet sich auf dem Friedhof von Bagneux in Paris. Auch an seinem ehemaligen Haus in Odessa erinnert seit den 2000er Jahren eine Erinnerungstafel an den berühmten Goldschmied.

Die Tiara, die am Ende der Untersuchung in das Musée des Arts décoratifs im Louvre überführt wurde,³⁷ verließ erst nach dem Ende des Zweiten Weltkriegs die Keller des Pariser Museums. Sie wurde um die ganze Welt von Ausstellung zu Ausstellung geschickt,³⁸ denn sie ist – wie Théodore Reinach schon 1904 festhielt – »zwar nicht mehr das unvergleichliche Kunstwerk, kein Meisterwerk der graeco-skythischen Goldschmiedekunst; sie ist aber immer noch ein historisches Dokument von beträchtlicher Bedeutung und echtem künstlerischen Wert.«³⁹

- 1 Köhler 1822, 8–9.
- 2 Kondakov – Tostoï 1891.
- 3 Es bleibt anzumerken, dass die Teilnahme an diesem Ankauf von zwei der Brüder Reinach – als Gutachter und Gläubiger in der Zeit der Dreyfus-Affäre – eine unglückliche Koinzidenz darstellt.
- 4 Furtwängler 1896a, 572–279; Furtwängler 1896b, 79–92.
- 5 Reinach 1887, 363.
- 6 Ein Brief von Vesselovsky wurde zunächst am 30.05.1896 in der russischen Zeitung *Novoye Vremya* abgedruckt. Dieses Schreiben findet sich in französischer Übersetzung – gemeinsam mit einer Stellungnahme von Antoine Héron de Villefosse – auch in *Le Petit Journal* 34, 1896, Nr. 12238 (28.06.1896), 1.
- 7 Entnommen aus Duchêne 2005, 181.
- 8 Brief von Étienne Michon an Antoine de Héron de Villefosse (?) vom 10.07.1896, enthalten in den »Documents relatifs à l'enquête sur l'authenticité de la tiare prétendue découverte à Olbia«, Institut de France, Ms 4114 (3).

- 9 Der seltene und komplizierte Name unseres »Helden« hat zu viel Verwirrung und irrtümlichen Schreibweisen geführt. Wir verwenden in unserer Darstellung die Schreibweise nach französischer Phonetik: Roukhomovsky, so wie sie auch von der Familie des Goldschmieds an seinem Grab verwendet wird. In seiner Jugend in Odessa hatte er allerdings auch die deutsche Version seines Namens benutzt: Ruchomowski.
- 10 Clermont-Ganneau 1885.
- 11 Clermont-Ganneau 1903a, 5.
- 12 Reinach 1928, 272.
- 13 Gran-Aymerich – Gran-Aymerich 1987, 75.
- 14 »Procès-verbaux lors de l'enquête sur l'authenticité de la tiare prétendue découverte à Olbia«, Institut de France, Ms 4114 (1–6).
- 15 »La tiare dite »de Saitapharnès««, Archives de la Monnaie, Dépôt aux Archives du ministère des finances (Savigny-le-Temple), O-13/134.
- 16 Roukhomovsky 1930, fol. 356. Großer Dank gilt Frau V. Schiltz, die mich auf die Existenz dieses Dokuments hingewiesen hat.
- 17 »Le premier rapport adressé à M. le Ministre de l'instruction publique et des Beaux-arts, le 6 mars 1903«, enthalten in den »Procès-verbaux lors de l'enquête sur l'authenticité de la tiare prétendue découverte à Olbia«, Institut de France, Ms 4114 (3).
- 18 Clermont-Ganneau 1903a.
- 19 Memoranda von Clermont-Ganneau in den »Procès-verbaux lors de l'enquête sur l'authenticité de la tiare prétendue découverte à Olbia«, Institut de France, Ms 4114 (3), Fol. 2.
- 20 Siehe Schiltz 2010, 217–233 und den Beitrag »Eshe raz o tiare Saitaferna« von Véronique Schiltz zur internationalen Konferenz »Mir v antichnuju epokhu« in Gedenken an G. M. Bongard-Levin vom 24.–29.09.2009 in Moskau.
- 21 Reinach 1904, 117. Das Zitat wurde aus dem Französischen ins Deutsche übersetzt.
- 22 Das Zitat wurde übersetzt nach dem französischen Text in den »Procès-verbaux lors de l'enquête sur l'authenticité de la tiare prétendue découverte à Olbia«, Institut de France, Ms 4114 (4), Fol. 196.
- 23 von Stern 1896, 129.
- 24 von Stern 1897 (Zitat in Sp. 768).
- 25 Das Zitat wurde übersetzt nach dem französischen Text in »Affaire de la tiare du roi Saitapharnès«, Archives nationales (Pierrefitte-sur-Seine), F/21/4478/3.
- 26 Reinach 1928, 273.
- 27 Clermont-Ganneau 1903b.
- 28 Dorval 1903.
- 29 Roukhomovsky 1930, fol. 321.
- 30 Roukhomovsky 1930, fol. 413.
- 31 Baschet 1903, 197.
- 32 Siehe <http://www.sothebys.com/en/auctions/ecatalogue/2013/a-treasured-legacy-steinhardt-n08961/lot.291.html> (18.01.2018).
- 33 »Affaire de la tiare de Saitapharnès«, Archives nationales, Archives des musées nationaux – Département des Antiquités grecques et romaines du Musée du Louvre (Série A), 20140044/52.
- 34 »L'homme à la tiare«, *Le petit Parisien*, 6.09.1903.
- 35 Archives de l'École, *Élèves, Sculpture*, Archives nationales, AJ/52/351; von Horodischz 1905, Sp. 411–422.
- 36 Roukhomovsky 1930, fol. 413. Eine der Kopien befindet sich im British Museum in London (Inv. 1986,1021.1).
- 37 »Et la tiare?«, *La Liberté*, 22. 11.1904.
- 38 Zu sehen war sie u. a. 1952/1953 in Amsterdam, Maastricht und Bâle (»Le faux et le vrai«), 1955 in Paris (»Les faux dans l'art et dans l'histoire«), 1973 in Minneapolis (»Fakes and Forgeries«), 1990 in London (»Fake? The Art of Deception«), 1994 in Paris im Musée d'Orsay (»La jeunesse des musées«), 2007 in Berlin und Tel Aviv (»Fragmented Mirror: Exhibition of Jewish Artists«), 2008 in Atlanta (»The Louvre and the Masterpiece«) und 2011 in Hauterive (»L'âge du faux. L'authenticité en archéologie«); vgl. dazu Martínez 2011.
- 39 Reinach 1904, 119. Das Zitat wurde aus dem Französischen ins Deutsche übersetzt.



JOHANN MICHAEL KAUFMANN AUS RHEINZABERN

Maurer, Altertumsforscher, Antikenhändler

Manuel Thomas

»Es gab eine Zeit, und diese Zeit umfaßte 4 Jahrzehnte von 1820 bis 1860, wo Rheinzabern im Vordergrund des archäologischen Interesses stand, wo die Museumsdirektoren in der Erwerbung der dort in anscheinend unerschöpflicher Fülle zum Vorschein kommenden römischen Antiquitäten wetteiferten, bis eine Stunde schlug, in der erkannt wurde, daß ein simpler Dorfhandwerker, der Maurer [Johann] Michael Kaufmann berüchtigten Angedenkens, die namhaftesten Gelehrten des In- und Auslandes alle die Zeit her in der raffiniertesten Weise getäuscht und ihnen seine oder seiner Complicen plumpe Fälschungen in Dutzenden von gleichartigen Exemplaren um teures Geld verkauft hatte.«¹

Zu dieser ernüchternden Erkenntnis gelangte 1896 Professor Wilhelm Harster (1846–1901), ehrenamtlicher Konservator des Historischen Museums der Pfalz in Speyer, das bis heute zahlreiche Kaufmann'sche Fälschungen in seinem Bestand führt. Doch war Johann Michael Kaufmann (1791–1861) wirklich nur ein »simpler Dorfhandwerker«, wie es Harster beschrieb? Oder hatte der Maurer damals nur die Gunst der Stunde genutzt, Archäologen mit bis dahin unbekanntem »Antiken« zu täuschen, die er durch das Prädikat »Fundort Rheinzabern« aufwertete und deren massenhafte Verbreitung in den Museen mangels schneller und abbildungsgetreuer Medien zu spät erkannt wurde?²

Zu Kaufmanns Person

Johann Michael Kaufmann entstammte einer traditionellen Maurerfamilie, die Anfang der 1730er Jahre aus dem Allgäu in die Südpfalz gezogen war. Als sechster von sieben Söhnen der Eheleute Johann Josef und Elisabetha Kaufmann wurde er am 1. Juli 1791 in Rheinzabern geboren und erlernte wie alle seine Brüder das Maurerhandwerk. Sowohl seine erste Ehe mit Maria Katharina

Baumann (∞12.03.1813, †23.02.1837) als auch seine zweite Ehe mit Anastasia Kuhn (∞27.11.1837) blieb kinderlos. Kaufmann selbst starb am 6. Dezember 1861 und wurde in Rheinzabern beigesetzt.

Vom Maurer zum Altertumsforscher

Spätestens seit der Veröffentlichung des Humanisten Beatus Rhenanus (1485–1547) ist Rheinzabern, auf dessen Gebiet sich in den ersten vier nachchristlichen Jahrhunderten das bedeutende Töpferzentrum Tabernae befand, als Fundstätte römischer Altertümer (Abb. 2) bekannt. Rhenanus stützte sich auf handschriftliche Aufzeichnungen des Basler Domkaplans Hieronymus Brilinger (1469 – ca. 1537)³ und gab diese folgendermaßen wieder: »Auf genaueres Nachfragen



Abb. 1: Gefälschte Tonstatuette eines Reiters über weiblichem Mischwesen. Sie geht auf eine antike Jupiter-Giganten-Gruppe aus Stein zurück, die Kaufmann bekannt gewesen sein muss, von ihm aber aufgrund des wohl stark beschädigten Zustandes in vielerlei Hinsicht fehlgedeutet wurde.

Abb. 2: Wand einer modernen Scheune in Rheinzabern, bestehend aus römischen Firstziegeln (*imbrices*) und Leistenziegeln (*tegulae*).

verrietten mir die Bewohner dieses Ortes, dass sie beim Pflügen täglich allenthalben töpferne Gefäße und Münzen der römischen Kaiser fänden. All das spricht für das hohe Alter des Ortes. Man findet dort viele Götterbildnisse, die die dummen und verblendeten Heiden verehrten. Ich sah dort ein Bildnis des Merkur und noch ein anderes Bildnis des Merkur oder Asklepios.«⁴ Rhenanus beschreibt bereits eine lateinische Weihinschrift des Lucius Silvanus Probus, an der später auch der junge Kaufmann bei seinem täglichen Schulgang vorbeigekommen sein dürfte, da sie zu seiner Zeit in der Friedhofsmauer gegenüber der Schule eingemauert war.⁵

Was Rhenanus jedoch nicht erwähnte, ist der Umstand, dass außerorts von Rheinzabern beim Pflügen der landwirtschaftlich genutzten Flächen und innerorts beim Ausheben von Gruben Reste römischer Bauwerke zutage kamen und systematisch als Baumaterial gehoben und weiterverkauft wurden. Auch der Maurer Kaufmann hat sich aus diesen Quellen an Baumaterial bedient. So ließ er sich z. B. die Ausgrabung des sogenannten Römerbades in Rheinzabern durch »Naturellbezug« in Form der dort gefundenen Ziegelsteine bezahlen. Im Jahr 1818 übergab Kaufmann dann einen »gewöhnlichen Römer-Teller«, den er beim Räumen eines Ackers fand, dem frisch ernannten Regierungspräsidenten des Rheinkreises Joseph von Stichaner (1769–1859) in Speyer.⁶ Bereits als bayerischer Staatsbeamter befasste sich von Stichaner (Abb. 3) intensiv mit den römischen Altertümern in Bayern. Er war es auch, der Kaufmann zu weiteren Ausgrabungen anregte und die dabei getätigt



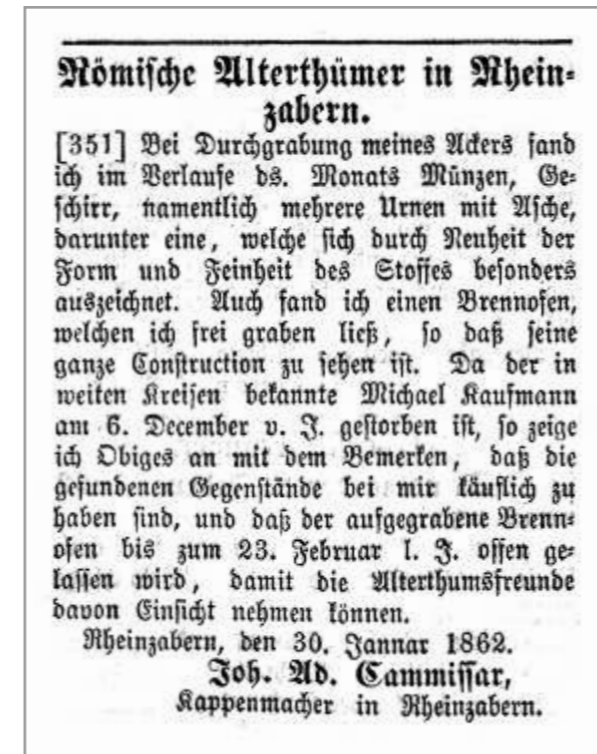
Abb. 3: Regierungspräsident Joseph von Stichaner (1769–1856), zeitgenössischer Stahlstich von Carl August Helmsauer (um 1830).

ten Funde entweder für seinen 1827 gegründeten »Historischen Verein der Pfalz« in Speyer erwarb oder an andere Sammlungen weitervermittelte. Zu dieser Zeit begannen auch Kaufmanns Grabungsaufzeichnungen, die von 1818 bis 1856 lückenlos geführt sind (Kat. 9.1). Die Hefte sowie kolorierte Zeichnungen und Lagepläne wurden 1859 vom »Historischen Verein der Pfalz« angekauft. Neben der Beschreibung von Befunden, d. h. von Bauzusammenhängen, finden sich aber auch Angaben über (Einzel-)Funde und teilweise auch über deren Verbleib. So schuf sich Kaufmann über die Jahre hinweg einen guten Ruf; für die Freilegung des sogenannten Römerbades bei Rheinzabern wurde er als »Altertumsforscher« sogar mit den Nachgrabungen beauftragt.

Vom Altertumsforscher zum Antikenhändler

Bereits vor Joseph von Stichaner hatte Kaufmann einen prominenten Gönner und Unterstützer in dem Lauterburger Friedensrichter Josef Mathias Lambert (1759–1822) gefunden. Da dessen Schwiegervater aus Rheinzabern stammte, hatte Lambert schon früh Kontakt zum Ort und war bereits 1810 bei Fundbergungen zugegen. Die meisten Funde von 1819 wurden nachweislich auch von ihm angekauft.⁷ Seit Kaufmanns Erstbegegnung mit von Stichaner im Jahr 1818, spätestens aber mit der Gründung des »Historischen Vereins der Pfalz« im Jahr 1827 wuchs das Interesse am Ankauf römischer Funde aus Rheinzabern rasant an. Doch wie konnte man sich den Handel damals vorstellen?

Kaufmann bemerkte früh, dass die bei den Steinbergungen zutage geförderten römischen Funde großes Interesse bei den Altertumsammlern fanden. Bald organisierte er entsprechende Vor-Ort-Termine mit seinen potenziellen Käufern. Um gesicherten Absatz bei diesen »Ausgrabungen« zu haben, wurden zuvor die Befunde entsprechend vorbereitet und mit (vermeintlichen) Antiken geradezu gespickt. Dank Kaufmanns guter Kontakte vertrauten ihm die Einwohner von Rheinzabern auch eigene Fundstücke zum Weiterverkauf an. Zu ihnen gehörte beispielsweise Bernhard Magel, von 1827 bis 1839 Pfarrer in Rheinzabern, der – laut eigener Aussage – jeder Grabung zu dieser Zeit persönlich beiwohnte und selbst Funde ankaufte bzw. weitervermittelte. Wie groß die Nachfrage an römischen Artefakten aus Rheinzabern war, zeigt auch der Vorschlag des Pfarrers an von Stichaner, die »Gewanne 24 Morgen« anzumieten und unter seiner Leitung ausgraben zu



lassen.⁸ Diese »Geschäftstüchtigkeit« der Rheinzaberner Bürger bei der Bergung und beim Verkauf von Altertümern hielt auch nach Kaufmanns Tod weiter an (Abb. 4).

Kaufmanns Handel mit gefälschten Altertümern

Der blühende Handel mit antiken Funden hat Kaufmann bereits früh dazu veranlasst, sich Fälschungen zu beschaffen und diese zu veräußern. Dass der Maurer über knapp 40 Jahre einen derart intensiven Handel mit teils mehrfach kopierten und sehr plumpen Fälschungen treiben konnte, scheint aus heutiger Sicht zwar befremdlich. Kaufmann kam aber die Tatsache zu Hilfe, dass es zu seiner Zeit noch keine archäologischen Institute gab, die sich mit der systematischen Erforschung antiker Fundstätten und deren Funde beschäftigten; vor allem die römischen Provinzen nördlich der Alpen waren in dieser Hinsicht nur unzureichend erschlossen. Außerdem bleibt zu berücksichtigen, dass die Kaufmann'schen Fälschungen meist zusammen mit Originalen angeboten und verkauft wurden.

Über Kaufmanns Bezugsquellen sind leider keine gesicherten Aufzeichnungen vorhanden, weshalb nur Vermutungen geäußert werden können. Das Gros der Fälschungen waren Objekte aus Ton. Die makroskopische Untersuchung des verwendeten Materials zeigt, dass dieses wohl aus Rheinzabern stammt. Daher dürften



Abb. 4, links: Anzeige zum Verkauf römischer Altertümer des Rheinzaberner Bürgers Johann Adam Cammissar im Pfälzer Anzeiger vom 1. Februar 1862.

Abb. 5, rechts: Gefälschtes Tonrelief eines frühneuzeitlichen Herrschers zu Pferd mit fehlerhafter lateinischer Inschrift, das Kaufmann 1860 bei einer fingierten Ausgrabung zutage förderte und als Relief eines römischen Kaisers ausgab.

die Tonobjekte auch in Rheinzabern hergestellt worden sein. Die einzigen zu dieser Zeit infrage kommenden Töpfer sind die Geschwister Franz Heinrich (1786–1871) und Johann Philipp Deininger (1780–1852), die gemeinsam einen Hafnerofen (Töpferofen) auf dem Flachsmarkt unweit der lokalen Ziegelhütte betrieben.

Kaufmann war intensiv darum bemüht, seinen Handel mit Fälschungen soweit wie möglich geheim zu halten. So hat er z. B. beim Bau seines Wohnhauses 1842 einen vom Keller abgehenden Geheimgang eingebaut, der ihm nicht nur das unentdeckte Verlassen seines Hauses über den rückwärtigen Garten ermöglichte, sondern auch Platz zum Verstecken der Fälschungen bot. Der Eingang war mit einem Holzregaleinbau vor neugierigen Blicken geschützt. Trotz aller Vorsicht wurde Kaufmanns Treiben noch zu Lebzeiten entdeckt: Der Maurer stand inzwischen unter verstärkter Beobachtung durch Professor Joseph von Hefner von der Königlich Bayerischen Akademie der Wissenschaften in München, der dem aufgekommenen Verdacht des Handels mit Fälschungen in Rheinzabern nachgehen sollte und sich vor Ort mehrerer Informanten bediente. Zwei seiner Gewährsleute nahmen auch an der Ausgrabung eines Brennofens teil, die Kaufmann am 4. Juli 1860 fingierte.

Dabei förderte der Maurer zwei Reliefs zutage und gab diese als römische Antiken aus. Sie wurden durch von Hefner aber sofort als Fälschungen erkannt. So zeigt eines der Reliefs (Abb. 5; Kat. 9.17) einen Reiter,

der durch seine Tracht – u. a. Lockenperücke und Stülpstiefel – klar als frühneuzeitlicher Herrscher zu erkennen ist und den von Hefner als Leopold I., römisch-deutscher Kaiser von 1658 bis 1705, identifizieren wollte. Kaufmann hatte zwar versucht, den Herrscher durch eine lateinische Inschrift als römischen Kaiser zu deklarieren. Der Text *ANTONVSVS AG* – gemeint war wohl *ANTONIVS AVG* oder *ANTONINVS AVG* – war jedoch so dilettantisch ausgeführt, dass von Hefner spöttisch bemerkte: »Werfen wir nun auf die bisher bekannt gewordenen Fälschungen, und besonders auf die beiden gerade erwähnten neuesten Funde einen Blick, so finden wir, daß die Fälscher wohl einigermassen des Zeichnens, aber nicht im Geringsten der lateinischen Sprache kundig sind.«⁹ Kaufmann konterte die Kritik mit einer eigenen Spitze: »Wenn ich so viele unächte Sachen für wirkliche Alterthümer verkauft hätte, dann hätte ich als unstudirter Mann so viele studirte Herren hinters Licht geführt, was doch Niemand im Ernste wird behaupten wollen.«¹⁰

Das ›System Kaufmann‹

Mit der Entlarvung Kaufmanns 1860 haben namhafte Altertumsforscher sogleich versucht, umfangreiche Objektlisten der Kaufmann'schen Fälschungen zu erstellen und sie in Zusammenhang mit ähnlichen Objekten zu setzen. Der Handel mit Altertümern aus Rheinzabern brach zeitweise ein, da den Funden weithin der

Makel »Fälschung« anhaftete. Heutzutage finden sich noch zahlreiche Fälschungen in den Depots namhafter Sammlungen und Museen, u. a. des Historischen Museums der Pfalz in Speyer und des Luxemburgischen Nationalmuseums für Geschichte und Kunst, die entweder direkt bei Kaufmann erworben oder über Schenkung bzw. den Ankauf von Sammlungen dorthin gelangt sind.

David Hissnauer hat die Gruppe der Fälschungen aus Ton vor wenigen Jahren in drei Kategorien eingeteilt.¹¹ Die erste Kategorie bilden die Stücke, bei denen es eine direkte Verbindung zwischen Original und Fälschung gibt. Hierfür wurden tönernen Negativformen von echten Sandsteinreliefs abgenommen, um aus diesen Kopien herzustellen, die aber – anders als die Antiken (Kat. 9.3) – aus Ton bestehen, durch den doppelten Schrumpfungprozess des Tones beim Brennvorgang geringere Maße aufweisen und oft auch nachträglich überarbeitet wurden (Kat. 9.4). Bei der zweiten Kategorie dienten zwar ebenfalls authentische Funde aus Stein als Vorbilder, doch wurden für die tönernen Fälschungen Einzelelemente der Originale in neuem Kontext und ohne sinnhaften Zusammenhang verwendet bzw. angeordnet. Dies gilt beispielsweise für die fehlerhafte Zuordnung von Götterattributen wie bei einem Merkurrelief, das die Teilkopie eines antiken Dreigötterreliefs bildet, allerdings irrtümlich auch die Eule der Minerva zeigt (Abb. 6; Kat. 9.6). Der Fehler ist für einen unbedarften Fälscher insofern verständ-



Abb. 6: Original und Fälschung: links ein antikes Dreigötterrelief aus Stein mit Vulkan, Minerva und dem Götterboten Merkur; rechts eine moderne Teilkopie aus Ton mit Merkur, dem irrtümlich die Eule der Minerva beigefügt wurde.

lich, als die Göttin beim Original direkt neben Merkur steht und ihren Vogel auf der Schulter trägt. Charakteristisch für die zweite Gruppe ist also eine Art ›Baukastensystem‹. Das vielleicht berühmteste Beispiel bildet eine lateinische Weihinschrift für den römischen Gott Silvanus, die Kaufmann von einem antiken Votivaltar aus Rheinzabern (Kat. 9.7.) bekannt war, von ihm aber falsch gelesen und in fehlerhafter Form auf zahlreiche Fälschungen (z. B. Kat. 9.8–10) übertragen wurde. Die dritte Kategorie umfasst schließlich freie Kompositionen in Ton, die sich nur noch grob an den Originalen orientieren. Zu dieser Gruppe gehören z. B. all jene Kaufmann'schen Fälschungen, die eine ›Gigantin‹ zeigen. Ihnen liegt wohl eine antike Skulpturengruppe von einer sogenannten Jupiter-Giganten-Säule zugrunde, die Kaufmann gekannt haben muss, die er aber wegen ihres stark fragmentarischen Zustandes mehrfach falsch deutete: Aus dem männlichen Giganten (Kat. 9.11) wurde ein weibliches Mischwesen mit Brüsten und aus dem Göttervater Jupiter mit Blitzbündel ein Reiter mit Lanze (Abb. 1; Kat. 9.12). Zudem stellte er das Motiv – für antike Verhältnisse atypisch – nicht nur dreidimensional, sondern auch auf Reliefs (Kat. 9.13) dar.

Eine weitere Gruppe bilden die gefälschten Bronzen, die aber einen ungleich geringeren Anteil unter den Kaufmann'schen Fälschungen ausmachen. Zu ihnen gehört neben merkwürdigen Standarten-Aufsätzen auch ein vermeintlicher Legionsadler (Abb. 7). Dieser ist auf eine Basis aufgeschraubt, die die Inschrift *L IIII G* trägt und wohl mit *L(egio) IIII G(emina)* aufgelöst werden sollte. In der Antike hat es allerdings niemals eine 4. Legion mit dem Beinamen *Gemina* gegeben! Ganz abgesehen davon, dass der Fund eines originalen Legionsadlers ohnehin höchst verwunderlich wäre, da die Feldzeichen im römischen Heer nahezu kultische Verehrung genossen und wie ein Augapfel gehütet wurden, spricht auch die Metallzusammensetzung klar gegen die Authentizität des Stückes: Sie weist einen für die Antike zu hohen Zink-Anteil von 19,02 % auf; zudem stimmen die Legierungen von Adler und Basis nicht miteinander überein.¹²

Letztlich konnte Johann Michael Kaufmann bei seinem Handel mit gefälschten Antiken von dem Umstand profitieren, dass die (provinzial)römische Archäologie zu seiner Zeit noch in den Kinderschuhen steckte. So wusste man z. B. noch nicht, wie die Töpfer im antiken Tabernae genau arbeiteten und was sie alles herstellten. Auch viele Denkmälergattungen – etwa die bereits genannten Jupiter-Giganten-Säulen – waren in der 1. Hälfte des 19. Jahrhunderts noch nicht in Gänze bekannt bzw.



Abb. 7: Gefälschter ›Legionsadler‹ aus Bronze mit angeschraubter Basis. Die lateinische Inschrift *L(egio) IIII G(emina)* nennt eine römische Truppeneinheit, die es nie gab. Die Metallzusammensetzung weist zudem einen für antike Verhältnisse zu hohen Zink-Anteil auf.

rekonstruierbar. Der Fall Kaufmann verdeutlicht auch, dass das Bestreben, öffentliche und private Sammlungen mit Altertümern zu füllen, eine recht unkritische Ankaufpraxis bedingte und zugleich einen rasanten Wettlauf auslöste, der den Antikenhandel weiter anheizte. Dies hat Kaufmann offenbar erkannt und die große Nachfrage nicht nur mit echten Funden, sondern eben auch mit Fälschungen bedient. Dabei schreckte er nicht einmal davor zurück, einem Käufer mehrere gleichartige Fälschungen anzubieten, obwohl er ihm bereits das zugrundeliegende Original verkauft hatte.

- 1 Harster 1896, 6.
- 2 Der vorliegende Essay bildet überwiegend eine Zusammenfassung der Publikationen des Autors und befreundeter Kollegen zu Johann Michael Kaufmann; siehe Thomas 1999; Stupperich – Thomas 2003, bes. 10–13; Thomas 2006 und Hissnauer – Thomas 2011.
- 3 Mundt 2008, 604 f.
- 4 Rhenanus 1610, 322 f.; Übersetzung nach Mundt 2008, 605.
- 5 Steiner 1837, 113 Nr. 195. – Eine Kopie des Steines befindet sich heute auf dem Areal der Grundschule »An der Römerstraße« in Rheinzabern.
- 6 So gemäß Seite 1 in Kaufmanns Grabungstagebuch der Handschrift B im Ortsakt Rheinzabern; siehe Kat. 9.1.
- 7 Neben den bereits bekannten und publizierten Ankäufen durch Lambert ist mittlerweile auch sein verwandtschaftliches Verhältnis zu Rheinzabern bekannt geworden, wodurch sich seine frühe Präsenz vor Ort erklärt.
- 8 Mone 1859, 227 f.
- 9 von Hefner 1860.
- 10 Kaufmann 1860.
- 11 Hissnauer – Thomas 2011, bes. 9–15.
- 12 Stupperich – Thomas 2003, 11. 29–31 Kat. 38; Taf. 5, 38 (›Legionsadler‹); 62–64 Kat. 113–116; Taf. 17, 113. 114 (›Standarten-Aufsätze‹).



FALSCHMÜNZEREI IN WESTFALEN IN MITTELALTER UND FRÜHER NEUZEIT

Archäologische Relikte

Stefan Kötz

Falschmünzerei, also das zeitgenössische Fälschen von Münzgeld – im Gegensatz zur Münzfälschung, der Produktion historischer Münzen zum Betrug an Sammlern und Händlern seit dem 18. Jahrhundert –, ist so alt wie das Münzgeld selbst.¹ Es scheint eine kultur-anthropologische Konstante, Geld – dem universellen Zahlungs-, aber auch Wertaufbewahrungsmittel – den Anschein von etwas zu geben, das es nicht ist, um daraus eigenen Vorteil zu ziehen. Gewinnsucht ist das Movens, die Herstellung von Geldzeichen durch dazu nicht Berechtigte bzw. die Verfälschung echter Geldzeichen der Tatbestand, (volks-)wirtschaftlicher Schaden durch Betrug an Münznutzern und Münzherrn die Folge.

Grundlage der allermeisten historischen Münzsysteme ab dem späteren 7. Jahrhundert v. Chr. bis ins 20. Jahrhundert hinein bildete Edelmetall, Gold und/oder Silber. Das Prinzip war die Gleichheit von Materialwert und festgesetztem Kurswert, abzüglich der Münzkosten, also aller Herstellungskosten, und eines stets für legitim erachteten Münzgewinn seitens des Münzherrn. Die Gewinnerzielung des Fälschers beruhte nun darauf, eine Münze mit geringerem Materialwert zum eigentlichen Kurswert in Umlauf zu bringen. Beim Verfälschen geschah dies durch Gewichtsverminderung, durch Beschneiden, Befeilen, Auslaugen, bei Falschmünzerei im engeren Sinne manchmal auch durch Reduzierung des Gesamtgewichts, häufiger jedoch durch Reduzierung des Feingewichts, des Edelmetallgehalts. Gold und Silber wurden durch geringerwertiges Material – Kupfer, Bronze- und Messinglegierungen, Zinn, Blei, Eisen – in unterschiedlichem Ausmaß ersetzt. Nicht immer, aber häufig versuchte man zudem, der Falschmünze mit den verschiedensten technischen Mitteln ein höherwertiges Aussehen zu verleihen. Bei Scheidemünzen, also sowohl noch edelmetallhaltigen als auch ganz kupfernen Münzen, bei denen der Kurswert den Materialwert überstieg – Kreditgeld im modernen Sinne –, funktionierte

Falschmünzerei anders. Eine Gewinnerzielung war hier durch geringerwertiges Material nur bedingt möglich; den Gewinn des Fälschers bildete zwar ebenfalls die Differenz zwischen Materialwert und Kurswert, die im Normalfall aber auch den Gewinn des Münzherrn bei der Prägung darstellte. Falschmünzerei stand als Betrug an der Obrigkeit seit jeher unter Strafe und wurde ebenso wie die Verbreitung von Falschgeld hart verfolgt, unter Anwendung höchster Leibesstrafen.

Aber falsch ist dabei nicht gleich falsch, Falschmünze ist nicht gleich Falschmünze – weder in formaler noch vor allem in funktionaler Hinsicht. Vom Tatbestand her produziert jede Falschmünzerei Falschmünzen, die im Umlauf manchmal allerdings wie echtes Geld genommen werden konnten und so die Geldwirtschaft lokal überhaupt am Laufen hielten (vgl. Kat. 10.1). Falschmünzerei quasi seitens des Münzherrn – sogenannte Münzverschlechterung – lag vor, wenn dieser seinen Münzgewinn durch Verringerung des Materialwerts bei unverändert belassenem Kurswert übergebührlich steigerte. Falschmünzerei – zumindest heute oft einigermaßen leicht an Material, Technik und Stil zu erkennen – brachte manchmal zwar auch neue Typen hervor, lehnte sich in Guss oder Prägung aber meist an bestehende Münzen an. Doch gab es in allen Epochen und Räumen der Münz- und Geldgeschichte auch Münzen, die fremde, im Umlauf etablierte Typen mit korrektem bzw. weitestgehend korrektem Gewicht und Feingehalt nachahmten. Diese sogenannten Beischläge, von Münzberechtigten in eigenen Münzstätten hergestellt, zeigen eine große Bandbreite, die von freieren über genaue Adaptionen, jedoch mit – oft versteckter – Kennzeichnung des Urhebers, bis hin zu völlig anonymen Stücken reicht. Fehlt der Hinweis auf den Münzherrn, sind auch diese Produkte formal als Falschmünzen einzustufen, hergestellt durch nicht zur Prägung dieser fremden Sorten Berechtigte.

Abb. 1: Reste von Schrötlingblechen und Schrötlinge der Falschmünzwerkstatt aus der Honert-Höhle (Balve-Volkringhausen, Märkischer Kreis).

Abb. 2: Falschmünzen des 2. bis 19. Jahrhunderts von westfälischen Fundplätzen, M 1:1:

a) Römisches Reich, Antoninus Pius (138–161 n. Chr.), Denar (148–149 n. Chr.), Rom; Guss, Bronze statt Silber, ehemals versilbert/verzinkt?

b) Römisches Reich, Antoninus Pius (138–161 n. Chr.) für Diva Faustina I. († 140 n. Chr.), Denar (ab 140 n. Chr.), Rom; Prägung, Bronze statt Silber, silberplattiert.

c) Fränkisches Reich (Merowinger), Tremissis (4. Viertel 6. Jh. bis 2. Viertel 7. Jh. n. Chr.), Autun; Prägung/Guss?, Silber statt Gold, vergoldet.

d) Deutsches Reich, König/Kaiser Heinrich II. (1002/14–1024), Denar, Köln; Guss, Blei statt Silber.

e) Erzbistum Köln, anonym, Denar (1. Hälfte 12. Jh.), Soest; Guss, Blei statt Silber.

f) Bistum Münster, Potho von Potenstein (1379–1381), Pfennig, Münster; Prägung, Kupfer statt Silber, verzinkt.

g) Herzogtum Braunschweig-Wolfenbüttel, Rudolf August und Anton Ulrich (1685–1704), 24 Mariengroschen 1698, Braunschweig; Guss, Messing statt Silber, mit (Entwertungs-)Lochung.

h) Grafschaft Lippe, Friedrich Adolf (1697–1718), 1 Mariengroschen 1714, Detmold; Prägung, Kupfer statt Silber, ehemals verzinkt.

i) Königreich Frankreich, Ludwig XVI. (1774–1792), Écu 1789, Paris; Prägung, Bronze statt Silber, silberplattiert.

j) Königreich Preußen, Friedrich Wilhelm III. (1797–1840), Doppelter Friedrich d'or 1840, Berlin; Prägung, Goldbronze statt Gold.



Falschmünzen liegen aus allen Epochen und Räumen der 27 Jahrhunderte Münz- und Geldgeschichte vor, so auch aus den – je nach Perspektive – 22 bzw. elf Jahrhunderten Münz- und Geldgeschichte in Westfalen. Seit 22 Jahrhunderten ist Münzgeld hier in Gebrauch, seit elf Jahrhunderten werden hier Münzen selbst hergestellt – und stets, seien es zunächst ausschließlich auswärtige und dann auch einheimische Münzen, war der Geldumlauf mehr oder weniger umfangreich mit Falschmünzen durchsetzt (Abb. 2). Interessanter als die Falschmünzen an sich, die es seltener in Schatzfunden, häufiger als Einzelfunde oder Streufunde – und zwar im Kontext ihrer Entsorgung – gibt, sind jedoch archäologische Relikte, die von deren Herstellung zeugen. Aus Westfalen sind eindrucksvolle Beispiele solcher Falschmünzwerkstätten überliefert, von denen zwei hier genauer vorgestellt werden.

Eine Münzprägestätte des letzten Viertels des 12. Jahrhunderts aus Ibbenbüren

Die Ausgrabungen des Historischen Vereins Ibbenbüren von 1984 bis 1987 und erneut 1995 im sogenannten Heidenturm (Abb. 3) am südöstlichen Stadtrand Ibbenbürens (Kreis Steinfurt) erbrachten 1986 eine echte Sensation.² Im Inneren des hoch verfallenen und deshalb reichlich Fundmaterial bergenden Turmrestes fand man in den oberen Schichten u. a. folgende Objekte: »[...] einen Tiegel und mit Silber behaftete Tiegelreste, dazu eine bleierne Probeplatte mit Prägung, überdies vier Schrötlinge und ein[en] Ibbenbürener Pfennig [...]« (Kat. 10.2).³ Es handelt sich mithin um Relikte einer Münzprägestätte, die in dem Turm oder zumindest in dessen direktem Umfeld tätig gewesen sein muss.

Die »Probeplatte mit Prägung« trägt überaus deutlich den vollständigen Abdruck eines Münzprägestempels, dessen Prägung mit der Vorderseite des mitgefundenen »Ibbenbürener Pfennigs« stempelidentisch ist. Sie zeigt innerhalb eines Strichkreises ein stilisiertes Kirchengebäude, bestehend aus einem Zentralbau mit Tor und Turmaufsatz sowie zwei Seitentürmen; die Umschrift, durch eine feine Linie nach außen abgegrenzt, könnte als + ONMGNIVODO transkribiert werden. Die Rückseite der Münze zeigt innerhalb eines Strichkreises ein Kreuz aus sich verbreiternden Balken, in deren Winkeln je ein Kugelkreuzchen bzw. eine Vierpunktgruppe sitzt. Von den Umschriften ist auf der Münze kaum etwas

vorhanden, weder auf der Vorder- noch auf der Rückseite. Der Münztyp ist bekannt: Es handelt sich um eine bischöflich-münsterische Prägung, deren Vorderseitenumschrift in der Regel jedoch noch erkennbar auf + MIMIGARDEFORD zurückgeht.⁴ Der Urtyp, bei dem das Kreuz noch Kugeln in den Winkeln hat, wurde in Münster, das im späteren 10. Jahrhundert zu prägen begonnen hatte, ab ca. 1075 ausgegeben. Bis in die 1190er Jahre hinein wurde dieser dann immobilisiert – d. h. ohne Änderung des Bildes, aber mit zunehmender Verballhornung der Umschrift – weitergeprägt. Seit der Jahrhundertmitte wurden einzelne oder mehrere Kugeln in den Kreuzwinkeln dabei durch Sterne oder Kugelkreuzchen ersetzt. Die hier vorliegende Variante (Kat. 10.2.6), umfangreich ausgeprägt und zudem von Halb- bzw. Viertelpfennigen begleitet, gehört stilistisch und aus Gründen der Fundevidenz in die 1170/80er Jahre.

Mit Sicherheit hat nun allerdings der Bischof von Münster nicht in Ibbenbüren seine Münzen geprägt, und der gefundene Pfennig weicht in der Vorderseitenumschrift auch erheblich von den münsterischen Münzen ab. Von einer Münzstätte, die in Ibbenbüren in den 1170/80er Jahren offensichtlich also einen Münztyp aus Münster nachprägte, war vor den Funden aus dem Heidenturm nichts bekannt. Die Frage nach dem Münzherrn hängt von der Funktion bzw. dem Besitzer der Anlage, die bauhistorisch ins 12. oder spätestens ins frühe 13. Jahrhundert zu datieren ist, ab. Es ist nicht eindeutig, den Rundturm, der wohl zwei Vorgängerbauten hatte und dem ein gleichzeitiger repräsentativer Rechteckbau angeschlossen war, alles umgeben von einer Gräfte, als Burg der örtlichen Edelherren anzusprechen. Die Gelände- und Verkehrssituation könnte auch bzw. sogar eher auf eine Art Zollstation hindeuten, zumal für die Edelherrenburg bereits eine andere Stelle in Ibbenbüren diskutiert wird. Doch selbst dann stellt sich die Frage nach deren Besitzer, da es neben den Grafen von Tecklenburg, die allerdings erst 1189 in den Besitz der Edelherren als bischöflich-paderbornisches Lehen eintraten, mit dem Frauenstift Herford noch einen anderen – den bedeutendsten – Grundherrn in Ibbenbüren gab.⁵

Herford, das Ende des 8. Jahrhunderts gegründet und bereits früh, möglicherweise noch im 9. Jahrhundert, mit der Münze neben Markt und Zoll begabt worden war, hat dieses 973 bestätigte Recht nachweislich auch ausgeübt.⁶ Um 1100 wurde ein Münztyp geprägt, der mit der Umschrift + HERVORDEFORD die



Abb. 3: Ibbenbüren (Kreis Steinfurt), Heidenturm, Ausgrabungen 1986.

zeitgenössische münsterische Kirchendarstellung der Vorderseite mit einer Soester Rückseite kombinierte. Im späteren 12. und frühen 13. Jahrhundert wurden Soester, im zweiten Viertel des 13. Jahrhunderts wieder münsterische, teils auch osnabrückische Typen imitiert. Herford als Münzherr auf seinem Fernbesitz in Ibbenbüren erscheint also durchaus möglich, ebenso denkbar jedoch – und wohl etwas wahrscheinlicher – scheinen die Edelherren von Ibbenbüren. Von einem Münzrecht ist freilich nichts bekannt, doch konnten Münzen, zumal seit dem späteren 12. Jahrhundert, auch ohne eine solche königliche Rechtedelegierung geprägt werden. Aus wirtschaftlichen Gründen traten jetzt neben der Geistlichkeit auch und gerade Fürsten, Grafen und speziell kleinere Herren, deren Grundherrschaften sich zu Territorien zu wandeln begannen, in die Münzprägung ein. Für den Marktverkehr war Silber in gemünzter Form unabdingbar, und Marktherren aller Art prägten für ihren Markt, der sich auch in Ibbenbüren gerade in dieser Zeit von seiten der Edelherren wie des Stifts herausbildete, ihr eigenes Geld. Da sich die Münzprägung in der Stauferzeit hinsichtlich Machart, Gewicht und Stil stark landschaftlich differenziert hatte, adaptierten solche kleinen Münzstätten, anonym oder nicht, dann meist die Münzen des nächstgelegenen und die Region mit Geldmitteln versorgenden Zentrums, hier eben Münsters.

Derartige Beischläge sollten eigentlich den tatsächlichen Urheber erkennen lassen, doch war dies bei Vorbildern, die selbst anonym bzw. deren Umschriften durch Immobilisierung verballhornt waren, schwierig. Die Ibbenbürener Beischläge zeigen keinen solchen Hinweis; sie galten im Umlauf mit Sicherheit als münsterisch und wären ohne den konkreten Fundkontext noch heute als münsterisch eingestuft worden. Das Beispiel Ibbenbüren offenbart so den gerade im 12. und 13. Jahrhundert breiten Graubereich – in formaler wie vor allem in funktionaler Hinsicht – zwischen Beischlag, dessen Legitimität letztlich von den Sanktionsmöglichkeiten des Vorbildgebers abhing, und Falschmünzerei. Beischläge funktionierten im Umlauf dabei meist durch eine leichte Untergewichtigkeit, also ein reduziertes Gesamt- und/oder Feingewicht. Das Raugewicht der Ibbenbürener Pfennige liegt aber signifikant unter dem der münsterischen Vorbilder, und auch der Feingehalt ist deutlich niedriger; zudem ist die Legierung mit viel Zink, das wie das Silber aus örtlichen Vorkommen stammen dürfte, eine andere. All dies rückt die Beischläge aus Ibbenbüren doch sehr in Richtung Falschmünzerei, da aus ihrer Inkurssetzung als guthaltige münsterische Pfennige zum Schaden des Bischofs von Münster Gewinn gezogen wurde.

Die Münzstätte in Ibbenbüren befand sich technisch auf der Höhe der Zeit, es kann hier kaum eine private Falschmünzerbande gearbeitet haben, sondern es muss eine Münzstätte unter herrschaftlicher Autorität gewesen sein. Die Pfennige waren in erster Linie sicherlich für den lokalen Markt bestimmt, könnten vom Heidenturm aus, möglicherweise einer Zollstation am Weg von Münster nach Tecklenburg, aber auch gut in die Umgebung abgesetzt worden sein. Vielleicht sind sie auch auf den Märkten in Münster oder Osnabrück, wo in dieser Zeit ebenfalls münsterische Kirche-Kreuz-Typen imitiert wurden, untergebracht worden. Seit wann, wie lange und in welchem Umfang die Münzstätte tätig war – oder ob sie gar über das Probestadium nicht hinauskam, denn Relikte einer tatsächlichen Ausprägung fanden sich nicht –, ist unbekannt, da jegliche weiteren Quellen, Dokumente und Objekte, fehlen.

Eine Falschmünzerwerkstatt der 1730/40er Jahre aus der Honert-Höhle

Noch in den 1920er Jahren ging im Tal der Hönne, eines Nebenflusses links der Ruhr, das Gerücht, dass ein Vorfahre einer ehemals auf einem Pachtgut in der

Grübeck, einem Seitental rechts der Hönne, ansässigen Familie Falschgeld hergestellt haben soll. Und tatsächlich stieß der Münsteraner Geologe und Paläontologe Julius Andree (1889–1942) 1925 oder 1926 in der sogenannten Honert-Höhle im Grübecker Tal (Gemarkung Balve-Volkringhausen, Märkischer Kreis) auf Relikte einer Falschmünzerwerkstatt.⁷ Diese nach einem früheren Besitzer benannte Höhle, die in den 1960er Jahren dem Kalksteinbruch zum Opfer fiel, bestand aus drei Teilen: einem 12 m langen und 2 m breiten Raum, einem knapp 32 m langen und 0,6 bis 1,2 m schmalen Gang, der 11 m in die Tiefe führte und stellenweise nur kriechend zu erkunden war, und einer relativ hohen Halle von 8 x 6 x 4,5 m (Abb. 4). Im hintersten Winkel dieser Halle, meterdick mit Höhlenlehm verfüllt, entdeckte Andree in der obersten Schicht u. a. folgende Objekte (Abb. 1): »[...] eine große Anzahl kleiner ovaler Plättchen aus Kupfer, dazu Kupferbleche mit ovalen Löchern von derselben Größe wie die Plättchen. Ferner fanden sich vier Dreipfennigstücke der Stadt Hamm (drei Stücke von 1736, ein Stück von 1737), ein Dreipfennigstück der Stadt Soest von 1740 und ein länglicher, vierkantiger Schleifstein« (Kat. 10.3).⁸

Die Kupfermünzprägung der Frühen Neuzeit – und damit auch die Kupferfalschmünzerei – ist eine ganz und gar westfälische Spezialität in der deutschen Münz- und Geldgeschichte. Kupfer als Münzmetall neben Silber und Gold etablierte sich in anderen Regionen regelmäßig erst im 18. Jahrhundert in den jeweiligen Münzsystemen, in Westfalen gab es dieses schon seit dem 16. Jahrhundert. Träger dieses nur lokal als Unterwährung umlaufenden Geldes waren vor allem die Städte, die seit den 1560er Jahren in zunehmend ganz Westfalen, mit oder eher ohne landesherrliche Genehmigung, in die Prägung eintraten. In Soest, das 1559 als erste Stadt Westfalens nach Münster Kupfermünzen ausgab, prägte man ab 1662 nur noch 3-Pfennig-Stücke, von 1716 bis 1749 sogar fast jährlich.⁹ In Hamm begann man im späten 16. oder frühen 17. Jahrhundert, von 1652 bis 1749 gab es ebenfalls in ziemlicher Regelmäßigkeit nur noch 3-Pfennig-Stücke, am dichtesten in den 1720er bis 1740er Jahren.¹⁰ Das Ende für beide Münzstätten kam, politisch motiviert, durch König Friedrich II. von Preußen (1740–1786), doch verfolgte dieser damit in seinen westlichen Gebietsteilen auch wirtschaftliche Ziele.

Anfangs entsprach Kupfergeld einem echten Bedürfnis nach Kleingeld; solange die Prägmenge begrenzt blieb und vor allem Vertrauen auf dessen Einlösbarkeit in Silber bestand, gab es keine Probleme. Doch in der

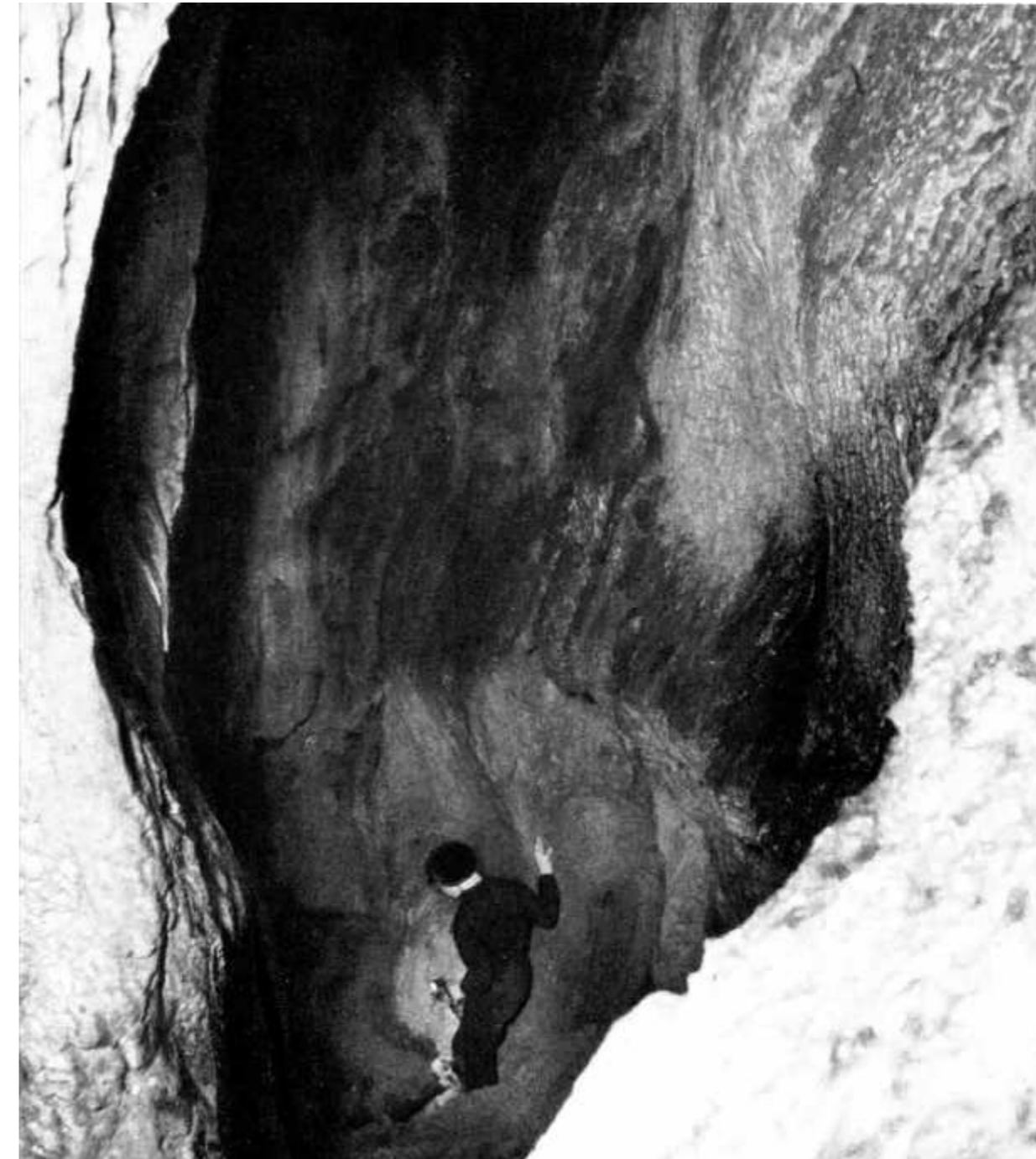


Abb. 4: Honert-Höhle (Balve-Volkringhausen, Märkischer Kreis), Blick in die »Halle der Falschmünzer«, vor 1960.

Not des Achtzigjährigen Krieges und des beginnenden Dreißigjährigen Krieges erkannten die Städte und jetzt auch viele Landesherrn den fiskalischen Nutzen der Kupfermünzprägung. Besonders in den 1620er Jahren kam es deshalb vielerorts, befördert durch technische Innovationen, zu einer ersten Massenausprägung, im südlichen Westfalen durch Soest und Hamm, aber auch in Werl, Arnsberg und Unna. Dies brachte das System dieses Kreditgeldes, das sich so von einlösepflichtigem Ersatzgeld zur Scheidemünze wandelte, aus dem Lot: Es kam zu Inflation. Zudem mehrten sich allenthalben in Westfalen Klagen über gefälschte Kupfermünzen, der meist große Stempelschnitt der Zeit lud geradezu

zum Fälschen ein. Eine erneute Kupferhaube gab es dann in der ersten Hälfte des 18. Jahrhunderts, wobei es hier die Städte Soest und Hamm waren, die die Gegend mit ihren kupferroten 3-Pfennig-Stücken, Fuchse genannt, millionenfach überschwemmt. Und speziell diese Dreier, vor allem ab den 1720er Jahren, waren stark mit Fälschungen durchsetzt – Prägefälschungen wie die aus der Honert-Höhle waren an der Tagesordnung (Kat. 10.3.7). Jeder Feinschmied konnte solche Prägestempel schneiden, und jeder Gelbgießer konnte falschmünzen: Grobe Gussfalschmünzen aus gelblicher Bronze sind für alle Jahrzehnte dieser Zeit reichlich überliefert (Kat. 10.3.6 und 10.3.8).



mitgefundenen Münzen sind als echt anzusprechen, womit die hier hergestellten Münzen vorerst nicht identifizierbar sind – fehlen. Für ihre Tätigkeit hätten sich die Falschmünzer freilich kein besseres Versteck aussuchen können: meterweit und metertief vom Tageslicht entfernt in einem engen, von schroffen Kalksteinfelsen gerahmten Flusstal. Zugleich aber nur ca. 800 Meter von der Hönnetalstraße entfernt, die Anschluss an die Handelsverbindung von Köln nach Soest hatte, was den direkten Absatz der Produkte garantierte.

Weitere Falschmünzerwerkstätten

Höhlen waren – aus nachvollziehbaren Gründen – offenbar beliebt bei Falschmünzern, denn auch im sogenannten Hohlen Stein (Gemarkung Rüthen-Kallenhardt, Kreis Soest) im Tal der Lörmecke, eines kleinen linksseitigen Zuflusses der Glenne, sind 1933 Relikte einer Falschmünzerwerkstatt gefunden worden.¹¹ In der Nähe des Haupteingangs dieser heute noch existierenden Höhle lagen, »auf einem Stein, bedeckt mit Geröll«, folgende Objekte: »[...] eine Anzahl eckig zugeschnittener Kupferbleche [...], teilweise beiderseits geprägt, nebst einigen bereits rund ausgeschnittenen Falschstücken und beim Ausschneiden der Stücke entstandener Abfall« (Abb. 5).¹² Gefälscht wurden – auch hier fehlen die Prägestempel – 6-Pfennig-Stücke der Stadt Werl, deren undatierte Originale zu 12, 6 und 3 Pfennig wohl in die 1590er Jahre datieren; 1597 wurde der Stadt die schon 1567 begonnene Kupferprägung verboten. Trotz technischer und stilistischer Mängel – die Originale waren freilich nicht viel besser – dürften die Produkte gut im damaligen Geldumlauf unterzubringen gewesen sein. Und auch im sogenannten Gertrudenberger Loch, einer künstlichen Höhle auf dem Gebiet der Stadt Osna-brück, hat man in den 1690er Jahren offenbar lokales Kupfergeld nachgemacht.¹³ Aus ganz Westfalen, insbesondere dem südlichen Westfalen, gibt es zahlreiche weitere Hinweise auf Kupferfalschmünzerei, denn der große Unterschied zwischen Kurswert und Materialwert machte auch diese lukrativ.

Ebenso gibt es aus ganz Westfalen, auch hier wieder insbesondere dem südlichen aber auch Westfalen, gibt es aber auch zahlreiche Hinweise auf Falschmünzerei für Nicht-Kupfergeld, vom Spätmittelalter bis ins 20. Jahrhundert, ebenso Relikte von Falschmünzerwerkstätten.¹⁴ So wurden um 1920/22 bei Nachrodt (Gemeinde Nachrodt-Wiblingwerde, Märkischer Kreis) »im Schutt einer alten Waldschmiede« 20 preußische Taler aus einer

früher wohl versilberten oder verzinnnten Bleilegierung entdeckt (Abb. 6).¹⁵ Greifbar sind heute noch ein Berliner Stück Friedrichs II. (1740–1786) von 1784 sowie zwei Berliner Stücke Friedrich Wilhelms III. (1797–1840) von 1814 und 1815. Die im Gussverfahren hergestellten Falschstücke waren in Bild und Schrift gut, sogar an die Randverzierung war gedacht worden, zeigen aber deutliches Übergewicht; im Umlauf wären sie direkt aufgefallen, weshalb man sie wohl auch verworfen hat. Exakt zur selben Zeit arbeiteten auch in Iserlohn (Märkischer Kreis) Falschmünzer, deren Depot um 1936 »beim Hausbau in der Nähe des Seilersee[s]« entdeckt wurde (Abb. 7).¹⁶ Erhalten sind ein Stück Königreich Hannover, Georg III. (1814–1820), 5 Taler 1813 aus goldplattiertem Kupfer und 29 Stücke Königreich Preußen, Friedrich Wilhelm III. (1797–1840), 1/6 Taler 1812 aus Kupfer, deren Versilberung heute weitgehend verschwunden ist. Träger all dieser Falschmünzerei waren oft kleine Handwerker, Feinschmiede, Gelbgießer, Knopfmacher, Posamentierer, und davon gab es im Hönne- oder Lörmecke-Tal und anderswo, im Sauerland und darüber hinaus, genug. Dass sich Falschmünzerwerkstätten, Falschmünzer und Falschmünzen in Westfalen schwer-

punktmäßig im Süden mit seiner protoindustriellen Metallverarbeitung des späten 17. und vor allem 18. Jahrhunderts fanden, ist also kein Zufall.

- 1 Als populärwissenschaftlichen Überblick zu Falschmünzerei und Münzfälschung vgl. Voigtländer 1976. Zur Definition von Falschmünze, Münzfälschung und Beischlag vgl. Klüßendorf 2004, 267–272, bes. 270 f.
- 2 Grabungsberichte: Ausgrabungen und Funde 4, 1986, 473 f. Nr. 447 und Ausgrabungen und Funde 10, 2007, 330 f. Nr. 561; dazu Isenberg 1997. Aus numismatischer Sicht Rauer 1987; Ilisch 1997; Ilisch 2000; Kötz 2016, 31.
- 3 Ausgrabungen und Funde 10, 2007, 331.
- 4 Vgl. Ilisch 1994, 44–64, zur konkreten Variante 60 f. Nr. V/12; vgl. auch Berghaus 1968.
- 5 Zur Ortsgeschichte vgl. Hunsche 1989, 15–30; Widder 1994 (zur Münzstätte S. 413–420).
- 6 Vgl. Berghaus 1971, 6–12, bes. 8.
- 7 Grabungsbericht: Andree 1927. Aus numismatischer Sicht Kennepohl 1927a; Ilisch 1980, 232 Nr. 335; Kötz 2016, 21. Zur Höhle Sönnecken 1966, 32–34; Streich 1967, 129 f.
- 8 Kennepohl 1927a, 100.
- 9 Vgl. Krusy 1979, 71–131, bes. 87–124.
- 10 Vgl. Kennepohl 1927b, 9–24, bes. 14–24.
- 11 Grabungsbericht: Henneböle – Andree 1933/1934. Aus numismatischer Sicht Kennepohl 1933/1934. Zur Höhle Sönnecken 1966, 46–48; Streich 1967, 99–101.
- 12 Kennepohl 1933/1934, 233.
- 13 Hinweis bei Kennepohl 1933/1934, 235.
- 14 Vgl. z. B. Ilisch 1986; Ilisch 2002; Giesen 2012.
- 15 Ilisch 1980, 252 Nr. 374.
- 16 Ilisch 1980, 252 Nr. 373.



Abb. 5 oben: Relikte der Falschmünzerwerkstatt aus der Höhle Hohlen Stein (Rüthen-Kallenhardt, Kreis Soest), M 1:1,5.

Abb. 6 unten: Relikte der Falschmünzerwerkstatt aus Nachrodt (Nachrodt-Wiblingwerde, Märkischer Kreis), M 1:1,5.

Wer genau nun die Falschmünzer in der Honert-Höhle waren – tatsächlich die noch im Gerücht der 1920er Jahre gemeinte Person? –, seit wann, wie lange und in welchem Umfang sie hier tätig waren, bleibt unklar. Einen zeitgenössischen Hinweis auf deren Aushebung, vielleicht schon 1740/41, liefert jedoch die »Ortschronik« des Iserlohner Oberbürgermeisters Johann Caspar Lecke (1694–1785) von 1764/65 (Kat. 10.4). Die Art der Funde lässt darauf schließen, dass die Werkstatt von den Behörden sorgfältig geräumt wurde, da Prägestempel und auch Belege für die Falschmünzen – die



Abb. 7: Relikte der Falschmünzerwerkstatt aus Iserlohn (Märkischer Kreis), M 1:1,5.



TATORT SCHREIBSTUBE

Der Fälschungsfall Abdinghof

Michael Lagers

Der Urkundenfälschung schuldig macht sich nach heutiger Definition des Strafgesetzbuches, »wer zur Täuschung im Rechtsverkehr eine unechte Urkunde herstellt, eine echte Urkunde verfälscht oder eine unechte oder verfälschte Urkunde gebraucht.«¹ Damit steht die bundesdeutsche Rechtsprechung am vorläufigen Endpunkt einer diskontinuierlichen Entwicklung, deren Ursprung auf das römische Recht zurückgeht und sowohl die Anfänge des Urkundenwesens als auch die des Missbrauches berührt.² Gab es weder im römischen Recht noch in der frühen mittelalterlichen Volks- und Kirchenjurisdiktion eine genaue bzw. allgemein verbindliche Begriffsdefinition, änderte sich dies mit den Dekretalen des 11. und 12. Jahrhunderts. Insbesondere die von Papst Innozenz III. waren nach dem neuen kirchlichen Recht von fundamentaler Bedeutung für den Tatbestand der Fälschung und richtungsweisend für eine konkrete Definition. Das Fälschungswesen selbst hatte inzwischen »den absoluten Höhepunkt«³ erreicht. Bot die herkömmliche Rechtslage noch genügend Schlupflöcher vor Strafverfolgung und in ihrer Auslegung womöglich auch vor tatzeitlichem Unrechtsbewusstsein, drohte nun bestenfalls die Deposition. Aber auch die Auslieferung an einen weltlichen Richter war nicht ausgeschlossen, was zwar nicht gleich die Todesstrafe, aber durchaus »die Anwendung von Verstümmlungsstrafen«⁴ nach sich ziehen konnte.

Klöster als Zentren des mittelalterlichen Fälschungswesens

In Relation zu den bekannten Fällen seit dem Frühmittelalter ist die Zahl der entdeckten und bestraften Fälscher deutlich niedriger als die Zahl der entlarvten Urkundenfälschungen, Spuria genannt. Einer der Gründe für dieses völlig unausgewogene Verhältnis ist sicherlich in der Qualität der Fälschungen zu suchen. Selbstredend ist es Ziel einer jeden Fälschung, als Original anerkannt

zu werden. So ist es erst der im 17. Jahrhundert einsetzenden Professionalisierung der Diplomatie zu verdanken, dass bis heute beispielsweise die Mehrzahl der merowingischen Königsurkunden als ganze oder partielle Fälschungen entlarvt wurden.⁵ Die Qualität allein reicht jedoch nicht aus, um zu erklären, warum die Quote der zeitgenössischen Aufklärungsfälle so gering ist. Ebenso fällt die geringe Zahl derjenigen ins Gewicht, die über ausreichend Kenntnisse und Fähigkeiten verfügten, eine Urkunde auf ihre Echtheit zu prüfen.

Literate Bildung blieb bis weit ins Spätmittelalter hinein ein Privileg der Geistlichkeit und wurde zumeist in den Klöstern gepflegt. So ist es denn auch nicht verwunderlich, dass gerade die monastischen Schreibstuben eine zentrale Rolle im Fälschungswesen einnahmen. Sie waren nicht nur potenzieller Ursprung, sondern häufig auch Adressaten. Die Schreiber besaßen neben der Fähigkeit zu fälschen auch die Manipulationen und Fälschungen zu erkennen.⁶ In manchen Fällen dürfte jedoch der Grundsatz gegolten haben, dass »eine Krähe der anderen kein Auge aushackt«, – insbesondere dann, wenn vonseiten des Fälschers kein Nachteil für die Prüferseite ausging. Womöglich konnte man sich darauf verständigen und verlassen, im umgekehrten Fall ebenfalls ungeprüft zu bleiben oder sich gar gegenseitig zu unterstützen. Die Ziele waren in den meisten Fällen identisch: Es galt, sich »den rechtlichen Erfordernissen der eigenen Zeit anzupassen.«⁷ Im Umfeld der Reichsabtei Reichenau beispielsweise lassen sich eine Reihe von »merkwürdig verwandten Fälschungen benachbarter Klöster« beobachten. Es handelt sich dabei um vermeintliche Kaiserurkunden, die die Rechte der Klostervögte definieren.⁸ Wie es scheint, haben die »wichtigsten Abteien des Konstanzer Sprengels und in dem benachbarten Ottobeuren«⁹ Vorlagen ausgetauscht und somit ihren Vögten einvernehmlich konstruierte rechtliche Schranken gesetzt. Für den Raum Westfalen stehen übergreifende Untersuchungen noch aus, doch

Abb. 1: Die Abdinghofkirche zu Paderborn, ehemals Abteikirche des Benediktinerklosters St. Peter und Paul (1015–1803).

die Summe der bekannten Fälle allein innerhalb der Paderborner Diözese lässt die Vermutung zu, dass auch hier Austausch stattgefunden hat und Manipulationen von Schriftstücken womöglich schweigend toleriert wurden.¹⁰ Bis zur Mitte der zweiten Hälfte des 12. Jahrhunderts stehen rund 23 Prozent aller vorhandenen Urkunden im Bistum Paderborn unter Fälschungsverdacht, viele sind inzwischen als solche überführt.¹¹ Die bislang bekannten Urheber verteilen sich auf fünf Klöster, von denen die Paderborner Abtei Abdinghof die bei weitem größte Zahl an Verdachtsfällen stellt (Abb. 1).

Die Abtei Abdinghof entstand vor rund 1000 Jahren »zu Ehren der heiligen Maria und Aller Heiligen« und firmierte fortan als Benediktinerkloster unter dem Patrozinium von St. Petrus und Paulus.¹² Stifter war der damalige Paderborner Bischof Meinwerk, der bereits zuvor den Bau eines neuen Doms initiierte und kurze Zeit nach der Gründung Abdinghofs mit dem Kloster

Helmarshausen einen weiteren – bereits bestehenden – Benediktinerkonvent durch Übertragung in seinem Bistum installieren konnte.¹³ Die Paderborner Abtei wurde großzügig ausgestattet. Allen voran waren es Güter aus dem üppigen Familienbesitz des Bischofs, die als wirtschaftliche Grundlage dienten und die eine besondere Verbundenheit zum Ausdruck brachten.¹⁴ Am deutlichsten zeigt sich diese Verbundenheit in der Funktion Abdinghofs als Grabkloster – »seines Grabklosters, das Meinwerks *memoria*, der seiner Eltern und weiterer Verwandter dienen sollte«.¹⁵

Über die Ausstattung, an der auch Kaiser Heinrich II. beteiligt war, geben neben der vermeintlichen Gründungsurkunde eine Reihe von weiteren Dokumenten Auskunft. Der überwiegende Teil ist jedoch gefälscht. Es handelt sich nach heutiger Auffassung um formale bzw. feststellende Fälschungen: Die in den Urkunden formulierten Übertragungen und Bestätigungen von Besitz mit Bezug auf das 11. und das frühe 12. Jahrhundert sind in den überprüfbaren Fällen echt, der rechtsgebende Rahmen in Form von Siegelurkunden ist hingegen ein Produkt späterer Zeit, nämlich der zweiten Hälfte des 12. Jahrhunderts. Sie garantierten dem Kloster bis zu seiner Auflösung 1803 jährliche Einnahmen von rund 13.000 Talern und machten es zu einer der größten geistlichen Grundherrschaften in der Region, die im Bistum Paderborn nur vom Zisterzienserkloster Hardehausen übertroffen wurde.¹⁶

Vom Verdacht zur Gewissheit: Aspekte der Forschungsgeschichte

Nachdem bis ins 19. Jahrhundert hinein die Echtheit keiner der betroffenen Abdinghofer Urkunden infrage gestellt wurde, äußerte 1865 der österreichische Historiker Karl-Friedrich Stumpf-Brentano den Verdacht, dass eine auf den 16. Januar 1032 datierte Urkunde Kaiser Konrads II., die der Abtei ihren Besitz, ihre Immunität und das Recht auf freie Vogtwahl bestätigt, »nach Vorlage einer echten Urk« geschrieben wurde (Abb. 2).¹⁷ Roger Wilmans griff rund zehn Jahre später den Hinweis auf, bekräftigte den Verdacht und ergänzte ihn um ein weiteres vermeintliches Kaiserdiplom sowie um 25 Privaturkunden, die er allesamt als Fälschungen deklarierte und deren Ursprung in der Schreibstube des Klosters Abdinghof zu suchen ist.¹⁸ Zwar erkannte der Archivar und Mitarbeiter der frühen Bände des »Westfälischen Urkundenbuches« in Bezug auf die Besitzungen in den meisten Dokumenten einen wahren

Inhalt, zweifelte aber entschieden einzelne enthaltene Privilegien an. Insbesondere die freie Vogtwahl stieß ihm auf. Die in seinen Augen »unsägliche Anmaßung«¹⁹ war als Fälschkriterium jedoch nicht haltbar. Harry Breßlau (Abb. 3), einer der angesehensten Historiker seiner Zeit, trat wenige Jahre nach Wilmans' Argumentation »den Beweis dafür an, daß thatsächlich die in der Urkunde Konrads auf Bitten Meinwerks dessen begünstigtem Lieblingskloster zugestandenen [...] Rechte ihre Analogien in den Immunitätsprivilegien anderer nicht-königlicher Abteien finden«²⁰ und bekräftigte die inhaltliche Echtheit sowohl der Kaiserurkunde Konrads II. als auch des *Heinricianums*. Zwar unterließ der Mediävist eine weitere Überprüfung der übrigen Verdachtsfälle, versäumte es aber nicht, sein grundsätzliches Misstrauen gegenüber den diplomatischen Forschungen Wilmans zu den Abdinghofer Privaturkunden zum Ausdruck zu bringen.

Die erschütterte Glaubwürdigkeit und Reputation verlangte eine Aufarbeitung, die von Wilmans selbst nicht mehr geleistet werden konnte.²¹ Er starb bereits 1881, und es dauerte fast 30 Jahre, bis seine Untersuchungen zu den Abdinghofer Fälschungen einer Neubewertung unterzogen wurden. Es war der Paderborner Kirchenhistoriker Franz Tenckhoff, der 1921 die *Vita Meinwercki* editierte und sich zwei Jahre zuvor der Aufgabe stellte, »die 25 Abdinghofer Privaturkunden auf ihre formale und innere Echtheit zu untersuchen«.²² Methodisch ging er kaum differenzierter, sondern lediglich zurückhaltender in seiner Ergebnisanalyse vor. Tenckhoffs Untersuchungen stützten sich vor allem auf die Merkmale von zwei Urkunden, die er anhand der Siegel als eindeutige Fälskate identifizierte. Geradezu schablonenhaft zog er diese zum Vergleich mit den übrigen Verdachtsfällen heran. Sein Resultat: Eine bislang unbelastete Urkunde galt fortan als Spurious, während zehn der 25 vermeintlich gefälschten Privaturkunden für echt erklärt wurden. Die Rehabilitation betraf ausschließlich Dokumente des 12. Jahrhunderts, also diejenigen, die der Fälschertätigkeit zeitlich am nächsten stehen. Neben dem neuen Verdachtsfall, der in das Jahr 1123 datiert,²³ hielt er lediglich für zwei weitere Urkunden aus der vermeintlichen Feder Bischof Bernhards von Oesede den Verdacht aufrecht. Hier war es erneut das Siegel, das als Hauptkriterium zur Überführung herangezogen wurde.²⁴

Einen wissenschaftlichen Mehrwert konnte Tenckhoff mit seinen Untersuchungen nur in geringem Umfang erzielen. Förderlich für die weitere Forschung waren das Herausarbeiten der Anzahl und das Gruppieren der Fäl-

Abb. 2: Gefälschtes Kaiserdiplom Konrads II. zu den Rechten und Freiheiten des Klosters Abdinghof vom 16. Januar 1032.

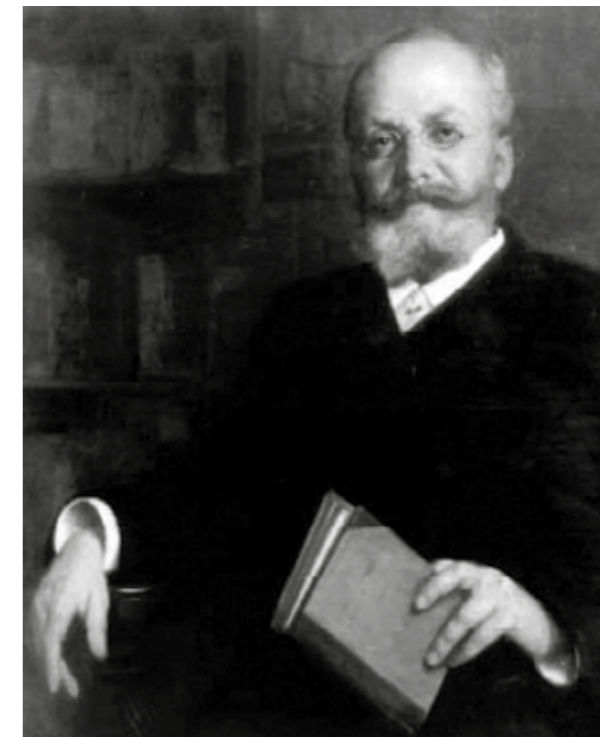
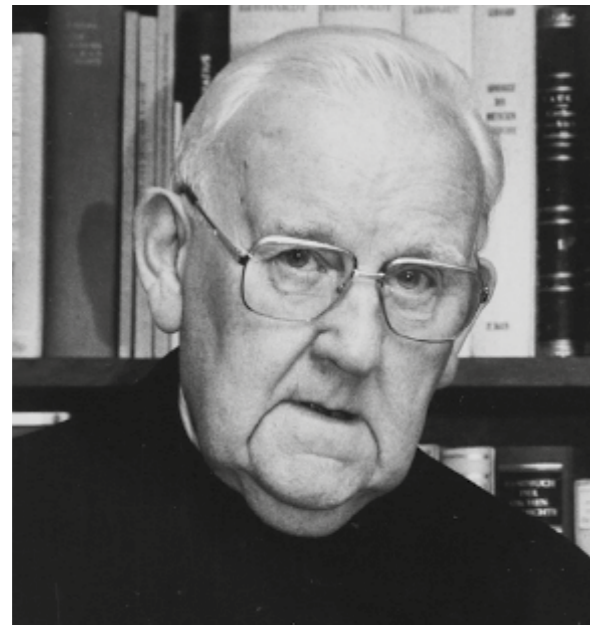


Abb. 3: Prof. Dr. Harry Breßlau (1848–1926).

scherhände sowie der Hinweis, dass die meisten Urkunden von Empfängerseite ausgestellt wurden.²⁵ Die hohe Gewichtung der sphragistischen Kriterien, d. h. der Analyse der Urkundensiegel, stieß hingegen auf Kritik. Der Archivar Johannes Bauermann wies im Zusammenhang mit seinen Untersuchungen zur Abdinghofer Gründungsurkunde auf den schlechten Erhaltungszustand vieler Siegel hin, der sie somit »ungeeignet für eine genaue Prüfung« und »sichere Beurteilung« mache.²⁶ Die Gründungsurkunde, die erst zu Beginn des 20. Jahrhunderts wiederentdeckt wurde, blieb Tenckhoff – bewusst oder unbewusst – verborgen. So war es 1928 Bauermann, der das Dokument eingehend auf seine Echtheit überprüfte und darüber hinaus auch die von Wilmans und Tenckhoff zusammengetragenen Verdachtsfälle einbezog. Hinsichtlich der paläografischen Aspekte stimmte er den bisherigen Ergebnissen zu den betroffenen Urkunden bis 1100 zu. Auch die auf das Jahr 1031 datierte Gründungsurkunde weist eine Schrift auf, die typisch für die Abdinghofer Schreibschule des 12. Jahrhunderts ist und somit als Fälschung zu gelten hat.²⁷ Methodisch ging Bauermann einen entscheidenden Schritt weiter, indem er zeittypische Stilelemente, Formeln und charakteristische Formulierungen, Diktat genannt, in die Untersuchungen einbezog und filterte. Hieraus ließ sich erstmals ein Verdacht auf die Person des Fälschers ableiten. Bauermann erkannte Übereinstimmungen in dem Diktat des Fälschers und dem des Autors der *Vita Meinwercki*, was ihn dazu bewog, beide Personen gleichzusetzen.²⁸

Abb. 4: Prälat Prof. Dr. Klemens Honselmann (1900–1991).



Dieser Verdacht erhärtete sich durch die diplomatischen Untersuchungen des Kirchenhistorikers Klemens Honselmann (Abb. 4). Dieser zählte inzwischen insgesamt 31 Abdinghofer Fälsfikate.²⁹ Er erkannte das noch nicht gänzlich ausgeschöpfte Potenzial des Fälschungsfalles und legte 1950 die bis heute umfassendste Untersuchung dazu vor. Sein Versuch, die »Grenze zwischen echten Urkunden und zeitgenössischen Fälschungen« zu ziehen, »die Arbeitsmethode des Fälschers« klarzustellen und die Quellen ausfindig zu machen, aus denen »der Urkundenhersteller seine offenbar ziemlich richtigen Nachrichten bezog«, setzte den vorläufigen Schlussstein.³⁰ Er übernahm die Methodik Bauermanns und übertrug sie auf alle Verdachtsfälle.³¹ Neben Auffälligkeiten wie der ausnahmslosen Besiegelung und Datierung konnte Honselmann feststellen, dass die meisten der betroffenen Urkunden im Kern echte Traditionsnotizen beinhalten, das jeweilige Formular hingegen aus Versatzstücken besteht, die einer Vielzahl von Dokumenten entnommen wurden. Von diesen unterschied er vier Urkunden, die er als »Fälschungen im eigentlichen Sinn«³² bezeichnet. Es handelt sich um die Bestätigung der klösterlichen Privilegien durch die jeweils neu gewählten Bischöfe (Abb. 5), namentlich Rotho (1036–1051), Imad (1051–1076), Heinrich II. von Werl (1084–1127) und Bernhard I. von Oesede (1127–1160). Solche Bestätigungen sind im Wirkungskreis der Paderborner Bischöfe beispiellos. Der gleichmäßige Aufbau sowie die zeituntypisch verwendeten Formeln und Datierungen lassen zwingend vermuten, dass sowohl Form als auch Inhalt unecht sind. Damit stehen sie im Gegensatz zu den beiden Kaiserdiplomen,³³ die lediglich über die äußeren Merkmale (Schrift, Siegel und Perga-

ment) als Fälsfikate überführt werden können. Formal und inhaltlich gehen sie auf echte Vorlagen zurück, was sie dennoch zu Fälschungen macht – zu formalen Fälschungen. Formale Fälschungen sind mit Ausnahme der Privilegien wohl auch die übrigen der von Honselmann verdächtigten Dokumente. Es handelt sich dabei um insgesamt 18 bischöfliche Traditionsurkunden,³⁴ sechs Abtsurkunden³⁵ sowie die Gründungsurkunde.

Wenngleich die Fälschkriterien höchst unterschiedlich ausfallen, lassen sich doch einige der inneren wie auch äußeren Merkmale auf alle Verdachtsfälle anwenden. Hier ist zunächst das Diktat des Fälschers zu nennen, das sich mit Ausnahme der Privilegien jeweils in der Formulierung des Protokolls (Eingangsformel) und des Eschatokolls (Schlussformel) sowie in der Arenga (Einleitung des Kontextes) zu erkennen gibt. Augenfälliger sind die äußeren Merkmale, von denen insbesondere die paläografischen Aspekte hervorzuheben sind, die schon Wilmans als charakteristisch herausgearbeitet hat. Vor allen Dingen das zu einer Seite geschwungene »W« mit den sich kreuzenden Mittellinien tritt ungeachtet der Datierung in nahezu allen Fällen auf. Gleiches gilt für das offen geschriebene kleine »a« in Minuskelform, wenngleich nur die Urkunden, die das 11. Jahrhundert als Entstehungszeit vorgeben, wohl aus einer Hand stammen. Weniger uniform erscheint das Pergament. Lediglich die Größe steht zum Teil in keiner Relation zur Bedeutung der jeweiligen Urkunde. Bei der Besiegelung hingegen ist deutlich mehr Wert auf Authentizität gelegt worden. Die wenigen Möglichkeiten, die einen Vergleich zulassen, weisen einen hohen Grad an altersbedingten Abnutzungerscheinungen und Beschädigungen auf. Es bleibt dem geübten wie auch ungeübten Auge des Betrachters gleichsam verborgen, ob beispielsweise das Siegel Bischof Heinrichs von Werl auf der 1118 datierten und zu den Fälschungen zu zählenden Schenkungsurkunde von dem einzig erhaltenen Originalsiegel abweicht (Abb. 6a und b).³⁶ Wilmans' Behauptung, die verdächtigten Urkunden seien »hervorgegangen aus groben und ganz unkünstlerischen Nachbildungen von ächten Siegelabdrücken«, kann bei einem direkten Vergleich wohl kaum Bestätigung finden.

Der Fälscher und sein Motiv

Die hohe Quantität und Qualität der Siegel ist bezeichnend für die mögliche bzw. sehr wahrscheinliche Motivation des Fälschers. Dessen Tätigkeit fällt in eine Umbruchphase des Urkundenwesens. Die ab dem



Abb. 5: Gefälschte Bestätigung der Privilegien des Klosters Abdinghof, angeblich durch Bischof Imad (um 1000–1076) ausgestellt am 12. Mai 1054.

Frühmittelalter vorzugsweise durch Zeugnennennungen beglaubigten Urkunden und Notizen verloren in der Salierzeit zunehmend an rechtskräftiger Bedeutung. Diese war ohnehin nur schwach ausgeprägt. Das 10. und 11. Jahrhundert galten vielmehr »als die Zeit des Vorherrschens des reinen Rechtsaktes«³⁷, in der symbolische Handlungen schriftlichen Fixierungen vorgezogen wurden. Mit dem Durchbruch der Siegelurkunde, deren Beweiskraft unumstritten war, stand den Klöstern ab dem 12. Jahrhundert ein Rechtsinstrument mit dauerhafter Gültigkeit zur Verfügung. Dem Kloster Abdinghof, das sich zur gleichen Zeit mit einer Reihe von Prozessen auseinandersetzen musste, dürfte die neue Form entsprechend willkommen gewesen sein. Die Streitigkeiten allein werden aber wohl kaum den entscheidenden Impuls für die intensive Fälschertätigkeit gegeben haben. Vielmehr war ein Bündel an unterschiedlichen Faktoren entscheidend, den Fälscher zur Übertragung rechtlich unverbindlicher Traditionsnotizen in Siegelurkunden zu veranlassen, um somit den klösterlichen Besitz zu sichern.

Auf reichspolitischer Ebene ist das Erstarken Heinrichs des Löwen zu nennen. Mit vorläufiger Rückendeckung von Friedrich Barbarossa versuchte der Herzog von Sachsen und Bayern, seine Position im Norden des Reiches politisch auszubauen, und zwar auf Kosten des sächsischen Adels und der Kirchenvorsteher. Zugewinne wie das Erbe der Winzenburger Grafen untermauerten die Lehnsansprüche des Welfen und wurden



Abb. 6a und b: links gefälschtes Siegel des Paderborner Bischofs Heinrich II. von Werl (um 1050–1127), angeblich von 1118 und rechts originales Siegel des Paderborner Bischofs Heinrich II. von Werl (um 1050–1127) um 1114.

zunehmend zu einer Bedrohung von Besitz und Privilegien.³⁸ Auf lokaler Ebene dürften der Klosterbrand von 1152 und der Paderborner Stadtbrand von 1165, der auch »ecclesia sanctorum Petri et Pauli«³⁹ mit einbezog, das sträfliche Vorhaben befeuert haben, sofern auch die Schriftbestände betroffen waren.⁴⁰

Damit wäre auch der früheste Zeitpunkt der Fälschertätigkeit gesetzt – ein Zeitpunkt, der mit der zeittypischen Schrift der Abdinghofer Schule korrespondiert, und ein Zeitpunkt, der mit der Entstehung der *Vita Meinweri* (Abb. 7) in Verbindung gebracht wird.⁴¹ Alle zuletzt genannten Ereignisse fallen in die Amtszeit von

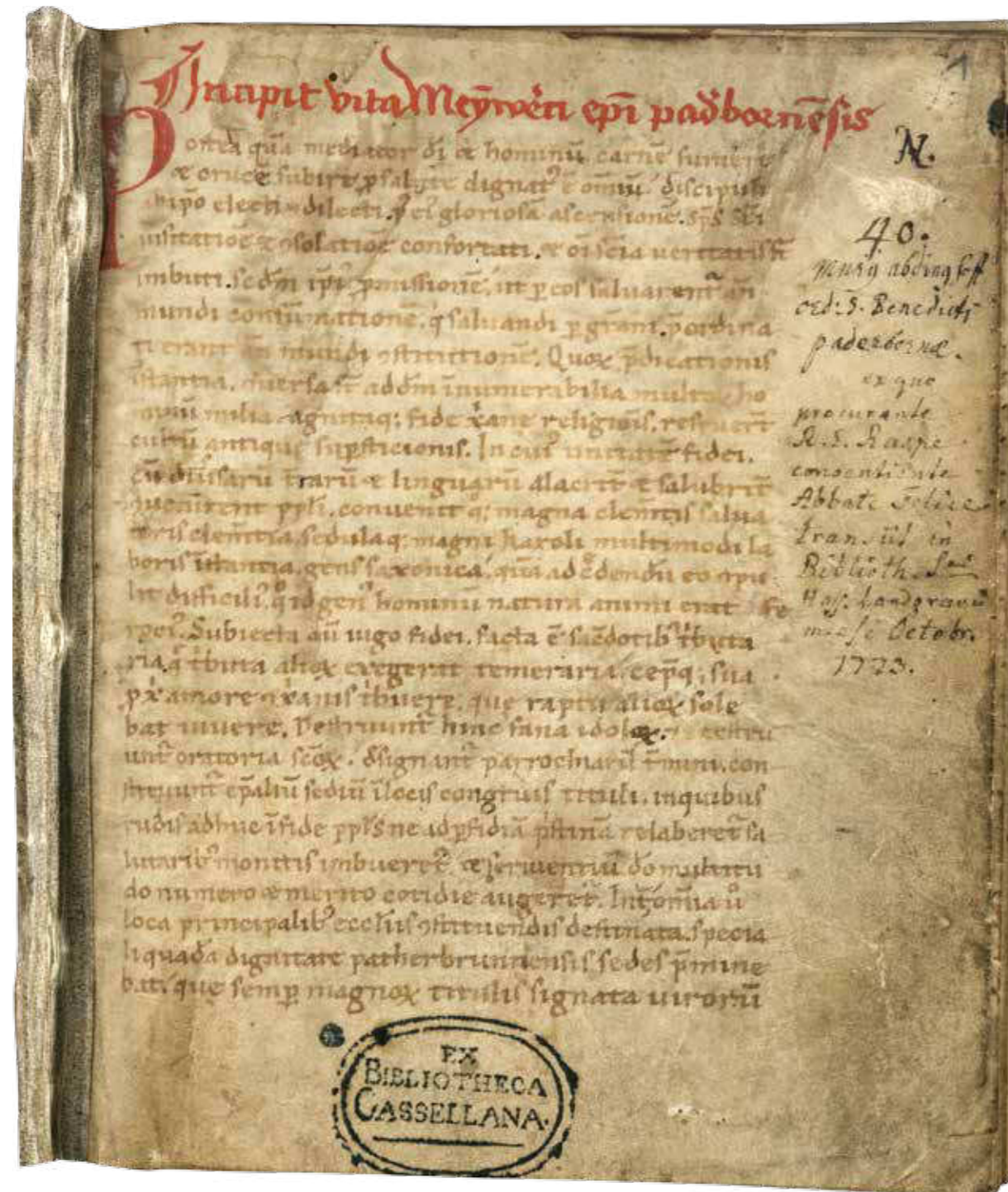


Abb. 7: Originalhandschrift der *Vita Meinweri* episcopi Patherbrunnensis (= Die Lebensbeschreibung des Paderborner Bischofs Meinwerk) von ca. 1165.

Abt Konrad (1142–1173). Mit einer an Sicherheit grenzenden Wahrscheinlichkeit wird er den Fälscher der Urkunden sowie den Autor der *Vita Meinweri* gekannt haben. Beides sind Projekte einer Größenordnung, die nicht nur die Kenntnisnahme des Klostersvorstehers, sondern vielmehr noch dessen Auftragsvergabe voraussetzen. Honselmann geht noch einen Schritt weiter und vermutet in beiden Fällen Abt Konrad selbst als Verfasser.⁴² Er beruft sich dabei auf die Gründungsurkunde des Klosters Willebadessen, die nachweislich »per manum videlicet Conradi abbatis«⁴³ entstanden ist. Der Vergleich des Diktats mit den Stilelementen der Fälscherhand sowie der *Vita Meinweri* weist Übereinstimmungen auf, die Honselmanns Vermutung durchaus begründet erscheinen lassen. Dennoch reichen die Merkmale nicht aus, um eine gesicherte Aussage über die Identität des Federführers der Abdinghofer Fälschungen respektive der *Vita Meinweri* zu treffen, so dass die personelle Zuweisung letztendlich eine »nicht belegbare Hypothese«⁴⁴ bleibt.

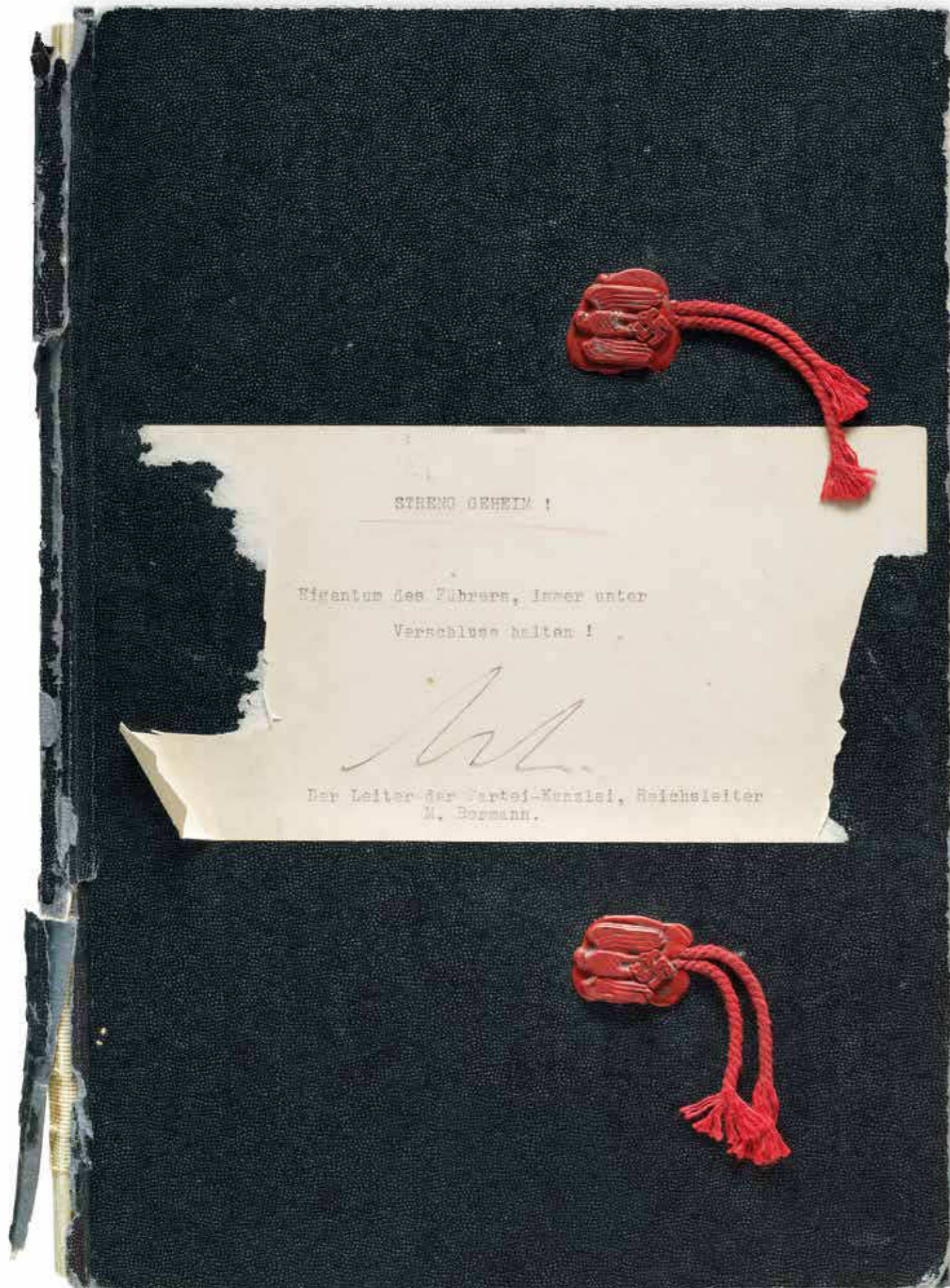
Wer auch immer nun die Urkunden »zur Täuschung im Rechtsverkehr« hergestellt hat, um zum Abschluss das Eingangszitat noch einmal aufzugreifen, darf sich moralisch gern aufseiten der »gutartigen« Fälscher wähen. So formuliert es Carlrichard Brühl, der »die große Mehrzahl der Spuria« dieser Kategorie zuweist und dafür den Begriff der feststellenden Fälschung prägte.⁴⁵ Der Tatbestand der Urkundenfälschung blieb und bleibt davon freilich unberührt.

Zu diesem Thema vgl. Objekte Kat. 11.

Abkürzungen:

- App. dipl. = Diplomatischer Apparat Göttingen
LAV NRW = Landesarchiv Nordrhein-Westfalen, Abteilung Westfalen
Msc. = Manuskripte
- § 267 Abs. 1 StGB.
 - Das früheste bekannte Strafgesetz, das die Fälschung von beweiskräftigen Schriftzeugnissen aufgreift, ist die *Lex Cornelia testamentaria nummaria*. Aus der sullanischen Diktatur hervorgegangen, fand das Gesetz, das sich originär auf Münz- und Testamentsbetrug bezog, später eine erweiterte Auslegung und firmierte fortan in diversen Überlieferungen unter *Lex Cornelia de falsis*. – Vgl. Herde 1988, 582.
 - Kölzer 1990, 17.
 - Herde 1988, 603.
 - Kölzer 1990, 16 f.
 - Vgl. Brühl 1988, 13.
 - Brühl 1988, 14.
 - Brandt 1890, 107.
 - Brandt 1890, 108.
 - Ein enger Austausch zwischen einzelnen Schreibstuben ist u. a. in dem Schreibstil des Klosters Helmarshausen abzulesen, der ab der ersten Hälfte des 12. Jahrhunderts auch im Kloster Abdinghof gepflegt wurde. – Vgl. Hoffmann 2006, 461 f.; Berndt 2009a, 250.
 - Vgl. Honselmann 1939, 20 f. 148 f.; Bannasch 1972, 3.
 - Zur Problematik der frühen Patronate Abdinghofs vgl. Balzer 2016, 52 f.

- Vgl. Kohl 2003, 150 f. (leider ohne Erwähnung der Abtei Helmarshausen); Johaneck 2003, 167 f.
- Vgl. Balzer 1977, 36 f.
- Balzer 2009, 149. – Siehe auch Linde 2016, 16; Honselmann 1994, 206; Wollasch 1982, 24.
- Vgl. Wittig 1999, 348 f.
- Stumpf-Brentano 1865–1883, 164. – Früher noch als Karl F. Stumpf-Brentano äußerte 1847 der Münsteraner Archivar Heinrich A. Erhard seine Zweifel an einer der betroffenen Urkunden. Es handelt sich dabei um ein Dokument Bischof Heinrichs II., vermeintlich ausgestellt am 26. März 1103, in dem der Bischof dem Kloster Abdinghof diverse Schenkungen bestätigt (App. dipl. 40). Erhard stuft die Urkunde als »sehr verdächtig« ein, ohne allerdings seinen Verdacht zu konkretisieren; siehe Erhard 1847, 214 Reg. 1311.
- Wilmans 1876, 15 f.
- Wilmans 1876, 8.
- Breßlau 1879, 462 f.
- Wie sich die Bewertung Breßlaus auf die weitere Forschung übertrug, zeigt sich u. a. in den Beiträgen Hermann Lövinsons zur Verfassungsgeschichte der Westfälischen Reichsstiftstädte. Die unter Einfluss Breßlaus entstandene Arbeit betont, Wilmans Argumente hätten durch die Beweisführung Breßlaus – auch was die Privaturkunden anbetrifft – viel verloren« (Lövinson 1889, 73 Anm. 3).
- Tenckhoff 1919, 1.
- LAV NRW W, Fürstbistum Paderborn, Urk. Nr. 71.
- Vgl. Tenckhoff 1919, 11 f.
- Vgl. Tenckhoff 1919, 5 f.; Tenckhoff 1921, S. XI f.
- Bauermann 1928, 21.
- Vgl. Bauermann 1928, 22.
- Vgl. Bauermann 1928, 33.
- Vgl. Honselmann 1939, 20.
- Honselmann 1950, 296.
- Vgl. Honselmann 1950, 348 f.
- Honselmann 1950, 306. – Bei den betroffenen Urkunden, von Honselmann auch als »totale Fälschungen« bezeichnet, handelt es sich um LAV NRW W, Kloster Abdinghof, Paderborn, Urk. Nr. 4 zu 1039 (Bf. Rotho); Nr. 12 zu 1101 (Bf. Heinrich); Nr. 25 zu 1129 (Bf. Bernhard) und App. dipl. 37 zu 1054 (Bf. Imad).
- LAV NRW W, Kloster Abdinghof, Paderborn, Urk. Nr. 1 zu 1023 (Ks. Heinrich II.) und App. dipl. 24 zu 1032 (Ks. Konrad II.).
- LAV NRW W, Kloster Abdinghof, Paderborn, Urk. Nr. 6 zu 1048 (Bf. Rotho); Nr. 9 zu 1066 (Bf. Imad); Nr. 10 zu 1093 (Bf. Heinrich); Nr. 11 zu 1100 (Bf. Heinrich); Nr. 13 zu 1102 (Bf. Heinrich); Nr. 15 zu 1103 (Bf. Heinrich); Nr. 19 zu 1123 (Bf. Heinrich); Nr. 22 zu 1127 (Bf. Heinrich); Nr. 23 zu 1127 (Bf. Heinrich); Nr. 24 zu 1127 (Bf. Heinrich); Nr. 26 zu 1130 (Bf. Bernhard); App. dipl. 38 zu 1058 (Bf. Imad); 40 zu 1103 (Bf. Heinrich); 42 zu 1118 (Bf. Heinrich); 44 zu 1126 (Bf. Dietrich von Münster); LAV NRW W, Fürstbistum Paderborn, Urk. Nr. 71 zu 1123 (Bf. Heinrich); WUB I, Reg. 1056, Cod. CXVIII zu 1052 (Bf. Imad); LAV NRW W, Kloster Abdinghof, Akten Nr. 154 zu 1118 (Bf. Heinrich).
- LAV NRW W, Kloster Abdinghof, Paderborn, Urk. Nr. 16 zu 1105 (Abt Gumpert); Nr. 17 zu 1107 (Abt Gumpert); Nr. 18 zu 1109 (Abt Gumpert); Nr. 20 zu 1123 (Abt Hamuko); Nr. 27 zu 1132 (Abt Hamuko); App. dipl. 39 zu 1124 (Abt Hamuko).
- Die besagte Schenkungsurkunde (App. dipl. 42) weist ein 7,7 cm breites Siegel (Abb. 6a) auf, das einen thronenden Bischof zeigt, ausgestattet mit Stab (rechts) und Buch (links). Die Umschrift lautet »HINRICUS GRA DI PATHERBRUNNENSIS EPC. – Das Siegel Heinrichs von Werl hat sich lediglich auf einer in ihrer Echtheit unumstrittenen Urkunde erhalten: LAV NRW W, Fürststabe Corvey, Urk. Nr. 45 zu 11[1]4 (Abb. 6b).
- Johaneck 1977, 134.
- Vgl. Haarländer 2000, 39 f.; Becher 1999, 132; Becher 1995, 134; Prinz 1983, 377 f.
- Jansen 1900, 40 Kap. 60.
- Vgl. Greve 1894, 65 f.; Becher 1999, 152.
- Vgl. Berndt 2009a, 250; Tenckhoff 1921, S. V f.
- Honselmann 1964, 352. – Siehe auch Bannasch 1977, 227 f.
- LAV NRW W, Msc. VII, Nr. 4522; Gottlob 1929, 97.
- Berndt 2009a, 250. – Siehe auch Berndt 2009b, 25.
- Vgl. Brühl 1988, 14.



KUJAU STERNSTUNDE

Der Skandal um die vermeintlichen Hitler-Tagebücher

Julia Heimlich

»Das ist die Sensation des Jahrhunderts. Es ist unglaublich, wenn das stimmt.«¹ Zu dieser Reaktion ließ sich Reinhard Mohn, vorsitzender Aufsichtsrat beim Medienkonzern Bertelsmann, hinreißen, als er zum ersten Mal von den »Hitler-Tagebüchern« (Abb. 1) hörte, die der *stern*-Redakteur Gerd Heidemann 1980 entdeckt hatte. Es ging um 62 Kladden, angeblich über einen Zeitraum von 13 Jahren vom »Führer« höchstpersönlich beschrieben! Diese vermeintlich historischen Dokumente sollten 1983, knapp 40 Jahre nach Ende des Zweiten Weltkriegs, vom Hamburger Nachrichtenmagazin *stern* publiziert werden und Aufschluss über die Gedanken-, Ideen- und Gefühlswelt Adolf Hitlers geben. Nicht nur Mohn witterte einen echten Knüller. Auch der Verlag Gruner + Jahr, zu dessen Flaggschiffen der *stern* gehörte und an dem Bertelsmann damals ca. 75 % der Anteile hielt, glaubte, mit den Tagebüchern den absoluten Clou gelandet zu haben.

Schon bald sollte sich der angebliche Sensationsfund allerdings als Blendwerk entpuppen: Die umfangreichen Notizen waren nicht von Hitler, sondern von einem einfachen Kunstfälscher geschrieben worden. Ein denkwürdiges Ereignis bildete die »Entdeckung« des *stern* trotzdem, entwickelte sie sich doch zum wohl größten Presseskandal der deutschen Nachkriegsgeschichte.² Selbst das betrogene Nachrichtenmagazin gab 15 Jahre später zu: Die Geschichte der »Hitler-Tagebücher« war »das Schlimmste, Peinlichste, Dummste, das der *stern* in seiner 50jährigen Geschichte je gedruckt hat«.³

Die Vorgeschichte: Konrad Kujau und die Handschrift Adolf Hitlers

Der Mann, der Heidemann und den *stern* zum Narren hielt, war Konrad Kujau (Abb. 2), zum Zeitpunkt des Skandals Kunstfälscher und Betreiber eines Geschäfts für Militaria und Kriegsdevotionalien in Stuttgart.⁴



Abb. 2: Konrad Kujau zeigt während seines Gerichtsprozesses am 29. August 1984 einige der von ihm produzierten »Hitler-Tagebücher«.

Kujau, der auf eine kleinkriminelle Karriere zurückblicken konnte, war 1957 aus der DDR geflohen, um dem wegen seiner zahlreichen Vorstrafen anstehenden Gefängnisarrest zu entgehen.⁵ Bei seinen vielen Vernehmungen auf Polizeiwachen in der DDR gab der gelernte Bauschlosser immer wieder andere Namen und Berufe an. Schon zu diesem Zeitpunkt zeichneten sich seine Lügen durch Liebe zum Detail und zur Präzision aus.⁶

Nach seiner Flucht begann Kujau, seiner wahren Leidenschaft zu frönen: Er interessierte sich für alles, was mit dem Militär des Dritten Reiches und Adolf Hitler zu tun hatte, und sammelte zahlreiche Devotionalien. In den 1960er Jahren begann er, Dokumente aus der Zeit der NS-Diktatur selbst anzufertigen, indem er Briefköpfe fälschte und Unterschriften nachahmte.⁷ Mit zunehmendem Eifer produzierte Kujau Sammlerobjekte, die er als Stücke ehemaliger NS-Funktionäre ausgab und als solche verkaufte. 1974 wurde der Unternehmer Fritz Stiefel auf Kujaus Waren aufmerksam und kaufte

Abb. 1: Die vermeintlichen Hitler-Tagebücher bestanden aus insgesamt 62 schwarzen Kladden. Viele waren außen mit Siegeln und schriftlichen Hinweisen wie »STRENG GEHEIM!« versehen, um die inhaltliche Brisanz und Relevanz zu betonen.

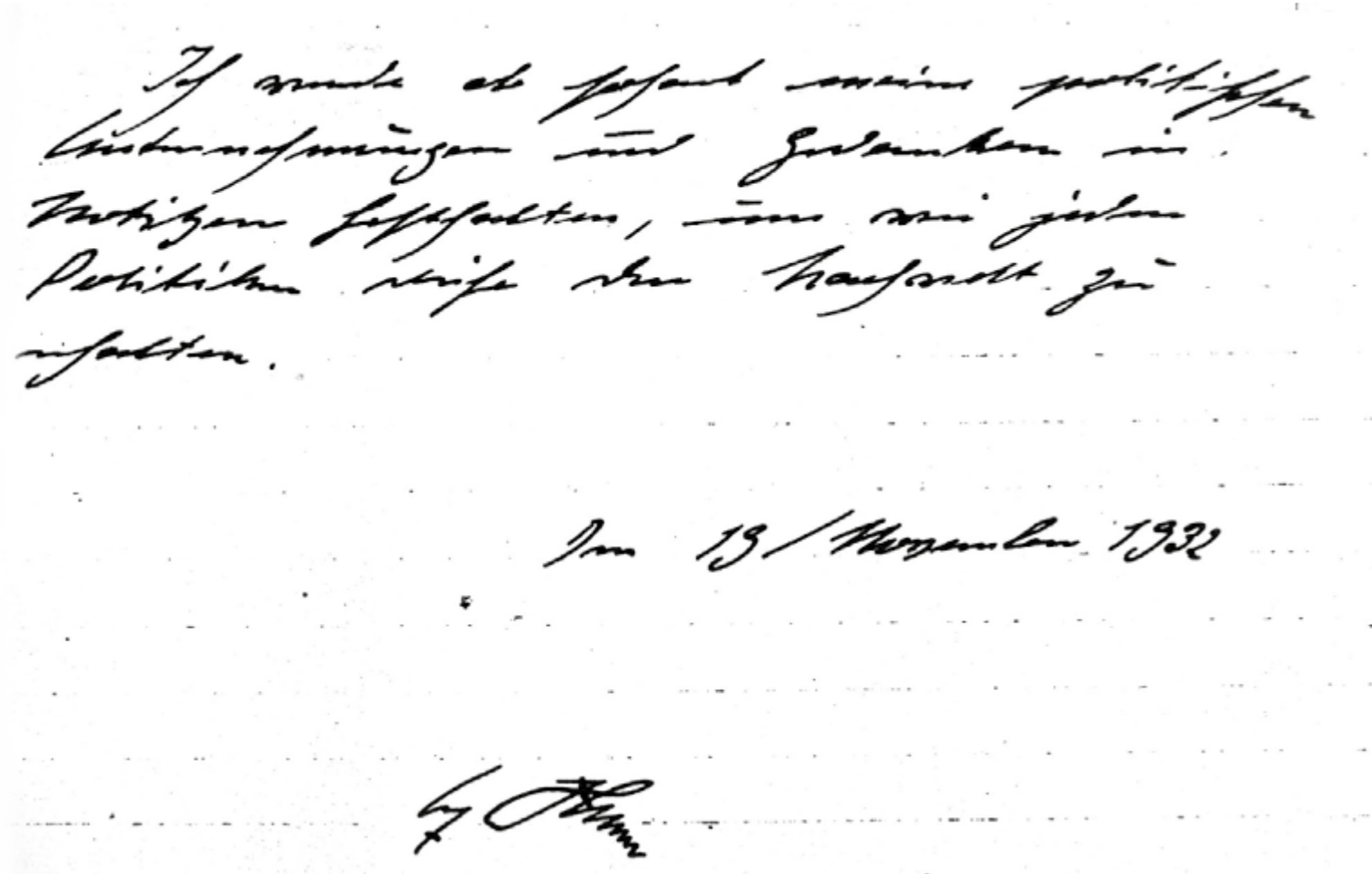


Abb. 3: Die Schrift des »Führers« ging Kujau leicht von der Hand. Hier ein vermeintlicher Tagebuch-Eintrag Hitlers vom 19. November 1932: »Ich werde ab sofort meine politischen Unternehmungen und Gedanken in Notizen festhalten, um wie jeder Politiker diese der Nachwelt zu erhalten.«

ihm zahlreiche als echt proklamierte, de facto jedoch von diesem selbst produzierte Devotionalien ab.⁸ Von der Authentizität der Kujau'schen Stücke überzeugt, investierte Stiefel insgesamt rund 221.000 DM in die Fälschungen.⁹

Die Begegnungen mit Stiefel dürften Kujau zu seinem größten Coup inspiriert haben: 1975 präsentierte er seinem besten Käufer eine Kladde, die angeblich die handschriftlich verfassten Gedanken Adolf Hitlers beinhaltet.¹⁰ Tatsächlich hatte Kujau das Buch selbst beschrieben, seine Informationen hatte er sich aus verschiedensten Quellen zusammengeschleppt.¹¹ Um den optischen Eindruck musste er sich zunächst keine Sorgen machen, beherrschte er die Hand- und Unterschrift Hitlers doch nahezu perfekt (Abb. 3).¹² Begleitschreiben ehemaliger NS-Funktionäre, welche von Kujau ebenfalls selbst angefertigt worden waren und welche die im Tagebuch beschriebenen Ereignisse zu bestätigen schienen, sollten die Echtheit des Buches untermauern. Verkaufen wollte Kujau die Kladde zwar nicht, allerdings bot er Stiefel großzügig an, ihm das Tagebuch auszuleihen.¹³

Die Entdeckung: Gerd Heidemann und die große Sensation

Fünf Jahre später wurde Gerd Heidemann, *stern*-Reporter und unter seinen Kollegen als »Spürhund und Detektiv«¹⁴ bekannt, auf dieses Tagebuch aufmerksam. Heidemann (Abb. 4 und 5), der durch vergangene Reportagen mit einigen ehemaligen NS-Funktionären in Kontakt getreten war, hatte 1973 Hermann Görings Jacht »Carin II« erworben, um sie zu restaurieren und gewinnbringend weiterzuverkaufen.¹⁵ In diesem Zuge lernte er Stiefel kennen, dem Kujau das angebliche Hitler-Tagebuch geliehen hatte. Nachdem Heidemann die Kladde im Januar 1980 zum ersten Mal selbst sah und darin blätterte,¹⁶ wusste er: Hier hielt er die große Sensation in den Händen, auf die sein Magazin lange gewartet hatte.

Tatsächlich konnte der *stern* einen solchen Coup gut gebrauchen. Schon lange hatte es keine spektakuläre Titelgeschichte mehr gegeben.¹⁷ Die handgeschriebenen Notizen des »Führers« schienen das Potenzial zu einer solch sensationellen Story zu haben. Allerdings hatte

die Chefredaktion des *stern* Heidemann die Recherche und Veröffentlichung von mit dem Nationalsozialismus verbundenen Themen 1980 eigentlich untersagt.¹⁸ Dass Heidemann dennoch an der Geschichte arbeitete und sich somit über den Willen der Chefredakteure hinwegsetzte, ist nur eine Dimension des Skandals um die »Hitler-Tagebücher«.

Heidemann hatte zuerst Thomas Walde, dem Leiter des Ressorts »Zeitgeschichte« beim *stern*, vertraulich von dem Tagebuch berichtet. Auch Walde witterte einen spektakulären Fund und gab Heidemann den Auftrag, diskret der Herkunft der Tagebücher nachzugehen.¹⁹ Eine entscheidende Rolle sollte dabei eine Junkers JU 352 spielen, mit der man 1945 angeblich Geheimmaterial aus dem eingeschlossenen Berlin ausgeflogen hatte. Das Flugzeug stürzte zwar ab, die Dokumente aber seien aus dem Wrack gerettet worden. Als Absturzstelle konnte Heidemann im Herbst 1980 das sächsische Börnersdorf identifizieren. Gemeinsam mit Walde fand er dort tatsächlich die Gräber des Piloten und anderer verunglückter Soldaten. Heidemann war nun vollends von der Existenz der »Hitler-Tagebücher« überzeugt. Im Januar 1981 gelang es ihm schließlich, sich mit dem Mann in Verbindung zu setzen, der Fritz Stiefel die o. g. Kladde zur Verfügung gestellt hatte. Allerdings gab sich Kujau gegenüber Heidemann als »Konrad Fischer« aus.²⁰ Kujau alias Fischer griff die vom *stern*-Reporter recherchierte Geschichte des Flugzeugabsturzes geschickt auf und behauptete, es gebe 27 Tagebücher, die aus dem Wrack gerettet worden seien und sich überwiegend in der DDR befänden.²¹

Heidemann glaubte Kujau sofort, und zwischen den beiden kam es zu einer folgenschweren Vereinbarung: Für zwei Millionen DM sollte Kujau die 27 Bände an Gruner + Jahr liefern. Tatsächlich existierte zu diesem Zeitpunkt nur ein einziges Tagebuch.²² Um das Geld für die Bände beschaffen zu können, wandte sich Heidemann nach Rücksprache mit Walde an die Verlagsleitung: Für rund zwei Millionen DM könne er die 27 Tagebücher besorgen, darüber hinaus das Originalmanuskript zu einem dritten Band des Hitler-Pamphlets »Mein Kampf« und eine vom »Führer« komponierte Oper, auf die Kujau bzw. Fischer angeblich ebenfalls zugreifen konnte und die er Heidemann versprochen hatte. Allerdings bestand Heidemann darauf, den Namen seines Lieferanten für sich zu behalten.²³ Ohne je ein »Hitler-Tagebuch« in den Händen gehalten zu haben, stimmte die Verlagsleitung Heidemanns Ansinnen zu. Seine von Kujau bestätigte Erklärung zu den Fundumständen erschien den Vorstandsvorsitzenden plausibel. Auch sie witterten den großen Knüller.²⁴ Gepackt von der »Sensationslust«²⁵ beauftragten sie Heidemann, die Tagebücher anzukaufen, und statteten ihn dafür mit Bargeld aus.

Vertane Chancen: Die übergangene Chefredaktion und ungehörte Zweifel

Bei allen Beteiligten bestand Einigkeit darüber, dass die Chefredaktion des *stern* vorerst nicht über das Vorhaben informiert werden sollte.²⁶ Durch diesen Alleingang hebelten Heidemann, Walde und der Vorstand



Abb. 4: Gerd Heidemann 2013 in seinem privaten Büro. Bis heute sieht er sich nicht als Täter, sondern als Opfer des Tagebuch-Skandals.

Abb. 5: Am 25. April 1983 präsentierte Gerd Heidemann der Öffentlichkeit stolz seinen vermeintlichen Sensationsfund. Die Pressekonferenz in der *stern*-Kantine geriet aber schnell zum Desaster.



von Gruner + Jahr die üblichen Kontrollmechanismen zwischen Verlag und Redaktion aus. Anstatt sich mit den Chefredakteuren über die Investition mehrerer Millionen DM abzustimmen, verschwiegen sie den Tagebuchankauf zunächst und erklärten das Projekt zur geheimen Mission.²⁷ Da außerdem nur Heidemann die Identität des Lieferanten kannte, konnte niemand die inhaltlichen Absprachen zwischen Kujau und dem Reporter nachvollziehen. Im Verlag ging man allzu leichtfertig mit den horrenden Summen um. Kein Verantwortlicher kam auf die Idee, den Verbleib des Geldes zu überprüfen.²⁸

Erst im Mai 1981 – Heidemann hatte inzwischen drei Tagebücher beschafft – wurden die Chefredakteure des *stern* über den Besitz der Kladden in Kenntnis gesetzt. Zur Besänftigung der verärgerten Kollegen, versicherte ihnen die Verlagsleitung die Echtheit der Tagebücher.²⁹ Um diese zweifelsfrei zu bestätigen, zog man ab April 1982 ausländische Schriftexperten und Historiker sowie das Bundesarchiv in Koblenz zur Begutachtung hinzu. Letzteres wurde bei der Arbeit vom Landeskriminalamt Rheinland-Pfalz und vom Bundeskriminalamt unterstützt. Anstatt die Vorgänge auch intern unverzüglich zu überprüfen und andere Reporter des *stern* einzuweisen, gaben sich die Chefredakteure mit dieser Auskunft

zufrieden und warteten die Ergebnisse der Untersuchungen ab.³⁰

Ebenfalls skandalös waren die Auswahl der Schriftstücke, die Heidemann und Walde den externen Gutachtern zur Überprüfung vorlegten, sowie die mangelnde Informationsbereitschaft bzgl. der Herkunft der Dokumente. So erhielten die Bundes- und Landesbehörden vier angeblich von Hitler handgeschriebene und unterzeichnete Papiere, von denen aber lediglich eines den Tagebüchern entstammte. Dieses Dokument wurde zudem nur in Kopie ausgehändigt und – aus Geheimhaltungsgründen – vom *stern* als »Parteiamtliche Mitteilung« zum England-Flug von Rudolf Heß im Jahr 1941 ausgegeben. Das Schriftstück war dem Prüfungsgesuch eher beiläufig angefügt. Für die Gutachter deutete nichts darauf hin, dass es sich um die Seite eines Tagebuches von Adolf Hitler handeln sollte. Die drei anderen Dokumente wurden zwar im »Original« vorgelegt, jedoch handelte es sich auch bei ihnen um isolierte Einzelstücke ohne Herkunftsangaben. Bearbeitungsvermerke von Dienststellen des Deutschen Reiches bzw. der NSDAP fehlten ebenfalls.³¹ Das Vorgehen von Heidemann und Walde war aber vor allem insofern absurd, als auch diese vorgelegten Materialien aus dem Kujau'schen Fundus stammten. Neben den Tagebüchern lieferte Kujau immer wieder auch gefälschte

Hitler-Briefe und Ähnliches als Vergleichsdokumente mit.³² So versuchte er, seine eigentliche Fälschung, eben die »Hitler-Tagebücher«, zu verschleiern.

Für eine archivfachliche und textkritische Überprüfung fehlten letztlich verlässliche Kriterien. So blieben vorerst »nur« eine Begutachtung der angeblich von Hitler ausgeführten Handschrift und Materialanalysen des verwendeten Papiers und Schreibstoffes. Die ausländischen Sachverständigen zweifelten zunächst kaum an der Echtheit der vorgelegten Dokumente.³³ Auch das rheinland-pfälzische LKA kam im Mai 1982 zu dem Resultat, dass die Handschriften der drei im »Original« eingereichten Dokumente »mit an Sicherheit grenzender Wahrscheinlichkeit von Hitler« stammten und die Kopie der vermeintlichen »Parteiamtlichen Mitteilung«, d. h. des Tagebuches, »mit hoher Wahrscheinlichkeit die Schrift Hitlers« trage.³⁴

Mit den Materialuntersuchungen wurde das Bundeskriminalamt betraut, dem der *stern* im Juli 1982 erstmals auch das »Original« der »Parteiamtlichen Mitteilung« und fünf weitere Dokumente zur Verfügung stellte.³⁵ Aufgrund anderer, drängenderer Aufgaben im BKA ließen die Ergebnisse jedoch auf sich warten. Heidemann und seine »Mitwisser«³⁶ vertrauten daher auf die positiven Prognosen der ausländischen Experten und des LKA. Obwohl diese Ergebnisse nur vorläufigen Charakter hatten und vorrangig Schriftstücke betrafen, die nicht einmal aus den »Hitler-Tagebüchern« stammten, hatte man sich beim *stern* frühzeitig darauf festgelegt, dass ALLE Tagebücher echt seien.³⁷

Erste Zweifel an der Authentizität wurden Heidemann am 29. März 1983 mitgeteilt. Das BKA hatte inzwischen im Papier einiger ausgewählter Dokumente Weißtöner nachgewiesen, die erst nach 1945 produziert wurden. Da noch weitere Prüfungen folgen sollten, wollte man sich beim BKA noch nicht endgültig zur Echtheit der Dokumente äußern.³⁸ Der *stern* legte daraufhin dem Bundesarchiv drei weitere Papiere vor, darunter zwei leere Blätter, die man den Tagebüchern entnommen hatte. Diese Information wurde bis zum Schluss verschwiegen.³⁹ Der beauftragte Materialgutachter stellte fest, dass das Papier dieser beiden Blätter theoretisch in den 1930er oder 1940er Jahren hergestellt worden sein könnte, da optische Aufheller fehlten. Das Papier des dritten Dokuments – ein angeblicher Entwurf eines Telegramms Hitlers an Mussolini – konnte er dagegen aufgrund der Weißtöner eindeutig in die Nachkriegszeit, etwa in die Jahre 1949–1955, datieren.⁴⁰

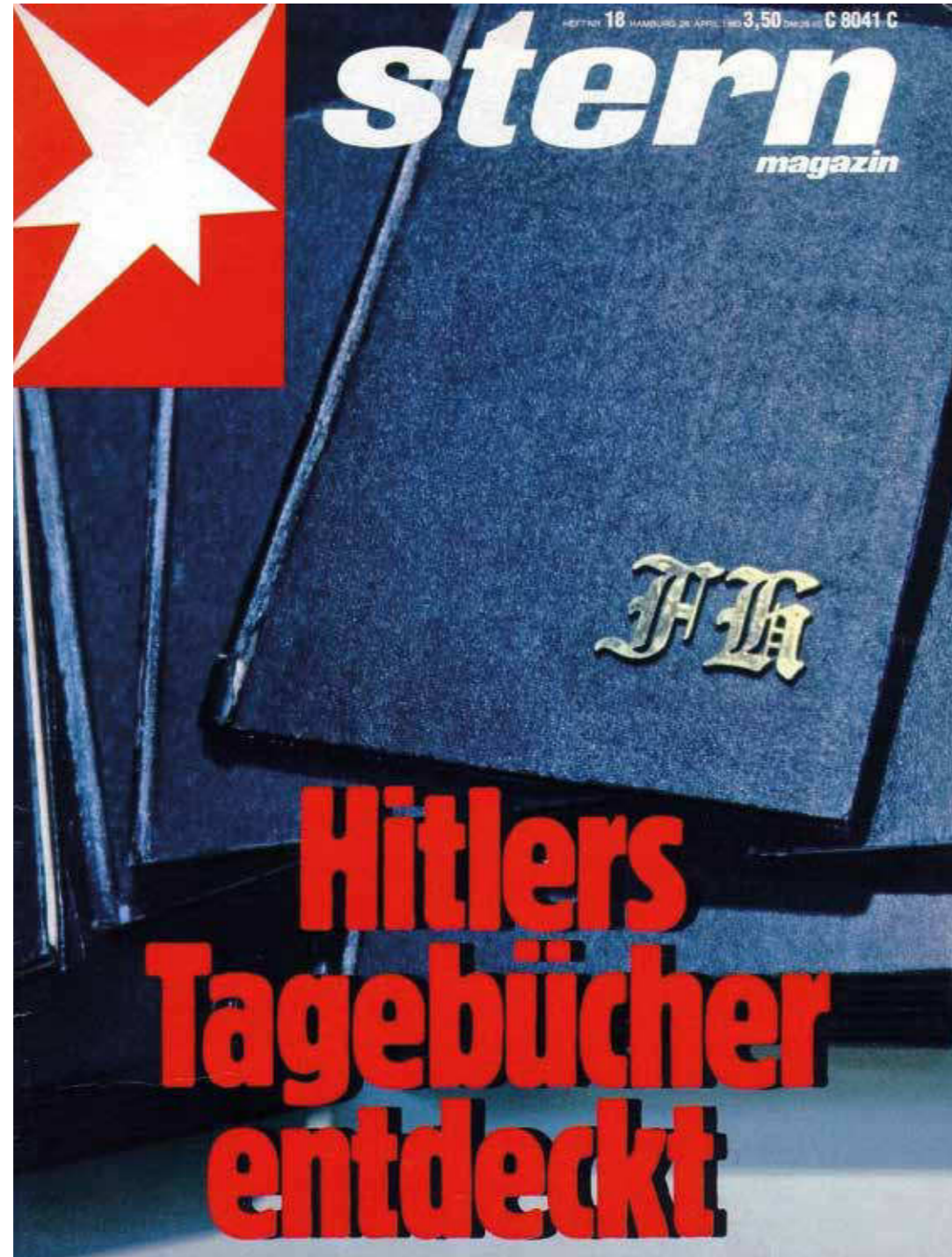
Zahlreiche Ungereimtheiten hätten Heidemann schon längst selbst stutzig machen sollen.⁴¹ Hinweise aus seinem Umfeld, dass es sich bei den »Hitler-Tagebüchern« um Fälschungen handeln könnte, versuchte er jedoch zu ignorieren oder gar zu entkräften. So las Heidemann seinem engen Freund Wilhelm Mohnke, ehemaliger SS-General und in dieser Funktion Kommandeur der »Leibstandarte SS Adolf Hitler«, bereits im April 1981 den Auszug aus einem Tagebuch vor, der sich mit ebenjener Leibstandarte beschäftigte. Mohnke äußerte sofort Zweifel, weil die genannten Daten nicht mit den historischen Fakten übereinstimmten. Heidemann informierte Walde zwar über diesen Hinweis, ernst nahmen die beiden *stern*-Reporter Mohnkes Zweifel aber nicht. Sie gingen davon aus, dass sich der ehemalige NS-Funktionär schlicht geirrt hatte.⁴² Noch merkwürdiger muss jedoch der Umstand anmuten, dass die Zahl der »Hitler-Tagebücher« kontinuierlich anstieg – von zunächst 27 Exemplaren bei Beginn der Beschaffungaktion auf zuletzt 62 Kladden.

Noch bevor die Experten vom BKA ihre Ergebnisse bekannt geben konnten, bereitete man sich beim *stern* darauf vor, die Sensationsstory um die »Hitler-Tagebücher« zu veröffentlichen – ein unverantwortlicher Schritt. Nur wenige Stunden, nachdem das Bundesarchiv den vorsichtigen Befund des Sachverständigen zu den leeren Blättern telefonisch an den *stern* übermittelt hatte, gab das Nachrichtenmagazin am 22. April 1983 per Pressemitteilung bekannt, im Besitz der Tagebücher Adolf Hitlers zu sein.⁴³

Die Entlarvung: Eine desaströse Pressekonferenz und abschließende Gutachten

In der Hoffnung, »dass sich die Echtheit [der Tagebücher] doch noch herausstellen könnte«,⁴⁴ erfolgte die öffentliche Vorstellung des angeblichen Jahrhundertfundes am 25. April 1983 bei einer Pressekonferenz in der Kantine des *stern*-Redaktionshauses (Abb. 5). Heidemann sowie die Chefredakteure, die so lange nichts von der Existenz der vermeintlichen Tagebücher gewusst hatten, gaben sich euphorisch und von der Echtheit überzeugt. Bei der Präsentation der Tagebücher ließ sich Heidemann sogar zu einer Victory-Handgeste hinreißen. Die Chefredaktion kündigte an, dass die persönlichen Aufzeichnungen Hitlers ab dem 28. April nach und nach im *stern* veröffentlicht werden sollten (Abb. 6a und b).

Abb. 6a und 6b (Folgeseite): Die *stern*-Hefte 18 und 19 von 1983, in denen das Nachrichtenmagazin auf über hundert Seiten von der Entdeckung und Inhalt der »Hitler-Tagebücher« berichtete. Der »Fall Heß« sollte Hitlers Sicht auf den berühmten England-Flug seines Stellvertreters offenlegen.



Trotz der Zuversicht seitens der *stern*-Akteure verlief die Pressekonferenz chaotisch. Mehrere anwesende Historiker bezweifelten die Authentizität der Tagebücher und forderten ein offizielles Gutachten.⁴⁵ Der berühmte Holocaustleugner David Irving behauptete sogar, er wisse, dass die Bücher von einem Fälscher stammten. Die Verantwortlichen schalteten ihm daraufhin einfach das Mikrofon ab.⁴⁶ Dennoch beugten sich die Chefredakteure dem öffentlichen Druck. Noch während der Pressekonferenz ordneten sie eine erneute Prüfung der Tagebücher an und übergaben dem anwesenden Josef Henke vom Bundesarchiv drei Exemplare, zu denen am 4. Mai 1983

weitere vier Kladden hinzukamen.⁴⁷ An der ursprünglichen Planung änderte dieser Schritt jedoch nichts: Die Inhalte ausgewählter Tagebücher wurden ohne endgültiges Ergebnis ab dem 28. April 1983 im *stern* publiziert, wobei Chefredakteur Peter Koch in seinem Editorial verlauten ließ, dass der *stern* die Dokumente mit »großer Sorgfalt« habe prüfen lassen und guten Gewissens von authentischen Notizen sprechen könne.⁴⁸

Die Gutachter des Bundesarchivs, des Bundeskriminalamtes und der hinzugezogenen Bundesanstalt für Materialprüfung kamen zu einem anderen, für den *stern*

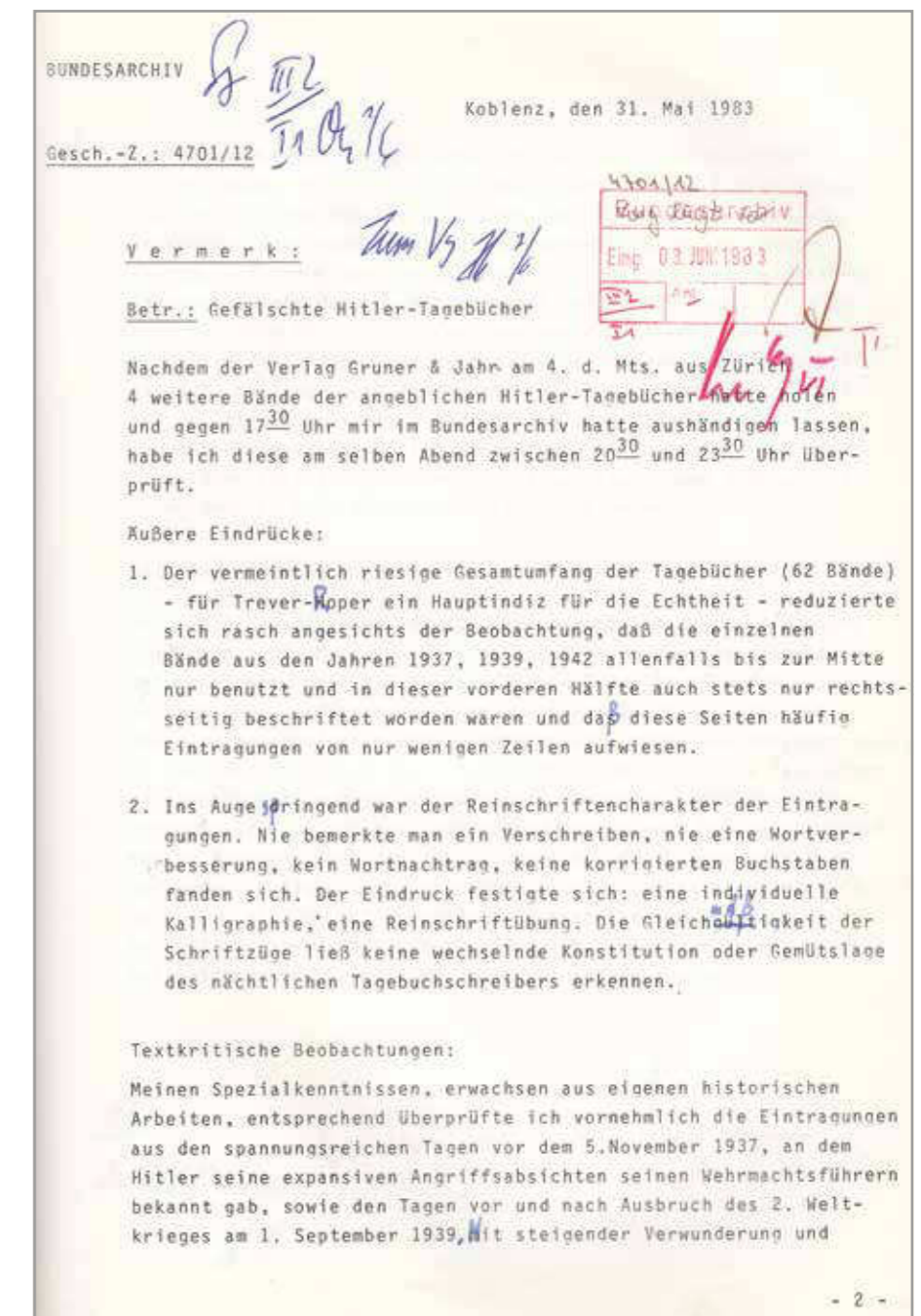


vernichtenden Ergebnis: Die vorgelegten, angeblich von Adolf Hitler verfassten Tagebücher seien keinesfalls authentische historische Zeugnisse.⁴⁹ Schon die intensive Lektüre hätte keinen anderen Schluss zugelassen, als dass es sich »um recht simple Fälschungen«⁵⁰ handle. In den Einbänden der Kladden – tatsächlich »Berichtshefte für Berufsschüler« aus der DDR⁵¹ – fanden die Gutachter Polyesterfäden, die es erst seit 1953 gab.⁵² Auch die Weißmacher im verwendeten Papier wurden erst nach 1950 produziert,⁵³ ebenso der Schreibstoff: Kujau hatte vier verschiedene Nachkriegstinten benutzt, die teilweise erst wenige Jahre alt waren.⁵⁴ Selbst der Sprachduktus ähnelte der Ausdrucksweise Hitlers nicht.⁵⁵ Zwei Aspekte stellten sich als besonders auffällig heraus: zum einen der völlig korrekturfreie Text – in keiner der 62 Kladden gab es Verbesserungen –, zum anderen der absolut triviale, vor faktischen Fehlern strotzende Inhalt.⁵⁶ Es war unübersehbar, dass Kujau viele seiner Informationen dem »Völkischen Beobachter« entnommen und bei Max Domarus' Veröffentlichung von Hitlers Reden⁵⁷ abgeschrieben hatte – mitsamt der dort enthaltenen Fehler.⁵⁸ Hans Booms, damals Präsident des Bundesarchivs, hielt in seinem abschließenden Vermerk (Abb. 7) vom 31. Mai 1983 fest: »Mit steigender Verwunderung und zunehmendem Ärger registriere ich die Belanglosigkeit der Eintragungen, ihre vielfach groteske Banalität. [...] Aus jeder zeitgenössischen Provinzzeitung sind weit mehr Informationen zu gewinnen als aus Hitlers-

Tagebüchern.«⁵⁹ Kujau hatte sich offenbar keine große Mühe bei der Material- und Informationssuche gegeben. Er scheint sich seiner Sache sehr sicher gewesen zu sein.

Am 6. Mai 1983 gaben Booms (Abb. 8) und der damalige Bundesinnenminister Friedrich Zimmermann die Entlarvung der »Hitler-Tagebücher« öffentlich bekannt, noch bevor der *stern* dies selbst tun konnte.⁶⁰ Für die am Skandal beteiligten Akteure endete der geplante Super-Coup sehr unterschiedlich: Kujau, dessen wahre Identität unmittelbar nach Bekanntgabe der Fälschung von einem *stern*-Reporter ermittelt wurde – so viel zu Heidemanns Spürnase –, versuchte zunächst unterzutauchen, stellte sich am 14. Mai 1983 jedoch der

Abb. 7: Abschließender Vermerk über die textkritische Untersuchung.



Polizei und legte elf Tage später ein Geständnis ab.⁶¹ Sein Gerichtsurteil: vier Jahre und sechs Monate Haft wegen Betruges und Urkundenfälschung. Er wurde als Fälscher weltberühmt und gab vor und nach Absitzen seiner Haftstrafe zahlreiche Interviews für Zeitungen und Fernsehsendungen.⁶² Heidemann wurde wegen Betruges und Geldunterschlagung zu vier Jahren und acht Monaten Haft verurteilt.⁶³ Bis heute glaubte er, in Kujau nur den Beschaffer, nicht aber den Verfasser der Notizen gesehen zu haben. Die Chefredakteure des *stern* räumten ihre Posten. Die Führungskräfte von Gruner + Jahr wurden dagegen im Gerichtsprozess um die ›Hitler-Tagebücher‹ lediglich als Zeugen vernommen und durften in ihren Ämtern verbleiben.⁶⁴ Der Tagebuch-Skandal kostete den Verlag 9,3 Millionen DM,⁶⁵ den *stern* auf Jahre hinaus sein Ansehen und seine Glaubwürdigkeit.

Die Quintessenz: Ethische und moralische Grenzen des Journalismus

»Die Geschichte des Dritten Reiches wird in großen Teilen neu geschrieben werden müssen.«⁶⁶ Mit diesen markigen Worten rühmte der *stern* die Bedeutung seines vermeintlichen Sensationsfundes in Heft 18 von 1983 (Abb. 6a). Man glaubte nicht nur, spektakuläre Dokumente von historischer Bedeutung entdeckt zu haben, sondern ging auch davon aus, das Geschichtsbild über Hitler und das Dritte Reich revidieren zu müssen. Grund dafür war die Selbstdarstellung des ›Führers‹

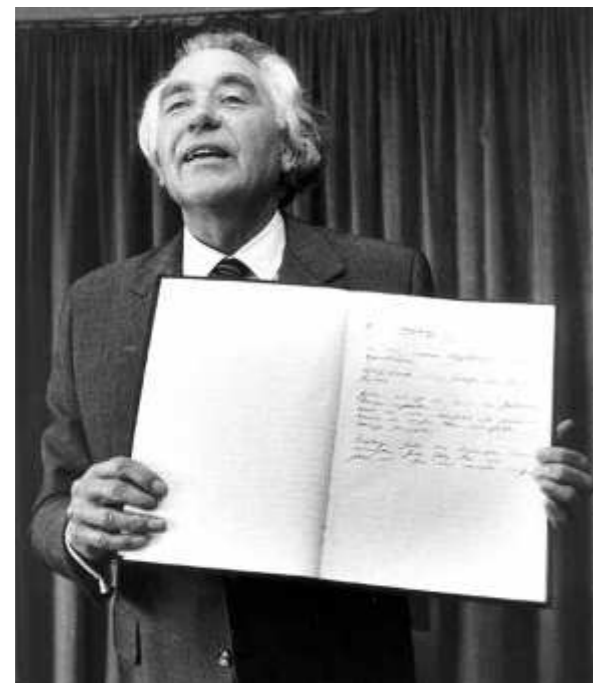


Abb. 8: Hans Booms vom Bundesarchiv in Koblenz verkündet am 6. Mai 1983, dass Bundesbehörden die ›Hitler-Tagebücher‹ eindeutig als Fälschungen entlarvt haben.

in seinen angeblichen Aufzeichnungen. Seine »historische Einmaligkeit« und die »beispiellose Größe seiner Schuld«⁶⁷ würden völlig verharmlost. So heißt es in einem ›Tagebuch-Eintrag‹ vom 10. November 1938 zur Reichspogromnacht: »Die Kundgebungen gegen Juden im Reich nehmen überhand [...]. Meldung [...] an einigen Orten auch von erschlagenen Juden und jüdischen Selbstmorden. Sind diese Leute denn verrückt geworden? [...] Werde sofort die nötigen Befehle herausgeben.«⁶⁸

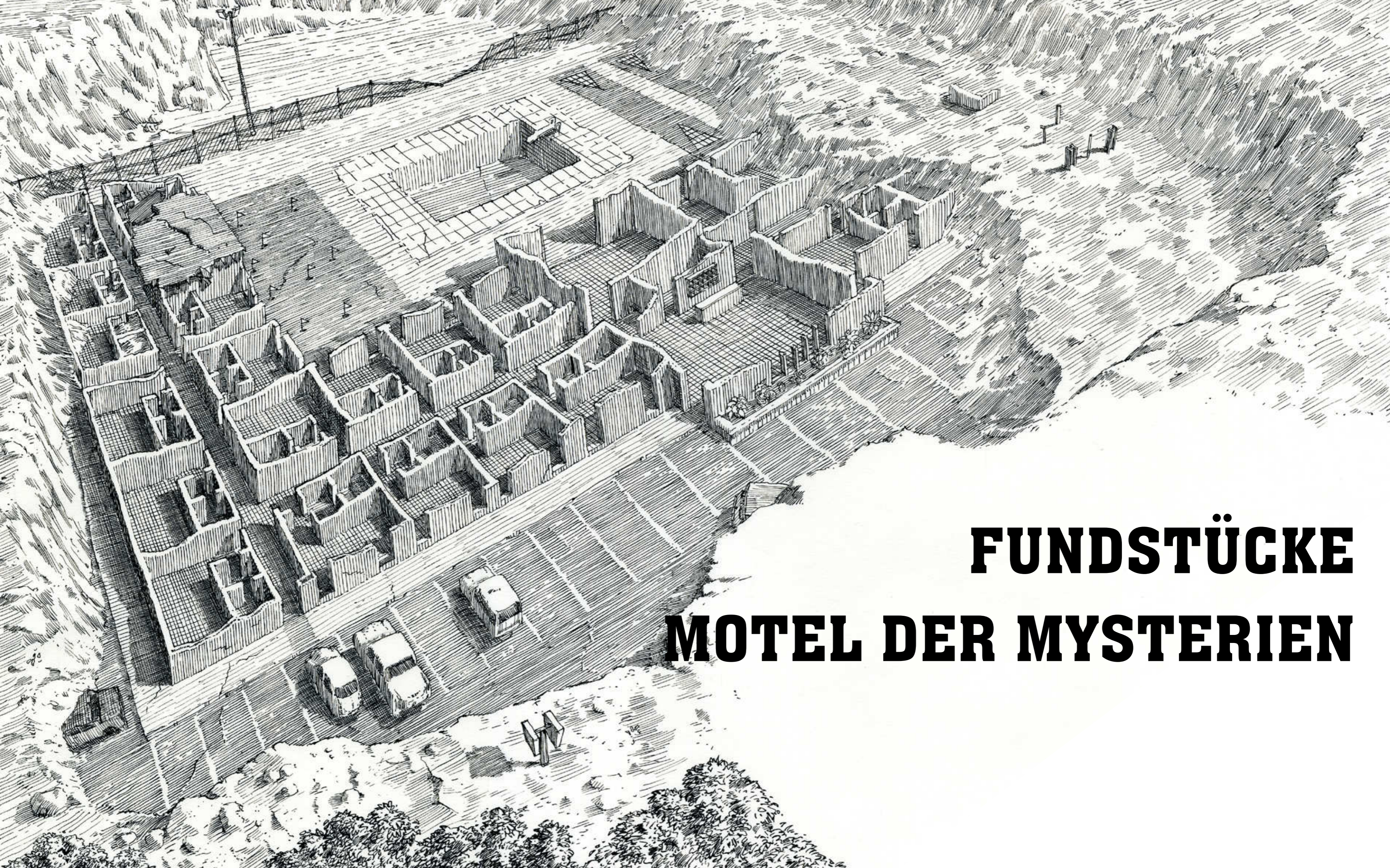
Unvorstellbar, auf welche Weise die Gräueltaten der NS-Diktatur und Hitlers Rolle in seinen vermeintlichen Tagebüchern bagatellisiert wurden. Die Folgen, die eine Fortführung der Veröffentlichung und eine Nicht-Identifizierung der Fälschung hätten nach sich ziehen können, sind nur im Ansatz begreifbar. Millionen *stern*-Leser⁶⁹ hätten über die abscheulichen Verbrechen, die während der NS-Diktatur begangen wurden, in verharmlosender Weise gelesen. Vielen ehemaligen Partei- und Staatsfunktionären des Dritten Reiches, die nach Kriegsende hohe Positionen in Politik⁷⁰ und Wirtschaft der Bundesrepublik Deutschland – übrigens auch in der *stern*-Redaktion – innehatten, hätte dieses revisionistische Geschichtsbild ebenso in die Hände spielen können wie neuen Hitler-Anhängern. Vor diesem Hintergrund ist auch Kujaus Motivation, die Notizen zu fälschen, zu hinterfragen: War er nur auf das große Geschäft aus? Oder ging es ihm auch darum, Hitler und seine Taten bewusst banalisierend darzustellen?

Dies bleiben hypothetische Fragen, da die Fälschung recht schnell entlarvt werden konnte. Der *stern* brauchte lange, um das Vertrauen seiner Leser zurückzugewinnen und seine Glaubwürdigkeit wiederherzustellen. Der Fall macht deutlich, dass es auch im Journalismus ethische und moralische Grenzen gibt, deren Überschreitung nicht nur riskant, sondern auch verantwortungslos ist. In der Hoffnung auf die große Sensation scheute man nicht davor zurück, sich über etablierte Kontrollmechanismen hinwegzusetzen. Sämtliche Instanzen versagten dabei. Weder Kujau noch Heidemann und erst recht nicht der angebliche Jahrhundertfund wurden überprüft. Auch der redaktionelle Umgang mit den Tagebüchern, denen man einen historisch unschätzbaren Wert zusprach, entbehrte jeglicher journalistischer Expertise und Erfahrung. Nahezu unkommentiert, unkritisch und gänzlich unreflektiert wurden Auszüge aus den Tagebucheinträgen veröffentlicht. Dies ist wohl der skandalöseste Aspekt in einem Fall, in dem ein Eklat dem nächsten folgte.

Zu diesem Thema vgl. Objekte Kat. 16.

- 1 Bissinger 1984, 115.
- 2 Vgl. Seufert 2008, 10; Burkhardt 2007, 129.
- 3 Burkhardt 2007, 135.
- 4 Seufert 2008, 25.
- 5 Picker 1992, 9.
- 6 Bissinger 1984, 46.
- 7 Seufert 2008, 20.
- 8 Picker 1992, 10 f.
- 9 Picker 1992, 17.
- 10 Picker 1992, 12.
- 11 Seufert 2008, 35.
- 12 Picker 1992, 10.
- 13 Picker 1992, 12.
- 14 Bissinger 1984, 88.
- 15 Obwohl Heidemann den Preis mehrmals herabsetzte, zeigte kein Händler Interesse an der »Carin II«. Der Nichtverkauf brachte Heidemann in ernsthafte finanzielle Schwierigkeiten; vgl. Bissinger 1984, 13 f.
- 16 Picker 1992, 36.
- 17 Koch 1990, 399.
- 18 Picker 1992, 38. Da man in der Chefredaktion von Heidemanns Hang zu NS-Themen und seinen Freundschaften mit ehemaligen NS-Funktionären wusste, hatte Peter Koch ihn ausdrücklich gebeten, die Finger von »Nazi-Scheiße« zu lassen; vgl. Seufert 2008, 54.
- 19 Picker 1992, 37.
- 20 Picker 1992, 10.
- 21 Seufert 2008, 15. 31.
- 22 Picker 1992, 49.
- 23 Picker 1992, 44.
- 24 Picker 1992, 46.
- 25 Burkhardt 2007, 129.
- 26 Picker 1992, 46.
- 27 Seufert 2008, 78 f.
- 28 Picker 1992, 53; Bissinger 1984, 112.
- 29 Bissinger 1984, 122.
- 30 Bissinger 1984, 126.
- 31 Henke 1989, 293.
- 32 Seufert 2008, 149; Bissinger 1984, 175.
- 33 Bissinger 1984, 173.
- 34 Henke 1989, 294.
- 35 Henke 1989, 295.
- 36 Bissinger 1984, 111.
- 37 Henke 1989, 294.
- 38 Henke 1989, 298 f.
- 39 Picker 1992, 95; Henke 1989, 289 f.; Bissinger 1984, 172.
- 40 Henke 1989, 300.

- 41 Als z. B. Kujau zum ersten Mal mit Heidemann telefonierte, meldete sich der Fälscher beim Abheben des Telefonhörers mit einem Namen, der mit »L« begann. Als sich die beiden wenig später erstmals persönlich trafen, stellte sich Kujau dagegen als »Fischer« vor (s. o.). Heidemann scheint dies nicht bemerkt zu haben, oder – was wahrscheinlicher ist – er ignorierte es bewusst; vgl. Picker 1992, 47.
- 42 Picker 1992, 66; Bissinger 1984, 114.
- 43 Henke 1989, 300.
- 44 Picker 1992, 123.
- 45 Burkhardt 2007, 132.
- 46 Seufert 2008, 250.
- 47 Picker 1992, 124; Henke 1989, 302 f.
- 48 Darüber hinaus behauptete Koch dreist, diese Untersuchungen hätten zu dem Ergebnis geführt, dass »nach Menschenemessen kein Zweifel [...] an der Echtheit bestehen« könne; siehe Koch 1983, 4.
- 49 Burkhardt 2007, 133.
- 50 Henke 1989, 304.
- 51 Bissinger 1984, 161.
- 52 Seufert 2008, 259.
- 53 Burkhardt 2007, 133.
- 54 Seufert 2008, 268.
- 55 Burkhardt 2007, 133.
- 56 Henke 1989, 308 f. Die Initialen »F. H.«, welche Kujau auf den Buchumschlägen in gebrochener Schrift anbrachte, standen nicht – wie oft behauptet – für »falscher Hitler«. Kujau verwechselte schlicht die Buchstaben »A« und »F«, was einmal mehr die geringe Mühe und Sorgfalt zeigt, mit der Kujau die Tagebücher anfertigte; vgl. Picker 1992, 127.
- 57 Domarus 1962/1963.
- 58 Henke 1989, 304.
- 59 Booms 1983.
- 60 Picker 1992, 130.
- 61 Picker 1992, 134.
- 62 Picker 1992, 6; Bissinger 1984, 57.
- 63 Burkhardt 2007, 134. Von den 9,3 Millionen DM soll Kujau höchstens 4,9 Millionen DM erhalten haben. Heidemann wurde vorgeworfen, mindestens 4,4 Millionen DM für sich behalten zu haben, was er bis heute aber bestreitet; vgl. Picker 1992, 125.
- 64 Burkhardt 2007, 134.
- 65 Seufert 2008, 15; Picker 1992, 125; Bissinger 1984, 111.
- 66 *stern* 18 / 1983, 20.
- 67 Henke 1989, 316.
- 68 *stern* 18 / 1983, 37.
- 69 Die Auflage des Heftes 18/1983, in dem über die Entdeckung der Tagebücher berichtet wird und das 356 Seiten umfasst, wurde von rund 1,8 Millionen auf 2,3 Millionen Exemplare erhöht; vgl. Bissinger 1984, 198.
- 70 Man denke hier nur an das ›braune Kabinett‹ Konrad Adenauers oder den Bundeskanzler Kurt Georg Kiesinger.



FUNDSTÜCKE MOTEL DER MYSTERIEN

1.1 Querbinder von Howard Carson

Linum xylinum, sog. Baumwolle
H 5,2 cm; B 10,6 cm
4023 n. Chr.
Leihgeber: Howard Carson, Big Apple (Usa)

Howard Carson war 42 Jahre alt, als ihn im Jahr 4022 die Entdeckung des Motels der Mysterien zum berühmtesten Amateurarchäologen der Welt machte.

Vorher hatte er sich – von den Resten einer umfangreichen Erbschaft lebend – dem Sammeln antiker Raumfahrzeuge und einer Reihe visionärer (wenn auch fragwürdiger) Experimente zur Steigerung der Anzahl von Höckern bei Kamelen gewidmet.

So ungewöhnlich sein Werdegang und seine Interessen waren, so ungewöhnlich war auch der Kleidungsstil Howard Carsons. Er trug, quasi als Markenzeichen, selbst auf Ausgrabungen, stets einen Querbinder, eine sogenannte Fliege. Dieses antikisierende Kleidungsstück, das bis in das 18. Jahrhundert zurückzufolgen ist, kam im 22. Jahrhundert vollständig aus der Mode. Carson hatte als Kind in einem Museum eine nur in



Fragmenten erhaltene antike Illustrierte namens VOGUE gesehen, die ein solches Kleidungsstück abbildete. Seitdem er einen Schneider gefunden hatte, der in der Lage war, anhand der antiken Vorlagen Fliegen herzustellen, ließ Carson sich solche in allen Formen und Farben anfertigen.

Die hier abgebildete Fliege ist die, die Howard Carson 4023 bei der Öffnung der Inneren Grabkammer im Motel der Mysterien getragen hat.

Macaulay 2018, 20. 41.

Josef Mühlenbrock

1.2 Heiliges Siegel

Plasticus aeternus
H 19,2 cm; B 8,6 cm
vor 2018 n. Chr.
Grabungskampagne, Big Apple (Usa) | 4022, Äußere Grabkammer, Grab 26
ohne Inv.-Nr.

Dieses kostbare Siegel entdeckte der Archäologe Howard Carson an der Tür zu Grabkammer 26. Es ist vollständig aus reinem *plasticus aeternus* gefertigt. Schon allein des Materialwertes wegen wird es sicher nicht die Grabkammer eines einfachen Toten, sondern die einer höher gestellten Persönlichkeit versiegelt haben. Von äußerster Wichtigkeit ist die Inschrift, die nur rudimentär zu entziffern ist. Sie scheint in drei Sprachen den gleichen Inhalt wiederzugeben. Die Inschrift in der Sprache der nordamerikanischen Yankees dürfte zu »Please do not disturb« zu ergänzen sein. Es ist zu vermuten, dass die anderen beiden Sprachen

indoeuropäischen Ursprungs sind. An ihrer Entzifferung wird intensiv geforscht. Mit diesem Siegel scheint sich ein einmaliger Fund erhalten zu haben, vergleichbar dem antiken Stein von Rosette (Kat. 4.15), der den Schlüssel zur Entzifferung der altägyptischen Hieroglyphensprache darstellte. »Please do not disturb« scheint eine rituelle Formel zu sein, die die Grabruhe des Verstorbenen sichern und denjenigen, der sie störte, mit einem tödlichen Fluch belegen sollte. In der Tat verstarben sowohl Howard Carson und seine an der Ausgrabung beteiligte Gefährtin Harriet Burton sowie drei weitere Mitarbeiter aus dem Grabungsteam wenige Jahre nach Öffnung von Grab 26 unter mysteriösen Umständen. Der Mythos vom »Fluch von Grab 26« war geboren.

Macaulay 2018, 54f.

Josef Mühlenbrock

1.3 Behälter für Trankopfer

Plasticus aeternus und Glas
a) H 18,9 cm; B 5,9 cm; b) und c) H 8,9 cm; B 2,8 cm
vor 2018 n. Chr.
Grabungskampagne, Big Apple (Usa) | 4023, Äußere Grabkammer, Grab 26
ohne Inv.-Nr.

Auf dem Totenbett der Äußeren Grabkammer fand man mehrere Behälter für Flüssigkeiten. Ausgräber Howard Carson deutete sie als Trankopfer eines Totenmahls, das die Angehörigen am Tage der Bestattung abgehalten hatten. Die Gefäße sind von unterschiedlicher Form und Größe. Bei den beiden kleineren haben sich noch Reste einer Inschrift erhalten: OBST ER. Dies könnte darauf hindeuten, dass sich hierin fruchthaltige Getränke befanden, die vermutlich für Kinder gedacht waren. Für Erwachsene war dagegen sicherlich eher das Getränk in der Flasche mit den Schriftresten C CA CO. Untersuchungen der Reste des Inhalts ergaben einen extrem hohen Anteil an Kohlenhydraten. Wahrscheinlich glaubte man so, dem Toten sinnbildlich Energie mit auf seine Reise ins Jenseits zu geben.

Macaulay 2018, 30.

Josef Mühlenbrock



1.4 Kommunikator mit der Gottheit AMSUNG

Verschiedenfarbiges *plasticus aeternus*
B 5,8 cm; T 1,4 cm; L 11,8 cm
vor 2018 n. Chr.
Grabungskampagne, Big Apple (Usa) | 4022, Äußere Grabkammer, Grab 26
ohne Inv.-Nr.

Diesen Gegenstand fand Howard Carson schon in der ersten Grabungskampagne des Jahres 4022 in der rechten Hand des auf dem Stoffpodium liegenden Skeletts 1. Er scheint in direktem Zusammenhang mit dem Großen Altar zu stehen, der dem Bestattungspodium gegenüber positioniert war, denn

beide tragen den gleichen Schriftzug AMSUNG. Dies ist vermutlich der Name der Gottheit, dem dieser Altar geweiht war. Solche Altäre bildeten den Kern der Religion, die die nordamerikanischen Yankees in der Zeit vor der großen Naturkatastrophe von 2018 praktizierten. Sie scheinen stundenlang vor solchen Altären in andächtigem Gebet verbracht zu haben. Als Grabbeigabe verlängerte der Kommunikator die religiöse Zeremonie zwischen dem Toten und der Gottheit quasi bis in die Ewigkeit.

Macaulay 2018, 56f.

Josef Mühlenbrock





1.6 Innereien- und Cerebrum-Eimer, kurz: ICE

Plasticus aeternus und Metall
H 14 cm; Dm 13 cm
vor 2018 n. Chr.
Grabungskampagne, Big Apple (Usa) II 4023, Äußere Grabkammer, Grab 26 ohne Inv.-Nr.

Das kulturgeschichtlich wohl bedeutendste Objekt in der vorderen Grabkammer ist der sogenannte ICE. Dieser sich nach unten verjüngende Behälter aus schwarzem *plasticus aeternus* besitzt noch einen Henkel und Deckel aus Metall. Das Gefäß war ein Nachfolger der altägyptischen Kanopen und diente dazu, die inneren Organe und das Hirn des Verstorbenen für die Ewigkeit zu konservieren. Das Volk der Yankees, das einerseits zu akkuraten Bezeichnungen, andererseits zu Abkürzungen zu neigen schien, nannte den Behälter »Innereien- und Cerebrum-Eimer«, kurz: ICE. Da sich auch mit modernsten naturwissenschaftlichen Untersuchungsmethoden in diesem ICE keine Spuren von inneren Organen oder Hirnmasse nachweisen ließen, scheint dieses spezielle Exemplar lediglich symbolischen Charakter gehabt zu haben.

Macaulay 2018, 30. 62 f.

Josef Mühlenbrock



1.5 Statuette der Göttin WATT

Glas, Metall
L 9,8 cm; Dm Sockel 2,8 cm; Dm Glaskörper 5,8 cm
vor 2018 n. Chr.
Grabungskampagne, Big Apple (Usa) II 4023, Äußere Grabkammer, Grab 26 ohne Inv.-Nr.

Auf einem kleinen Altar neben dem Totenbett der äußeren Grabkammer fand Howard Carson diesen birnenförmigen Gegenstand. Der Sockel bestand aus einer Metallfassung mit spiralförmigem Muster, Sinnbild für Wandel, Veränderung und den Weg vom irdischen Leben in die himmlische Unendlichkeit. Oberhalb des Sockels erhebt sich der birnenförmige Körper, der aus feinstem Glas gearbeitet ist. Dieses fast vollständig erhaltene Objekt zeugt vom hohen Stand der nordamerikanischen Glasbläser-Technik des 21. Jahrhunderts.

Den Schlüssel zur Deutung des Objektes lieferte der Rest einer Inschrift auf dem Scheitelpunkt des Glaskörpers: WATT. Watt ist die aus Vergleichsfunden der Kultur der Yankees bekannte weibliche Gottheit des Lichts und der Vereinigung mit der Unendlichkeit. Die Zahl 60, die ebenfalls den Glaskörper ziert, verweist auf den Einweihungsgrad der Adepten dieses Lichtkultes. Je höher die Zahl unter Watt, desto höher war der Erleuchtungsgrad des Einzuweihenden. Auf keinem der Vergleichsfunde ist eine so hohe Zahl anzutreffen wie beim Toten in der Äußeren Grabkammer von Grab 26. Dieser Tote scheint kurz vor der Erleuchtung gestanden zu haben, worauf auch die noch in die Ewigkeit perpetuierte Nutzung des Großen Altars hindeutet.

Macaulay 2018, 30.

Josef Mühlenbrock



1.7 Miniatur-Relief: »Schrein für die Westentasche«

Plasticus aureus
B 5,4 cm; L 8,6 cm
vor 2018 n. Chr.
Grabungskampagne, Big Apple (Usa) II 4023, Äußere Grabkammer, Grab 26 ohne Inv.-Nr.

Dieses erstaunliche Beispiel antiker Handwerkskunst ist vollständig aus der wertvollsten aller Plastikarten gearbeitet: *plasticus aureus*. Howard Carson deutet das Relief als »Schrein für die Westentasche«. Es sollte den Träger in diesem Leben wie auch im nächsten Leben begleiten. Anhand der aufgebrachten Bild- und Schriftzeichen lassen sich die religiösen Präferenzen und die gesellschaftliche Stellung des Trägers bestimmen. Die zentrale bildliche Darstellung auf der Karte legt nahe, dass er einer Krieger-Kaste angehörte. Die Inschrift EXPRESS deutet darauf hin, dass der hier Bestattete möglichst schnell nach seinem Ableben einbalsamiert werden wollte.

Wenn die in der unteren Zeile sogar in erhabenem Relief erhaltenen Schriftzeichen den Namen des Toten nennen, wie Howard Carson vermutet, wäre dies eine echte Sensation: HENRY SCHLOELMANN wäre der erste namentlich bekannte Yankee des 21. Jahrhunderts.

Macaulay 2018, 64 f.

Josef Mühlenbrock

1.8 Scheiben-Orakel

Plasticus aeternus
H 14 cm (inkl. Querriegel); B 15 cm (inkl. Querriegel); T 20,2 cm
vor 2018 n. Chr.
Grabungskampagne, Big Apple (Usa) II 4023, Äußere Grabkammer, Grab 26 ohne Inv.-Nr.

Dieses hochkomplexe Objekt fand Howard Carson neben der Statuette der Göttin WATT. Es besteht aus mehreren Teilen: einem Resonanzkörper, auf dem eine Scheibe und ein separater Knopf angebracht sind – alles aus grauem oder transparentem *plasticus aeternus* geschaffen –, und einem symmetrisch gestalteten Querriegel mit verdickten Enden. Resonanzkörper und Querriegel sind mit einem raffiniert gearbeiteten Spiralband verbunden, das sich nach Gebrauch auf wundersame Weise von selbst wieder aufrollt.

Über die Funktion dieses Gerätes streiten die Wissenschaftler. Während einige sich für eine Deutung als Musikinstrument stark machen (wenn man mit dem Querriegel auf den Klangkörper schlägt, ertönt ein hoher Ton), kommt Howard Carson zu einer anderen Interpretation: Den Schlüssel zu seiner Deutung liefern die Form des Querriegels und Details der Scheibe. Der Querriegel gleicht laut Carson einem stilisierten Knochen. Knochen von Tieren wurden im Altertum unter anderem auch für die Weissagung genutzt. In die transparente Scheibe sind zehn Löcher eingelassen. Jedes der Löcher ist mit einem unterschiedlichen Symbol geschmückt. Die Scheibe selbst trägt zwei Wörter, deren Sinn nur zu erraten ist: FEUER und OTRU. Zwischen den beiden Wörtern steht ein Symbolcode, der in seinen Elementen denen der Scheibe ähnelt.

Carson interpretiert das Objekt als Scheiben-Orakel, durch das man mit einem Feuergott

namens OTRU in Verbindung treten konnte. Der Hilfesuchende drückte zunächst den kleinen Knopf am Resonanzkörper, nahm dann den Querriegel in die Hand und zeigte mit diesem auf die Symbole der Scheibe, und zwar in der Reihenfolge, die der Code in der Mitte der Scheibe nennt. Dann ertönte aus dem Querriegel ein Klangzeichen, das dem Gläubigen signalisierte, dass der Kontakt zur Gottheit OTRU hergestellt war. Aus beiden Enden des Querriegels war dann eine Botschaft des Gottes zu vernehmen, die der Hilfesuchende interpretieren musste. Beschädigungen am Querriegel und am Resonanzkörper lassen darauf schließen, dass die Botschaften den Hilfesuchenden nicht immer gefielen, denn der Querriegel scheint häufig mit großer Wucht auf den Resonanzkörper geschlagen worden zu sein.

Macaulay 2018, 60f.

Josef Mühlenbrock



1.9 Behälter von Substanzen für den Balsamierungsprozess

Plasticus diverse Sorten, Glas, Metall

a) H 16,2 cm; Dm unten 5,4 cm

b) H 9,5 cm, Dm 8,5 cm

c) H 10,2 cm, B 6,7 cm, T 9,5 cm

vor 2018 n. Chr.

Grabungskampagne, Big Apple (Usa) III 4024, Innere

Grabkammer, Grab 26

ohne Inv.-Nr.

Die Kultur der Yankees scheint ein hochentwickeltes Verfahren genutzt zu haben, um nach dem Tod den Zerfall des menschlichen Körpers zu verlangsamen. Der Vorgang diente dem Erhalt des Körpers als vergöttlichtes Abbild in Verbindung seiner mit dem Himmelsaufstieg erfolgten Wiedergeburt: Zunächst entnahm man die Innereien und das Gehirn und bewahrte diese in den ICE genannten Gefäßen auf, von denen eines in der Äußeren Grabkammer entdeckt wurde (Kat. 1.6). Dann folgte ein komplizierter Prozess, bei dem verschiedene Salben, Öle und Duftstoffe zum Einsatz kamen.

Es ist ein außerordentlicher Glücksfall, dass man anhand der Funde aus der Inneren Grabkammer von Grab 26 den kompletten Balsamierungsprozess rekonstruieren kann: Zunächst wusch man den Leichnam mit einer gallertartigen Masse, die in einem Behälter aus *plasticus aureus* aufbewahrt wurde. Das fast vollständig erhaltene Behältnis lässt noch Reste einer Inschrift erkennen. Wahrscheinlich sollte der Inhalt der Haut des Verstorbenen Spannkraft verleihen und die

Faltenbildung beim Einbalsamierungsprozess verhindern.

Danach kam eine große Menge von Balsam zum Einsatz, die in einem zylinderförmigen Gefäß aus weißem *plasticus* verwahrt wurde. Die Rezeptur des Balsams ließ sich anhand der Reste im Gefäß nicht mehr eindeutig bestimmen. Vermutlich war eine der Ingredienzien Rosenöl, wie die bildliche Darstellung auf dem Gefäßkörper vermuten lässt. Reste einer Inschrift belegen auch hier den Zusammenhang mit dem Jenseitskult: PARADISE war eine idealisierte Bezeichnung für die Welt des Jenseits, in der die Menschen viel Zeit im Schneidersitz zu verbringen scheinen, wie das Bild auf dem Deckel des Balsamgefäßes vermuten lässt.

Der letzte Akt der Einbalsamierung bestand darin, die Lippen des Toten mit einer Flüssigkeit zu benetzen. Das Gefäß, in dem sie aufbewahrt wurde, gibt bildlich diesen Prozess wieder. Es hat die Form eines Schädels, dessen Mundbereich versiegelt ist. Wie der Mechanismus funktionierte, die Flüssigkeit aus dem Gefäß zu bekommen, bleibt unklar. Auffällig ist, dass sich an dem Schädelgefäß eine Kette mit 23 kugelförmigen Kettengliedern befindet. Diese gleichen exakt denen des Heiligen Amuletts (Kat. 1.13). Vermutlich ließ der Priester auch hier die Kette durch die Finger gleiten und sprach beim 23-maligen Besprühen der Lippen des Toten ein Gebet.

Macaulay 2018, 33.

Josef Mühlenbrock



1.10 Zeremonielle Bestattungshaube

Plasticus elasticus

H max. 9,2 cm; B max. 20,4 cm

vor 2018 n. Chr.

Grabungskampagne, Big Apple (Usa) IV 4025, Grab 26,

Innere Grabkammer

ohne Inv.-Nr.

Dieser ungewöhnliche Kopfschmuck wurde eigens für den Verstorbenen hergestellt und auf seine Kopfgröße hin angepasst. Das Objekt aus dem äußerst seltenen *plasticus elasticus* muss ein wahrer Meister seines Faches angefertigt haben. Bis heute hat sich kein Vergleichsstück in ähnlicher Qualität gefunden. Das Muster aus roten Punkten ist derart komplex, dass sich die Forscher bislang auf keine gültige Interpretation haben einigen können. Möglicherweise bildet es die Planetenkonstellation ab, die zum Zeitpunkt des Bestattungsrituals den Sternenhimmel beherrschte.

Ausgräber Howard Carson vermutet, dass die Haube vor dem Einbalsamierungsritual dem Toten auf den Kopf gesetzt wurde, um den für die Zeremonie sicherlich kahl geschorenen Schädel vor den Chemikalien zur Balsamierung zu schützen.

Macaulay 2018, 72f.

Josef Mühlenbrock



1.11 Weihwasserwedel

Plasticus aeternus

L 33 cm; Dm Borstenwedel 8,1 cm

vor 2018 n. Chr.

Grabungskampagne, Big Apple (Usa) III 4024, Innere

Grabkammer, Grab 26

ohne Inv.-Nr.

Dieses äußerst formschöne Objekt wurde komplett aus *plasticus aeternus* gefertigt. An einem langen Griff sind Bündel aus *plasticus*-Fasern angebracht. Das Gerät hat Howard Carson 4024 direkt neben der Heiligen Urne entdeckt. Daher liegt die Vermutung nahe, dass ein ritueller Zusammenhang zwischen den beiden besteht. Wahrscheinlich tauchte der Totenpriester das liturgische Gerät in den senkrechten Schacht der Heiligen Urne und besprengte danach die Verstorbene, die in dem auf Hochglanz polierten Sarkophag zur letzten Ruhe gebettet war, mit geweihtem Wasser. Damit glaubte man, die Tote und ihre letzte Ruhestätte von ›Sünden‹ zu reinigen, ein überkommenes Konzept der Kultur der Yankees, das ein Abhängigkeitsverhältnis zwischen den Toten und der Gottheit manifestierte.

Macaulay 2018, 84f.

Josef Mühlenbrock

1.12 Ohrgehänge

Plasticus aeternus, Borsten des *porcus domesticus*

L 19,2 cm; Schmuckfläche mit Borsten B 3,1 cm;

L 1,9 cm; Borsten L 1,1 cm

vor 2018 n. Chr.

Grabungskampagne, Big Apple (Usa) IV 4025, Grab 26,

Innere Grabkammer

ohne Inv.-Nr.

Diese zwei identischen Objekte fand Howard Carson in der Inneren Grabkammer. Sie gehören zur Gruppe der sogenannten Hängeborsten-Ohrhänge vom Typus *peniculus dentarius III*. Zeitgleiche Vergleichsstücke dieses Typus von anderen Begräbnisstätten der Yankees kommen jedoch nicht an die schlichte Eleganz heran, die diese Ohrgehänge ausstrahlen. Sie sind aus äußerst kostbarem elfenbeinfarbenem *plasticus perpetuus* geschaffen. Die fast 16 cm lange Hängevorrichtung ist in ihrem unteren Teil zu einem spitz zulaufenden Rechteck erweitert und trägt in 40 Bohrungen ein faserförmiges Material, das in Bündeln in die Löcher eingelassen ist. Bei dem Material scheint es sich um Borsten des *porcus domesticus* zu handeln, des gemeinen Hausschweins, das im 21. Jahrhundert nicht zum Verzehr, sondern vor allem wegen seines wertvollen borstigen Fells gezüchtet worden zu sein scheint. Die Borstenbündel sind in Form einer Kornähre angeordnet. Sowohl der Hinweis auf das Schwein als auch auf die Kornähre bringen diese Ohrgehänge in den kultischen Kontext von Fruchtbarkeit, Wachstum, Ernte und Ver-

gehen, den ewigen Zyklus von Leben und Sterben. Mit an Sicherheit grenzender Wahrscheinlichkeit werden die Objekte daher zum Ornat des Hohepriesters gehört haben, dem die Aufsicht über den Totenkult der Yankees oblag.

Macaulay 2018, 37.

Josef Mühlenbrock



1.13 Heiliges Amulett

Plasticus aeternus

Amulett H (mit Öse) 1,9 cm; Dm 4,1 cm; Kette L 29,2 cm

vor 2018 n. Chr.

Grabungskampagne, Big Apple (Usa) III 4024

ohne Inv.-Nr.

Auf dem Boden des weißen Sarkophages fand der Ausgräber Howard Carson diesen runden Anhänger aus *plasticus aeternus*. Er steckte in einem metallisch gefassten Loch im Boden des Sarkophages. An die Scheibenform des Anhängers ist eine



Öse aus gleichem Material angefügt, ohne erkennbare Naht und Ansatzstelle. Dies deutet darauf hin, dass die Zivilisation der Yankees, denen dieser Grabkomplex zuzuordnen ist, über hoch spezialisierte *Plasticus*-Handwerker verfügt haben muss.

An der Öse des Anhängers ist eine Kette aus Metall befestigt, die aus 65 kugelförmigen Elementen kunstvoll zusammengesetzt ist. Die Anzahl der Elemente erklärt sich aus dem Totenritus der Yankees: Bei der Grablegung hielt der Totenpriester das Heilige Amulett in der Hand und wiederholte 65 Mal die feierliche Totenformel. Nachdem der Tote in den Sarkophag gebettet worden war, verschloss der Hohepriester mit dem Heiligen Amulett das Loch im Boden des Sarkophages. Damit war der Weg zur Unterwelt verschlossen und der Aufstieg des Toten in die himmlische Oberwelt, die in der Sprache der Yankees »Heaven« genannt wurde, war gesichert.

Macaulay 2018, 70f.

Josef Mühlenbrock



ΒΑΣΙΛΕΥΣ ΕΥΧΕΤΑΝ ΚΑΙ ΑΝΤΙ

OBJEKTE

2.1 Kissenplatte: Jungfrau mit dem Einhorn

Bildwirkerei in Wolle, Seide und Goldlahn auf Leinen
H 59 cm; B 61 cm; T 0,5 cm
2. Hälfte 15. Jh.
Köln (?) (Deutschland)
Museum Schnütgen, Köln
P 210

Auf diesem äußerst fein gearbeiteten textilen Kunstwerk, der sogenannten Kissenplatte aus dem Kölner Museum Schnütgen, entfaltet sich ein komplexes Bildprogramm: Wie eine undurchdringliche Hecke rahmt ein geflochtener Astkranz die zentrale Szene und trennt sie zugleich von dicht wachsenden Disteln mit roten Blüten vor indigoblauem Grund. In höfische Kleidung gewandet berührt eine junge Frau sanft das Fell eines Einhorns, das vertrauensvoll seine Vorderläufe in ihren Schoß legt. Im geschlossenen Garten sind beide umgeben von Maiglöckchen, Nelken und Rosen. Der *hortus conclusus* weist ebenso auf die Jungfräulichkeit der jungen Dame hin wie das Einhorn selbst.

Schon seit dem Frühchristentum und durch das gesamte Mittelalter hindurch wurde das Motiv des wilden Einhorns, das sich nur von einer Jungfrau zähmen lässt, durch die Überlieferung des *Physiologus* (anonymes Werk des 2./3. Jahrhunderts n. Chr., deutsch »der Naturkundige«) tradiert. Demnach vermag kein Jäger das kleine Tier mit dem Horn mitten auf der Stirn zu erlegen, führt man jedoch eine »reine Jungfrau« zu ihm, so legt es sich in ihren Schoß und lässt sich von ihr einfangen. In der spätmittelalterlichen Darstellung der Kissenplatte wird dieses zunächst weltweit erscheinende Thema zu einer Verkündigungsallegorie und damit um eine heilsgeschichtliche Bedeutungsdimension erweitert. Wie auch auf Tafelbildern um 1400 geläufig, steht das Einhorn für Christus; es flüchtet sich in den Schoß der Jungfrau, die wiederum Maria symbolisiert. »Das Einhorn wird gezähmt und kommt zu den Menschen mithilfe einer Jungfrau, so wie Jesus empfangen wurde vom Heiligen Geist im Schoß der Jungfrau Maria, aus dem er geboren wurde und hervorging in die Welt.« so treffend Chris Lavers. Die Blumen – Rosen, Nelken und Maiglöckchen – sind allesamt stark symbolisch aufgeladen und beziehen sich in ihrer Bedeutung auf die Gottesmutter und ihren Sohn. Es ist wohl kein Zufall, dass der dichte Kranz, der die zentrale Szene umgibt, an die Dornenkrone Christi denken



lässt. Die üppigen Stachelpflanzen im Hintergrund können als Symbol für den Fluch über Adam, einen Acker voll Dornen und Disteln als Folge der Sünde bestellen zu müssen (*Genesis* 3, 17–19), gedeutet werden, der auf die Erlösung durch Christus wartet.

Die Kissenplatte diente wohl ursprünglich als verzierte Vorderseite eines Sitzkissenbezuges. Textile Bildwerke dieser Art waren als besonders kostbare Ausstattungsstücke im spätmittelalterlichen Köln in bürgerlichen oder kirchlichen Interieurs sehr beliebt, davon zeugen Darstellungen auf Kölner Tafelmalereien ebenso wie Aufzeichnungen in Inventaren. Möglicherweise ist die Kissenplatte in einer Kölner Werkstatt entstanden. Eine Verwendung als Oberseite für ein Sitzkissen auf Kirchenbänken und Chorstühlen ist denkbar, wobei die Unterseite des Kissens möglicherweise aus Leder, das Füllmaterial des Sacks aus Werg (grobe Faserstücke aus Leinen, Hanf oder Jute) oder (Tier-)Haaren bestanden. Die Kissenplatte wurde in der Technik der Bildwirkerei aus einer ungefärbten Leinenkette und farbigen Wollschüssen gefertigt. In den Partien des hellen

Inkarnats der Jungfrau sowie ihrer Halskette wurden Seidenfäden eingewirkt. Auch Goldlahnfäden kamen bei ihrer Schulterkette und dem Gürtel als Glanzeffekte zum Einsatz.

Bei dem Exponat handelt es sich um die jüngere, feinere und qualitätsvollere von zwei gewirkten Kissenplatten des 15. Jahrhunderts mit dem Motiv der Jungfrau und des Einhorns in der Sammlung des Museum Schnütgen. Der Sammlungsgründer Alexander Schnütgen erwarb beide Kissenplatten 1874 in Köln und publizierte sie 1907 in der Zeitschrift für Christliche Kunst. Auf den dort erschienenen Abbildungen sind beide Kissenplatten ringherum mit Fransensborten eingefasst, die später entfernt wurden.

Schnütgen 1907, 321 f. und Taf. 11b; Kurth 1926, Taf. 330b; Behling 1964, 109 f. Taf. 113; von Euw 1993, 51; Sporbeck 1996, 42 f.; Lavers 2010, 57–77.

Saskia Werth

2.2 Spazierstock aus Narwal-Stoßzahn

Stoßzahn des Narwals, Elfenbein (Elefant)
L 98,5 cm
1675–1678
aus dem Besitz des Mainzer Kurfürsten Damian Hartard von der Leyen (Deutschland)
Hessisches Landesmuseum Darmstadt
Pl 36:117

Ab wann der Stoßzahn des Narwals in Europa für die Stirnwaffe des Einhorns gehalten wurde, ist nicht präzise auszumachen. Im 10. Jahrhundert drangen die Wikinger nach Grönland vor und streiften somit auch das Verbreitungsgebiet des Meeressäugers. Die meisten »Hörner« dürften jedoch durch den Handel mit den Inuit ins Abendland gelangt sein. In der Marienkirche von Utrecht wurden lange Zeit drei Narwal-Stoßzähne ausgestellt, von denen einer eine norwegische Runeninschrift aus dem 12. Jahrhundert aufweist.

Imposante Exemplare mit einer Länge von bis zu 2,50 m sind aus San Marco in Venedig und der Schatzkammer der Habsburger in Wien bekannt. Häufig wurden prunkvolle Standfassungen oder Hängevorrichtungen aus Edelmetallen zur Präsentation der Kostbarkeit angefertigt. Der Thron der dänischen Könige besteht fast vollständig aus Narwal-Stoßzähnen.

2.3 Einhornbecher (Imitat/Fälschung)

vermeintlich Horn des Einhorns/Zahn des Narwals, tatsächlich Elfenbein (Elefant), vergoldetes Silber
H 11 cm; max. Dm 7 cm
um 1650
unbekannter Fundort
Museum für Kunst und Gewerbe Hamburg
1876.658



Dieser kostbare Becher ist eines der rätselhaftesten Exponate der gesamten Ausstellung, da es in einmaliger Weise veranschaulicht, wie eng Irrtum und Fälschung zusammenhängen.

Der Darmstädter Spazierstock aus Narwal-Stoßzahn lässt sich anhand des Wappens auf dem Knauf dem Mainzer Erzbischof und Kurfürsten Damian Hartard von der Leyen (1624–1678) zuweisen, dessen Amtszeit in die Jahre 1675–1678 fällt. Die künstlerische Bearbeitung fand also zu einer Zeit statt, als die wahre Herkunft des Importguts bereits bekannt war.

Der Künstler hat das rissige Material mit viel Feingefühl bearbeitet und einen Knauf aus Elfenbein angesetzt. Diesen hat er mit detaillierten Schnitzereien versehen, die die Passion Christi zeigen. So sind in den ovalen Emblemen u. a. Fußwaschung und Abendmahl dargestellt, in den gewölbten Freiflächen am Übergang zum Schaft Kreuzestod und Auferstehung. Den Stab umgibt somit eine religiöse Aura, die eindrücklich veranschaulicht, dass die begehrte Ware aus dem Norden durch die Aufklärung des Narwal-Irrtums kaum an Symbolkraft eingebüßt hat. In Leid und Auferstehung Jesu verwirklicht sich die christliche Heilsgeschichte, an deren Anfang die Menschwerdung Gottes durch die unbefleckte Empfängnis Marias steht. Auf gedanklicher Ebene klingt dabei auch die Begegnung von Einhorn und Jungfrau nach, hervorgerufen durch die Erinnerung an das Horn des Sagentieres. Zugleich galt die Aufrichtung des Hornes als Zeichen göttlicher Allmacht.

Die schrägen Rillen belegen, dass wir es hier mit einem »Einhornbecher« zu tun haben. Bereits antike Schriftsteller berichten, dass das Horn des wundersamen Tieres Epilepsie heilen sowie Gift neutralisieren konnte und daher zu Trinkgefäßen verarbeitet wurde. Die Fürsten des Barock hatten ein brennendes Interesse an solchen Raritäten und ihre Nachfrage wurde durch gedrehte Hörner aus dem Polar-Gebiet gedeckt. 1638 wies der dänische Gelehrte Ole Worm (1588–1654) allerdings nach, dass es sich hierbei um Stoßzähne von Narwalen handelte.

Doch stammt das Hamburger Gefäß überhaupt von einem solchen Meeressäuger? Die schrägen Riefelungen wirken, wie der Kunsthistoriker Guido Schönberger (1891–1974) schreibt, so »langweilig regelmäßig, daß man misstrauisch wird«. Untersuchungen zeigten, dass der Becher in Wirklichkeit »nur« (!) aus Elfenbein, d. h. dem Stoßzahn des Elefanten besteht. Es handelt sich also um ein Imitat.

Seit der Steinzeit ahmen Menschen wertvolle Substanzen in vermeintlich weniger präziösen Materialien nach. Von einer Fälschung kann nur dann

Schönberger 1935/1936, 243 mit Abb. 253; Brück 1957; Claude 1993, bes. 33 f.; Cordez 2012.

Constantin Kappe



die Rede sein, wenn eine Täuschungsabsicht nachzuweisen ist. Da man das kostbare »Ainkhörn« aus den Nordmeeren gegen Gold aufwog, liegt es nahe, dass der Künstler mit dem Becher ein gutes Geschäft machen wollte. Von einer Täuschung muss insbesondere dann gesprochen werden, wenn der Käufer an die magische Wirkung glaubte, die ein Imitat niemals erfüllen konnte. Vielleicht war dem Besitzer aber auch gar nicht zwingend an einem Original gelegen: Denkbar ist, dass er den Becher in Auftrag gab, um beim Bankett bloß den Schein der Unverwundbarkeit zu erwecken.

Gegen eine solche Deutung spricht jedoch die stilistische Datierung um 1650, als das Wissen um den Narwal allmählich Verbreitung fand und der Preis des »Ainkhörn« sank. Letztlich bleibt somit auch der Kenntnisstand des Künstlers ungewiss: Ahmte er das Horn des Sagentiers oder den Zahn des Narwals nach?

Brinckmann 1906, 39 f.; Schönberger 1935/1936, 206; 223 f. mit Abb. 233; Cordez 2012.

Constantin Kappe

2.4 Bronzestatuetten eines springenden Einhorns (Nachbildung)

Polymer, Bronze; Original: Gelbguss/Bronze
 H 42,5 cm; B 32,4 cm; T 12,5 cm (jeweils mit Sockel);
 H ohne Sockel 29 cm
 2017; Original: vor 1589
 Hannover (Deutschland); Original: Augsburg
 (Deutschland)
 LWL-Museum für Archäologie, Westfälisches
 Landesmuseum, Herne
 ohne Inv.-Nr.

Die originale Statuette, nach der diese Nachbildung gefertigt ist, erwarb Kurfürst Christian I. von Sachsen (1560–1591), Sohn August des Starken, 1589 – zusammen mit der eines Hirsches – bei dem in Augsburg tätigen Gießer und Brunnenbauer Hans Reisinger († 1604). Dessen Werkstatt war offensichtlich auf die Produktion von erstklassigen bronzenen Tierfiguren nach berühmten Vorlagen spezialisiert. Wer das Vorbild für das Dresdener springende Einhorn modelliert hat, ist nicht bekannt.

Die Bronzefigur gehörte zur fürstlichen Kunstkammer, in der allerlei Exotisches und Kurioses zusammengetragen und zum Teil öffentlich präsentiert wurde, um den Herrscher als »Kultur-Protegé« in Szene zu setzen. Die Statuette spiegelt insbesondere das damalige Interesse an Mythos und Magie wider und bezeugt zudem die Belesenheit an den Fürstenhöfen.

In der Darstellung des Dresdener Einhorns laufen verschiedene Überlieferungen zusammen: Die ausgesprochene Wildheit der pferde- oder eselähnlichen Tiere ist schon durch antike Schriftsteller wie Ktesias (um 400 v. Chr.) belegt: »Sie wehren



sich durch Stoßen mit ihren Hörnern und Füßen und durch Beißen mit den Zähnen [...]. Lebendig könnte sie niemand fangen.« Der Ziegenbart geht wiederum auf das Bild des bockartigen Einhorns zurück, das einer christlichen Legende zufolge sanft im Schoß Marias einschläft.

Auffällig sind die Windungen des sagenumwobenen Horns: Ganz offensichtlich stand hier der spiralförmige Narwal-Stoßzahn Modell, den man zu jener Zeit noch für die Stirnwaffe des Sagentieres hielt. Zwar berichten schon antike Quellen von natürlichen »Biegungen« des Horns – eine Vorstellung, die vielleicht durch Gazellen-Geweih angelegt war. Mit dem Import des »Ainkhürn« aus den Nordmeeren im 12. Jahrhundert setzte das charakteristische gedrehte Horn des Wales jedoch auch in der Kunst zu einem Siegeszug an.

Heres – Kiontke 1978, 86 Nr. 49; Menzhäusen 1978; Hörisch 2005, 21. 36; Springendes Einhorn, in: Staatliche Kunstsammlungen Dresden Online-Collection, <<https://skd-online-collection.skd.museum/Details/Index/117991>> (02.02.2018).

Constantin Kappe

2.5 Gottfried Wilhelm Leibniz: Protogaea

Druckfarbe auf Papier
 H ca. 38,5 cm; B ca. 22 cm
 Göttingen 1749
 Universitäts- und Landesbibliothek Münster
 1D 2492

1685 beauftragte Ernst August (1629–1689) seinen Hofrat Gottfried Wilhelm Leibniz (1646–1716) mit dem Schreiben der Welfengeschichte. Das Ziel war es, die dynastischen Ansprüche des Hauses Hannovers auf die Kurwürde zu untermauern. Die Forschungen des Universalgelehrten sprengten aber bald den Rahmen einer vornehmlich politisch verwertbaren Dynastiegeschichte. Theorie

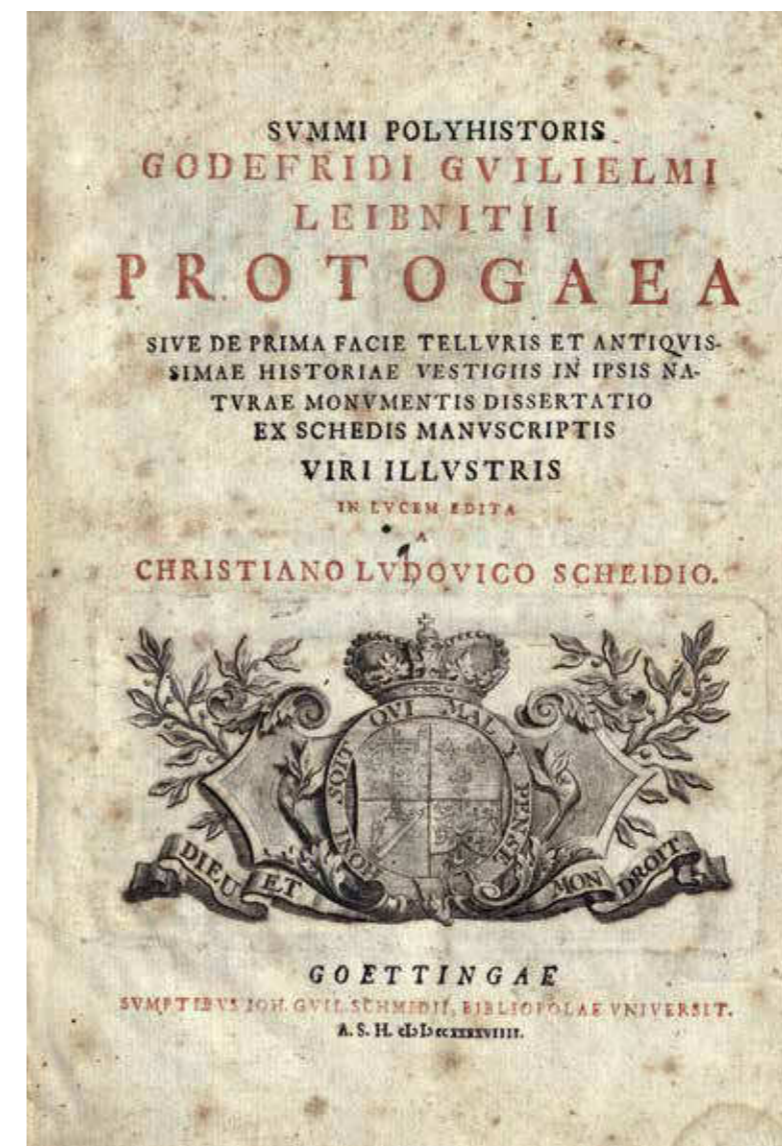
und Didaktik der Geschichte sowie Methodologie der Geschichtswissenschaft waren für ihn ebenso Gegenstand seiner Recherche wie Numismatik, Diplomatie und Archäologie. Diese starke, thematische Ausdehnung des Auftrages führte schnell zur Feststellung, dass die intendierte Darstellung des Geschichtswerkes nicht in absehbarer Zeit abzuschließen war.

Noch 1715 war von den historischen Forschungen nur – so Leibniz in einem Brief – »der einleitende Diskurs« fertig, welcher erst 1749 posthum mit dem Titel *Protogaea*, die Urerde, gedruckt wurde. Dieser erdgeschichtliche Prolog hätte dazu gedient, die Vorgeschichte des gegenwärtigen Herrschaftsbereichs des Welfenhauses für die Zeit auszuführen, für die Veränderungen der Erdober-

fläche noch nicht durch historische menschliche Quellen zu belegen waren, sondern nur durch natürliche Zeugnisse. Leibniz' Ansichten zur Frühzeit der Erde sind einerseits geprägt durch ein großes Interesse an fortschrittlichen Thesen zur Geologie, andererseits durch die biblische Schöpfungsgeschichte. In diesem Spannungsfeld muss auch die von Leibniz aufgegriffene Rekonstruktionszeichnung des vermeintlichen Einhorns von Quedlinburg gesehen werden, die später in der *Protogaea* abgedruckt wurde.

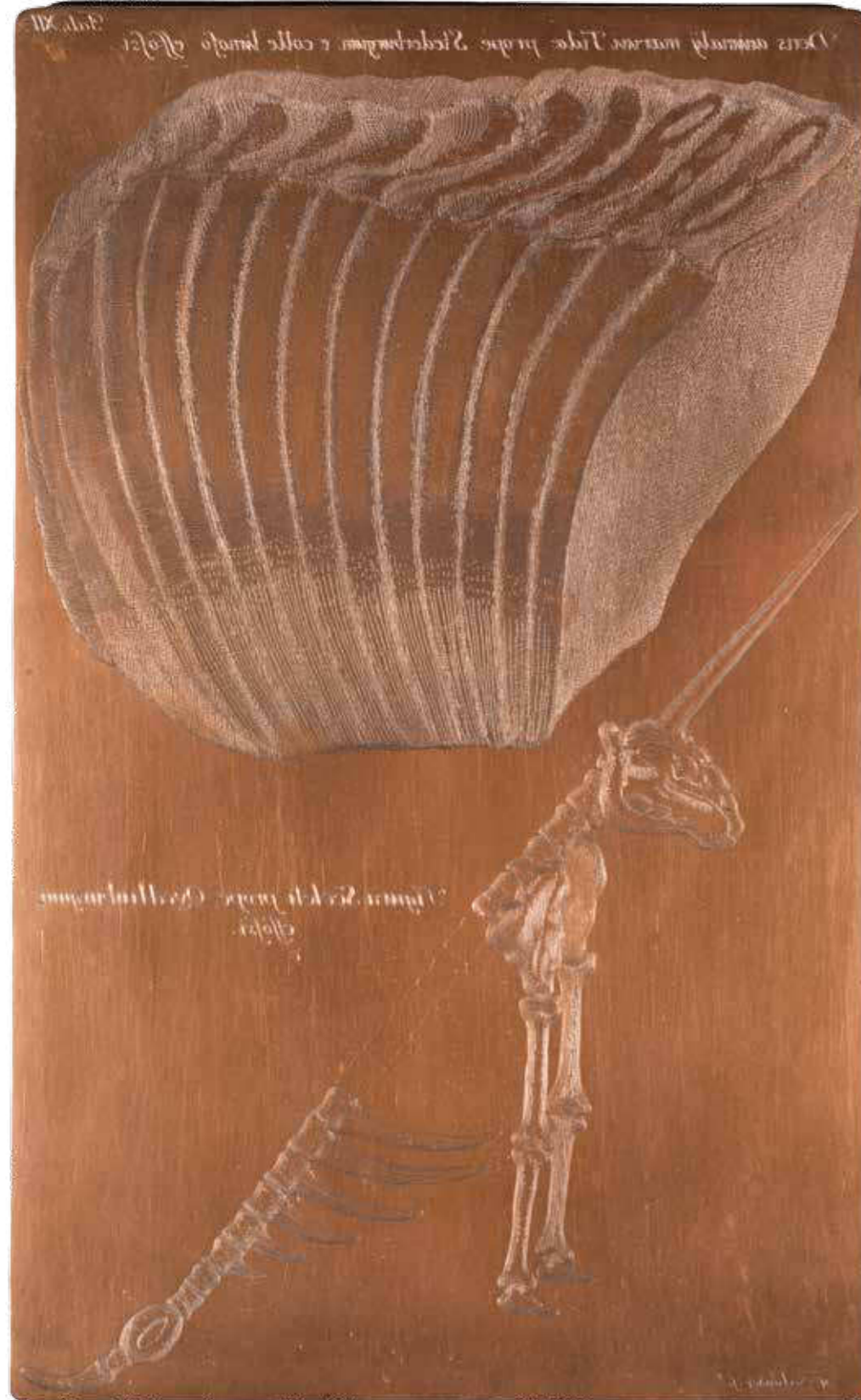
Bodemann 1890; Müller – Krönert 1969, 253; Wellmer 2014, S. XXI–XXXII. XLII; Krafft 2015b, 173; Kempe 2016, 26f.

Alessandro Aprile



2.6 Kupferstichplatte für Leibniz: *Protogaea*

Kupfer
H 19,6 cm; B 31,8 cm
1716
Hannover (Deutschland)
Nicolaus Seeländer (um 1690–1744)
Gottfried Wilhelm Leibniz Bibliothek – Niedersächsische Landesbibliothek, Hannover
K 220 – cup 4048



In seiner *Protogaea* (Kat. 2.5) beschrieb Leibniz den Fund eines vermeintlichen Einhorngerippes auf den Seweckenbergen nahe Quedlinburg im Jahre 1663, dessen Zeuge Otto von Guericke (1602–1686), Bürgermeister von Magdeburg und Erfinder der Luftpumpe, war: »Guericke erzählt nun gelegentlich in seinem Buche über das Vakuum, daß man das Skelett eines Einhorns gefunden habe, am hinteren Teil des Körpers, wie es bei Tieren zu sein pflegt, zurückgebogen, aber mit hoherhobenem Haupte und an der Stirn ein langgestrecktes Horn tragend, das etwa fünf Ellen lang und dessen allmählich abnehmende Dicke die eines menschlichen Beines gewesen sei. Durch Unwissenheit der Arbeiter wurde es zerbrochen und stückweise herausgebracht; schließlich wurde das Horn mit dem Kopf, einige Rippen, Rückenwirbel und Gebeine der Fürst-Äbtissin des Ortes übergeben. Dies hat man mir berichtet. Eine Abbildung wurde beigelegt, die wiederzugeben nicht unpassend sein wird.«

Die der *Protogaea* beigegebene Kupfertafel XII, betitelt *Sceleti prope Quedlinburgum effossi*, ließ Leibniz erst viele Jahre nach Endfassung des Textes anfertigen. Ihr Stecher, Nicolaus Seeländer war auf Vorschlag von Leibniz erst 1716, d. h. in Leibniz' Todesjahr, als Bibliothekskupferstecher nach Hannover gekommen. In der unteren Hälfte ist eine Rekonstruktion des »Einhorn-Skeletts« von Quedlinburg wiedergegeben. Woher die Vorlage stammte, gab Leibniz nicht an und wird deswegen bis heute in der Forschung kontrovers diskutiert. Eins steht aber fest: Es wurde natürlich kein Einhornskelett gefunden, sondern immer nur einzelne Knochen. Wenn auch das hier kühn rekonstruierte Einhorn längst der Fabel zugewiesen wurde, so bleibt diese erste Rekonstruktion der Paläontologie tatsächlich eine wissenschaftliche Pionierleistung.

In der oberen Hälfte der Kupferstichplatte ist ein fossiler Zahn eines Wollhaarmammuts aus Thiede bei Salzgitter abgebildet. Leibniz deutete diesen noch als »Zahn eines Meerestieres«. Der Molar galt nach dem Zweiten Weltkrieg als verschollen, wurde aber vor wenigen Jahren in den geowissenschaftlichen Sammlungen der Georg-August-Universität Göttingen wiederentdeckt.

Bodemann 1890; Reinboth 2001; Reich – Gehler 2014, S. LXIII f.; Krafft 2015b.

Alessandro Aprile

2.7 Michael Bernhard Valentini: *Museum Museum* oder vollständige Schau-Bühne aller Materialien und Specereyen

Druckfarbe auf Papier
H 39 cm; B 24,5 cm
2. Auflage, Frankfurt am Main 1714
Universitäts- und Landesbibliothek Düsseldorf
NATW 330(2):1

Neben der Beschreibung Otto von Guericke (1602–1686) und der Zeichnung in Gottfried Wilhelm Leibniz' *Protogaea* (Kat. 2.5) existiert ein drittes bedeutendes Zeugnis des Quedlinburger »Einhornfundes«: Michael Bernhard Valentini's *Museum Museum*.

Valentini (1657–1726) hatte in Gießen Medizin studiert und wandte sich danach verstärkt der Physik zu. Er war Mitglied der Deutschen Akademie der Naturforscher und der Londoner Royal Society. Im 33. Kapitel des *Museum Museum* trägt er die verschiedenen Ansichten zum Einhorn zusammen und unterscheidet dabei zwischen dem Fabelwesen (*unicornu fictitium*), dem Narwal (*unicornu marinum*) und dem »gegrabenen Einhorn« (*unicornu fossile*). Er führt in diesem Zusammenhang Zahn- und Knochenfunde im Erdreich an

2.8 Knochen eines Mammuts

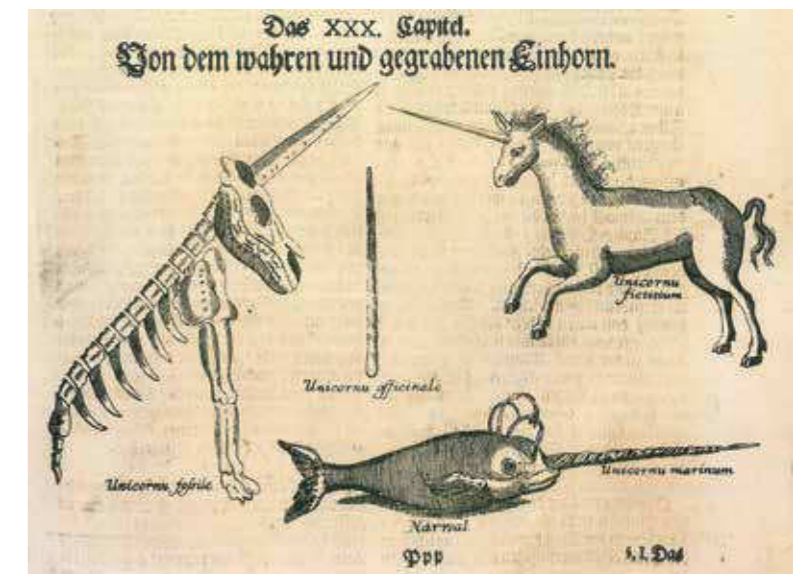
Fossiler Oberarmknochen (a) und Atlas-Wirbel (b) eines Mammuts
a) max. B 24 cm; L 84,4 cm; Gewicht 9720 g;
b) H 15,8 cm; B 20,7 cm; T 7,5 cm, Gewicht 880 g
Tal der Emscher; Herne (Deutschland)
um 70.000 v. Chr.
LWL-Museum für Naturkunde – Westfälisches Landesmuseum mit Planetarium, Münster
a) P74503; b) P74501 (nicht abgebildet)

Bei der Renaturierung der Emscher kamen in Herne im Jahr 2013 Knochen von zwei Mammuts zum Vorschein. In zehn Metern Tiefe stießen die Arbeiter auf die Überreste der beiden Großsäuger. Vermutlich waren sie vor etwa 70.000 Jahren an genau dieser Stelle verendet.

Bei den hier abgebildeten Funden handelt es sich um einen rechten Oberarmknochen (*humerus*) und einen Wirbel (*atlas*). Zu demselben Individuum gehört auch noch ein rechtes Schulterblatt. Die

und beschreibt diese als »gelblich, grau oder braun, von unterschiedlicher Größe, mürb, leicht löcherig, eines erdichten Geschmacks und fest an der Zung klebend«. Laut Valentini war unter den Gelehrten ein »gewaltiger Streit« über solche Entdeckungen ausgebrochen.

Als Abbildung fügt Valentini nun eine Zeichnung des Skeletts aus den Seweckenbergen bei, die allerdings nicht jener der *Protogaea* entspricht. Aufschlussreich ist Valentini's Angabe, das Skelett sei »nach[ge]mahlen« worden von einem gewissen »Johann Mayern, Astronomo und Camerario zu Quedlinburg«. In weiteren zeitgenössischen Quellen zum Fund fällt dieser Name immer wieder. Das Traktat Johann Mayers (auch Meyer, * vor 1638, † 1665) über die Entdeckung, zu dem offenbar auch die Zeichnung gehörte, galt schon wenige Jahrzehnte später als verschollen. Es ist aber sehr wahrscheinlich, dass Leibniz noch aus dieser Quelle schöpfen konnte – der Urheber der berühmten Zeichnung wäre damit



gefunden! Erklärungsbedürftig bleiben allerdings die Unterschiede zwischen den Rekonstruktionen bei Leibniz und Valentini, wenn beide Forscher denn auf dasselbe Vorbild zurückgriffen. Hat Leibniz die Vorlage präzisiert und um die gestrichelt angegebenen Knochen erweitert? Oder hat Valentini die Zeichnung von Mayer für seinen Leserkreis vereinfacht?

Pellmann 2002a; Krafft 2013, 21 f.; Krafft 2015b.

Constantin Kappe



über das Ökosystem während der letzten Eiszeit gewinnen. Damals lebten im Ruhrgebiet Wollhaarnashörner, Wisente und Rentiere, aber auch Höhlenlöwen und andere eiszeitliche Raubtiere. Am Knochen des zweiten Herner Mammuts sind sogar Bisspuren einer Hyäne zu erkennen.

Westfalium 22. Januar 2013, <<http://westfalium.de/2013/01/22/dem-mammut-auf-der-spur/>> (26.01.2018).

Susanne Jülich – Constantin Kappe

2.9 Modell des ›Einhorns von Quedlinburg‹

Epoxydharz
H 270 cm; L 230 cm; B 90 cm
1998
Sankt Gallen (Schweiz)
Museum am Schölerberg, Natur und Umwelt –
Planetarium – Umweltbildungszentrum, Osnabrück
ohne Inv.-Nr.

Das Osnabrücker Einhorn-Modell ist vom Schweizer Präparator Urs Oberli erstellt worden. Er fertigte dieses Skelett nach den Zeichnungen in den Werken von Gottfried Wilhelm Leibniz (Kat. 2.5–2.6) und Michael Bernhard Valentini (Kat. 2.7) sowie der ausführlichen Fundbeschreibung von Otto von Guericke (1602–1686) aus Magdeburg.

Die Skelettrekonstruktion wurde 1998 im Rahmen der Ausstellung »Hat das Einhorn die Arche Noah verpasst?« vom Museum am Schölerberg in Osnabrück in Auftrag gegeben. Die Ausstellung beschäftigte sich mit den mittelalterlichen Vorstellungen des Tierreichs. Eine wichtige Grundlage hierfür bildete das »Allgemeine Thierbuch« des berühmten Schweizer Naturforschers und Arztes Conrad Gessner (1516–1565). In diesem beschreibt er systematisch anhand eindrucksvoller Holzschnitt-Illustrationen die damals bekannte Tierwelt, darunter auch das Einhorn. Zu seiner Zeit begannen Naturforscher, sich verstärkt für anatomische Studien zu interessieren und sich damit auf eigene Beobachtungen zu konzentrieren. Es gab aber noch keine klare Abgrenzung zwischen Legende und Wissen, die Zoologie selbst war erst in den Anfängen ihrer Entwicklung. Gessner selbst stand den von ihm beschriebenen Fabelwesen daher kritisch gegenüber.

Die damalige Auffassung der Natur und ihrer Lebewesen, das stark theologisch geprägte Weltbild und das geringe Wissen um die Zusammenhänge zwischen Erdgeschichte und Zoologie könnten erklären, warum man aus den Funden im Harz ein Einhorn konstruierte. Für Osnabrück hat das ›Quedlinburger Einhorn‹ noch eine weitere Bedeutung. Otto von Guericke, der die Bergung detailliert beschrieb, war nicht nur Wissenschaftler, sondern auch engagierter Bürgermeister von Magdeburg. Er beteiligte sich aktiv an den Verhandlungen zur Beendigung des Dreißigjährigen Krieges, der schließlich mit dem Westfälischen Frieden (1648) in Osnabrück und Münster besiegelt wurde.

Die Original-Funde, die Guericke und seine Zeitgenossen für die des Einhorns hielten, stammen



aus dem Gipsabbau an den Seweckenbergen bei Quedlinburg aus dem Jahr 1663. Die Skelett-Reste fossiler Tiere wurden im damaligen Kontext mit einem Einhorn in Verbindung gebracht. Ein Zeitzeuge, möglicherweise der Quedlinburger Astronom, Kämmerer und Gerichtsschöffe Johann Mayer (* vor 1638, † 1665), skizzierte vor diesem Hintergrund die Knochen aus den Seweckenbergen zu einem Einhorn und lieferte damit vermutlich die Vorlage für Leibniz und Valentini. Man sollte wissen, dass zu dieser Zeit die Existenz von Mammuten noch unbekannt war. Diese wurden erst um 1800 entdeckt (Kat. 2.12).

Wissenschaftler fanden nach eingehenden Untersuchungen heraus, dass sich das Skelett des Einhorns von Quedlinburg aus den Knochen mehrerer Tierarten zusammengesetzt haben muss. Die Beinknochen und die Schulterblätter stammten vom Mammut, vermutlich von mehr als einem Tier. Allerdings wurden nur Oberschenkelknochen gefunden, die Unterschenkel fehlen komplett. Der Oberschädel hingegen ist dem Wollnashorn zuzuordnen, wohingegen die Backenzähne einem

Mammut gehörten. Die Zeichnung zeigt wohl ein eher idealisiertes Horn, das vermutlich ein Fragment eines Mammutstoßzahnes ist. Bei der freien Rekonstruktion von Urs Oberli diente hingegen ein Narwalzahn als Vorlage für das Horn.

Die Original-Funde von 1663 gelangten nach einem damaligen Rechtsstreit in den Besitz der Äbtissin des Klosters Quedlinburg. Heute gelten sie als verschollen, so dass man sich nur noch anhand von Zeichnungen und Berichten ein ungefähres Bild der Fundstücke machen kann. Trotz des ungewöhnlichen Körperbaus auf der Zeichnung stellt diese Rekonstruktion eine große wissenschaftliche Leistung dar. Denn es wurde zum ersten Mal ein fossiles Wirbeltier in seinem Skelettaufbau rekonstruiert, ohne mögliche Vergleiche mit bereits vorhandenen Funden.

Abel 1939, 129 Abb. 100; 132–138; Oekentorp 1994, 62–64; Rost 2002a; Rost 2002b; Krafft 2013, 17–23 mit Anm. 64; Krafft 2015b.

Norbert Niedernostheide

2.10 UNICORNU FOSSILE: Bruchstück eines Mammut-Stoßzahnes

Mammut-Stoßzahn, Papier (?), Textil
L 35 cm; Dm 6 cm
ca. 10000–8000 v. Chr., Ende des letzten Glazials des Pleistozäns (Weichsel/Würm)
Efringen-Kirchen, Landkreis Lörrach (Deutschland)
Staatliches Museum für Naturkunde Karlsruhe
SMNK-PAL 1823

Keimzelle des heutigen Staatlichen Museums für Naturkunde Karlsruhe war die Naturaliensammlung der Markgräfin Karoline Luise von Baden (1723–1783). Das älteste, vom 3. Februar 1751 stammende Dokument der Akten zu dieser Sammlung berichtet von einem Fossilfund, den Markgraf Karl Friedrich (1728–1811) der Sammlung seiner Gemahlin einverleiben wollte. Demnach war »ohngefähr 8. Tag nach Jakoby 1750«, d. h. am 2. August 1750, ein durch starke Regenfälle freigespültes, ursprünglich wohl relativ vollständiges Mammut-Skelett bei Efringen-Kirchen im Landkreis Lörrach gefunden worden. Zum Fund gehörten auch mehrere Zähne sowie ein ›Horn‹, das »in Stücke zerbrochen, verteilt und hin und wieder verkauft und verschenkt« wurde. Der Fund wurde Mitte des 18. Jahrhunderts jedoch nicht als Fragment eines Mammut-Stoßzahnes erkannt, sondern als Stirnzapfen eines Einhorns gedeutet. Dies weist auf die vorwissenschaftliche Interpretation paläontologischer Funde hin, die



Mitte des 18. Jahrhunderts noch weit verbreitet war. Die erste wissenschaftliche Beschreibung des Wollhaarmammuts erfolgte erst 1799 durch den Göttinger Naturforscher Johann Friedrich Blumenbach (1752–1840).

Das ›Horn‹-Fragment aus der Naturaliensammlung der Markgräfin Karoline Luise gelangte wohl als Geschenk eines Straßburger Apothekers in ihre Sammlung. Ob es von dem Efringer Mammut-Fund stammt, ist umstritten. Die Bänderolen mit der Aufschrift *UNICORNU – FOSSILE* passen aber in die Mitte des 18. Jahrhunderts. Damals wurden dem Horn des Einhorns wundersame Heilkräfte zugeschrieben. Mit dem Verkauf von angeblich

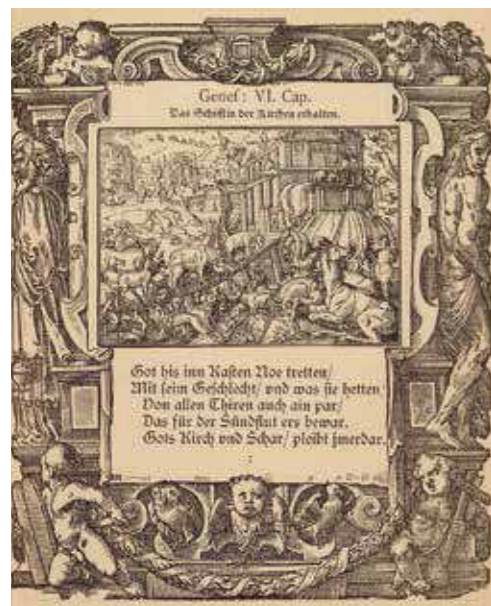
potenzstärkendem Pulver konnte viel Geld verdient werden, ähnlich wie dies auch heute noch mit zu Pulver verarbeiteten Nashorn-Hörnern geschieht. Auf der Rückseite des in seiner Erhaltung heute weltweit einzigartigen Fundes aus der Karlsruher Sammlung ist zu sehen, wie man sich Mitte des 18. Jahrhunderts ein lebendes Einhorn vorstellte: mit Ziegenbart und gedrehtem ›Horn‹, wie bei den schraubenförmig gewundenen Zähnen des Narwals.

May 1906; Rietschel 1983; Rietschel 1985.

Norbert Lenz



2.11 Tobias Stimmer: Neue künstliche Figuren biblischer Historien



Druckfarbe auf Papier
H 20,9 cm; B 15,5 cm
Basel 1576; Nachdruck München 1881
Universitäts- und Landesbibliothek Münster
475124

Tobias Stimmer (1539–1584) gilt im deutschsprachigen Raum als einer der bedeutendsten und vielseitigsten Künstler der Reformationszeit. Er schuf Zeichnungen, Ölgemälde und Holzschnitte und war darüber hinaus auch poetisch begabt. Stimmer arbeitete schwerpunktmäßig in Süddeutschland, der Schweiz und dem Straßburger Raum. Im Jahr 1576 gab er zusammen mit dem Elsässer Juristen und Schriftsteller Johann Fischart (1546/1547–1591) das Werk »Neue künstliche Figuren biblischer Historien« heraus, zu denen Stimmer die Holzschnitte schuf.

2.12 Erster Versuch einer Rekonstruktionszeichnung des Wollhaarmammuts

Papier, Aquarell (Mammut), Rußpartikel (Hufe), rot pigmentierte, wohl zinnoberhaltige Tinte (Haare), Eisengallustine (Schrift)
H 23,8 cm; B 30,8 cm
1804
nahe der Lena-Mündung (Russland)
zeitgenössische Kopie nach Roman Boltunow
Geowissenschaftliches Zentrum der Georg-August-Universität Göttingen (Deutschland)
GZG.A.333



In der Ausgabe von 1881 erscheint als Illustration zum sechsten Kapitel der *Genesis* ein Holzschnitt mit Darstellung der Sintflut-Legende. Während die meisten Tiere zu Noahs Arche eilen, um der »Erst Straf der Welt durch Wassers not« zu entgehen, wenden sich die Einhörner von dem Geschehen ab und verbleiben an Land. Damit deutet sich bereits an, dass das Ereignis für die wundersamen Wesen kein gutes Ende nehmen wird. Sie werden in den Fluten untergehen.

Um Stimmers Holzschnitt zu verstehen, muss man einen Blick auf die Bedeutung des Einhorns im Judentum werfen. Hier spielte die Frage, ob das Tier die Katastrophe überlebt habe – es war zu schwer und zu groß für die Arche Noah –, seit der Antike eine große Rolle. Im Laufe der Jahrhunderte wurde die Sage ausgeschmückt. So heißt es in einer polnischen Variante: »Als Noah ein Paar aller Tiere

Als Vorlage für diese Zeichnung diente das sog. Lena- oder Adams-Mammuts, welches durch den Tungusenhäuptling Ossip Shumachow im Jahr 1799 in Sibirien an der Küste der Laptewsee nahe der Mündung der Lena entdeckt worden war. Im Jahr der Entdeckung noch mehr oder weniger vollständig im Permafrost eingeschlossen, erkannte Shumachow erst zwei Jahre später, nachdem unter anderem ein Stoßzahn aus dem Eis herausgetaut war, dass es sich um die Überreste eines Mammuts handeln musste. Im März 1804 – inzwischen war der Kadaver weitgehend aufgetaut – tauschte er die außerordentlich großen und schönen

in die Arche ließ, nahm er auch das Einhorn auf. Doch stieß es andere Tiere, und Noah warf es ohne Bedenken ins Wasser.« Gemäß einer russischen Überlieferung vertraute das Einhorn übermütig auf die eigenen Kräfte und schwamm parallel neben dem Schiff entlang. »Als sich jedoch die Vögel auf sein Horn setzten, ging es unter, und so gibt's denn heute keine mehr.«

Für die Geistesgrößen der Aufklärung lieferten solche Traditionen im Zusammenspiel mit geologischen Beobachtungen die Erklärung, warum man auf die »wahren« Knochen des Einhorns nur im Erdreich stoßen konnte.

Beer 1972, 41–43 mit Abb. 30; 116; Einhorn 1998, 124 f.; 519 f.; Pellmann 2002b; Imesch Oehry 2011.

Constantin Kappe

Stoßzähne des Tieres bei dem Kaufmann Roman Boltunow gegen Waren im Wert von 50 Rubeln ein. Bei dieser Gelegenheit fertigte Boltunow auch eine Zeichnung des Tieres an.

Diese gelangte über den Vorsteher der Handelsgesellschaft in Jakutsk, einen gewissen Popow, im Jahr 1806 an den deutsch-russischen Naturforscher Michael Friedrich Adams, der sie an die St. Petersburger Akademie der Wissenschaften sandte und selbst zum Fundort des Kadavers reiste. Das Mammut war nun jedoch bereits weitgehend entfleischt, vor allem durch Raubtiere und auch

durch die in der Gegend ansässigen Jakuten, die ihre Hunde mit dem Fleisch des Tieres fütterten. Die Knochen sowie erhaltene Reste von Haut und Haaren ließ Adams nach St. Petersburg überführen, wo die Überreste bis heute im Zoologischen Museum ausgestellt sind.

Bei der vorliegenden Zeichnung dürfte es sich zwar nicht um das Boltunow'sche Original handeln, das bereits Mitte des 19. Jahrhunderts nicht mehr aufzufinden war, jedoch zumindest um eine zeitgenössische Kopie, die bald nach der Anfertigung des Originals an Johann Friedrich Blumenbach (1752–1840) nach Göttingen gesendet wurde. Neben dessen handschriftlichen Erläuterungen (unten) finden sich rechts oben weitere handschriftliche Bemerkungen von der Hand Wilhelm Moritz Kefersteins (1833–1870) aus dem Jahr 1866 auf dem Blatt. Von dem an Blumenbach gesendeten Exemplar wurde eine weitere Kopie angefertigt, die dieser Georges Cuvier (1769–1832) in Paris mitteilte. Es existiert noch eine dritte Kopie, die einst im Besitz von

2.13 Ohr eines Mammuts

Haut und getrocknetes Fleisch eines Mammuts
B 30 cm; L 55 cm; D 18 cm
33.000 v. Chr.
an der Beresowka, Nordostsibirien (Russland)
Städtisches Museum Aschersleben
Beresowka 2330

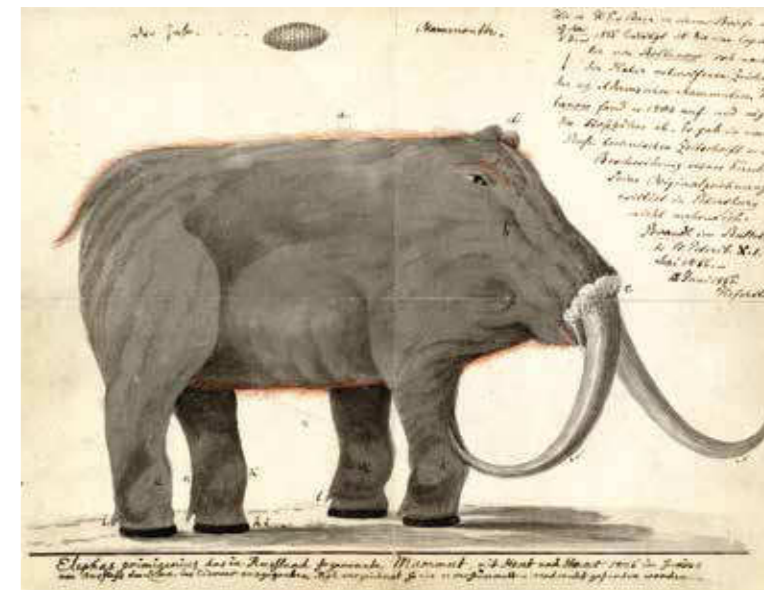
Die paläontologische Studiensammlung Prof. Dr. Martin Schmidt (1863–1947) des Städtischen Museums Aschersleben beherbergt seit Jahrzehnten



Ernst Haeckel (1834–1919) gewesen war und im frühen 20. Jahrhundert durch Albrecht Hase (1882–1962) dem Berliner Naturkundemuseum geschenkt worden war. Ob letztere auch nach dem Blumenbach'schen Exemplar angefertigt wurde oder eine weitere Kopie des wohl verschollenen Originals darstellt, ist derzeit nicht zu beantworten.

Adams 1807; Brandt 1866; Zimmer 1929; Reich – Gehler 2012.

Alexander Gehler



ten einen Schatz – das getrocknete Ohr eines im Eis mumifizierten Mammuts. Eine kurze Notiz verrät uns, dass es ein »Geschenk sowjetischer Forscher an Prof. Schmidt« gewesen sei, gefunden »An der Beresowka«. Das Beresowka-Mammut ist einer der berühmtesten Mammutkadaver, seine Entdeckung zu Beginn des 20. Jahrhunderts hat unser Wissen über Anatomie und Lebensweise des Mammuts entscheidend erweitert. Auch führten Entdeckungen wie diese dazu, den Mythos von Einhornknochen zu widerlegen.

Seit dem Ende des 17. Jahrhunderts waren aus Sibirien immer wieder Funde von Mammutkadavern bekannt geworden. Sofern es Wissenschaftlern gelang, zu den entlegenen Fundorten vorzudringen, fanden sie meist nur noch Knochen vor. Grund dafür waren nicht zuletzt abergläubische Ängste der Finder, die sie oft davon abhielten, die Entdeckung zu melden.

Da die Wissenschaft großes Interesse daran hegte, ein Mammut mit gut erhaltenen Weichteilen untersuchen zu können, setzte die russische Regierung Ende des 19. und Anfang des 20. Jahrhunderts eine hohe Belohnung auf die Meldung solcher Funde aus.

Dies erwies sich als wirksam. 1901 traf in Sankt Petersburg die Nachricht ein, dass ein lamutischer Jäger an der Beresowka in Nordostsibirien ein nahezu vollständiges Mammut entdeckt hatte. Ein

Kosake namens Jawlowsky ließ sich den Kadaver zeigen und erkannte dessen Bedeutung. Im Wissen um die Belohnung schnitt er zum Beweis einige Weichteile vom Kopf des Mammuts ab, sehr wahrscheinlich auch das Ohr, und meldete den Fund den Behörden.

Die Russische Akademie der Wissenschaften entsandte ein Expeditionsteam unter der Leitung von Otto Herz (1853–1905) zur Fundstelle und benötigte trotz diverser Fortbewegungsmittel, wie Bahn, Fuhrwerke, Boote und Pferd, vier Monate.

Das Mammut war im unwegsamen Gelände nicht nur bereits von Weitem zu sehen, sondern auch zu riechen: »Schon eine geraume Weile bevor der Mammutkadaver in Sicht kam, traf meine Nase der keineswegs liebliche Duft, der von ihm ausging, vergleichbar mit den Dünsten eines schlechtgehaltenen Pferdestalls, stark gemischt mit Aasgeruch.«, so Eugen Wilhelm Pfizenmayer (1869–1941) in seinem Expeditionstagebuch.

Neuere ¹⁴C-Datierungen verraten, dass der mit 35 bis 40 Jahren ausgewachsene, gesunde Bulle nach einem schweren Sturz vor etwa 35.000 Jahren verstarb.

Herz 1902; Pfizenmayer 1910; Pfizenmayer 1926; Benz 1936; Hennig 1953; Farrand 1961.

Juliane Weiß

3.1 Porträt-Büste Heinrich Schliemanns (Kopie)

Gips, koloriert
H 100 cm; B 74,5 cm
1986; Original: 1895
Schwerin (Deutschland)
Hugo Berwald (1863–1937)
Staatliche Museen zu Berlin, Museum für Vor- und Frühgeschichte
Vila 1501a

Heinrich Schliemann, als fünftes Kind des Pfarrers Ernst Schliemann und dessen Frau Louise am 6. Januar 1822 im mecklenburgischen Neubukow geboren, besuchte die Realschule und absolvierte anschließend eine Kaufmannslehre. Nach kurzen Stationen in Norddeutschland und einem gescheiterten Versuch zur Auswanderung nach Venezuela war er für mehrere Handelskontore in Amsterdam tätig. 1846 siedelte Schliemann nach Russland über und avancierte zu einem überaus erfolgreichen Großkaufmann. Auch in den USA war Schliemann geschäftlich aktiv, u. a. durch Gründung einer Goldgräberbank in Kalifornien.

1864 liquidierte Schliemann seine Geschäfte, begab sich auf eine Weltreise und studierte ab 1866 Philologie, Archäologie, Geographie und Philosophie in Paris. 1868 durchreiste er Griechenland und den Nordwesten der heutigen Türkei, um die Schauplätze der homerischen Epen aufzusuchen. Mit seinem Reisebericht wurde er im Folgejahr von der Universität Rostock promoviert. Fortan widmete sich Schliemann ganz der archäologischen Feldforschung. Besondere Aufmerksamkeit schenkte er dem Siedlungshügel von Hisarlik in der Troas, den er 1870–1890 ausgrub und mit dem sagenumwobenen Troja identifizieren wollte. Sein spektakulärster Fund: der sogenannte Schatz des Priamos (Kat. 3.7). Auch in Griechenland (Mykene, Tiryns, Ithaka, Orchomenos, Marathon, Kythera), Italien (Alba Longa, Motye) und Ägypten (Alexandria) führte Schliemann Ausgrabungen durch. Infolge einer missglückten Ohrenoperation verstarb er am 26. Dezember 1890 in Neapel. Auch wenn Schliemann bei seinen auf Homer basierenden Interpretationen mehrfach irrte, gilt er zu Recht als Pionier der prähistorischen Archäologie.

Die Kopie der überlebensgroßen Porträt-Büste geht auf ein bronzenes Original zurück, das am 22. August 1895 am Pfaffenteich im mecklenburgischen Schwerin eingeweiht wurde. 1891 hatten angesehene Schweriner einen Spendenaufruf veröffentlicht, um »aus einem Gefühl des Dankes, welchen die Wissenschaft Schliemann schuldet, [...] ihm in seinem Heimatlande ein Denkmal zu setzen«. Die Aktion brachte 7.500 Mark ein, zu-

sätzlich steuerten der mecklenburgische Großherzog Friedrich Franz III. und Kaiser Wilhelm II. jeweils 1.000 Mark bei.

Hänsel 2008a; Bölke – Witte 2003, bes. 102 f. – Literatur zu Schliemanns Biographie findet sich im Essay Esch, Anm. 1.

Tobias Esch



3.2 Georg Ludwig Jerrer: Die Weltgeschichte für Kinder

Druckfarbe auf Papier
H 19,5 cm; B 12,5 cm
Nürnberg, 4. Auflage, 1828
Internationale Jugendbibliothek, München
H/M 163900

Jerrer alias Johann Heinrich Meynier (1764–1825) entstammte einer ursprünglich im Languedoc ansässigen hugenottischen Familie, die sich in der 1. Hälfte des 18. Jahrhunderts in Erlangen niederließ. Meynier studierte 1783–1787 Rechtswissenschaften, Philosophie und Geschichte an der Universität Erlangen und wurde 1811 zum Dr. phil. promoviert. Ab 1788 war er als Lektor für Französisch und ab 1797 auch als Zeichenlehrer am Erlanger Gymnasium tätig. Neben einem deutsch-französischen Wörterbuch und mehreren Lexika publizierte Meynier auch viele Sachbücher für Kinder und Jugendliche, die hohe Auflagenzahlen erreichten. Dabei bediente er sich unterschiedlicher Pseudonyme, so auch bei seiner »Weltgeschichte für Kinder«, die er unter dem Namen Georg Ludwig Jerrer erstmals 1821 veröffentlichte.

Angebig habe der junge Heinrich Schliemann das Werk als Geschenk von seinem Vater Ernst Schliemann (1780–1870) erhalten. In seiner Autobiographie von 1881 heißt es: »Aber als er mir, dem damals beinahe achtjährigen Knaben, zum Weihnachtsfeste 1829 Dr. Georg Ludwig Jerrer's »Weltgeschichte für Kinder« schenkte, und ich in dem Buche eine Abbildung des brennenden Troja fand, mit seinen ungeheuern Mauern und dem Skaiischen Thore [...], da rief ich voller Freude: »Vater, du hast dich geirrt! Jerrer muss Troja gesehen haben, er hätte es ja sonst hier nicht abbilden können.« »Mein Sohn«, antwortete er, »das ist nur ein erfundenes Bild.« Aber auf meine Frage, ob denn das alte Troja einst wirklich so starke Mauern gehabt habe, wie sie auf jenem Bilde dargestellt waren, bejahte er dies. »Vater«, sagte ich darauf, »wenn solche Mauern einmal dagewesen sind, so können sie nicht ganz vernichtet sein, sondern sind wol unter dem Staub und Schutt von Jahrhunderten verborgen.« Nun behauptete er wol das Gegentheil, aber ich blieb fest bei meiner Ansicht, und endlich kamen wir überein, dass ich dereinst Troja ausgraben sollte.«

Tatsächlich handelte es sich bei dieser Kindheits-erinnerung aber wohl um eine unbewusste Rückprojektion oder – was wohl wahrscheinlicher

ist – um eine bewusste Inszenierung, mit der Schliemann seine Abkehr vom Geschäftsleben und seine Hinwendung zur Archäologie erklären wollte.

Schliemann 1881, 4 mit Anm. 1; Irmscher 1980; Traill 1985; Goldmann 1992; Pech 1998. Zu Meyniers Person vgl. Strobach-Brillinger 1994.

Tobias Esch



3.3 Leo Mallow: Methode Schliemann zur Selbsterlernung fremder Sprachen – Russisch

Druckfarbe auf Papier und Karton
Schuber: H 26,0 cm; B 18,0 cm; T 5,0 cm;
Lernbriefe: H 24,3 cm; B 16,6 cm
Stuttgart 1922

LWL-Museum für Archäologie, Westfälisches
Landesmuseum, Herne
ohne Inv.-Nr.

Bei Auslandsgeschäften, Reisen und Publikationen konnte Heinrich Schliemann von seinem erstaunlichen Sprachgenie profitieren. Bei seinem Tod herrschte er 20 Fremdsprachen, die er sich mit eiserner Disziplin zum großen Teil selbst beigebracht hatte. Hierfür hatte er sogar eine eigene Methode entwickelt, die es ihm ermöglichte, eine neue Sprache in nur wenigen Wochen zu erlernen. So äußerte sich Schliemann zum Englischen: »Diese einfache Methode besteht zunächst darin, dass man sehr viel laut liest, keine Uebersetzungen macht, täglich eine Stunde nimmt, immer Ausarbeitungen über uns interessierende Gegenstände niederschreibt, diese unter Aufsicht des Lehrers verbessert, aus-

wendig lernt und in der nächsten Stunde aufsagt, was man am Tage vorher corrigirt hat.«

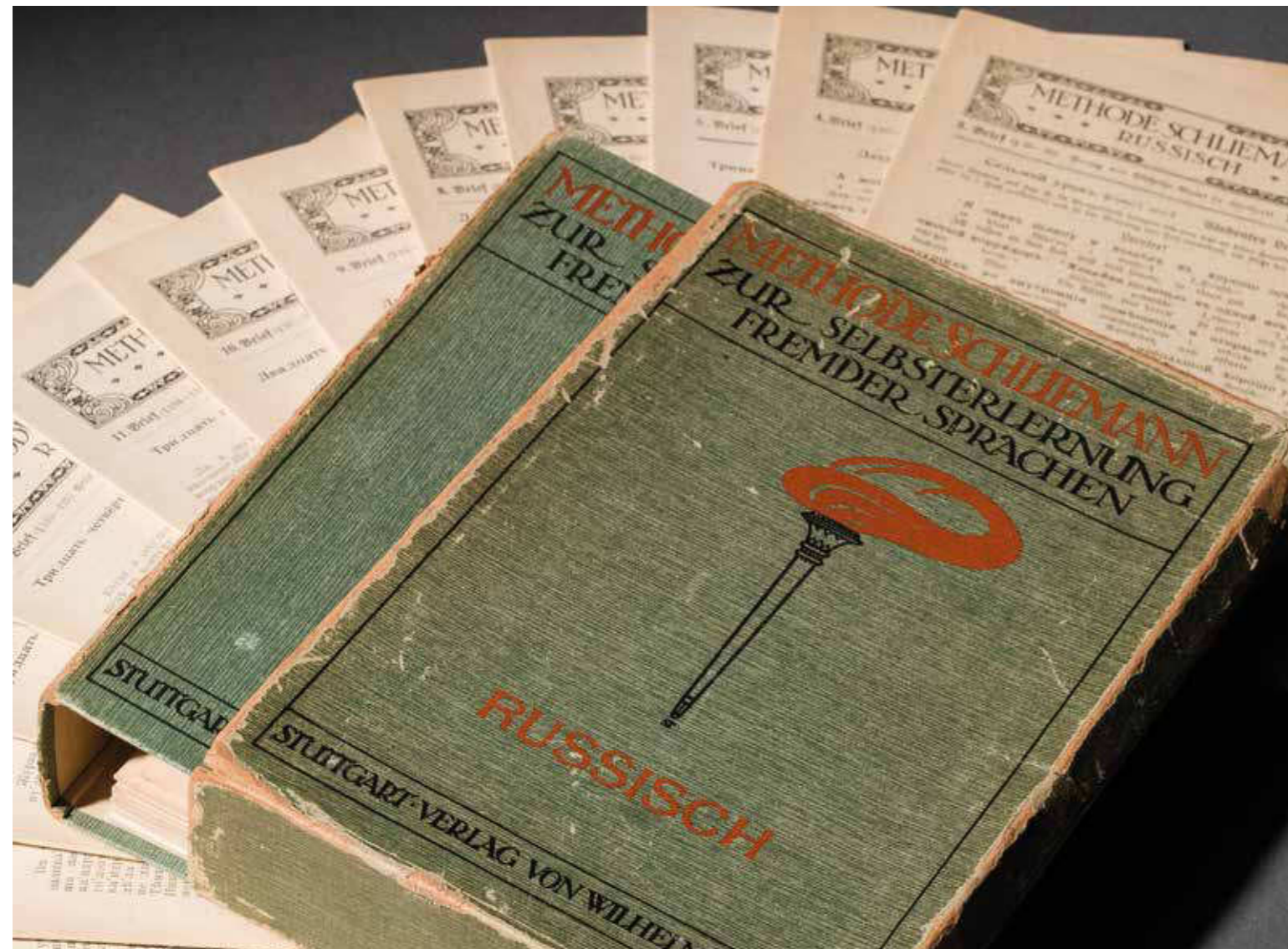
Schliemanns Spracherwerb war zunächst durch seinen Wunsch nach beruflichem Aufstieg in Amsterdamer Handelskontoren begründet: »Da ich nämlich glaubte, dass ich vielleicht durch die Kenntniss der russischen Sprache noch nützlicher machen könnte, beeilte ich mich, auch diese zu lernen. Ich konnte mir aber von russischen Büchern nur eine alte Grammatik, ein Lexicon und eine schlechte Uebersetzung des *Telemach* verschaffen. Trotz aller meiner Nachfragen konnte ich keinen Lehrer des Russischen finden, denn Niemand in Amsterdam verstand ein Wort von dieser Sprache. Ich machte mich also daran, ohne Lehrer zu studiren, und mit Hülfe der Grammatik lernte ich in einigen Tagen die russischen Buchstaben und ihre Aussprache. [...] Nach Verlauf von sechs Wochen schrieb ich meinen ersten russischen Brief

an einen Russen in London und war im Stande, mich mit den russischen Kaufleuten, welche nach Amsterdam zur öffentlichen Versteigerung des Indigo gekommen waren, in dieser Sprache geläufig zu unterhalten.«

Schliemanns Vorgehen wurde von dem Herausgeber Paul Spindler aufgegriffen, der 1891/1892 zunächst ein Englisch-Lehrbuch veröffentlichte. Später folgten Lehrbücher zu anderen Sprachen, darunter die »Methode Schliemann zur Selbsterlernung fremder Sprachen – Russisch« mit insgesamt 21 Lernbriefen, die im Stuttgarter Verlag von Wilhelm Violet erschienen.

Schliemann 1869, S. VIII–XIII; Schliemann 1881, 12–14, 17–20. Allgemein zu Schliemanns Sprachgenie vgl. Bölike – Witte 2003, 31. 78–80; Samida 2012, 49–53.

Tobias Esch



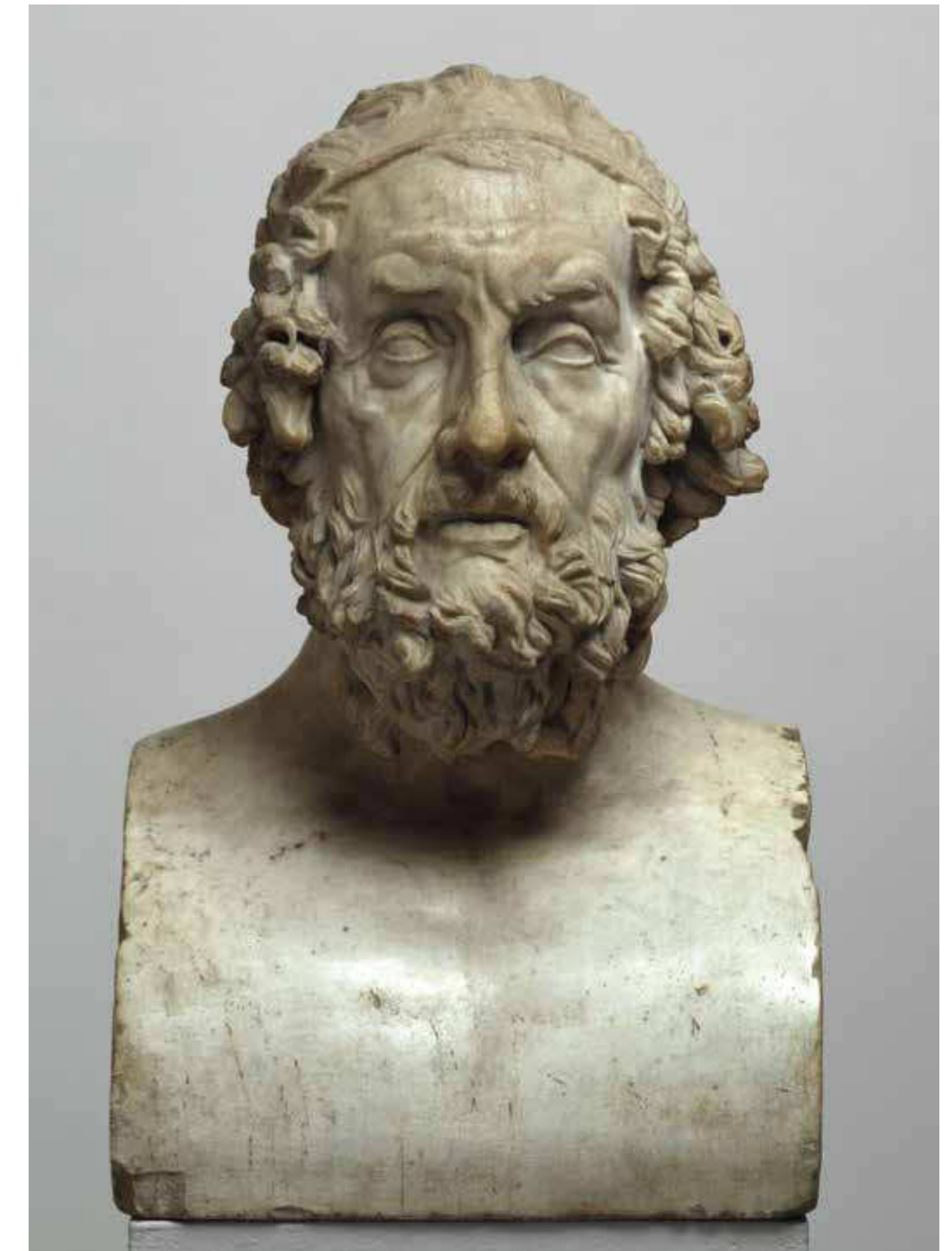
3.4 Porträt-Herme des Homer

Marmor
H 51,8 cm; B 25,5 cm
Mitte des 2. Jhs. n. Chr., nach hellenistischem Original
aus der 2. Hälfte des 2. Jhs. v. Chr.
gefunden 1868 in Terracina (Italien)
Staatliche Schlösser, Gärten und Kunstsammlungen
Mecklenburg-Vorpommern
1900

Die Ausführung in Form einer sogenannten Porträt-Herme mit vierkantiger Basis und seitlichen Auslassungen für Armansätze geht in ihrem Ursprung auf Kultbilder des Gottes Hermes zurück und bezeugt in Analogie zu anderen Götter-, Politiker- und Dichter-Hermen die besondere Wertschätzung des Dargestellten. Dieser trägt einen langen, stark bewegten Bart. Sein volles, nackenlanges Haar wird durch eine dünne Haarbinde gehalten. Unter dieser treten an den Schläfen jeweils lange lockige Strähnen hervor. Auch das Gesicht ist ausdrucksstark wiedergegeben. Seine faltenreiche Stirnpartie, seine tief liegenden Augenhöhlen mit Krähenfüßen und müden Lidern sowie seine eingefallenen Wangen zeichnen das Bild eines greisen Mannes.

In diesem Porträt wird einhellig der griechische Dichter Homer erkannt, dem – wenn es überhaupt eine historische Person dieses Namens gab – die berühmten Epen Ilias und Odyssee zugeschrieben werden. Diese sind wahrscheinlich im 8. Jahrhundert v. Chr. im heutigen Kleinasien niedergeschrieben worden und schildern den mythischen Kampf um Troja und die anschließenden Irrfahrten des listenreichen Odysseus.

Der vorliegende Bildnistyp liegt in mehreren römischen Kopien vor und unterstreicht damit die Bedeutung Homers für die Auftraggeber, die – einer hellenistischen Tradition folgend – Abbilder prominenter Personen in ihren Bibliotheken aufstellten. Über diese Praxis schreibt im 1. Jahrhundert n. Chr. der römische Gelehrte Plinius der Ältere (Naturgeschichte 35, 9): »Sind keine Bildnisse vorhanden, so werden solche sogar erdacht und erwecken das Verlangen nach nicht überlieferten Gesichtszügen, wie es bei Homer der Fall ist«. Es handelt sich hier also um ein imaginäres Bild, das sich besonderer Chiffren bediente. So stellte man sich Homer bereits seit dem 6. Jahrhundert v. Chr. als einen Blinden vor, was sich bei dem vorliegenden Bildnis in den tief liegenden, erloschenen Augen wider-



spiegeln mag. Andere Bildnistypen zeigen ihn mit geschlossenen Augen. Charakteristisch ist zudem die Darstellung Homers als Greis mit langem Bart und sogenannter Dichterbinde im Haar, die auf die »posthume« Heroisierung des bedeutendsten Dichters der griechisch-römischen Antike verweist.

Richter 1965, 51–53, bes. 51 Nr. 17 Abb. 91–93;
Boehring – Boehring 1939, 73–129, bes. 124–126
Nr. 15 Taf. 88–91.

Tobias Runkel

3.5. Zwei Tabulae Iliacae

Bei der Gattung der Tabulae Iliacae (deutsch: Ilias-Tafeln) handelt es sich um kleinformatige Relieftafeln, die Szenen aus dem trojanischen Sagenkreis wiedergeben. Derzeit sind 22 dieser Steintafeln bekannt, von denen über die Hälfte das homerische Epos der Ilias zum Thema haben, wodurch sie ihren Namen erhielten. Ihre Besonderheit liegt in der Collage bildlicher und inschriftlicher Elemente, wobei letztere schlagwortartig Episoden der homerischen Dichtung nennen. Nicht immer ist der Zusammenhang zwischen Dargestelltem und Geschriebenem herzustellen, was auch auf die Fragmentiertheit der Tafeln

zurückzuführen ist. Für die Forschung sind diese Tafeln vor allem deshalb von Bedeutung, weil sie neben dem homerischen Kanon auch spätere nicht-homerische Episoden des Sagenkreises (»epischer Zyklus«) darstellen, die literarisch nicht in Gänze überliefert sind.

Die Tabulae Iliacae sind im frühen 1. Jahrhundert n. Chr. entstanden und bezeugen den hohen Stellenwert des trojanischen Sagenkreises für die römische Gesellschaft. Homers Werke waren wesentlicher Bestandteil des damaligen Bildungsbetriebs und boten Orientierung für alle

Lebenslagen. Die Verehrung Homers äußerte sich zudem in der Einrichtung zahlreicher Heroenkulte. Mindestens drei Tabulae Iliacae stammen aus römischen Villenanlagen, was dafür spricht, dass diese Gattung eigens für ein gebildetes aristokratisches Privatpublikum geschaffen wurde.

Petrain 2014; Squire 2011; Valenzuela Montenegro 2004; Sadurska 1964.

Tobias Runkel

3.5.1 Tabula Iliaca mit sitzendem Homer

Speckstein
H 14 cm; B 8,5 cm; T 4 cm
frühes 1. Jh. n. Chr.
Rom (Italien)
Staatliche Museen zu Berlin, Antikensammlung
Sk 1755

Von der beidseitig bearbeiteten Relieftafel ist nur die untere linke Ecke erhalten. Die Vorderseite zeigt Homer, der nach rechts gewandt auf einem verzierten Altar oder Thron (?) sitzt und mit ausgestreckten Armen eine offene Buchrolle hält. Er ist als Greis dargestellt und trägt Bart, langes Haar mit Dichterbinde sowie Chiton und Mantel. Sein nach vorne gebeugter Körper lässt darauf schließen, dass er aus der Buchrolle liest. Von rechts

reicht eine durch die Bruchkante nicht weiter zu benennende Person einen Kranz über das Haupt des Dichters, um ihn zu bekrönen. Über dem lesenden Homer ist eine 17-zeilige altgriechische Inschrift mit kleinen Lettern zu erkennen. Sie gibt phrasenartig Szenen der Ilias wieder, die sich auf die Gesänge 14 bis 18 beziehen.

Die Rückseite der Tabula zeigt eine Kampfszene mit mehreren Beteiligten, die aufgrund der Fragmentiertheit der Tafel nur in Ausschnitten erhalten ist. Es lässt sich noch ein nach rechts voranschreitender Krieger in Rüstung mit Brustpanzer und Rundschild erkennen. Ein ihm augenscheinlich unterlegener Gegner ist zu Boden gegangen und lehnt sich mit geschlossenen Augen an einen Schild.

Muth u. a. 2013a; Squire 2011, bes. 403 f. Tablet 14G mit Abb. 31. 32. 98. 99; Taf. 19. 20; Valenzuela Montenegro 2004, bes. 252–256 mit Taf. 34. 35; Sadurska 1964, bes. 68–70 Kat. 14 mit Taf. 14, 14.

Tobias Runkel



3.5.2 Tabula Iliaca mit Kampfszene

Marmor
H 14,5 cm; B 10,5 cm; T 5 cm
frühes 1. Jh. n. Chr.
1921 aus dem Nachlass Heinrich Dressel erworben, vielleicht aus Rom (Italien)
Staatliche Museen zu Berlin, Antikensammlung
Sk 1813

Die allseitig gebrochene Tafel ist auf der Vorder- und Rückseite bearbeitet. Die Bildmitte der Vorderseite zeigt einen Krieger mit Helm, Brustpanzer und Rundschild. Von seinem Kontrahenten ist erhaltungsbedingt nur der erhobene Arm mit Schwert zu erkennen. Von links nähert sich eine weibliche Figur mit langen Haaren und nach vorn gebeugtem Oberkörper. Sie berührt mit ihrer ausgestreckten Rechten die Brust der Zentralfigur. Bei der Darstellung könnte es sich um eine Szene aus der Iliupersis handeln, die als nicht-homerisches Gedicht aus dem »epischen Zyklus« Ereignisse des Trojanischen Krieges behandelt. Eventuell könnte die weibliche Gestalt die Göttin Aphrodite darstellen, die dem Trojaner Paris im Kampf gegen den Spartaner Menelaos zu Hilfe eilt.

Die Rückseite zeigt ein »Magisches Quadrat« aus horizontal und vertikal angeordneten Buchstaben. Das, was vom Quadrat noch erhalten ist, lässt immerhin das Prinzip dieser Kreuzwortlabyrinth erkennen. Von einem zentralen Buchstaben in der Mitte aus lässt sich ein und derselbe Text selbst bei verschiedenen Leserichtungen entziffern. Eine plausible Ergänzung ließe sich mit »Zusammenstellung der Anführer« übersetzen. Ein Bezug zu einer konkreten Stelle in der Ilias ist fraglich.

Muth u. a. 2013b; Squire 2011, bes. 405 f. Tablet 15Ber mit Abb. 124–126; Taf. 21; Valenzuela Montenegro 2004, bes. 208 f. mit Taf. 25; Sadurska 1964, bes. 71 Kat. 15 mit Taf. 14, 15.

Tobias Runkel



3.6 Heinrich Schliemann: a) Trojanische Altertümer. Bericht über die Ausgrabungen in Troja b) Atlas des antiquités Troyennes

Druckfarbe auf Papier
a) H 23 cm; B 15 cm; b) H 34 cm; B 26 cm
Leipzig 1874
Universitäts- und Landesbibliothek Münster
k+1 429 und 2' k+1 430-1

Nachdem Heinrich Schliemann erstmals 1868 die Troas bereist hatte und dabei auf Hinweis des britischen Diplomaten Frank Calvert zu der Überzeugung gelangt war, dass es sich beim Hisarlik Tepe um das sagenumwobene Troja handle, führte er 1870 erste illegale Ausgrabungen auf dem Siedlungshügel durch. Nach Erteilung einer offiziellen Genehmigung folgten in den Jahren 1871–1890 acht weitere Kampagnen.

Seine Ergebnisse publizierte Schliemann zunächst in mehreren Artikeln, welche die in Augsburg erscheinende Allgemeine Zeitung abdruckte. Diese frühen Grabungsberichte wurden 1874 in modifizierter Form in Schliemanns Monographie »Trojanische Altertümer« zusammengefasst, der mit dem »Atlas Trojanischer Altertümer« auch eine fotografische Dokumentation beigelegt war, damals absolut ungewöhnlich. Beide Werke erschienen im renommierten Leipziger Verlags- haus F. A. Brockhaus, das in Kooperation mit dem Pariser Verlag Maisonneuve auch eine französische Version vorlegte. Später folgten weitere Monografien zu den Forschungen in der Troas, darunter mit »Ilios. Stadt und Land der Trojaner« Schliemanns monumentales Hauptwerk von 1881.

Gerade in den »Trojanischen Altertümern« werden die methodischen Mängel offenbar, die Schliemann oft zu vorschnellen Interpretationen verleiteten. Seine maßgebliche Referenz bildeten die Epen Homers, die er wie Tatsachenberichte heranzog. Einerseits nahm Schliemann die Schilderung über Troja und den Trojanischen Krieg als Ausgangspunkt, um mit ihnen die in Hisarlik entdeckten Objekte und Ruinen zu deuten. Andererseits nutzte er eben diese Funde und Befunde, um die Richtigkeit der homerischen Angaben zu belegen – ein klassischer Zirkelschluss! So schrieb Schliemann etwa über einen frühbronzezeitlichen Hort (Kat. 3.7), den er dem mythischen König

Priamos zuwies und damit ca. 1.000 Jahre zu spät ansetzte: »Dieser Schatz lässt auch keinen Zweifel, dass Homer wirklich dergleichen goldene und silberne Sachen gesehen haben muss, wie er fortwährend beschreibt.«

Schliemann 1874a (Zitat auf S. XX f.); Schliemann 1874b (abgebildet ist Tafel 204 mit einem Überblick über den »Schatz des Priamos«); Schliemann 1881. Zu Schliemanns Publikationstätigkeit vgl. exemplarisch Samida 2012, 80–103.

Tobias Esch



Tresor de Priamos découvert à 8 1/2 mètres de profondeur

3.7 Objekte aus dem »Schatz des Priamos«

Das Jahr 1873 bildete einen Höhenpunkt in Schliemanns Grabungstätigkeit auf dem Siedlungshügel von Hisarlik. Im Westen entdeckte er nicht nur Ruinen, die er in Anlehnung an Homers Epen als »Skaeisches Thor« und »Haus des Priamos« bezeichnete. Ganz in der Nähe gelang ihm auch sein spektakulärster Fund: Am 31. Mai 1873 stieß er in acht bis neun Meter Tiefe bei Freilegung einer Burgmauer der Schicht II auf einen »grossen kupfernen Gegenstand höchst merkwürdiger Form, der um so mehr meine Aufmerksamkeit auf sich zog, als ich hinter demselben Gold zu bemerken glaubte.« Schnell schnitt Schliemann »den Schatz mit einem grossen Messer heraus was nicht ohne die allergrösste Kraftanstrengung und die furchtbarste Lebensgefahr möglich war, denn die grosse Festungsmauer, welche ich zu untergraben hatte, drohte jeden Augenblick auf mich einzustürzen.« In einer Art Kiste fand er Tausende Metallobjekte, darunter goldenen Schmuck, silberne Gefäße und kupferne Waffen.

Die genauen Fundumstände sind heute nicht mehr sicher zu rekonstruieren, denn Schliemann war zunächst nicht an einer genauen Dokumentation, sondern vielmehr an der (illegalen) Ausfuhr des

3.7.1 »Kleines Diadem« (Nachbildung)

Kupfer, vergoldet; Original: Gold
H 29,0 cm; B 54,5 cm
Original: Schicht II (um 2500 v. Chr.)
Fundort des Originals: Hisarlik/Troja (Türkei)
Staatliche Museen zu Berlin, Museum für Vor- und Frühgeschichte
Vlla 2356 (abgebildet ist eine Nachbildung desselben Objekts, ebenfalls im Berliner MVF)

Der Kopfschmuck konnte mit einem langen Stirnband angelegt werden, das an seinen dreieckig ausgestalteten Enden je drei Löcher für den Verschluss und unten weitere 64 Löcher zur Fixierung von Gehängen aufweist. Diese Gehänge bestehen aus Ketten mit Doppelgliedern, an denen rhombische Anhänger befestigt sind: bei den äußeren Ketten je elf und bei den mittleren Ketten je vier Anhänger. Den unteren Abschluss bilden Anhänger, die Schliemann als »Idol der eulenköpfigen trojanischen Minerva« deutete. Die einzelnen Gehänge sind untereinander mit Querketten verbunden.

Hortes interessiert, so dass der Fundort erst nachträglich in den Grabungsplan eingezeichnet worden sein dürfte. Manfred Korfmann (1942–2005), der die Grabungen in Hisarlik 1988–2005 leitete, wollte den Fundort an der südlichen Wange von Toranlage FL lokalisieren, die einer frühen Phase der Schicht II angehört und später durch das weiter südlich gelegene Tor FM, d. h. Schliemanns »Skaeisches Thor«, ersetzt wurde. Der Schatz scheint vom Brandschutt aus der Spätphase von Schicht II bedeckt worden zu sein, hatte mit diesem, so Korfmann, aber selbst nichts zu tun.

Anders sah dies Schliemann, der den Hort mit dem Ende von Schicht II in Verbindung brachte und als endgültigen Beweis anführte, in diesem Stratum das homerische Troja gefunden zu haben. Für ihn stand fest, dass es sich bei seinem Fund um den »Schatz des Priamos«, also den persönlichen Besitz des mythischen Königs handle.

Wilhelm Dörpfeld (1853–1940) erkannte jedoch, dass Schicht II schon in das 3. Jahrtausend v. Chr. gehört und der vermeintliche »Schatz des Priamos« damit nichts mit dem Trojanischen Krieg zu tun haben kann (Kat. 3.10). Seit Beginn des 20. Jahrhunderts wird das Ensemble zur Unterscheidung von anderen Schatzfunden neutral als Hort A bezeichnet. Hinsichtlich seiner genauen zeitlichen

Zum »Schatz der Priamos« gehört auch ein etwas größeres Diadem aus Gold, das durch die im Einleitungstext genannte Fotografie von Sophia Schliemann große Berühmtheit erlangte. Auch die äußeren Gehänge dieses »Großen Diadems« laufen unten in Idolen aus, die aber in Form und Verzierung von jenen des »Kleinen Diadems« abweichen.



Einordnung innerhalb der frühbronzezeitlichen Schichten von Hisarlik finden sich divergierende Ansätze; meist wird der Beginn von Stratum II, d. h. die Zeit um 2500 v. Chr., präferiert. Schliemann hat sich also nicht nur bei seiner Zuweisung des Schatzes an Priamos geirrt, sondern auch bei der Datierung um über 1.000 Jahre vertan, denn das homerische Troja wird – wenn es denn überhaupt existiert hat – eher mit Schicht VIIa zu verbinden sein, die erst in die späte Bronzezeit gehört und um 1190/1180 v. Chr. ihr Ende fand. Zudem geht die Forschung inzwischen davon aus, dass die Deponierung des Schatzes nicht mit einem kriegerischen Ereignis in Bezug stand, sondern das Ensemble eher als Bauopfer, Verwahrhort o. Ä. zu deuten ist.

Dessen ungeachtet handelt es sich bei Schliemanns Fund um einen der wichtigsten Metallhorte der ägäischen Frühbronzezeit. Zu Weltruhm gelangte er durch ein berühmtes Foto von Sophia Schliemann (1852–1932), auf dem sie mit Schmuck aus dem »Schatz des Priamos« posiert (vgl. Essay Macaulay, Abb. 20) – eine Ikone der Archäologie.

Schliemann 1874a, 289–302; Schliemann 1881, 48–50. 505–540; Tolstikow u. a. 1996; Korfmann 2001a; Treister 2002; Sazcı – Treister 2006.

Tobias Esch

Schliemann 1874b, Taf. 204. 206; Schliemann 1881, 507–510 mit Nr. 685. 686; Schmidt 1902, 233 Kat. 5876 und Beil. 1; Griessa 1990, 170 Kat. 39; Menghin 1992, 62 Kat. 120; Akimowa u. a. 1996, 42–45 Kat. 11.

Tobias Esch



3.7.2 Brustschmuck (Nachbildung)

Kupfer, vergoldet; Original: Gold
H 30,0 cm; B 50,0 cm
Original: Schicht II (um 2500 v. Chr.)
Fundort des Originals: Hisarlık/Troja (Türkei)
Staatliche Museen zu Berlin, Museum für Vor- und Frühgeschichte
Villa 2359 (abgebildet ist eine Nachbildung desselben Objekts, ebenfalls im Berliner MVF)

Der »Schatz des Priamos« umfasste laut Schliemann auch ca. 8.700 kleine und kleinste Goldobjekte, die

offenbar ursprünglich zu Ketten aufgereiht waren: Kugeln, Ringe, Scheiben, Röhren, Rosetten, pilz- und stabförmige Anhänger in unterschiedlichen Ausformungen. Hinzu kommen noch vier Goldleisten mit je 20 bzw. 21 Löchern, für die schon Schliemann vermutete, dass in ihnen »ohne Zweifel aus kleinen Sachen [...] zusammengesetzte Zierathen hingen.«

Schliemann fügte die Einzelelemente willkürlich zu 25 Ketten zusammen, später erfolgte eine Neuordnung zu 24 Ketten. Die tatsächlichen Zusammenhänge lassen sich heute kaum noch

rekonstruieren. Als nach dem Zweiten Weltkrieg Nachbildungen angefertigt wurden, berücksichtigte man auch die durchlochenden Goldleisten, reihete die Einzelglieder nach ihren Grundformen geordnet auf 20 Ketten auf und fügte diese zu einem großen Brustschmuck zusammen.

Schliemann 1974b, Taf. 204. 207. 208; Schliemann 1881, 514–517 mit Nr. 696. 697. 712–751. 765. 766; Schmidt 1902, 235 f. Kat. 5943–5966; Griesa 1990, 171 f. Kat. 41; Menghin 1992, 62 f. Kat. 122; Akimowa u. a. 1996, 80–94 Kat. 78–101; 115 Kat. 124.

Tobias Esch



3.7.3 Drei Körbchenohrringe (Nachbildungen)

a) Silber, vergoldet;
b) und c) Kupfer, vergoldet;
Originale: Gold
a) H 9,2 cm; B 1,2 cm;
b) und c) H 9,1 cm; B 1,5 cm
Originale: Schicht II (um 2500 v. Chr.)
Fundort der Originale: Hisarlık/Troja (Türkei)
Staatliche Museen zu Berlin, Museum für Vor- und Frühgeschichte
Villa 1409; Villa 2357; Villa 2358 (abgebildet sind ähnliche Nachbildungen, ebenfalls im Berliner MVF)

In Hort A fand Schliemann vier sogenannte Körbchenohrringe, von denen hier drei Nachbildungen abgebildet sind. Der obere Teil, das Körbchen, war aus vertikalen Drähten zusammengelötet und zusätzlich mit horizontal verlaufenden Schmuckelementen in Granulationstechnik versehen; oben befindet sich ein Haken zur Einführung in das Ohrloch. Am Körbchen sind mehrere Ketten einge-

hängt. Sie laufen unten in idolförmigen Anhängern aus, wie man sie ähnlich auch von den Diademen des Hortes A kennt (Kat. 3.7.1). Aufhängung, Anzahl und Form der Ketten und Anhänger variieren bei den einzelnen Ohrringen. Körbchenohrringe sind auch aus anderen Schatzfunden in Hisarlık bekannt.

Auf dem im Einleitungstext genannten Foto trägt Sophia Schliemann zwei der Körbchenohrringe aus dem »Schatz des Priamos« an den Ohren. Fälschlicherweise sind aber zwei weitere dieser Schmuckstücke an ihrem Kragen angebracht.

Schliemann 1874b; Taf. 204. 209; Schliemann 1881, 517–519 Nr. 768–771; Schmidt 1902, 233 f. Kat. 5878–5881 und Beil. 2; Griesa 1990, 173 Kat. 42–44; Menghin 1992, 62 Kat. 123–125; Akimowa u. a. 1996, 48–53 Kat. 13–16.

Tobias Esch

3.7.4 Schiffchenförmige Schale (Nachbildung)

Kupfer, vergoldet; Original: Gold
H 7,9 cm; L 19,5 cm; B 16,6 cm
Original: Schicht II (um 2500 v. Chr.)
Fundort des Originals: Hisarlık/Troja (Türkei)
Staatliche Museen zu Berlin, Museum für Vor- und Frühgeschichte
Villa 670.1 (abgebildet ist eine Nachbildung desselben Objekts, ebenfalls im Berliner MVF)

Die schiffchenförmige Schale – bisweilen auch als »Sauciere« bezeichnet – weist an den hochgezogenen Schmalseiten zwei schnabelförmige Ausgüsse auf, von denen der eine stärker zusammengedrückt ist als der andere. An der Unterseite des Gefäßes ist eine wulstförmige Mittelrippe ausgebildet. Die beiden hohlen Henkel in Schlaufenform sind an die Längsseiten angelötet.

Schliemann bezeichnete diese Schale in Anlehnung an ein von Homer erwähntes Gefäß als Depas Amphikypellon und führte den Fund als wichtigen Beweis an, mit Schicht II das homerische Troja entdeckt zu haben. 1874 hielt er fest: »Ich glaubte früher in jenem urältesten Volk [= Schicht I] die Trojaner zu erkennen, weil ich bei ihm Bruchstücke des δέπας ἀμφικύπελλον gefunden zu haben meinte, erkenne aber jetzt das Volk des Priamos in der darauffolgenden Nation [= Schicht II], weil ich bei dieser das wirkliche δέπας ἀμφικύπελλον



von Gold und Terracotta [...] aufgefunden habe.« Schliemann verwendete den Begriff aber auch – und das sogar vorrangig – für andere Gefäßformen mit zwei Henkeln (Kat. 3.8.1), die sich nicht auf Schicht II begrenzen lassen.

Schliemann 1874a, S. VIII f. 308; Schliemann 1874b, Taf. 202–204; Schliemann 1881, 518–521 mit Nr. 772. 773; Schmidt 1902, 230 Kat. 5863; Griesa 1990, 167 Kat. 36; Menghin 1992, 61 Kat. 117; Akimowa u. a. 1996, 32–35 Kat. 5; Mühlenbruch 2002.

Tobias Esch

3.7.5 Vase mit kugeligem Körper

Silber
H 18,5 cm; Dm der Mündung 14 cm;
Gewicht 1.203 g
Schicht II (um 2500 v. Chr.)
Hisarlik/Troja (Türkei)
Staatliche Museen zu Berlin, Museum für Vor- und Frühgeschichte
Sch 5872

Die Silbervase weist einen kugeligem Körper ohne Standfläche und einen trichterförmigen Hals auf. Sie ist gut erhalten, aber stark korrodiert. Auf ihrem Boden sind Rückstände eines runden Gegenstandes aus Bronze zu erkennen, der von außen auf das Gefäß drückte und dieses sogar leicht eindellte. Im Mündungsbereich konnten Reste organischer Materialien nachgewiesen werden, die von Pflanzen stammen, wohl von

Halmen oder Stängeln. Es ist also anzunehmen, dass das Gefäß mit Heu oder Stroh gepolstert wurde, was – anders als noch Schliemann annahm – für eine sorgfältige und intentionelle Deponierung des Hortes spricht, etwa im Rahmen eines Bauopfers. Ursprünglich dürfte die Vase dagegen bei Libationen oder anderen Opferdarbringungen zum Einsatz gekommen sein.

Zu Hort A gehören eine weitere nahezu identische Vase sowie zusätzlich ein etwas größeres Silbergefäß, das heute noch einen angesetzten Henkel aufweist, ursprünglich aber zwei besessen hat. In diesem Henkelgefäß fand Schliemann den Goldschmuck und einige Goldgefäße des Schatzes, die sorgfältig in ein Tuch o. Ä. eingewickelt waren.

Schliemann 1874b, Taf. 200, 3595; 204; Schliemann 1881, 553 Nr. 780; Schmidt 1902, 232 Kat. 5872; Born u. a. 2014a, bes. 113–117; Born u. a. 2014b; Völling 2014, bes. 12–14. 26–33.

Tobias Esch

3.7.6 Omphalosschale (Nachbildung)

Kupfer, versilbert; Original: Silber
H 3,1 cm; Dm 11,0 cm
Original: Schicht II (um 2500 v. Chr.)
Fundort des Originals: Hisarlik/Troja (Türkei)
Staatliche Museen zu Berlin, Museum für Vor- und Frühgeschichte
Villa 1644 (abgebildet ist das Original, ebenfalls im Berliner MVF)

Schliemann beschrieb das Objekt als »eine herrliche silberne Schale (φιάλη) mit einem grossen Nabel (ὀμφαλός) in der Mitte.« Dies ist insofern zutreffend, als es sich um ein repräsentatives Gefäß handelt, das wohl bei rituellen Handlungen verwendet wurde. Ob es aber wie die Phialen der griechischen Zeit auch zur Aufnahme von Flüssigkeiten diente und bei Libationen bzw. als Trinkgefäß zum Einsatz kam, ist angesichts seines geringen Fassungsvermögens ungewiss. Vielleicht nutzte man die Schale eher für feste oder zähflüssige Substanzen, die nur in geringen Mengen benötigt wurden, etwa Duft- oder Räucheressenzen.

Die Benennung als Omphalosschale bezieht sich auf die charakteristische Wölbung des Bodens, die an den gleichnamigen Kultstein im Apollonheiligtum von Delphi erinnert, für die Griechen der Nabel der Welt. Die Bedeutung des Motivs ist



für die frühe Bronzezeit dagegen nicht geklärt. Im Gegensatz zu den großen griechischen Phialen war der »Omphalos« der Schale aus Hisarlik auch nicht für einen sicheren Griff erforderlich, sondern er versah das Gefäß »nur« mit einem Standring.

Schliemann 1874b, Taf. 192, 3490c; 204; Schliemann 1881, 524 Nr. 786; Schmidt 1902, 231 Kat. 5868; Griesa 1990, 164 Kat. 30; Menghin 1992, 60 Kat. 116; Völling 2014, bes. 15–17. 31 mit Abb. 4. 6.

Tobias Esch

3.7.7 Flachbeil

Kupfer
L 19,7 cm; B 3,5 cm
Schicht II (um 2500 v. Chr.)
Hisarlik/Troja (Türkei)
Staatliche Museen zu Berlin, Museum für Vor- und Frühgeschichte
Sch 5837

Hort A enthielt auch mehrere Waffen, u. a. 14 Flachbeile. Im »Atlas Trojanischer Alterthümer« bildete Schliemann auf Tafel 193 neun dieser Beile ab und führte zudem aus, dass sie »mit den übrigen Gegenständen des königlichen Schatzes zusammengepackt waren. Auf allen sieht man die deutlichsten Merkmale der furchtbaren Glut, welcher sie ausgesetzt gewesen sind.« Das vorliegende Beil verdünnt sich zum gerundeten Nacken und

weist eine leicht ausschwingende Schneide auf. Nacken und Schneide sind beschädigt.

Bronzezeitliche Flachbeile sind für weite Gebiete der Ägäis und Kleinasien belegt. In Hisarlik finden sich die Beile in den Schichten I–VI, wobei sie in den Strata II–V am häufigsten auftreten, vor allem in den Horten von Schicht II. Da wir aus Hisarlik auch viele Gussformen kennen, ist davon auszugehen, dass die meisten Beile vor Ort hergestellt wurden. Nicht alle Flachbeile wurden tatsächlich als Waffen verwendet, sondern z. T. als Barren verhandelt bzw. als Metallvorrat gehortet.

Schliemann 1874b, Taf. 193, 3494; Schmidt 1902, 227 Kat. 5837; Griesa 1990, 165 Kat. 32; Menghin 1992, 64 Kat. 136; Hänsel 2014, 137 f. 145. 200 Taf. 7, 5.

Tobias Esch



3.7.8 Griffangeldolch

Kupfer
Dolch: B 3,4 cm; L 16,3 cm; Angel: B 1,5 cm; L 4,6 cm
Schicht II (um 2500 v. Chr.)
Hisarlik/Troja (Türkei)
Staatliche Museen zu Berlin, Museum für Vor- und Frühgeschichte
Sch 5842

Aus Hort A stammen weiterhin sieben Griffangeldolche. Im »Atlas Trojanischer Alterthümer« sind auf Tafel 201 zwei Exemplare abgebildet. Das eine gehörte – so Schliemann – zu einem »Packen von in der Feuersbrunst zusammengeschmolzenen kupfernen Waffen«. Das hier vorliegende Exemp-

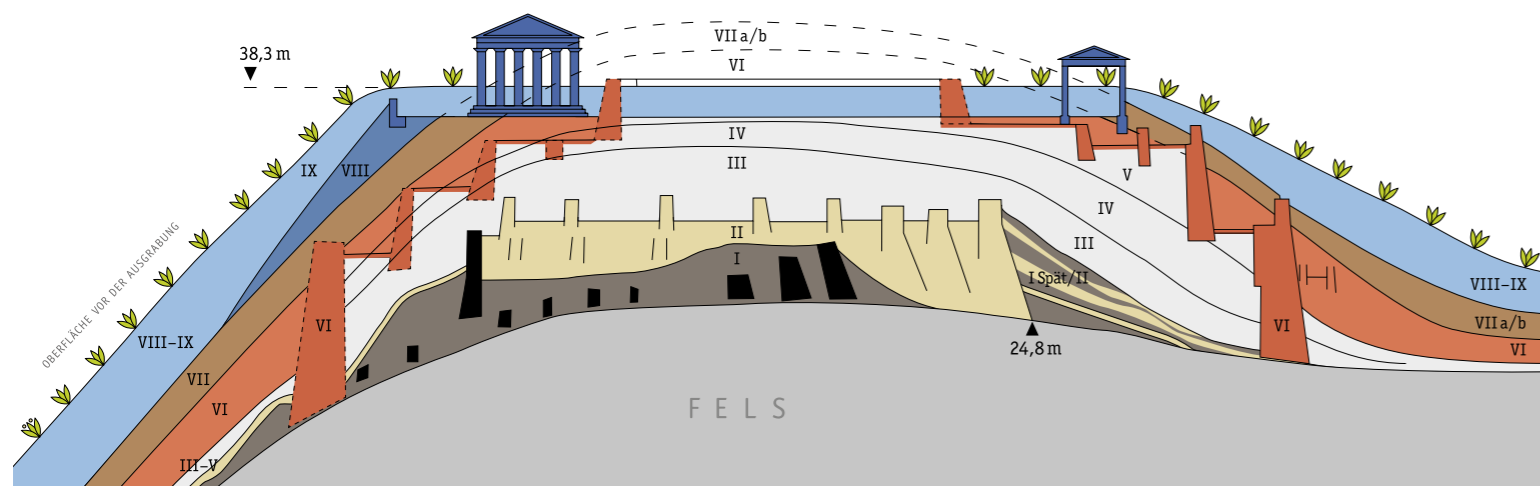
lar »ist wiederum ein zweischneidiger Dolch mit sehr langem, am Ende umgebogenem und einst mit Holz eingefasst gewesenem Griff.«

Solche Griffangeldolche mit blattförmigen, geschlitzten Klingen und hakenförmigen Enden sind vornehmlich für die frühe Bronzezeit belegt. In der Mittel- und Spätbronzezeit waren sie dagegen eher selten.

Schliemann 1874b, Taf. 201, 3600a; Schliemann 1881, 538 Nr. 812; Schmidt 1902, 228 Kat. 5842; Griesa 1990, 166 Kat. 34; Menghin 1992, 64 Kat. 139; Hänsel 2014, 132. 146. 195 Taf. 2, 8.

Tobias Esch





3.8 Schichten und Funde des Hisarlik Tepe

Der Hisarlik Tepe (deutsch: Palasthügel) besteht aus neun prähistorischen und antiken Schichten (I–IX), die jeweils in mehrere Phasen untergliedert werden und insgesamt eine Zeitspanne von ca. 3.500 Jahren umfassen. Der Hügel wuchs in die Höhe, da man jedes Mal, wenn eine Siedlung zerstört oder aufgegeben wurde, auf ihren Ruinen eine neue Siedlung errichtete. Weil eine ältere Schicht immer unter einer jüngeren liegen muss, kann man anhand eines vertikalen Schnitts, auch Profil genannt, also eine zeitliche Abfolge der

Schichten erkennen und damit eine sogenannte relative Chronologie entwickeln.

Einige Schichten weisen spezifische Funde auf, die sich in Form, Machart und/oder Material von Funden anderer Schichten klar unterscheiden. Somit können sie ihrerseits wichtige Hinweise für die Datierung von Befunden liefern, deren stratigraphischen Zusammenhänge nicht eindeutig zu klären sind. Besondere Bedeutung kommt dabei

der Keramik zu, da sie sich über Jahrhunderte, ja Jahrtausende hinweg außerordentlich gut erhält, meist massenhaft auftritt und sich gut in eine typologische Abfolge bringen lässt. Für die historischen Schichten VIII und IX können oftmals auch Fundmünzen zur Datierung herangezogen werden.

Korfmann 2001b; Korfmann 2006; Hänsel 2009, 35–45.

Tobias Esch



3.8.1 Doppelhenkelbecher

Ton
H 20,6 cm
Schicht II/III (ca. 2550–2200 v. Chr.)
Hisarlik/Troja (Türkei)
Römisch-Germanisches Zentralmuseum – Leibniz-Forschungsinstitut für Archäologie, Mainz
O.35995

Das Tongefäß besteht aus einem schlanken Körper mit konisch abgesetztem Boden, der nur einen unsicheren Stand gewährleistet. Die beiden schlaufenförmigen Henkel wurden ergänzt, ihre originalen Ansätze sind aber noch erhalten. Solche Becher gelten als Leitfunde der frühbronzezeitlichen Schichten von Hisarlik, wobei die Typen mit konischem Abschluss vor allem aus Stratum II und III stammen.

Schliemann setzte die doppelhenkligen Tonbecher mit dem von Homer erwähnten Depas Amphikypellon gleich, da der Dichter dabei »unmöglich etwas anderes als einen Becher mit zwei Henkeln meinen kann«. In den Epen bestehen die Gefäße aber immer aus Edelmetall, so dass Schliemann in der Goldschale aus dem »Priamos-Schatz« (Kat. 3.7.4) ebenfalls ein Depas Amphikypellon erkennen wollte. Zugleich habe es auch tönerner Depa gegeben.

Heutige Forscher lehnen Schliemanns Gleichsetzung zwar ab, da die Gefäße und die homerischen Epen zeitlich weit auseinanderliegen und Homer das Depas Amphikypellon nur für Götter und Achäer erwähnt, aber nicht für die Trojaner. Dennoch hat sich die Bezeichnung als Fachbegriff etabliert.

Zimmermann 2006, 14 f. mit Abb. 1; 79 Kat. 97; Taf. 13. Zu Schliemanns Deutung als Depas Amhikypellon vgl. Mühlenbruch 2002. Das o. g. Zitat ist eingebunden in eine längere Passage bei Schliemann 1881, 337–342.

Tobias Esch

3.8.2 Anthropomorphes Gefäß

Ton
H 11,4 cm
Schicht III–V (ca. 2250–1750 v. Chr.)
Hisarlik/Troja (Türkei)
Römisch-Germanisches Zentralmuseum – Leibniz-Forschungsinstitut für Archäologie, Mainz
O.1890

Das kugelige Gefäß trägt menschliche Züge: Das stilisierte Gesicht wird durch eine spitze Nase, hervortretende Augen sowie ineinander übergehende Ohren und Brauen gebildet. Die Stummelarme sind erhoben, die kegelförmigen Brüste geben das Geschlecht an. Solche Gefäße sind in Hisarlik von der frühen bis zum Beginn der mittleren Bronzezeit belegt. Da in Schicht II eher schwarze und graue Exemplare vertreten sind, dürfte das hier gezeigte Exemplar mit rotem Überzug den Schichten III–V angehören.

Während Schliemann die anthropomorphen Gefäße zunächst als Aschenurnen ansprach, deutete er sie später als »Eulenvasen«. Sie seien mit dem in Troja und Ilion praktizierten Kult der Athena zu verbinden, deren bekanntestes Attribut die Eule ist. Schliemanns Freund Rudolf Virchow (1821–1902) gab aber zu bedenken: »Soviel ich sehe, gibt es keine einzige trojanische Gesichtsurne, welche einen wirklichen Eulenkopf besäße oder bei welcher der betreffende Theil des Gefäßes ganz vogelartig gestaltet wäre.« Gleichwohl dürften die Vasen kultischen Zwecken gedient haben, worauf u. a. der Adorantengestus hindeutet.

Zimmermann 2006, 22–24 mit Abb. 6; 79 Kat. 99; Taf. 13. Zur Deutung als »Eulenvase« siehe Schliemann 1881, 318–331; Virchow 1881, S. XIV f.

Tobias Esch



3.8.3 Henkelschale der anatolischen Grauware

Ton
H 8,2 cm; Dm 16,5 cm
Schicht VI (ca. 1750–1300 v. Chr.)
Hisarlik/Troja (Türkei)
Staatliche Museen zu Berlin, Museum für Vor- und Frühgeschichte
Sch 3071

Die Schale mit hochgezogenem Rand weist einen Standing auf. Der Bügelhenkel sitzt horizontal am Umbruch der Wandung. Das Gefäß gehört zur sogenannten anatolischen Grauware, die aus sehr harter, teilweise metallisch anmutender Keramik besteht. Sie tauchte recht unvermittelt am Beginn der Schicht VI auf und blieb bis zum Ende von Schicht VII bestimmend.

Schliemann bezeichnete die Keramik als »lydisch«, da er die Schicht VI mit einer Inbesitznahme der Troas durch die Lyder verbinden wollte, die jedoch erst viel später, d. h. im 7. Jahrhundert v. Chr., erfolgte. In der Forschung ist neben der Bezeichnung als »anatolische Grauware« auch der Name »minysche Ware« gebräuchlich, der auf den mythischen König Minyas von Orchomenos anspielt. In dieser böotischen Stadt fand Schliemann vergleichbare Erzeugnisse; die Benennung als »minysche Keramik« geht aber – anders als häufig geäußert – wohl nicht auf ihn zurück.

Schmidt 1902, 151 f. Kat. 3071. Zur Benennung als lydische bzw. minysche Keramik vgl. Schliemann 1881, bes. 655–659 und Sarri 2010, 25. 55 f.

Tobias Esch





3.8.4 Mykenische Keramik

Ton
 a) H 9 cm; B 10,5 cm;
 b) H 8,8 cm; Dm 8,1 cm
 Schicht VI/VII:
 a) ca. 1300–1200 v. Chr.;
 b) ca. 1200–1050 v. Chr.
 Hisarlik/Troja (Türkei)
 Staatliche Museen zu Berlin,
 Museum für Vor- und
 Frühgeschichte
 a) Sch 3534 (nicht abgebildet);
 b) BA 617

Die Scherbe mit Spiralmotiv (nicht abgebildet) und die Bügelkanne mit horizontalem Liniendekor gehören zur sogenannten mykenischen Keramik, einer dünnwandigen Ware, die sich ab ca. 1600 v. Chr. auf dem griechischen Festland entwickelte und mit geometrischen und floralen Motiven, bisweilen auch mit Tier- und Menschendarstellungen verziert ist.

lungen verziert ist. Sie wurde in die gesamte östliche Mittelmeerwelt verhandelt und findet sich auch in Hisarlik in den Schichten VI und VII. Die meisten Funde wurden jedoch nicht aus Griechenland importiert, sondern vor Ort hergestellt. Für die Bügelkanne ist allerdings nicht zweifelsfrei zu klären, ob sie in Hisarlik gefunden wurde.

Wilhelm Dörpfeld erkannte, dass das Vorkommen mykenischer Keramik Voraussetzung ist, um eine Schicht mit dem homerischen Troja gleichsetzen zu können (Kat. 3.10). Er wollte die mythische Stadt anders als Schliemann, der noch die Schicht II favorisierte, mit Schicht VI identifizieren. Gegen Ende seines Lebens scheinen Schliemann aufgrund der mykenischen Keramik in Stratum VI aber auch selbst Zweifel an seiner Deutung gekommen zu sein.

a) Schmidt 1902, 169 Kat. 3534; Mountjoy 2008, 42 f. Abb. 16, 79; 53 Kat. 79; b) Hänsel 2009, 74 mit Abb. (unten rechts); ähnliche Exemplare bei Schmidt 1902, 164 Kat. 3386. 3387; Mountjoy 2008, 54 f. Kat. 112. 118. 127. – Zu Schliemanns Zweifeln vgl. Saherwala u. a. 1993, 142 Nr. HS 90-10-09.

Tobias Esch

3.8.5 Tasse der Buckelkeramik

Ton
 H 9,0 cm
 Schicht VIII_{2/3} (ca. 1120–950 v. Chr.)
 Hisarlik/Troja (Türkei)
 Römisch-Germanisches Zentralmuseum –
 Leibniz-Forschungsinstitut für Archäologie, Mainz
 O.1880

Die einhenklige Tasse weist einen Hals mit schrägem Rand und eine ausladende Wandung mit Bauchknick auf. Auffällig ist die Verzierung mit Riefen und mehreren Buckeln. Letztere weisen das Gefäß als Vertreter der sogenannten Buckelkeramik aus, einer groben Ware, die in Hisarlik erst ab der früheisenzeitlichen Schicht VIIIb, genauer ab deren 2. Phase, zu finden ist. Sie unterscheidet sich elementar von der Keramik älterer Schichten.

Auch Schliemann waren solche Buckelgefäße schon bekannt, doch ordnete er sie seiner »lydischen Keramik« zu (Kat. 3.8.3). Seit den Grabungen von Carl Wilhelm Blegen wird die Buckelkeramik – ebenso wie die sogenannte Barbarische Ware – traditionell mit einem Zuzug neuer Bevölkerungsgruppen und z. T. auch mit dem Trojanischen Krieg in Verbindung gebracht, da die Siedlung der vorangegangenen Schicht VIIa durch

ein kriegerisches Ereignis unterging. Vergleiche finden sich aber vorrangig im Balkanraum, was eher gegen eine Eroberung durch mykenische Griechen spricht. Inzwischen wird für die Buckelkeramik auch eine Wiederbelebung älterer anatolischer Traditionen diskutiert.

Zimmermann 2006, 31–33. 35 f. mit Abb. 9; 82 Kat. 126; Taf. 21, 126. Vgl. Schliemann 1881, bes. 659–663; Blegen u. a. 1958, 141–148. 154. 158; Koppenhöfer 2002; Hänsel 2008b.

Tobias Esch



3.8.6 Keramik aus ostionischer Produktion

Ton
 a) H 4,8 cm; B 10,3 cm; b) H 7,8 cm; B 9,1 cm
 Schicht VIII: a) 7. Jh. v. Chr.; b) 700–650 v. Chr.
 Hisarlik/Illion (Türkei)
 Staatliche Museen zu Berlin, Museum für Vor- und
 Frühgeschichte
 a) Sch 3796 (nicht abgebildet); b) Sch 3797

Die Fundkeramik zeigt an, dass Hisarlik – anders als lange Zeit vermutet wurde – nach dem Ende von Schicht VIIIb durchgängig besiedelt blieb. Schon früh lassen sich auch griechische Einflüsse greifen; die Inbesitznahme des Ortes dürfte spätestens mit der Äolischen Kolonisation im 8. Jahrhundert v. Chr. erfolgt sein.

Durch die Keramik sind auch Handelsbeziehungen des griechischen Illion nachzuweisen, etwa durch die beiden vorliegenden Gefäßfragmente, deren Ton nicht aus der Troas stammt. Das eine zeigt ein Schachbrett- und Mäandermuster sowie eine Reihe von »S«-Zeichen. Letztere finden sich in ähnlicher Form auch auf dem nicht abgebildeten Bruchstück. Die nächsten Parallelen der Dekorsysteme sind von der ostionischen Insel Chios bekannt, so dass die Gefäße wohl von dort importiert wurden.

Das antike Chios rühmte sich, Geburtsort Homers zu sein. Seine Epen werden in die 2. Hälfte des 8. bzw. die 1. Hälfte des 7. Jahrhunderts v. Chr. datiert, also ungefähr in die Zeit, in der auch die Gefäße der beiden Scherben entstanden.

a) Schmidt 1902, 187 Kat. 3796; Hertel 2008, 159 Abb. 45, 98; 160 Abb. 46, 98; 161 Kat. 98 mit Abb. 47, 1;
 b) Schmidt 1902, 187 Kat. 3797; Hertel 2008, 144 Abb. 36, 6; 159 Abb. 45, 97; 160 f. Kat. 97 mit Abb. 46, 97; 47, 3.

Tobias Esch

3.8.7 Drei ilische Münzen

Bronze
 a) Dm 1,99–2,03 cm; Gewicht 6,89 g;
 b) Dm 1,85–2,01 cm; Gewicht 6,13 g;
 c) Dm 2,56–2,75 cm; Gewicht 7,86 g
 a) 69–79 n. Chr.; b) 117–138 n. Chr.; c) 180–192 n. Chr.
 unbekannter Fundort
 Prägestätte: Illion (Türkei)
 LWL-Museum für Kunst und Kultur / Westfälisches
 Landesmuseum, Münster
 a) 122 Mz; b) 36101 Mz; c) 9651 Mz

Die z. T. stark korrodierten Münzen wurden zwar nicht in Hisarlik/Illion entdeckt, aber von der ilischen Polis geprägt, wie sich aus dem Ethnikon ΙΛΙ(Ε)ΩΝ und der Darstellung der Stadtgöttin Athena auf den Rückseiten ergibt. Vergleichbare Exemplare sind auch im Fundspektrum der Schicht IX vertreten. Sie können wertvolle Informationen für die Datierung von Befunden geben, da die Vorderseite jeweils das Porträt des regierenden römischen Kaisers zeigt, der auch in der altgriechischen Legende genannt ist. Die hier präsentierten Münztypen können idealtypisch folgendermaßen beschrieben werden:

- a) Vespasian**
 Vorderseite: ΑΥΤΟΚ Κ ΣΕΒΑΣ ΟΥΕΣΠΑΣΙΑΝΟΣ; Kopf des Vespasian n. r.
 Rückseite: ΤΙΤΩ ΚΑΙΣΑΡΙ ΔΟΜΙΤΙΑΝΩ ΚΑΙΣ; Büsten des Titus und Domitian n. r. bzw. n. l.; zwischen ihnen Kultbild der Athena mit Speer und Schild auf Basis; unten ΙΛΙ.
- b) Hadrian**
 Vorderseite: ΑΥ ΚΑΙ ΑΔΡΙ; Büste des Hadrian n. r.
 Rückseite: ΙΛΙ; Büste der Athena n. l.
- c) Commodus**
 Vorderseite: ΑΥ ΚΑΙ Μ ΑΥΡ ΚΟΜΜΟΔΟΣ; Büste des Commodus n. r.
 Rückseite: ΙΛΙΕΩΝ; stehende Athena mit Victoria, Speer und Schild n. r.

M 1:1



unpubliziert; vgl. Bellinger 1961, 46 Kat. T127; 49 Kat. T139; 58 Kat. T188 mit Taf. 6. 7. 9. Zu Schliemanns Fundmünzen aus Hisarlik vgl. exemplarisch seine Angaben in Schliemann 1884, 245–251; dort wird auf S. 247 (oben) auch ein Exemplar des o. g. Commodus-Typus erwähnt.

Tobias Esch

3.9 Ernst Boetticher: Hissarlik wie es ist. Fünftes Sendschreiben über Schliemann's Troja.

Druckfarbe auf Papier
H 22,9 cm; B 15,8 cm
Berlin 1890
LWL-Museum für Archäologie, Westfälisches Landesmuseum, Herne
ohne Inv.-Nr.

1883 wurde Schliemann in einen heftigen Streit mit Ernst Boetticher (1842–1930) hineingezogen, einem Hobby-Archäologen und ehemaligen Artilleriehauptmann der preußischen Armee. Boetticher publizierte zunächst zwei Artikel, in denen er behauptete, bei Hissarlik handle es sich um keinen Siedlungshügel und erst recht nicht um Troja, sondern um eine »urzeitliche Feuernekropole«. Die Brandspuren würden angeblich keine Zerstörungshorizonte anzeigen, sondern von der Kremation von Leichen stammen, die in riesigen Pithoi – tatsächlich profane Vorratsgefäße – erfolgt sei. Boetticher warf Schliemann und seinen Mitarbeitern vor, die Ruinen nicht nur falsch zu interpretieren, sondern sie sogar bewusst zu manipulieren.

Schliemann brachte daraufhin Wilhelm Dörpfeld (1853–1940) und Rudolf Virchow (1821–1902) gegen Boetticher in Stellung. Obwohl sie dessen Argumente leicht entkräften konnten, blieb der Hauptmann a. D. weiter renitent. Um die Kontroverse zu beenden, berief Schliemann Anfang Dezember 1889 die »1. Troja-Konferenz« nach Hissarlik ein. Neben Boetticher waren auch neutrale Beobachter zugegen, die Schliemann den Rücken stärkten. Boetticher, der erst jetzt die Befunde und Funde persönlich begutachtete, rückte zwar vom Vorwurf der Manipulation ab, stand ansonsten aber zu seinen Behauptungen und wiederholte sie 1890 in seiner Monografie »Hissarlik wie es ist. Fünftes Sendschreiben über Schliemann's Troja.« Das Ende der Konferenz hatte er gar nicht erst abgewartet, sondern war aus Verärgerung über ein angeblich zu geringes Honorar vorzeitig abgereist. Dabei hatte Schliemann jedem Teilnehmer großzügig je 1.000 Mark gezahlt; Boetticher verlangte aber ein Vielfaches, d. h. 7.200 Mark.

Da Boetticher in der Forschung kaum Anerkennung fand und anscheinend über ein sehr aufbrausendes Wesen verfügte, musste er seine Publikationen zumeist im Eigenverlag herausbringen, so auch »Hissarlik wie es ist«. Dennoch führte er seine penetranten Angriffe selbst nach Schliemanns Tod bis ins Jahr 1911 weiter fort.



Boetticher 1883a; Boetticher 1883b; Boetticher 1890; Dörpfeld 1884; Virchow 1884. Zum »Boetticher-Streit« ausführlich Zavadil 2009.

Tobias Esch

3.10 Wilhelm Dörpfeld: Troja und Ilion. Ergebnisse der Ausgrabungen in den vorhistorischen und historischen Schichten von Ilion 1870–1894

Druckfarbe auf Papier
H 22,9 cm; B 15,8 cm
Athen 1902
Westfälische Wilhelms-Universität Münster, Institut für Klassische Archäologie und Christliche Archäologie/Archäologisches Museum
VI-G T 7816 : 1 und VI-G T 7816 : 2

Wilhelm Dörpfeld (1853–1940) studierte 1873–1876 Architektur an der Berliner Bauakademie. Ab 1877 nahm er an den deutschen Ausgrabungen im Heiligtum von Olympia teil und erwarb dort umfangreiche Kenntnisse in der Befunddokumentation und Grabungslogistik. 1878, im Alter von nur 25 Jahren, übernahm Dörpfeld die technische Leitung. Später führte Dörpfeld weitere Ausgrabungen durch, u. a. in Pergamon und Athen sowie auf Leukas und Korfu. 1887–1912 leitete Dörpfeld zudem die Abteilung Athen des Deutschen Archäologischen Instituts. Er gilt als Begründer des modernen Grabungswesens und einflussreicher Vertreter der historischen Bauforschung.

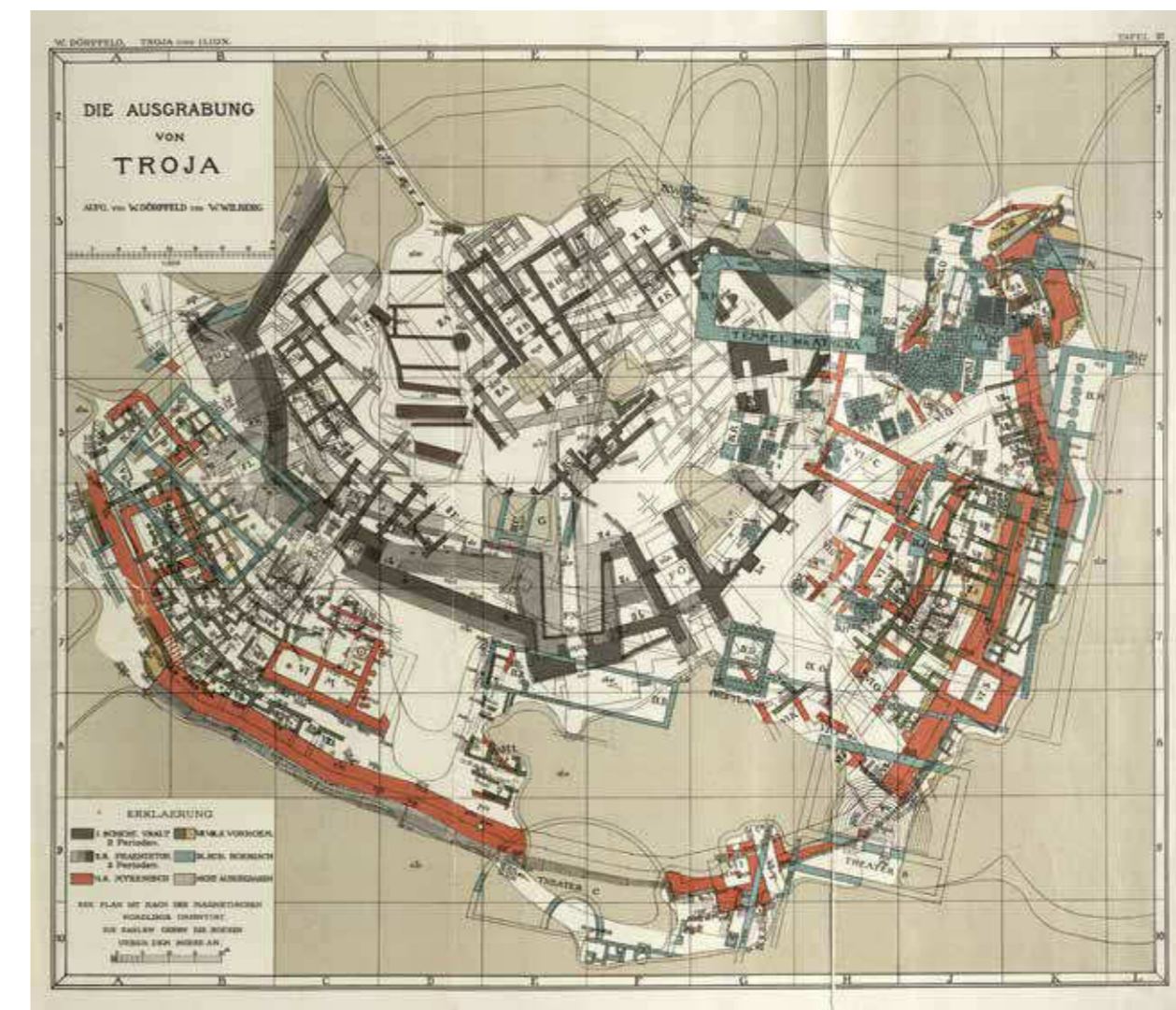
Als Schliemann 1881 Olympia besuchte, wurde er auf Dörpfeld aufmerksam und warb intensiv um dessen Mitarbeit. Tatsächlich nahm Dörpfeld ab 1882 an Schliemanns Ausgrabungen in Hissarlik teil und unterstützte ihn später auch in Tiryns und Orchomenos. Sein Engagement markiert insofern eine Zäsur, als Dörpfeld großen Einfluss auf Schliemanns Methodik nahm und dessen Blick auf die Stratigrafie von Hissarlik schärfte.

Nach Schliemanns Tod übernahm Dörpfeld 1893/1894 die Grabungsleitung in Hissarlik. Seine Ergebnisse legte er 1902 in dem Buch »Troja und Ilion« vor und revidierte dabei viele ältere Thesen. Dörpfeld gliederte die Stratigrafie des Siedlungshügels in neun Schichten (I–IX), eine Abfolge, die noch heute im Wesentlichen gültig ist. Er wollte die letzte Bauphase von Schicht VI mit dem homerischen Troja identifizieren, da diese in einer Brandkatastrophe untergegangen war und anders

als die von Schliemann favorisierte Schicht II auch mykenische Keramik (Kat. 3.8.4) aufweist. Sie ist also zeitgleich mit der Palastkultur von Mykene anzusetzen, also jener Stadt, die im Mythos das achäische Heer gegen Troja führte. Später erkannte aber Carl Wilhelm Blegen (1887–1971), dass Schicht VI vermutlich nicht durch eine kriegerische Auseinandersetzung, sondern ein Erdbeben zerstört worden war. Blegen setzte die nachfolgende Schicht VIIa mit Homers Troja gleich, da sich in ihrem archäologischen Befund ein gewaltsamer Konflikt widerspiegelt.

Dörpfeld 1902; Blegen u. a. 1958, bes. 10–13; Blegen 1963, bes. 159–164; Herrmann 1988; Kluwe 1992; Kluwe 1999.

Tobias Esch





a)



b)



c)



d)



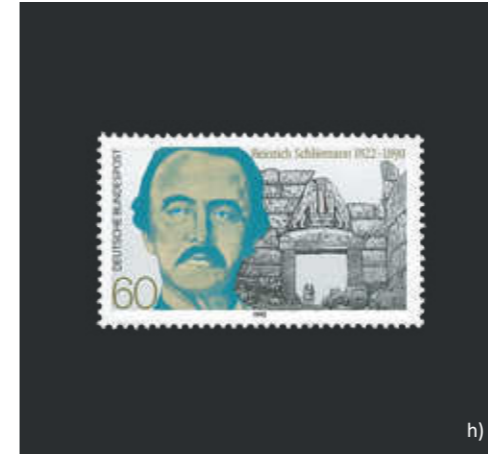
e)



f)



g)



h)



i)

3.1 I Briefmarken zu Ehren von Heinrich Schliemann

Druckfarbe auf Papier
 a, c) und e) H 4,4 cm; B 3,1 cm; b) und d) H 3,1 cm; B 4,4 cm; f) H 3,3 cm; B 2,8 cm; g) H 2,8 cm; B 3,3 cm; h) H 2,6 cm; B 4,3 cm; i) H 2,7 cm; B 4,1 cm
 a)–e) 1976; f)–i) 1990
 a)–e) und i) Griechenland;
 f) und g) Deutsche Demokratische Republik;
 h) Bundesrepublik Deutschland
 LWL-Museum für Archäologie, Westfälisches Landesmuseum, Herne
 ohne Inv.-Nr.

Auch wenn sich Schliemann durch seine Homer-gläubigkeit zu fehlerhaften Interpretationen seiner Funde und Befunde verleiten ließ und auch bei deren Datierung mehrfach falsch lag, überwiegen klar seine Verdienste um die prähistorische Archäologie. Durch seine Ausgrabungen deckte er (weitgehend) unbekannte Fundplätze der ägäischen Bronzezeit auf, die bis heute als zentrale Referenzen zur Einordnung neuer Artefakte dienen.

Nach anfänglichen Schwächen konnte Schliemann die Archäologie auch methodisch weiterentwickeln, etwa durch seinen Versuch zur Etablierung einer Stratigrafie des Hisarlik Tepe, seine umfassende Auswertung der Keramik und seinen interdisziplinären Ansatz.

Schliemanns herausragenden Leistungen zollte man gegen Ende seines Lebens großen Respekt, zum Beispiel 1881 durch die Ernennung zum Ehrenbürger Berlins und zum Ehrenmitglied der Berliner Gesellschaft für Anthropologie, Ethnologie und Urgeschichte. Nach seinem Tod wurde er u. a. mit Denkmälern (Kat. 3.1) geehrt, zahlreiche Straßen und Schulen tragen seinen Namen. Im mecklenburgischen Ankershagen widmet sich sogar ein ganzes Museum Schliemanns Leben und Wirken.

Griechenland, die Deutsche Demokratische Republik und die Bundesrepublik Deutschland gedachten Schliemann auch mehrfach mit Sonderbriefmar-

ken. 1976 war das 100. Jubiläum von Schliemanns Ausgrabungen in Mykene der Anlass für eine Serie griechischer Marken mit folgenden Motiven: Porträt Schliemanns (2 Drachmen), Armband aus Schachtgrab IV des Gräberrundes A (4 Drachmen), Nadelkopf mit Göttin aus Schachtgrab III (5 Drachmen), Diadem aus Schachtgrab III (7 Drachmen) und »Maske des Agamemnon« aus Schachtgrab V (11 Drachmen). Zu Schliemanns 100. Todestag gab die DDR 1990 zwei Postwertzeichen zu 30 und 50 Pfennigen heraus, die zu den letzten Marken der Deutschen Post zählen und Schliemann mit einem »Depas Amphikypellon« (Kat. 3.8.1) und einem Doppelgefäß zeigen. Im selben Jahr widmeten die Deutsche Bundespost und die griechische Post (EATA) Schliemann zwei nahezu identische Briefmarken zu 60 Pfennigen bzw. 80 Drachmen, auf denen der berühmte Archäologe und das Löwentor von Mykene abgebildet sind.

Bölke – Witte 2003, 34.

Tobias Esch

4.1 Sitzende Figur des Imhotep

Bronze
H 12,8 cm; B 3,9 cm; T 7 cm
Spätzeit bis frühe Ptolemäerzeit (4./3. Jh. v. Chr.)
Fundort unbekannt
Roemer- und Pelizaeus-Museum Hildesheim
PM 39

Nach ägyptischer Vorstellung geht die Erfindung der Schrift auf den Weisheitsgott Thot zurück, der zugleich Schutzherr der Schreiber ist. Seit dem Neuen Reich wird auch der Baumeister der ersten Pyramide Imhotep von den Staatsbeamten als Patron verehrt und ist damit einer der wenigen Privatpersonen, die göttlichen Status erlangten. Imhotep lebte in der 3. Dynastie unter Pharaon Djoser (ca. 2690–2670 v. Chr.), dessen gewaltige Grabanlage er fast vollständig aus dem dauerhaften Material Stein errichten ließ, eine architektonische Innovation und Pionierleistung auf dem Gebiet des Steinbaus. Noch heute dominiert die Silhouette der Stufenpyramide des Königs die Nekropole von Sakkara nahe der antiken Residenz Memphis. Zunächst auf halb-göttliche Stufe gestellt, steigt Imhotep in der Spätzeit zum Vollgott mit eigenem Tempel, Priesterschaft und Kultbild auf.



Die Statuette stellt den Gott als Personifikation von Weisheit und Gelehrsamkeit sitzend mit entrolltem Papyrus auf dem Schoß vor; bei der Hildesheimer Bronzefigur ist dort zu lesen: »Worte zu sprechen: Imhotep, Sohn des Ptah, geboren von der Cheredu-anch«. Ptah war der Residenz- und Schöpfergott von Memphis, wo der Kult des Imhotep in ptolemäischer Zeit besonders populär war und sogar Wallfahrer anzog, wie zahlreiche Votivfiguren aus dieser Zeit zeigen. Unter dem gräzisierten Namen Imuthes in griechischen und lateinischen Texten häufig belegt, wird Imhotep zu einer beliebten Figur in den hermetischen Schriften und lebt als Lokalheiliger von Sakkara in der

arabischen Tradition sogar bis in die frühe Neuzeit fort. Auch in Athanasius Kirchers Werk *Obeliscus Pamphilius* aus dem Jahr 1650 taucht Imhotep auf, und zwar als »Asclepius Imuthes« in der Gleichsetzung mit dem griechischen Heilsgott Asklepios. Dieser Aspekt des Imhotep dürfte auf seine Rolle als Mittler und Nothelfer mit spezifischer Wirksamkeit bei Alltagsproblemen wie Krankheit und Kinderlosigkeit zurückgehen, die maßgeblich zu seiner langanhaltenden Popularität beitrug.

Roeder 1937, § 5 Taf. 1 a–b.

Christian Bayer



4.2 Totenbuch der Taiu-herit

Papyrus, bemalt und beschriftet (rot und schwarz)
H 32 cm; B 40 cm
3. Zwischenzeit, mittlere 21. Dynastie (um 1000 v. Chr.)
Theben-West (Ägypten)
Rijksmuseum van Oudheden, Leiden
AMS 40 (T 3) (ehemalige Sammlung Flinders-Petrie, 1890)

Die Entwicklung der Schrift im ausgehenden 4. Jahrtausend v. Chr. war eine der wichtigsten Grundlagen für den Aufstieg und Erhalt der alt-ägyptischen Hochkultur. Der Weisheitsgott Thot galt als Erfinder und Bewahrer der Schrift und deshalb als Schutzherr der Schreiber und Archive, Verfasser und Bewahrer der Gesetze sowie Urheber und Kenner von magischen Sprüchen, Geheimnissen und Ritualen.

Auf diesem Blatt vom Totenbuch-Papyrus der Taiu-herit wird Thot im mittleren Register als Mann mit Ibiskopf und Verantwortlicher beim Totengericht dargestellt. Er hält Palette und Binse in den Händen und schreibt das Federzeichen; hinter ihm ist zusätzlich sein Schreibgeräteset abgebildet. Die Feder steht für das Wort »Maat« – das Prinzip der Weltordnung, Gerechtigkeit und Ausgewogenheit. Im Register darüber wird Maat gleich zwei Mal als Göttin dargestellt und im Register darunter erscheint der Gott Horus beim Überprüfen der Waage des Totengerichts. Auf dieser wird beim Gericht das Herz der Verstorbenen gegen die Feder der Maat aufgewogen, um herauszufinden, ob sie im Diesseits Maat-gerecht gelebt haben und im Jenseits wiederbelebt werden können.

Totenbücher wie dieses der »Sängerin des Amun-Re, des Königs der Götter« Taiu-herit, wurden den Verstorbenen mit ins Grab gegeben und beinhalteten wirkungsmächtige Sprüche, Gebete und Bilder, welche die Verstorbenen schützten und ihr Weiterleben nach dem Tode sichern sollten. Die Inhaberin wird hier selber dargestellt, als kniende Frau, die die Erde vor den Göttern küsst.

Über ihrer Figur wurde der zugehörige Text in sogenannten Kursivhieroglyphen geschrieben, einer standardisierten Schreibschriftform der Hieroglyphen.

Auch Athanasius Kircher kannte Darstellungen des ibisköpfigen Gottes und verwendet sie in verschiedenen seiner Werke über die alt-ägyptische Kultur. Seine wirkliche Bedeutung war ihm nicht ganz klar



und er betrachtete ihn als eine mit dem Nil verbundene Wassergottheit, die er als *Aqua Genius* bezeichnet.

Graefe 1993, 23–28 Nr. 73; Schneider 1999, 20 Nr. 1c; Totenbuchprojekt Bonn 2018 TM 134501; Kircher 1650b, 327; Kircher 1654, 280.

Regine Schulz

4.3 Beschriftete Schreibpalette

Holz, beschriftet
 B 5,2 cm; L 33,8 cm
 3. Zwischenzeit (ca. 1200 – 664 v. Chr.)
 Ägypten
 Rijksmuseum van Oudheden, Leiden
 AH 134 (ehemalige Sammlung von Giovanni d'Anastasi)

Die Ägypter entwickelten im ausgehenden 4. bis 3. Jahrtausend v. Chr. neben der in Stein geschnittenen Hieroglyphenschrift auch eine als hieratisch bezeichnete kursive Schreibrschrift, die für Aufzeichnungen mit der Binse auf Papyrus verwendet wurde. Für jede Hieroglyphe gab es auch eine hieratische Entsprechung, wobei einige Zeichen zu Ligaturen verbunden werden konnten. Schon Athanasius Kircher hatte die Beziehung zwischen hieroglyphischer, hieratischer und koptischer Schrift erkannt und ging davon aus, dass all diese Schriften zur Aufzeichnung der altägyptischen Sprache dienten, die die älteste der Welt gewesen und von Adam und Eva gesprochen worden sein soll.

Die hieratische Schreibrschrift entwickelte im Laufe der Zeit verschiedene Varianten. Neben den sorgfältig auf Papyrus geschriebenen standardisierten Kursivhieroglyphen für literarische und religiöse Texte, gab es auch eine einfachere Kanzleischrift, die schneller und leichter von der Hand ging und vor allem für Verwaltungszwecke, aber auch für Briefe genutzt wurde. Ab der Mitte des 2. Jahrtausends v. Chr. im Neuen Reich entwickelten sich die beiden Schreibrschriftstile immer weiter auseinander. Es entstanden eine Art von Prunkschrift für offizielle, religiöse und literarische Texte mit vielen schmückenden Elementen und eine sich immer stärker verkürzende Gebrauchsschrift, die auch als Hieratisch bezeichnet wird. In der Mitte des 7. Jahrhunderts v. Chr. wird letztere durch eine neue, kursive Schrift ersetzt, die man Demotisch nennt. Sie wird zunächst für die ebenfalls als Demotisch bezeichnete ägyptische Sprachstufe verwendet, die sich aus einem unterägyptischen Dialekt entwickelt hat. Diese Schrift ist die letzte Variante der altägyptischen Schrift und wird im 5. Jahrhundert n. Chr. endgültig aufgegeben.

Diese hölzerne Palette aus dem Neuen Reich gehörte einem professionellen Schreiber, das heißt einem Verwaltungsbeamten. Die längliche Vertiefung in der Mitte diente zur Aufnahme von Schreibbinen. Die beiden darüber liegenden von hieroglyphischen Schenringen (◯) gerahmten Vertiefungen waren für die rote und schwarze Farbe gedacht. Rot wurde aus Ocker und schwarz aus Ruß gewonnen. Die Aufschrift auf der Oberseite

der Palette wurde in einer nur schwer lesbaren Handschrift in Hieratisch geschrieben.

Leemans 1853, Taf. 46, 308.

Regine Schulz



4.4 Fragment von einem Sarkophag

Kalkstein
 H 14 cm; B 13,5 cm; T 10,5 cm
 Spätzeit, 30. Dynastie (um 380–340 v. Chr.)
 Fundort unbekannt
 Roemer- und Pelizaeus Museum Hildesheim
 PM 5832/1

Die Ägypter nannten die Hieroglyphen *medu-netjer*, »Gottesworte«, da mit ihnen häufig Reden von Göttern auf Tempelwänden verewigt wurden. Entsprechend waren sie für die Griechen *ιερός γλυφή*, »Heilige Ritzungen« im Unterschied zu den Schreibrschriften Hieratisch und Demotisch. Während die ägyptische Schreibrschrift immer von rechts nach links geschrieben wurde, ist das hieroglyphische Schriftsystem flexibler; Hieroglyphen konnten von rechts nach links, von links nach rechts, in Zeilen oder in Spalten von oben nach unten angeordnet werden. Zudem erlaubte die recht flexible Orthographie eine lange oder kurze Schreibung eines Wortes, indem man Mehrkonsonantenzeichen wahlweise mit Einkonsonantenzeichen komplementierte oder diese wegließ.

4.5 Organum Mathematicum



Dadurch war es möglich, ein und denselben Text je nach zur Verfügung stehendem Platz länger oder kürzer auszuführen, ohne seinen Inhalt oder seine lautliche Struktur zu ändern – ein ideales System zum Beschriften von Tempelwänden und Stelen, aber auch von Ritualobjekten und anderen Gegenständen. Hieroglyphen sind im wesentlichen Lautzeichen, es gibt aber auch Bildzeichen für ganze Wörter oder stumme Deutzeichen zur Klassifizierung eines Wortes. Diese waren nötig, um homonyme Wörter mit abweichender Bedeutung unterscheiden zu können. In einem solchen System würde beispielsweise das deutsche Wort »Bank« mit einem kleinen Zeichen eines Hauses oder einer Münze versehen, wenn das Geldinstitut gemeint wäre, wohingegen die »Bank« als Sitzmöbel einen kleinen Stuhl oder Tisch zur Identifikation erhielt. Neben dem liturgischen Tempelbereich finden sich Hieroglyphen häufig im funerären Grabbereich, woher auch das Fragment eines massiven Sarkophags aus sehr feinem Kalkstein stammt. Erhalten sind vier Spalten Hieroglyphen einer religiösen Spruchsammlung (Sargtexte), die im Wesentlichen die Verklärung und den Schutz des Verstorbenen zum Ziel haben. Links und rechts wurde der Text

Obstbaumholz, gebeizt, Papier, Eisen
 H 44,8 cm; B 30,7 cm; T 20,8 cm
 1680
 Süddeutschland
 Bayerisches Nationalmuseum, München, Leihgabe aus der Orban-Sammlung der Ludwig-Maximilians-Universität München
 LR 2613

Athanasius Kircher hatte ein brennendes Interesse an Sprachen. Dieses äußerlich unscheinbare Kästchen birgt ein Beispiel, wie Kircher neben anderen Wissenschaften auch die Schrift einer mathematischen Systematik zu unterstellen versuchte, in diesem Fall zu ihrer Ver- und Entschlüsselung. Für neun verschiedene Disziplinen enthält der hohe, zweitoberste Abschnitt des Kästchens in zehn schmalen Fächer 269 beschriftete Holztäfelchen, die wie Tabellen zu verwenden sind. Von links nach rechts behandeln die Täfelchen Musik, Geheimschrift, Astrologie, Astronomie, Arithmetik, Sonnenuhren, Festungsbau, kirchliche Zeitrechnung und Geometrie. Die zweimal 24 Täfelchen für die Steganographie, d. h. die Lehre von den Geheimschriften, lassen sich zu einem beliebig zu wählenden Schlüsseltext zusammenlegen, und der geheime Text wird sodann in einer Zahlenkombination verschlüsselt.

Kircher ließ ein solches von ihm entworfenes *Organum Mathematicum* 1661 nach Wien an

von je einer Götterfigur begrenzt. Die Leserichtung des Textes von oben nach unten ergibt sich aus der Anordnung in vertikalen Spalten, die Leserichtung von links nach rechts aus der Blickrichtung von zoomorphen Zeichen wie dem Hasen oder den Wachtelküken, die der Leserichtung entgegenblicken.

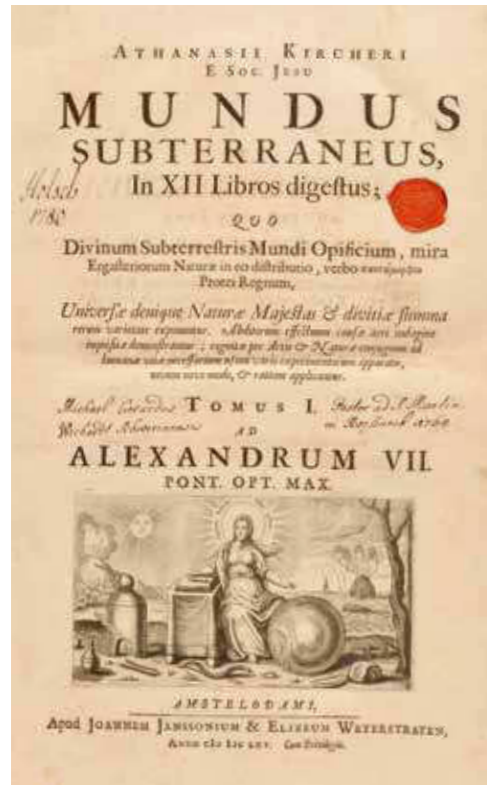
Regine Schulz



Gottfried Aloys Kinner schicken, damit dessen Zögling Erzherzog Karl Joseph von Österreich (1649–1664) »mit Leichtigkeit« verschiedene mathematische Disziplinen lernen könne. Kirchers Schüler Kaspar Schott (1608–1666) verfasste zu dem *Organum* ein detailliertes Handbuch, in dem er auch einen von ihm erfundenen Rechenkasten beschreibt, der eine Weiterentwicklung der Napierschen Rechenstäbe ist, also eines von John Napier (1550–1617) entwickelten Hilfsmittels zur Multiplikation und Division. Diesen entsprechen bereits die Täfelchen zur Arithmetik in dem *Organum*, zusätzlich aber befindet sich unter dessen Deckel ein weiterer solcher Rechenkasten. Die übrigen Schubladen bewahrten ehemals mathematische Instrumente und Schriften auf, so noch im 19. Jahrhundert die 1678 datierte Zeichnung einer Armillarsphäre, eines astronomischen Gerätes zur Darstellung der Bewegung von Himmelskörpern. Aufgrund der Angaben auf den kalendarischen Täfelchen ist dieser Kasten, bei dem die Wissenschaften in einer etwas anderen Abfolge als bei Kircher und Schott stehen, wohl 1680 entstanden. Er geht auf den Jesuiten Ferdinand Orban (1655–1732) zurück, dessen enzyklopädische Sammlung in Ingolstadt einen eigenen Museumsbau einnahm.

Schott 1668; Frieß 2000; Vollrath 2002.

Raphael Beuing



4.6 Athanasius Kircher: *Mundus subterraneus*

Druckfarbe auf Papier
H 45,7; B 29,5; T 9,0 cm
Amsterdam 1664
Roemer- und Pelizaeus-Museum Hildesheim
Jesuiten 2*P4 102

Das zweibändige Werk *Mundus subterraneus* ist eine der beeindruckendsten Arbeiten des Athanasius Kircher und besteht aus zwölf Büchern. Es kann unter anderem wegen seiner erstaunlich exakten Beobachtungen verbunden mit eigenen Experimenten als eines der ersten naturwissenschaftlichen Bücher bezeichnet werden. Kircher beschäftigt sich hier mit den Dingen, die sich unter der Erdoberfläche befinden, wie z. B. Höhlen und Vulkane, aber auch Überreste von Lebewesen, die er u. a. als ehemalige Riesen und Drachen interpretiert. Er geht davon aus, dass die Erde nicht kompakt, sondern von Höhlungen und Gängen durchzogen sei und es dort auch unterirdische Ozeane und Feuerseen gäbe. »Feuer und Wasser würden sich gegenseitig verschwören« und in heißen Quel-

len und Geysiren zu Tage treten, und die Vulkane würden als Druckventile der Erde zu verstehen sein. Grundvoraussetzung ist für ihn, dass die von Gott geschaffene Erde wie ein ganzheitlicher Organismus funktioniert.

Kirchers Interesse an den Vorgängen innerhalb der Erde wurde ohne Zweifel durch seine Reise nach Malta, Sizilien und Unteritalien 1637/38 noch verstärkt, wo er unter anderem ein Bergwerk untersuchte, die Vulkane Ätna, Stromboli und Vesuv (der 1631 zum letzten Mal ausgebrochen war) bestieg und das große kalabrische Erdbeben miterlebte.

Mundus subterraneus beschäftigt sich mit einer Vielzahl von naturwissenschaftlichen Gebieten, wie Geologie und Paläontologie, Biologie und Chemie, Meteorologie, Astronomie und Meereskunde sowie Physik und Mathematik. Darüber hinaus versucht es die Lage legendärer Orte wie Atlantis, aber auch der Quellen des Nils zu bestimmen.

Kelber 2002, 137–162.

Regine Schulz

4.7 Athanasius Kircher: *Lingua Aegyptiaca restituta opus tripartitum*

Druckfarbe auf Papier
H 34,2 cm; B 20, 5 cm; T 4, 2 cm
Rom 1643
Universitäts- und Landesbibliothek Düsseldorf
LING 142

Im Jahre 1633 begann Athanasius Kircher, sich zum ersten Mal intensiver mit der koptischen Sprache auseinanderzusetzen, der letzten Sprachstufe des Altägyptischen, die mit griechischen Buchstaben und ägyptischen Zusatzzeichen geschrieben wurde. Kircher hatte in Avignon durch seinen Freund und Kollegen Nicolas-Claude Fabri de Peiresc (1586–1637) die Chance erhalten, koptische Manuskripte, die der berühmte Orientreisende Pietro della Valle (1586–1652) mitgebracht hatte, zu studieren. Dabei handelte es sich neben Bibeltexen auch um Grammatiken und Wörterlisten im bohairischen Dialekt, der auch heute noch in der koptischen Kirchensprache benutzt wird. Im gleichen Jahr verließ Kircher aber Avignon und begab sich nach Rom. Trotzdem gelang es ihm schon drei Jahre später, 1639 die Texte in seinem Werk *Prodomus Coptus sive Aegyptiacus* in Rom zu

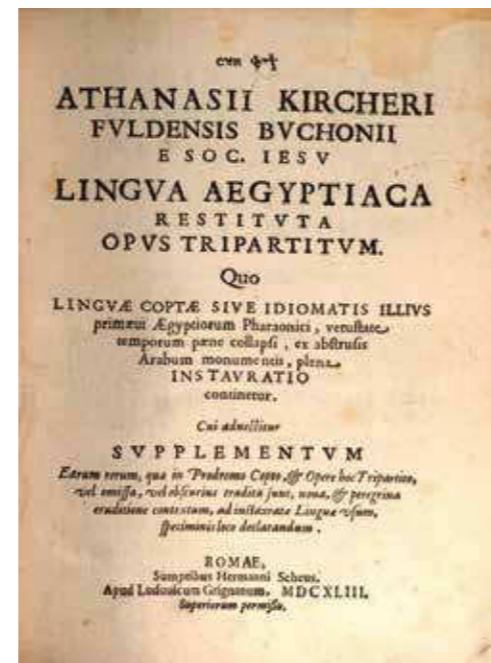
veröffentlichen. Kircher vermutete durchaus korrekt, dass die koptische und die hieroglyphische Schrift zu derselben Sprache gehören würden. Allerdings setzte er fälschlicherweise beide Schriften zeitgleich und nicht nacheinander an. Darüber hinaus irrte er auch in Zusammenhang mit den Ursprüngen der griechischen Schrift, die er ebenfalls von den ägyptischen Hieroglyphen ableitete.

Für Kircher waren die Hieroglyphen eine Symbolschrift für Eingeweihte, die grundlegende Weisheiten vermitteln würde. Das Koptische wäre dagegen für einfachere Texte im privaten und Verwaltungsbereich entwickelt worden.

Sieben Jahre später, 1643 erscheint die Weiterführung seiner Arbeiten in *Lingua Aegyptiaca Restituta*. Hier veröffentlicht er eine erste Grammatik des Koptischen sowie ein Wörterbuch. Ohne Zweifel hat Athanasius Kircher einen wesentlichen Beitrag zur Erforschung der koptischen Sprache geleistet, auch wenn er in Zusammenhang mit den Hieroglyphen einem Irrweg folgte.

Assmann 2003a; Assmann 2003b; Beinlich 2003, 85–98; Kircher 1636, 283.

Regine Schulz



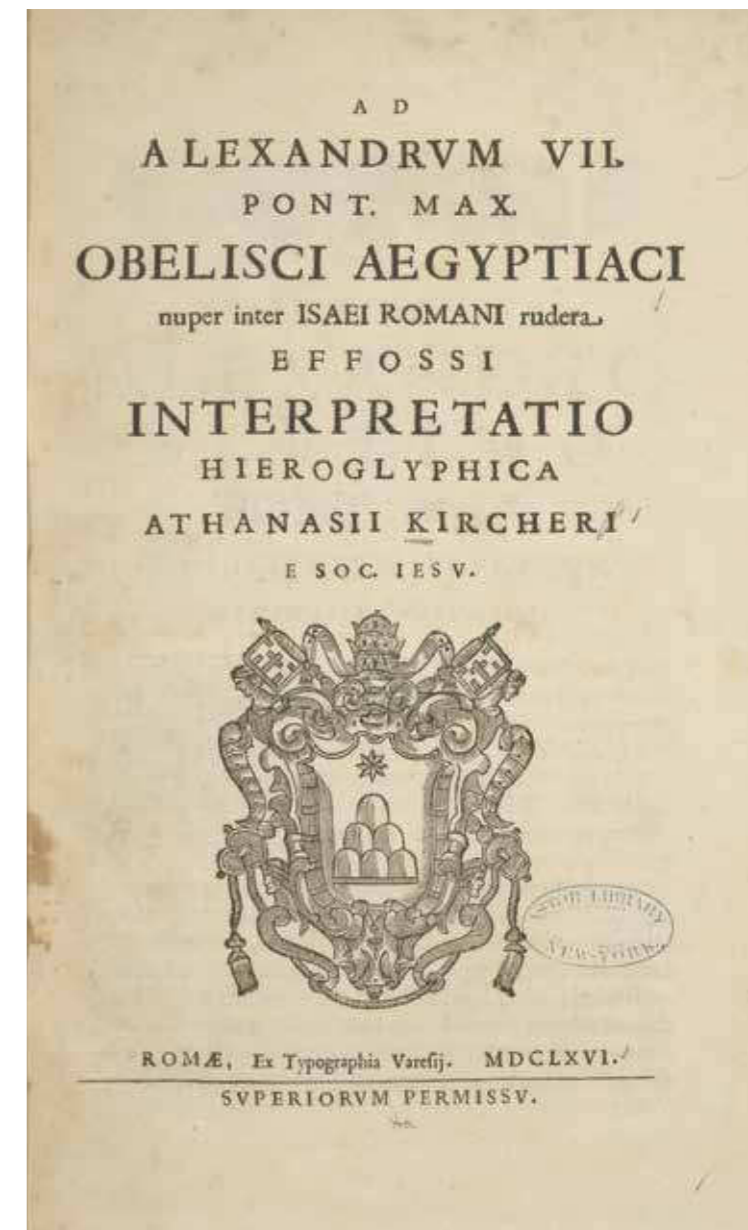
4.8 Athanasius Kircher: *Ad Alexandrum VII. pont. Max. Obelisci Aegyptiaci*

Druckfarbe auf Papier, Einband aus Schweinsleder mit Metallschließen und -beschlägen
H 37,3; B 26 cm; T 6,7 cm
Rom 1666
Dombibliothek Hildesheim
2 O 0879.2* [2 an

Athanasius Kircher besaß ein ganz besonderes Interesse für die von Ägypten nach Rom verbrachten Obelisken und die darauf befindlichen hieroglyphischen Inschriften. Insgesamt haben sich acht solcher Obelisken, die schon in der Antike nach Rom gebracht worden waren, und fünf weitere, welche die römischen Kaiser in Auftrag gegeben hatten, erhalten. Im pharaonischen Ägypten galten Obelisken als irdische Verbindung zum Sonnengott und als Garanten für die direkte Beziehung der Könige zu ihrem Gottesvater. In Rom verstand man sie dagegen als reines Herrschaftssymbol der Kaiser ohne direkten Bezug zu den Göttern. Nach dem Untergang des römischen Reiches waren sie alle, mit Ausnahme des Vatikanischen Obelisken, umgestürzt, teils von Erde bedeckt und verschollen. Im 16. und 17. Jahrhundert wurden sie nacheinander wiederentdeckt, im Auftrag der Päpste als Zeichen der Macht der römischen Kirche aufgestellt und zusätzlich mit christlichen Symbolen auf den Spitzen ausgestattet.

Athanasius Kircher, der in Rom als Ägyptenexperte galt, war an Aufstellung, Restaurierung und Erforschung einiger Obelisken unmittelbar beteiligt. Dazu gehörte auch der Obelisco Agonale auf der Piazza Navona, der damals als *Obeliscus Pamphilii* nach dem dort befindlichen Palast der Pamphilij-Familie bezeichnet wurde. Kircher ging damals fälschlicherweise davon aus, dass es sich um ein ägyptisches Original handeln würde (so in seiner Veröffentlichung zu dem Obelisken von 1650), das Kaiser Caracalla nach Rom gebracht hätte. In Wirklichkeit war es aber eine römische Nachschöpfung, die für den Isistempe des Domitian hergestellt worden war und später im 4. Jahrhundert n. Chr. in den Circus des Maxentius verbracht wurde.

Der zweite Obelisk, mit dem sich Kircher besonders intensiv befasste, war der Obelisco della Minerva. Dieser stammte wirklich aus Ägypten und war ursprünglich von Pharao Apries in Sais errichtet worden. Nachdem man ihn im Auftrag von Kaiser Diokletian nach Rom gebracht hatte, wurde er vor dem dortigen Isis-Tempel (*Iseum Campanese*) aufgestellt. In seinem Werk *Obelisci*



Aegyptiaci beschäftigt er sich auch mit der Aufstellung der Obelisken und rekonstruiert ihre Aufstellung im Isis-Tempel in Rom während der Antike (Kircher 1666, II, 7).

1665 wurde der Obelisk im Garten des Dominikanerklosters Santa Maria sopra Minerva, allerdings ohne Sockel, wiederentdeckt. Papst Alexander VII. beauftragte deshalb den berühmten Künstler Gian Lorenzo Bernini (1598–1680) einen neuen Sockel herzustellen, den dieser als Elefant konzipierte und 1617 mit dem Obelisk wieder aufstellen ließ. Kircher, der das Projekt begleitete, schrieb darüber ein kleines Gedicht: »Der ägyptische Obelisk, Symbol der Sonnenstrahlen des Sol [römischer Sonnengott], wird vom Elefanten zum siebten Alexander als Geschenk gebracht. Ist das Tier nicht weise? Die Weisheit ist der Welt nur durch dich gegeben, oh Siebter Alexander, folglich hast du die Gabe von Sol erhalten.«

In Zusammenhang mit seinen Übersetzungsversuchen hieroglyphischer Inschriften interpretierte Kircher auf der Basis seiner Symbolwertbestimmung den auf dem Obelisken befindlichen Geburtsnamen des Pharaos Apries, der Wah-ib-Re lautet und »Mit beständigem Willen ist Re« zu übersetzen ist, folgendermaßen: »Der Schutz des Osiris gegen die Gewalt des Typhon [Gott des Chaos] muss entsprechend der ordnungsgemäßen Riten und Zeremonien durch Opfer herabgerufen werden sowie durch den Anruf des Schutzgottes der dreifachen Welt, um den Fortbestand des Wohlstands sicherzustellen, der immer wieder durch den Nil geschenkt wird gegen die Gewalt des Feindes Typhon.«

Heckscher 1947, Zitat auf S. 181.

Regine Schulz

4.9 Statue des Gottes Ptah-Sokar-Osiris

Holz, Stuck, Naturpigmente
H 63,5 cm; B 10 cm; T 28 cm
25. Dynastie (780–664 v. Chr.)
Ägypten
Rijksmuseum van Oudheden, Leiden
AH 18 (aus der Sammlung von J. d'Anastasy)

Mumiengestaltige Götterfiguren wurden seit dem Neuen Reich den Verstorbenen mit ins Grab gegeben. Seit dem 7. Jahrhundert v. Chr. stellten sie zu meist Ptah-Sokar-Osiris dar. Diese Gottheit vereint die Schöpfungskraft des memphitischen Ptah mit den regenerativen Totengottaspekten des Sokar und des Osiris. Sie soll somit die Wiederbelebung und Weiterexistenz des oder der Verstorbenen nach dem Tode sichern. Der in Kursivhieroglyphen auf die Statuen geschriebene Text nennt sowohl die Götter als auch die Besitzer.

Diese Statue des Ptah-Sokar-Osiris steht auf einem hohen Sockel, in dem sich ein Fach für einen kleinen Papyrus oder Amulette befindet. Auf dem Deckel, direkt vor den Füßen der Gottheit, ist die Figur eines kleinen, mumifizierten Sokar-Falken angebracht. Der Gott ist in eine rote Mumienhülle mit blauem Perlennetz gehüllt und trägt eine sogenannte Schuti-Federkrone mit Widderhörnern und Sonnenscheibe. Letztere steht für den solaren Erneuerungsaspekt und auch die grüne Gesichtsfarbe des Gottes symbolisiert Regeneration.

Unterhalb des mehrreihigen Halskragens befindet sich auf der Vorderseite eine Inschriftenkolumne mit Kursivhieroglyphen und eine weitere auf dem Rückenpfeiler der Figur. Der vordere Text lautet: »Ein Opfer das der König dem Osiris gibt, den Ersten der Westlichen, damit dieser ein schönes Begräbnis für die Herrin des Hauses Ta-iu, die gerechtfertigte, gewähren möge.« Der hintere Text: »Ein Opfer das der König an Osiris-Sokar gibt, damit er ein Totenopfer aus Brot, Bier, Rinder- und Gänsefleisch, Weihrauch und Kleidung gewähren möge für die Herrin des Hauses Ta-iu, die Gerechtfertigte.« Demzufolge wurde diese Figur einer Frau namens Ta-iu mit ins Grab gegeben.

Regine Schulz



Eine vergleichbare mumiengestaltige Figur, allerdings ohne Sockel und Krone, befand sich ursprünglich in der Sammlung des Großherzogs von Etrurien Ferdinando II. de' Medici. Sie wurde von Athanasius Kircher erworben und in seinem Werk *Sphinx Mystagoga* von 1676 abgebildet. Auch wenn Athanasius Kircher die Inschrift nicht wirklich verstehen konnte, so hat er sie doch so genau kopiert, dass Teile davon heute auch noch gut lesbar sind, insbesondere der Sprechvermerk mit dem Namen des Gottes: »Es spricht Osiris, der Erste dem Westlichen, der große« Gott. Der Name des verstorbenen Statueninhabers könnte Neb-Ra-stjau lauten.

Wijngaarden 1932, 20 Nr. 8 Taf. 8; Raven 1978–1979, Taf. 39, 6.

4.10 Horusstele

Steatit
H 8,2 cm; B 6,3 cm; T 1,7 cm
Spätzeit, 27. Dynastie (6.–5. Jh. v. Chr.)
Fundort unbekannt
Rijksmuseum van Oudheden, Leiden
L.V. 65 (A 1048)

Ägyptische Stelen und Stelenamulette mit dem Abbild des göttlichen Horuskindes beim Bezwingen von wilden Tieren waren Athanasius Kircher durchaus bekannt.

Solche Stelen waren schon in der Antike nach Rom gelangt und wurden in der Renaissance als besonderes Faszinosum betrachtet. Kircher interessierte sich hierbei sowohl für die bildlichen Darstellungen als auch für die hieroglyphischen Inschriften.

Im alten Ägypten sollten solche Horusstelen die Menschen vor den Angriffen gefährlicher Tiere schützen, weshalb das Motiv auf der Vorderseite das nackte Horuskind auf Krokodilen stehend und mit zwei Schlangen, einem Löwen, einem Skorpion und einer Antilope in den Händen zeigt. Obwohl Antilopen nicht als gefährlich gelten, verkörpern sie für die Ägypter die Gefahren von Wildnis und Wüste. Die bildliche Diskrepanz zwischen dem nackten, kleinen Jungen und den gefährlichen Tieren sollte die Wirkungsmacht des Motivs, der zugehörigen Inschriften und des damit verbundenen Rituals eindrucksvoll verdeutlichen. Während eines solchen Rituals konnten die Stelen und Stelenamulette mit Wasser übergossen werden, was dann präventiv oder heilend wirken sollte. Schutzverstärkend soll außerdem das über dem Kind abgebildete bärtige Gesicht des magischen Schutzgottes Bes wirken, auf dessen Hinterkopf sich noch zusätzlich zwei Skorpione befinden.

Die Inschriften, die sich über alle freien Flächen ziehen, sind in vereinfachten Kursivhieroglyphen ausgeführt und auf der Rückseite in Kolumnen angeordnet. Sie beinhalten einen zugehörigen magischen Schutzspruch, in dem Horus direkt mit der Bitte, den oder die Besitzer*in zu schützen, angesprochen wird.

Kircher 1654, 502 f.; Sternberg-El Hotabi 1999 I, 49 Abb. 120d Taf. 12; Frankfurter 2004, 101 Taf. 3a–b.

Regine Schulz





4.11 Statue der Isis mit dem Horuskind

Bronze
H 20,5 cm; B 4,2 cm; T 9,0 cm
Spätzeit, 26.–30. Dynastie (1070–656 v. Chr.)
wohl Ägypten
Roemer- und Pelizaeus-Museum Hildesheim
F 31

Das Bild der Göttin Isis mit dem Horuskind auf dem Schoß ist eines der bekanntesten Motive aus dem alten Ägypten. Auch Kircher kannte Darstellungen der Isis gut, sowohl in pharaonischer als auch in hellenistischer Tradition, und stellte letztere als eine im Zentrum der ägyptischen Religion stehende Allgöttin dar.

Diese bronzene Sitzfigur der Isis ist eine Variante der *Isis lactans*, bei der die Muttergöttin dem Horusknaben die Brust zum Trinken reicht. Die Göttin trägt als Krone ein Kuhgehörn mit Sonnenscheibe auf dem Kopf, wie sie auch von der Göttin Hathor getragen wird. Die Inschrift auf dem Sockel nennt neben der Göttin die Besitzerin der Statuette namens Amenirdis.

4.12 Kuboide Statue des Jah-mose

Basalt
H 14,5cm; B 8,5cm; T 12,5 cm
Neues Reich, frühe 18. Dynastie (ca. 1539–1479)
Fundort unbekannt
Roemer- und Pelizaeus-Museum Hildesheim
(ehemalige Sammlung Hilton Price, versteigert 1911 bei Sotheby's London)
F 42



Die Statue stellt einen auf dem Boden hockenden Mann namens Jah-mose mit vor der Brust hochgezogenen Beinen dar. Dieser Statuentyp entwickelte sich in Ägypten im frühen Mittleren Reich (ab ca. 2000 v. Chr.). Solche Figuren repräsentieren den Dargestellten als eine an den Ritualen für die Götter oder den König beteiligte und damit privilegierte Person. Solche Statuen wurden vor allem in den Höfen vor Kultanlagen aufgestellt.

Der dreizeilige Hieroglyphentext auf der Vorderseite des Gewandes beinhaltet eine Götterformel, die den Gott Osiris als »Herrn der Ewigkeit« nennt, der den Zugang zu Opfergaben für den Statueninhaber Jah-mose sichern soll. Eine später hinzugefügte Inschriftkolumne neben seinem rechten Unterschenkel nennt eine weitere Person namens T-ja. Zu einem späteren Zeitpunkt wurden die Seiten der Perücke und die oberen Kanten abgeschliffen, wodurch Teile der Inschrift verloren gingen. Die kubische Körpergestalt und das eng einhüllende Gewand, aus dem nur die Füße, Hände und der Kopf hervorschauen, erinnern stark an vergleichbare Statuen aus der 12./13. Dynastie des Mittleren Reiches (ca. 1870–1740 v. Chr.), die Inschrift dagegen an die Thutmosidenzeit in der 18. Dynastie (ca. 1540–1425 v. Chr.). Entweder wurde hier bewusst der Formenkanon des Mittleren Reiches

Isis ist im pharaonischen Ägypten schon seit dem Alten Reich gut bekannt und wird in den königlichen Pyramidentexten genannt. Sie ist die Gemahlin des Totengottes Osiris und Mutter des jugendlichen Königsgottes Horus. Sie steht für den Erhalt des Königtums im Dies- und Jenseits und unterstützt mit ihrer besonderen und geheimen Wirkungsmacht den beständigen Kampf ihres Sohnes gegen Seth, den mächtigen Herrscher der wilden und ungezügelter Natur.

Ab der Mitte des 1. Jahrtausends v. Chr. wird Isis immer bedeutsamer und weit über die Grenzen Ägyptens hinaus im ganzen Mittelmeerraum bekannt. Es entsteht ein eigener hellenistischer Typus, der Isis als Allgöttin präsentiert und in dem alle anderen Göttinnen der antiken Welt zusammengeführt werden. Griechische Schriftsteller wie Plutarch und Apuleius berichten von den zugehörigen Mythen und Mysterien des Isiskultes. Das pharaonische Bild der Isis mit dem Horusknaben wird darüber hinaus zu einem wichtigen Vorbild der christlichen Darstellungen der Maria mit dem Jesuskind.

Kircher 1654, 522 Tab. 6; Kircher 1652, 189.

Regine Schulz

wiederaufgenommen oder das Stück wurde sekundär neu beschriftet.

Kuboide oder würfelförmige Statuen waren Athanasius Kircher durchaus bekannt. Er deutete sie als Darstellungen des Gottes Canopus. Das wohl bekannteste Exemplar seiner Zeit, das er aber nur von Abbildungen her kannte, war die Statue des Petamenophis aus der 25./26. Dynastie (ca. 690–590 v. Chr.), die sich heute in Paris im Louvre (Inv.-Nummern N 63/A 62) befindet. Von dieser Statue gab es seit der Mitte des 16. Jahrhunderts verschiedene Abbildungen, die diese einmal in beschädigtem und einmal in rekonstruiertem Zustand zeigen. Das hatte dazu geführt, dass zunächst Hans Georg Herwart von Hohenburg (1553–1622) in seiner 1610 erschienenen Publikation *Thesaurus Hieroglyphicorum à Museo Joannis Georgii Herwart ab Hohenburg* von zwei verschiedenen Statuen ausging, auch Athanasius Kircher erlag diesem Irrtum. Aus diesem Grund bildet er auf der Tafel zum Thema *Iconismi Canopourum Aegyptiorum* im 3. Band seines *Oedipus Aegyptiacus* (Rom 1654) beide Versionen als unterschiedliche Figuren ab.

Hilton Price 1897, Nr. 3106A; Schulz 1992, 402–403 Nr. 235 Abb. 42; Grimm 1995, 18–23 Abb. 64–73.

Regine Schulz

4.13 Grabstele des Georgios mit koptischer Schrift

Sandstein
H 31 cm; B 25 cm; T 3 cm
8. Jh. n. Chr.
wohl aus dem Kloster des Apa Moses, Abydos (Ägypten)
Roemer- und Pelizaeus-Museum Hildesheim
PM 4578

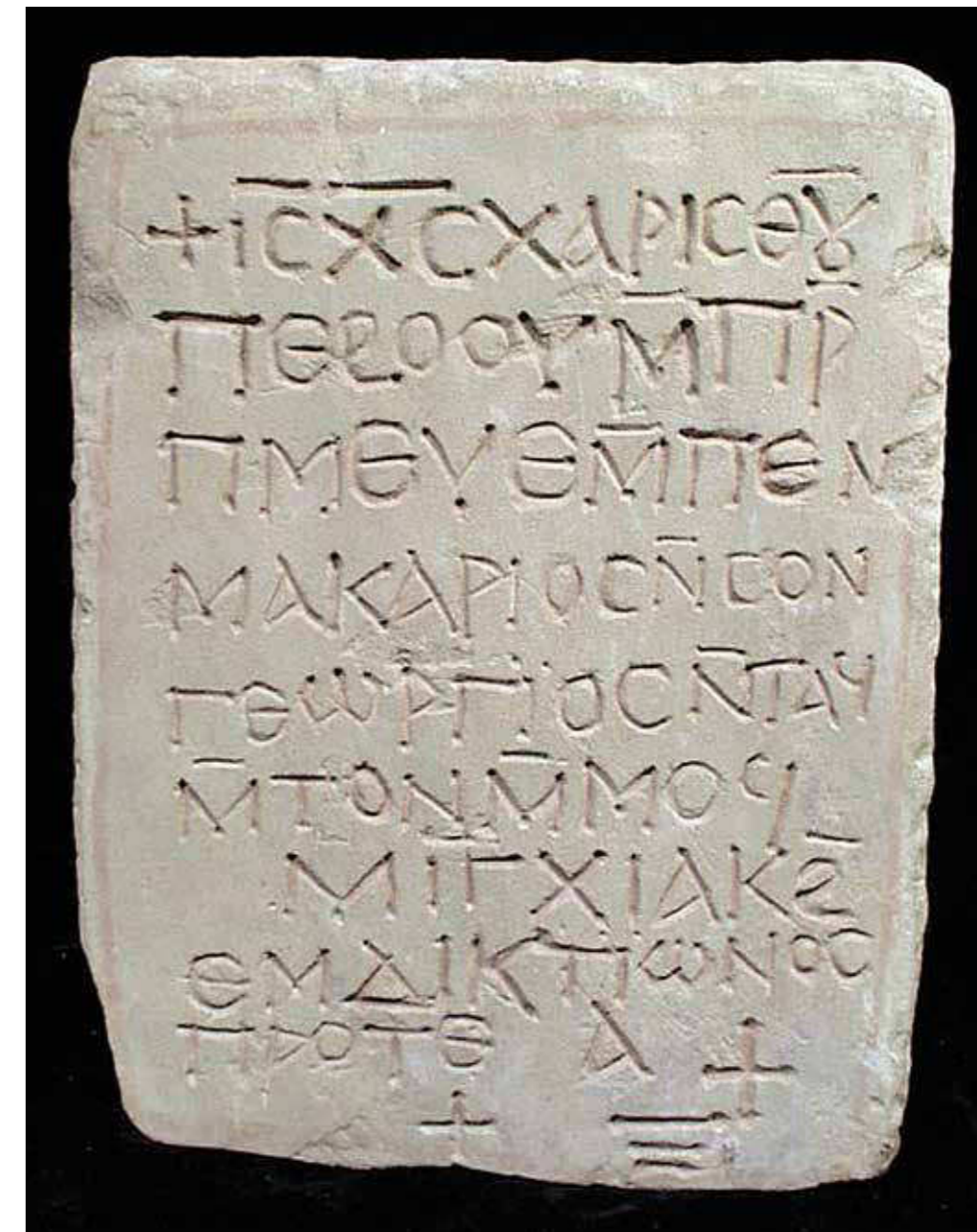
Der Text auf dem Grabstein des Georgios wurde in koptischer Schrift ausgeführt. Er lautet: »Jesu Christus, Gnade Gottes, der Tag des Gedenkens an unseren seligen Bruder Georgios. Er ist gestorben am 13. Choiak der 1. Indiktion.« Durch die Verwendung der Bezeichnung CON »Bruder« wird deutlich, dass es sich um einen Mönch handelte. Durch den Vergleich des Textaufbaus mit anderen Stelen ist es wahrscheinlich, dass Georgios in einem Kloster in Abydos lebte und dort auch gestorben ist. Dieses Kloster war von Apa Mose im 6. Jahrhundert n. Chr. gegründet worden.

Die Datumsangabe richtet sich nach dem koptischen Kalender und die Bezeichnung »Indiktion« nach einem ursprünglich fiskalischen Zyklus von 15 Jahren, der ab Mitte des 4. Jahrhunderts n. Chr. eingeführt wurde. Der koptische Kalender führt den pharaonischen fort. Er besteht aus zwölf Monaten zu je 30 Tagen und fünf oder sechs Zusatztagen. Der Choiak (griechisch) oder Kijhak (koptisch) ist der vierte Monat dieses Kalenders.

Die koptische Schrift entwickelte sich in Ägypten im 2. Jahrhundert n. Chr. Sie besteht aus den 24 Großbuchstaben, die vom griechischen Alphabet abgeleitet wurden, und fügt je nach Dialekt sechs oder sieben Zeichen für die im Griechischen nicht vorhandenen ägyptischen Laute hinzu. Da die Schrift, anders als die pharaonischen Varianten, nicht nur Konsonanten, sondern auch Vokale aufweist, lassen sich Dialektvarianten besser nachvollziehen. Die Form der koptischen Zusatzzeichen ist aus der demotischen Schrift abgeleitet:

Ϡ(sch) Schaj, ϣ(f) Faj, Ⲛ(ch, im bohairischen Dialekt) Chaj oder ϣ(ch, achmimischer Dialekt), Ϣ(ch) Hori, Ⲙ(dj) Dschanscha, Ⲙ(gj) Schima, Ⲙ(ti) Ti.

Athanasius Kircher, der für die Erforschung der koptischen Sprache in Europa Beachtliches geleistet hat, gelang es nicht nur, diese Zeichen näher zu bestimmen, sondern er veröffentlichte auch die erste koptische Grammatik und das erste Wörterbuch in lateinischer Sprache.



In Ägypten selbst war zur Zeit Kirchers das Koptische, mit Ausnahme der Liturgie in der christlich-orthodoxen Kirche, schon längst vollständig durch das Arabische abgelöst worden. Heute gibt es allerdings gerade bei jungen, ägyptischen orthodoxen Christen ein großes Interesse an dieser Sprache und den Wunsch nach einer kulturellen Erneuerung.

Kayser 1973, 152 Abb. 118; Hasitzka 1993, Kat. Nr. 794.

Regine Schulz

4.14 Grabobelisk des Meru

Kalkstein
H 45,5 cm; B 11,6 cm; T 2,6 cm
Altes Reich, 6. Dynastie, Zeit Pepis II. (2279–2219 v. Chr.)
Grabkomplex N. VI., Sakkara-Süd (Ägypten)
Gustav-Lübcke-Museum, Hamm (ehemalige Sammlung Föhr)
5769

Die Gestalt des Obeliskens wurde schon während der Epoche des Alten Reiches in Ägypten entwickelt. Sie sollten die irdische Welt mit der des Sonnengottes verbinden. Dazu wurden von den Königen eigene Sonnenkultstätten geschaffen und Obeliskens vor den Tempeln errichtet. Aber auch Privatpersonen konnten Obeliskens aufstellen lassen und zwar in Zusammenhang mit ihren Grabanlagen. Auch diese standen durch ihre äußere Form mit dem Sonnengott in Verbindung, der nach ägyptischer Vorstellung während der Nacht das Jenseits durchreiste, um dadurch für die Weiterexistenz der Verstorbenen zu sorgen.

Dieser kleine Obelisk stand ursprünglich in der Grabanlage eines Beamten namens Meru in der memphitischen Nekropole von Sakkara. Die Inschrift auf der Vorderseite besteht aus dem Rangtitel des Mannes, der *Hati-a* lautet und mit Hilfe eines drei- (𓆎) und eines einkonsonantigen (𓆏) Lautzeichens geschrieben wurde. Sein Name darunter wurde ebenfalls mit Lautzeichen geschrieben sowie mit einem sogenannten Klassifikator am Ende, der nicht gesprochen wurde, aber auf die Bedeutung des davor geschriebenen Wortes verweist. Es handelt sich hierbei um die Darstellung des Grabinhabers mit Amtsstab und Machtzepter in den Händen, die durch ihre besondere Größe nicht nur eine schriftliche, sondern auch eine bildliche Funktion besitzt, denn die Bilder eines Verstorbenen im Diesseits waren für seine Weiterexistenz im Jenseits hilfreich. Auch wenn Meru einen Titel und eine Abbildung verwendet, die auf einen hohen Amtsträger verweist, so lebte er doch am Ende des Alten Reiches in einer Zeit des Niedergangs, in der solche Titel und Bilder auch von vielen einfachen Beamten sowie anderen Personen verwendet wurden.

Leider ist nur die Vorderseite des Obeliskens mit der Inschrift erhalten. Diese wurde von dem undekorierten hinteren Teil vor dem Abtransport einfach abgesägt. Der Schweizer Ausgräber Gustave Jéquier, der von 1926–1936 im Friedhof bei der Pyramide König Pepis' II. arbeitete, entdeckte den Obeliskens in einer zerstörten Grabanlage. Er war in eine Wand eingemauert und mit einem Opferbecken kombiniert.

Jéquier 1929, 116 Abb. 131; Falck – Fluck 2004, 37–39 Kat. 10.

Regine Schulz



4.15 Stein von Rosetta

Gipsnachbildung
Roemer- und Pelizaeus-Museum Hildesheim
ohne Inv.-Nr.

Original
Granodiorit
Max. H 112,3 cm; B 75,7 cm; T 28,4 cm
griechisch-römische Epoche, Zeit Ptolemaios' V.
(196 v. Chr.)
Rashid (Rosetta), Fort Saint Julien (Ägypten)
The British Museum, London
EA 24

Die endgültige Entschlüsselung der altägyptischen Hieroglyphenschrift ist dem Franzosen Jean-François Champollion (1790–1832) zu verdanken. Ausgangspunkt war das Großfragment einer Stele, auf welcher derselbe Text drei Mal erscheint: in ägyptischer Sprache mit hieroglyphischer und demotischer Schrift sowie in altgriechischer Sprache und Schrift. Inhaltlich handelte es sich um ein Dekret der memphitischen Priestersynode aus dem Jahr 196 v. Chr., in dem es um Steuererlasse und die Unterstützung der Tempel und Priester durch König Ptolemaios V. ging, der dafür gepriesen wird.

Das Stelenfragment war 1799 während der kriegerischen Auseinandersetzungen um die Vorherrschaft in Ägypten von dem französischen Offizier P. Bouchard beim Fort Saint Julien in Raschid (Rosetta) entdeckt worden. Die große Bedeutung dieses zweisprachigen Dokuments für die Entschlüsselung der Hieroglyphenschrift wurde schnell erkannt und mehrere Kopien zu Forschungszwecken erstellt und an Gelehrte gesandt. Nach dem Sieg über die Franzosen durch die Briten 1801 gelangte das Original in deren Hände und wurde nach London ins British Museum verbracht.

Schon vor Champollion hatten andere Sprachforscher versucht, die hieroglyphische Schrift zu entschlüsseln und hatten dabei auch schon eine Reihe wichtiger Erkenntnisse erzielt. Insbesondere dem Briten Thomas Young war es gelungen einige der mehrfach auftretenden Begriffe auf dem Rosetta-Stein wie »König« oder »Ägypten« sowohl im demotischen, wie im hieroglyphischen Textteil zu identifizieren. Schon vor der Entdeckung des Rosetta-Steins hatte Champollion die Verbindung zwischen der hieratischen, demotischen und hieroglyphischen Schrift erkannt und glaubte, dass es sich bei den ersten beiden um alphabetische Schriften handeln würde, die wie auch die alphabetische koptische Schrift die gleiche Sprache aufzeichnen würden. Erst mit Hilfe des Rosetta-Steins gelang ihm der Durchbruch. Aber auch seinem größten Konkurrenten bei der Entzifferung der Hieroglyphen, dem Augenarzt und Physiker Tho-

mas Young, war es gelungen, etliche Zeichen zu entziffern, nicht aber die zugrunde liegende Struktur zu erkennen.

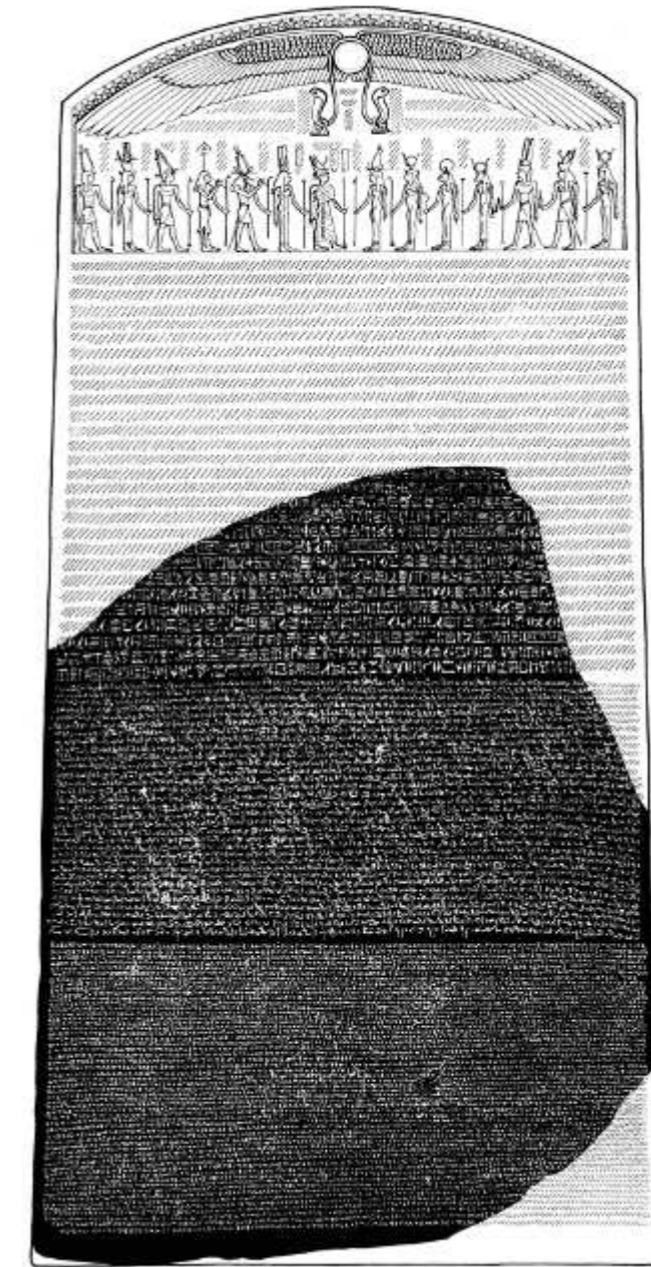
Champollion konnte auf Grund des Vergleichs mit der griechischen, alphabetischen Schreibung des Königsnamens, der in den beiden ägyptischen Versionen in Kartuschen geschrieben wurde, und mithilfe der bekannten koptischen Pronomen erste Lautzeichen identifizieren. So erkannte er, dass das hieroglyphische Zeichen der Hornvipere mit dem demotischen und dem koptischen Buchstaben *ϣ* mit dem Lautwert »f« zu verbinden sind. Beim weiteren Vergleich mit der Schreibung des Königsnamens sowie dem Namen des Gottes Ptah gelang es ihm als nächsten Schritt, die Zeichen für »p« *ϣ* und »t« *ϣ* zu identifizieren und schließlich den ganzen Namen des Ptolemaios in

hieroglyphischer Schrift lesen zu können. Durch die Analyse des Namens der Kleopatra und weiterer Herrschernamen konnte er seine Lesungen bestätigen. Darüber hinaus entdeckte er u. a. durch die Lesung der Namen der Sternbilder im Tierkreis von Dendera die nichtphonetische Rolle der Klassifikatoren zur Deutung eines Wortes.

Die Ergebnisse seiner Untersuchungen fasste er in seinem »Lettre à M. Dacier, relative à l'alphabet des hiéroglyphes phonétiques« zusammen, der das Datum vom 22.09.1822 trägt, und in der Schrift »Précis du système hiéroglyphique des anciens Égyptiens« von 1824.

Parkinson 1999; Robinson 2014.

Regine Schulz



4.16 Champollion le jeune: Grammaire égyptienne, ou Principes Généraux de l'écriture sacrée égyptienne

Druckfarbe auf Papier
H 33 cm; B 20,5 cm; T 8 cm
Paris 1984 (Reprint der Ausgabe 1836)
Jean-François Champollion (1790–1832) und
Jaques-Joseph Champollion-Figeac (1778–1867)
Roemer- und Pelizaeus-Museum Hildesheim
01-A CHAMP 7

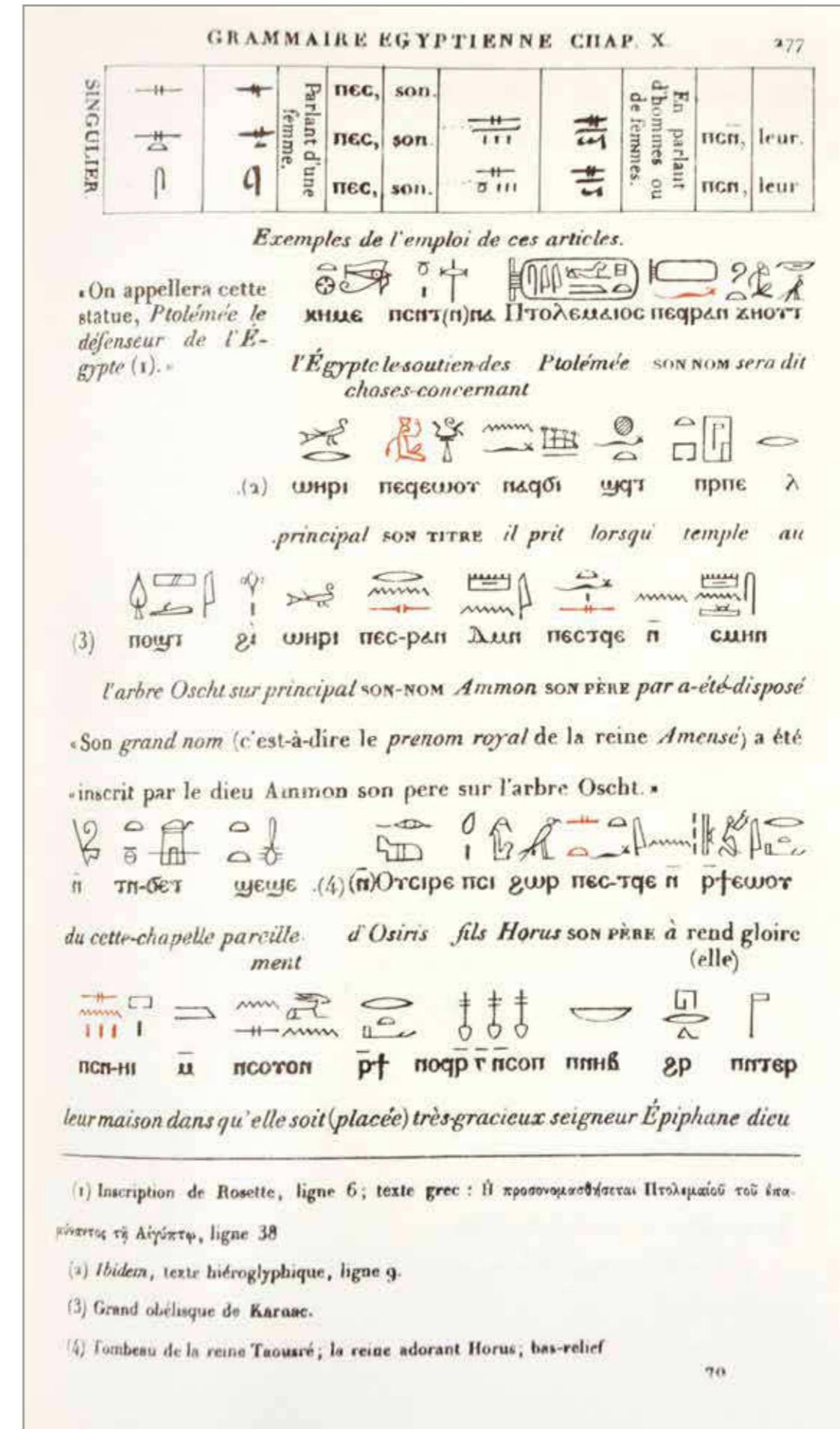
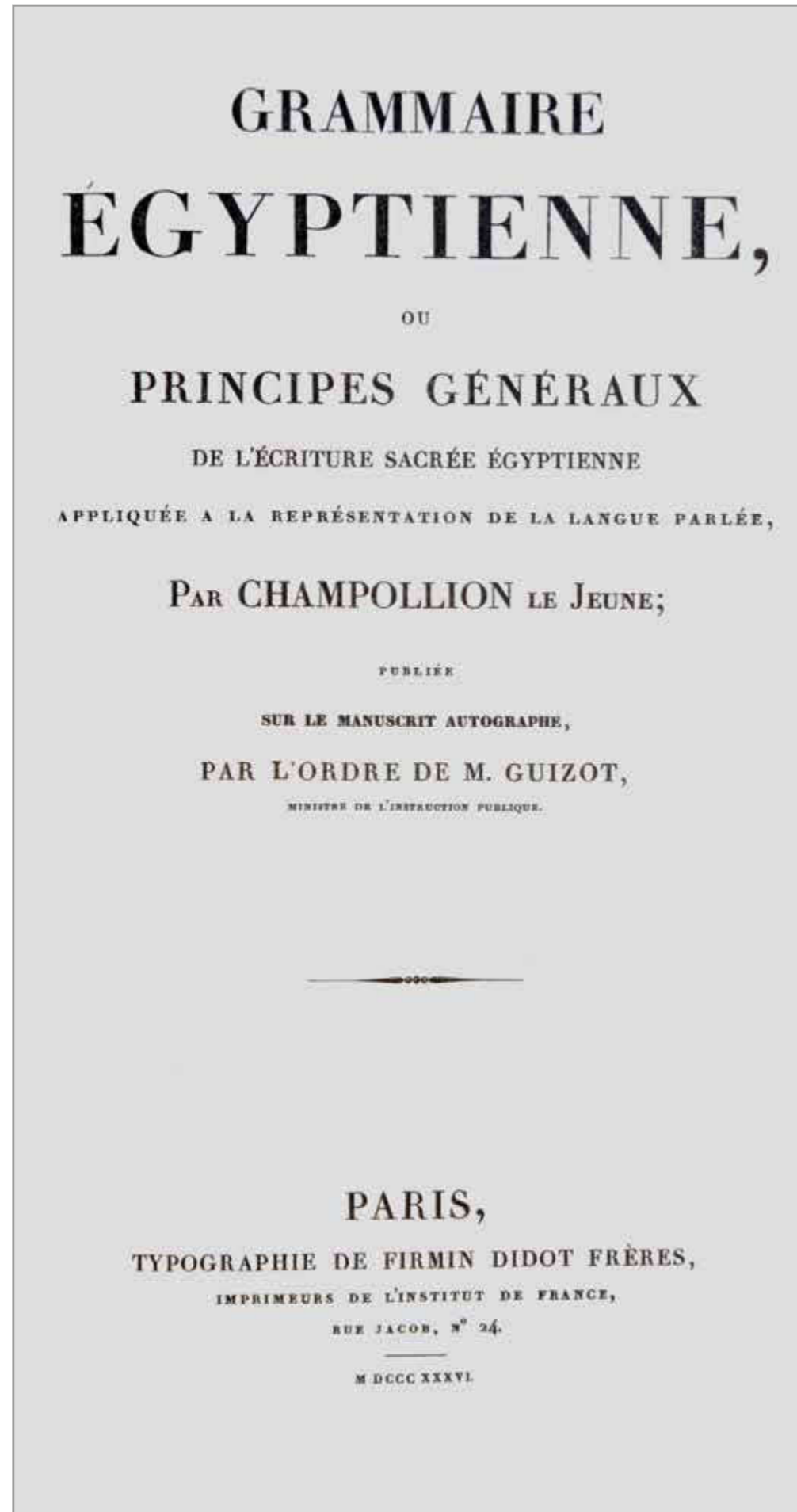
Als Jean-François Champollion am 27. September 1822 sein Entzifferungssystem für die altägyptischen Hieroglyphen vor der Académie des Inscriptions et Belles-Lettres vorstellte, erlebte er heftige Kritik. Die versammelten Gelehrten wollten seinen Ausführungen nicht glauben und bezeichneten ihn als Scharlatan. Daraufhin fasste er die wichtigsten Ergebnisse zusammen und sandte diese schriftlich an den Generalsekretär der Akademie, M. Dacier.

Zwei Jahre später veröffentlichte er eine ausführlichere Fassung unter dem Titel »Précis du système hiéroglyphique des anciens Égyptiens«. Hier vergleicht er u. a. seine eigenen lautlichen Zuweisungen mit denen seines britischen Konkurrenten Thomas Young. Darüber hinaus stellt er hier auch eine Liste von Götternamen zusammen, die er schon entziffert hatte.

Durch seinen frühen Tod konnte er eine überarbeitete Fassung und Erweiterung nicht mehr selbst veröffentlichen. Dies übernahm sein Bruder Jaques-Joseph, der auf der Basis von Jean-François' Aufzeichnungen zunächst von 1836 bis 1841 die »Grammaire égyptienne« und von 1841 bis 1844 den zugehörigen »Dictionnaire« herausbrachte.

Messling 2012; Robinson 2014.

Regine Schulz



(1) Inscription de Rosette, ligne 6; texte grec : Ἡ προσωνομασθήσεται Πτολεμαίου τοῦ ἐπαρμόνου τῆ Αἰγύπτου, ligne 38

(2) *Ibidem*, texte hiéroglyphique, ligne 9.

(3) Grand obélisque de Karac.

(4) Tombeau de la reine Taouaré; la reine adorant Horus; bas-relief

5.1 Postume Büste Johann Joachim Winckelmanns (Kopie)

Gips; Original: Marmor
H inkl. Sockel 60,5 cm; B 31,5 cm; T 30 cm;
2017; Original: 1777
Göttingen (Deutschland); Original: Gotha (Deutschland)
Jorun Ruppel
LWL-Museum für Archäologie, Westfälisches
Landesmuseum, Herne
ohne Inv.

Dass 2017 und 2018 gleich in zwei aufeinanderfolgenden Jahren an Johann Joachim Winckelmann (1717–1768) erinnert wird, ist der Tragik seines frühen Todes geschuldet. Im letzten Jahr feierte man seinen 300. Geburtstag, in diesem Jahr gedenkt man seines 250. Todestages: Winckelmann fiel am 8. Juni 1768 in Triest einem Verbrechen zum Opfer. Durch seine Hingabe an die antike Kunst und deren systematische Erforschung schuf er die Grundlagen der klassischen Archäologie. Schon Johann Wolfgang von Goethe (1749–1832) forderte nachfolgende Forscher auf, »das was er

begonnen, mit Eifer und Liebe fort und immer fortzusetzen«.

Nach Tätigkeiten als Lehrer und Bibliothekar markierte die Begegnung mit päpstlichen Vertretern in Dresden einen Wendepunkt in Winckelmanns Leben. Er reiste nach Rom und stieg dort zum Präsidenten der Altertümer auf. Als sein bedeutendstes Werk gilt die »Geschichte der Kunst des Alterthums« (1764), die »den Ursprung, das Wachstum, die Veränderung und den Fall« der antiken Kunst beschrieb und ergründete.

Winckelmanns Haltung zur Farbigkeit antiker Skulptur spiegelt sich in verschiedenen Äußerungen über eine bemalte Diana-Statue aus Pompeji wider. Anfangs deutete er diese als Werk der etruskischen Kunst, bei der Farbigkeit offenbar weniger überraschte. Später gelangte er dann aber zu der Erkenntnis, dass die »Diana von bemahltem Marmor [...] eine der ältesten aus dem ältesten Stile der griechischen Kunst« sei. Aus griechischen Quellen war Winckelmann die Bemalung von Skulpturen bereits bekannt.

Im Jahr 1777 schuf der Bildhauer Friedrich Wilhelm Doell (1750–1816) in Rom zwei Winckelmann-Porträts, von denen eins bis heute in Gotha aufbewahrt wird. Freunde des verstorbenen Gelehrten rieten Doell, sich am Bildnis des antiken Dichters Cicero zu orientieren, dem Winckelmann geähnelt habe. Auf Doells Vorlage geht der Bronzenachguss von Louis Valadier (1726–1785) zurück, der sich in Kassel befindet. Einen Gipsabguss dieser Bronzeplastik erwarb Christian Gottlob Heyne (1729–1812), der ebenfalls als Gründervater der Archäologie gilt. Heyne legte an der Universität Göttingen eine Sammlung von Gipsabgüssen an, die nun erstmals in der Lehre Einsatz fanden.

Schiering 1991; Volmer 2002, 95 mit Abb. 2; Primavesi 2011; <<http://viamus.uni-goettingen.de/fr/mmdb/d/singleItemView?pos=0&inventarnummer=A%201344>> (08.02.2018).

Constantin Kappe



5.2 Kriegerkopf vom Tempel der Aphaia (Kopie)

Kunstmarmor; Original: Marmor
H 22 cm
1990/1991; Original: um 490/480 v. Chr.
München (Deutschland); Original: Heiligtum
der Aphaia, Ägina (Griechenland)
Alfons Neubauer
Staatliche Antikensammlungen und Glyptothek
München
NI 15068

Der Kriegerkopf – hier abgebildet ist das Original – wurde am 25. April 1811 von Charles Robert Cockerell (1788–1863) und Carl Haller von Hallenstein (1774–1817) im Heiligtum der Göttin Aphaia auf der griechischen Insel Ägina entdeckt. Er zählt zu den Skulpturen, die einst den Tempelgiebel schmückten und heute in der Münchener Glyptothek aufgestellt sind. Da man antike Statuen und Architekturglieder aus Marmor in späteren Jahrhunderten zu Kalk verbrannte, kann ihr »Überleben« durchaus als Glücksfall angesehen werden.



Im späten 6. Jahrhundert v. Chr. errichteten die Bewohner Äginas der Fruchtbarkeitsgöttin Aphaia einen neuen Tempel aus Poros-Gestein, der hoch über dem Meer gelegen auch heute noch ein atemberaubendes Panorama bietet. Es wurden Skulpturensets für beide Giebel entworfen und am Tempel versetzt. Nach einer Bauunterbrechung von etwa zehn Jahren entnahm man die Figuren des Ostgiebels und ersetzte diese durch eine neue Gruppe, deren stilistische Züge fortschrittlicher sind. Die »Ägineten« markieren somit einen Wendepunkt am Übergang von der archaischen zur frühklassischen Formsprache.

In den Giebeln sind Szenen aus dem trojanischen Sagenkreis dargestellt, wobei die Leistungen der Helden von Ägina besonders herausgestrichen werden. Die Ostgiebelgruppe, zu der auch der Kriegerkopf zählt, stellt den Kampf der Griechen gegen den trojanischen König Laomedon dar. Die äginetischen Prinzen Telamon und Peleus sowie der Halbgott Herakles beherrschen das Geschehen. Der behelmte Kriegerkopf gehört laut Dieter Ohly (1911–1979) zur Figur »Ostgiebel IX«, die meist als Trojaner gedeutet wird. Von diesem haben sich ansonsten nur die Beine erhalten. Bleierne Haarsträhnen, die bei der Ausgrabung noch vorhanden waren, gelten heute als verschollen.

Schon in den Grabungstagebüchern wird das Fragment als Kopf, »an welchem noch die Farben waren«, bezeichnet. Frühere Forscher konnten auch noch einzelne Farbwerte, namentlich Blau und Rot, bestimmen. Mit bloßem Auge erkennbar ist bis heute das Rautenmuster des Helmes, das als »Verwitterungsrelief« an der Kalotte ablesbar ist und die Grundlage für farbige Rekonstruktionsversuche (Kat. 5.3) bildet.

Furtwängler 1906, 196; 229 f. Nr. 44 mit Abb. 177; Ohly 1976, 92–95 Taf. 52–54; Brinkmann 2003, Nr. 287 mit Abb. 287, 1.2; Wünsche 2011, 24 mit Abb. 26; 73–75; 110; 138 Abb. 164. 166; 205–221; 223 mit Abb. 289; 240–261.

Constantin Kappe

5.3. Farbige Rekonstruktionen des Kriegerkopfs

Bei dem Helm des Kriegers handelt es sich um einen sogenannten chalkidischen Helm ohne Busch. Die einst aufgerichteten Wangenklappen sowie der Nasenschutz bestanden beim Original ebenfalls aus Marmor und waren in die Einfassungen oberhalb der Wangen eingesetzt. Sie sind bei den dreidimensionalen Rekonstruktionen ergänzt worden.

Das Original wies an der Kalotte einst aufwendige Bemalung auf. Sie bildete ein Rautenmuster, das auch heute noch als helle Erhebung im Marmor zu erkennen ist. Schon die Ausgräber hielten diese Auffälligkeit in Notizen und Zeichnungen fest. Moderne Streiflicht- und UV-Fluoreszenz-Aufnahmen belegen, dass sowohl das Rautennetz als auch die Binnenflächen eine kleinteilige Schuppenstruktur aufweisen. Adolf Furtwängler

(1853–1907) sah in diesen Zwischenräumen noch »Reste blauer Farbe«, die inzwischen naturwissenschaftlich bestätigt sind. Dieter Ohly (1911–1979) erkannte an der Innenseite des Nackenschutzes »Spuren eines intensiven Rots«, das seiner Meinung nach zur Zier der bleiernen Haarsträhnen gehörte. Untersuchungen an anderen »Ägineten« haben gezeigt, dass für Blautöne das Pigment »Ägyptisch Blau« verwendet wurde, für Rottöne Zinnober, Eisenoxidrot und Roter Ocker.

An der Helmkalotte sind heute kaum mehr Farbreste sichtbar. Die Rekonstruktion stützt sich daher maßgeblich auf die früheren Beschreibungen und das oben erwähnte »Verwitterungsrelief«. Da die farbigen Materialien unterschiedlich schnell korrodiert sind, wurde der darunterliegende Stein in einigen Bereichen eher (Binnenflächen),

in anderen später (Rautenmuster) angegriffen. Die Zuweisung konkreter Farbwerte wird in der Forschung diskutiert. Die nachfolgenden dreidimensionalen Farbkonstruktionen erstellte das Team um Vinzenz Brinkmann anlässlich der Ausstellung »Bunte Götter«. Raimund Wünsche hat 2011 eine alternative Rekonstruktion vorgelegt: Demnach waren die Schuppen des Rautennetzes in Gold aufgelegt, während die Zwischenräume einheitlich blau bemalt und die einzelnen Schuppen mit hellem Ocker oder Schwarz voneinander abgesetzt waren.

Brinkmann 2010d, 140–144; Piening – Stege 2010; Wünsche 2011, 240–261.

Constantin Kappe

5.3.1 Farbvariante A

Kunstmarmor, Naturpigmente, Ei (Bindemittel)
H 22 cm
1992–2003
München (Deutschland)
Vinzenz Brinkmann, Ulrike Koch-Brinkmann,
Gabriela Tobin
Staatliche Antikensammlungen und Glyptothek
München
NI 15064

Zur Herstellung der beiden Farbvarianten A und B wurde das Schuppenmuster des Originals mithilfe einer Art Gitternetz auf die Kopie übertragen. Dabei stellte sich heraus, dass die Größe der Schuppen am originalen Kriegerkopf variiert, da diese an die Wölbung des Helmes angepasst sind.

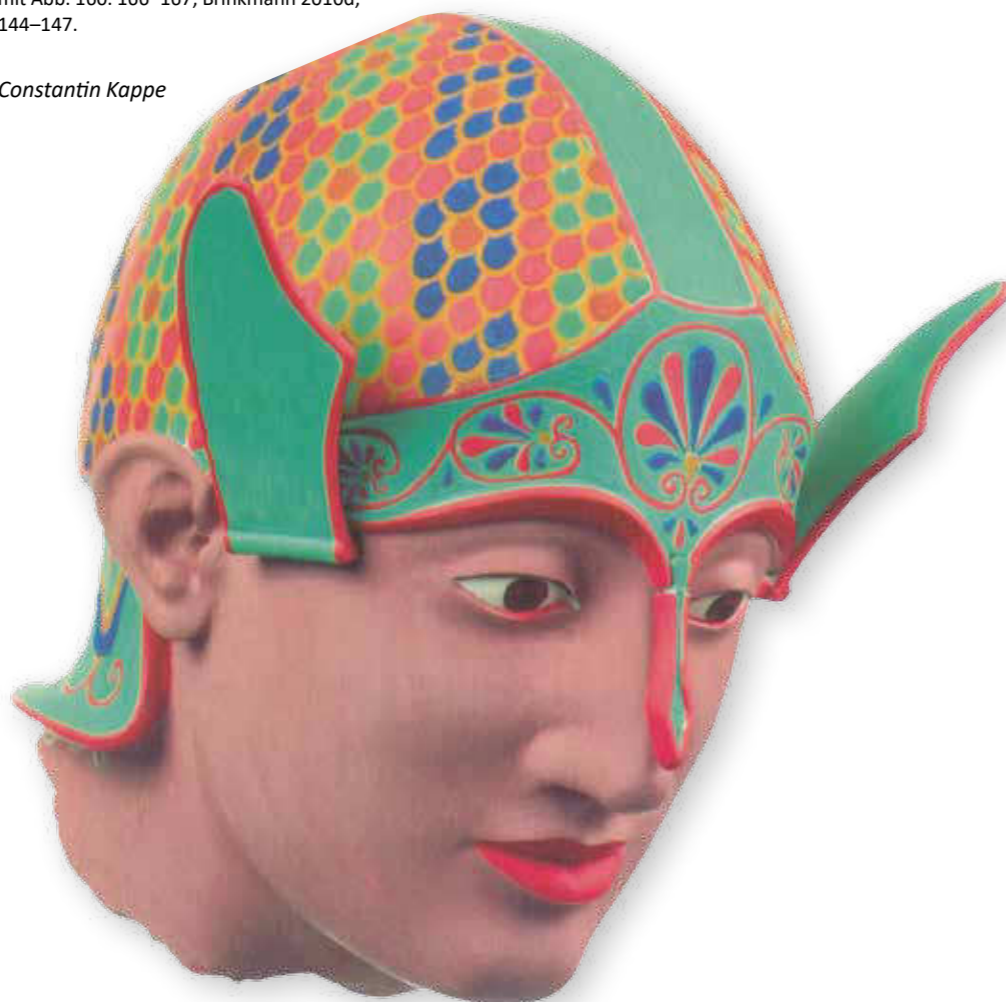
Die Verzierung des Nackenschutzes sowie der Stirnpartie ist mangels Farbresten frei rekonstruiert. Am Hinterkopf orientierten sich Vinzenz Brinkmann und sein Team am Helm der Athena aus dem Ostgiebel und übernahmen das dortige Lotusblüten-Palmetten-Ornament. Am Stirnschutz des Kriegers fügten sie – analog zu Helmdarstellungen in der zeitgleichen Vasenmalerei – einen Palmetten-Ranken-Dekor ein.

Die Farbgebung beruht auf den Theorien Brinkmanns zur Haltbarkeit verschiedener Pigmente und zu den spätarchaischen Gestaltungsgesetzen: Für das Rautennetz verwendete man den roten Zinnober. »Rote Schuppen im Rautenverlauf haben eine Füllung der dazwischen liegenden Felder alternierend in Blau und Grün zur Folge.

Ocker wurde eingesetzt, um die Schuppen optisch voneinander zu trennen.«

Brinkmann 2003, Nr. 287; Brinkmann 2007, 92–97 mit Abb. 160, 166–167; Brinkmann 2010d, 144–147.

Constantin Kappe



5.3.2 Farbvariante B

Gips, Naturpigmente, Ei (Bindemittel)
H 22 cm
2005/6
München (Deutschland)
Vinzenz Brinkmann, Sylvia Kellner,
Ulrike Koch-Brinkmann, Gabriela Tobin
Liebieghaus Skulpturensammlung (Polychromy
Research Project), Frankfurt am Main
ST.P692

Zum Kriegerkopf hat das Team um Vinzenz Brinkmann eine zweite Rekonstruktion vorgelegt: »Die einzig mögliche Variante wäre eine Reduzierung der gewählten Farbpalette, das Grün würde dann zugunsten von Blau zurückgedrängt, da beide Farben eine ähnliche Verwitterungsstruktur auf dem Marmor hervorrufen.« Das blaue Azurit und das grüne Malachit sind chemisch eng verwandt. Durch Umwelteinflüsse kann Azurit sogar in Malachit umschlagen.

Die Tönung der Haut ist frei rekonstruiert, da am Kriegerkopf keine Indizien zur ursprünglichen Färbung ablesbar sind. Lediglich an der Wade eines Kämpfers haben sich Reste von rotem Ocker erhalten. Die Zuweisung des Pigmentes zur Fassung der Haut ist dort aber nicht gesichert. Um die Variationsmöglichkeiten bei der Tönung der nackten Bereiche zum Ausdruck zu bringen, probierten die Wissenschaftler an der Farbvariante A ein Hämatit-Kreide-Gemisch, an der Farbvariante B eine Krapp-Calcit-Verbindung aus.

Brinkmann 2003, Nr. 287; Brinkmann 2010d, 144–147 mit Abb. 150; Brinkmann – Koch-Brinkmann 2017a, 107 Nr. 10 mit Abb.

Constantin Kappe





5.4 Adolf Furtwängler: Aegina. Das Heiligtum der Aphaia

Druckfarbe auf Papier
H 25 cm; B 35,5 cm
München 1906
Westfälische Wilhelms-Universität Münster, Institut für Klassische Archäologie und Christliche Archäologie/Archäologisches Museum
VI-F A 1712

Adolf Furtwängler (1853–1907) gilt als einer der bedeutendsten deutschen Archäologen des 19. Jahrhunderts. Besonders intensiv erforschte er die griechische Plastik, Vasenmalerei und Stein-schneidekunst. Furtwänglers Lebenswerk zeichnet sich besonders durch seine methodische Stringenz aus. Zudem besaß er eine Denkmälerkenntnis, von der auch heutige Archäologen nur träumen können. Dies spiegelt sich auch in seiner Aufklärung des Schwindels um die Tiara des Saitaphernes

wider (Kat. 8.1 und 8.4). Er unterrichtete als Professor an den Universitäten zu Berlin und München und leitete ab 1896 das Münchener Antiquarium.

Furtwängler war aber nicht nur »Kunsthistoriker«, sondern auch Ausgräber. So unterstützte er 1878 Heinrich Schliemann (1822–1890) bei dessen Grabungen in Mykene und forschte im selben Jahr auch in Olympia. Im Jahr 1901 wurde er durch »Seine Königliche Hoheit Prinz-Regent Luitpold von Bayern« damit »beauftragt, an der Fundstelle der in der Glyptothek König Ludwigs I. aufbewahrten aeginetischen Skulpturen [...] neue Ausgrabungen zu veranstalten, welche die Frage entscheiden sollte, ob der Boden wirklich noch andere zu den Skulpturen der Glyptothek gehörige Stücke enthalte.« Furtwängler stieß auf zahlreiche Statuenfragmente, die er verschiedenen Giebelgruppen zuweisen konnte. Auch fand er heraus, dass der Tempel der Göttin Aphaia gewidmet war. Während der strapaziösen Grabungen erkrankte Furtwängler an der Ruhr und verstarb im Jahr 1907.

Die Forschungen des »unübertroffenen Aeginetenkenners« – so Dieter Ohly – schlossen auch die Polychromie ein. So fügte Furtwängler seinen Publikationen zum Aphaia-Tempel großformatige Farblithographien bei. Grundlage hierfür bildeten farbige Modelle, die er zusammen mit dem Bildhauer Karl Baur (1881–1968) für die Münchener Glyptothek angefertigt hatte. Im Archäologischen Seminar der Universität Zürich ist noch ein Modell des Westgiebels erhalten. Neben den Farben Rot und Blau, die am Original noch mit bloßem Auge sichtbar waren, verwendete Furtwängler stellenweise auch Blattgold.

Ohly 1976, bes. S. XI–XV; Lullies 1991b, 110 f. mit Abb.; Bankel 2004, 99; 100 f. mit Abb. 121. 122; Wünsche 2011, 233–235 mit Abb. 306–308.

Constantin Kappe

5.5 Grabstele der Paramythion

Pentelischer Marmor
H 83 cm; B 33,4 cm; T 8,5 cm
um 380–370 v. Chr.
an der »Heiligen Straße« nach Eleusis, Daphni bei Athen (Griechenland)
Staatliche Antikensammlungen und Glyptothek München
GL 483

Die Bestattung der Toten und die anschließende Grabpflege spielten in der Gesellschaft des antiken Griechenlands eine große Rolle. Am vielleicht berühmtesten »Friedhof« des Altertums, dem Kerameikos in Athen, lässt sich dies eindrucksvoll nachvollziehen. Hier reihte sich im 5. und 4. Jahrhundert v. Chr. ein Grabmal an das andere. Häufig erhoben sich die Denkmäler oberhalb von Umfassungsmauern, welche die Nekropole in mehrere Bezirke gliederten. Während wohlhabende Familien sich große Reliefs mit mehreren lebensgroßen, z. T. sogar freistehenden Figuren leisten konnten, griffen viele »Durchschnittsbürger« auf kleinere Grabsteine (Stelen) mit Flachreliefs oder marmorne Gefäße zurück, die das Grab ebenfalls markieren konnten. Häufig verrät deren Form etwas über die Identität der oder des Toten.

Die hier thematisierte Grabstele der Paramythion wurde in einem Außenbezirk Athens gefunden. Die bescheidene Größe und schlichte bildhauerische Bearbeitung legen nahe, dass es sich um ein Serienprodukt handelte. Dafür spricht insbesondere die Tatsache, dass während des Herstellungsprozesses die obere rechte Ecke wegbrach, man die Stele aber dennoch verwendete und die Bruchkante notdürftig noch einmal übermalte.

Die Paramythion-Stele »bietet«, wie schon der Münchener Archäologe Paul Wolters (1858–1936) erkannte, »wegen der deutlichen Spuren von Bemalung einiges Interesse«. Sie veranschaulicht in eindrucklicher Weise, dass die Farbigekeit der antiken Skulptur nicht bloße Zierde war. Vielmehr griffen plastische Form und Bemalung ineinander und erzeugten ein Gesamtwerk.

Lediglich das zentrale Gefäß weist eine gewisse Tiefe auf. So ragen Gefäßmündung, -bauch und -fuß einige Zentimeter in den Raum. An der Schulter sind die Namen »Paramythion« und »Pheidiades« eingemeißelt. Schon der Henkel, der nur an der rechten Seite plastisch abgesetzt ist, bliebe jedoch ohne Berücksichtigung der einstigen Bemalung völlig unverständlich, da erst durch den

Farbaufrag ein Hohlraum zwischen Gefäßhals und Henkel suggeriert wurde.

Mit bloßem Auge sind heute je nach Lichteinfall nur noch Reste von Rot zu erkennen, besonders auf der Grundfläche der Bekrönung (Anthemion). Mikroskopisch konnte ein blauer Farbton nachgewiesen werden. Wichtige Informationen liefern zudem Streif- und UV-Licht-Aufnahmen. So lässt sich nicht nur der Dekor der Vase rekonstruieren, sondern auch eine figürliche Szene auf der Gefäßwand erkennen. Überdies können weitere Gegenstände des Grabkultes identifiziert werden, die nur in Bemalung ausgeführt waren.

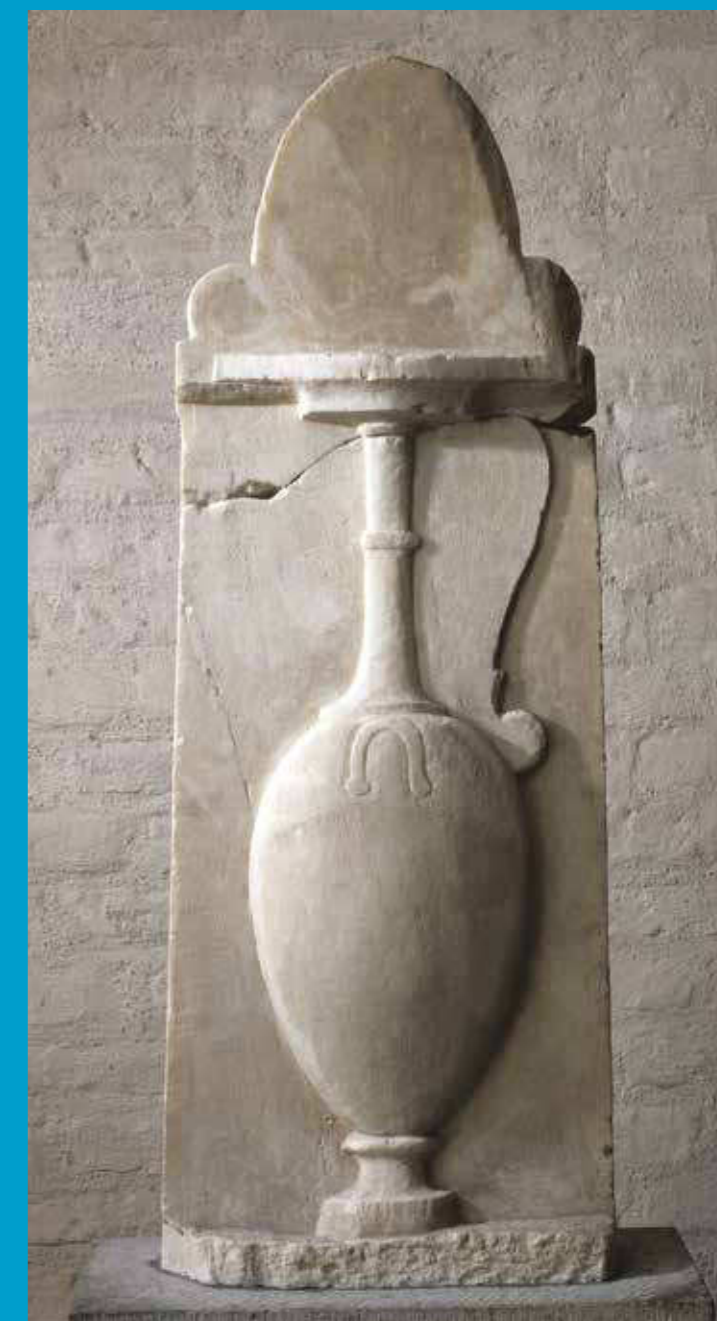
Bei dem zentralen Grabgefäß handelt es sich um eine sogenannte Hydria-Loutrophoros. Solche Vasen markieren ausschließlich Gräber unverheirateter junger Frauen. Die Bedeutung des Gefäßes erschließt sich aus dem athenischen Hochzeitszeremoniell, bei dem das rituelle Bad der Braut eine wichtige Rolle spielte. Zum Herbeitragen des Wassers verwendete man Vasen, wie sie die Paramythion-Stele zeigt, die in Realität allerdings aus Keramik bestanden. Da der jungen Athenerin ihre Hochzeit – nach damaligem patriarchalischem Verständnis der wichtigste Tag im Leben einer Frau – durch den frühen Tod verwehrt blieb, schöpfte man Trost, indem man zumindest symbolisch auf die Freudenfeier verwies. Die verstorbene Paramythion ist in der linken Bildhälfte dargestellt. Ihre Rechte reicht sie einem Mann namens Pheidiades, vermutlich ihr Vater oder Bruder. Dieser Handreichungsgestus (Dexiosis) drückt in der antiken Kunst Verbundenheit aus.

Seitlich des großen Gefäßes stehen zwei Salbölfläschchen (Alabastra), die in der

Schönheitspflege von Bedeutung waren, hier aber vielmehr Öl-Spenden am Grab andeuten sollen. Hinter dem Mittelgefäß sind zwei aufgerollte Wollbinden (Tänien) zu erkennen, zwei weitere sind links oben neben dem Gefäßhals abgebildet. Solche Binden schmückten häufig antike Gräber. Vielleicht sollten sie auch Unheil abwehren. Das Ensemble verschiedener ritueller Gegenstände symbolisiert die kontinuierliche Verehrung der Toten durch ihre Angehörigen.

Wolters 1909; Wolters 1960; Vierneisel-Schlörb 1988, 85–98 Nr. 15 Taf. 32–35; Clairmont 1993, 361 f. Nr. 2.356b(v.); Posamentir 2006, 11 f. 75 f.; Nr. 53 mit Abb. 53, 1–5.

Constantin Kappe



5.6 Farbige Rekonstruktionen der Grabstele

Die Paramythion-Stele war die erste Grabstele, an der Streiflicht- und UV-Fluoreszenz-Aufnahmen erfolgreich erprobt wurden. Diese Techniken liefern Hinweise, wie das Gestein einst bemalt war. Durch die Einwirkung des Farbauftrages hat sich die Oberfläche in den entsprechenden Bereichen verändert. Unter ultraviolettem, d. h. kurzwelligem Licht werden solche Partien dazu angeregt, längerwelliges Licht auszusenden (Fluoreszenz). Sie erscheinen in den Abbildungen daher hellgrau bis weiß. Auch lassen sich organische Farbmittel mit dieser Methode nachweisen.

Der Vergleich der beiden Farbfassungen verdeutlicht: Eine befunderorientierte Rekonstruktion ist zwar methodisch zuverlässiger. Sie kann aber grundsätzlich nicht die Lebendigkeit erzielen, die ein solches Objekt – nach Ausweis anderer Denkmäler (Terrakotten, Wandmalerei, Vasenmalerei) – gehabt haben muss. Berücksichtigt man wiederum solche externen Befunde und ergänzt auf Grundlage von Analogien, so haucht man der Rekonstruktion Leben ein. Es besteht jedoch gerade an kritischen Punkten die Gefahr, eigene ästhetische Urteile einfließen zu lassen. Vollständige

Farbrekonstruktionen bleiben daher immer Modelle. Durch den stetig wachsenden Denkmälerbestand und die rasante Entwicklung spezifisch einsetzbarer naturwissenschaftlicher Methoden erweitern sich unsere Kenntnisse der antiken Maltechniken und der Verwitterungsprozesse. Die Glaubwürdigkeit einer Rekonstruktion kann somit gesteigert werden. Dennoch gilt es, den Verlust wichtiger Informationen zu akzeptieren, wenn man den Befund nicht überinterpretieren möchte.

Wolters 1960; Posamentir 2006, Nr. 53; Koch-Brinkmann – Posamentir 2010.

Constantin Kappe



5.6.1 Farbvariante B

Kunstmarmor, Naturpigmente, Ei (Bindemittel)
H 92 cm
2007
München (Deutschland)
Silvano Bertolin, Vinzenz Brinkmann, Olaf Herzog, Ulrike Koch-Brinkmann, Alfons Neubauer
Liebieghaus Skulpturensammlung (Polychromy Research Project), Frankfurt am Main
ST.P703



Die »schlichte« Farbvariante B der Grabstele der Paramythion orientiert sich ausschließlich am antiken Befund, d. h. an den tatsächlich noch nachweisbaren Farbresten. Gerade an der Bekrönung des Grabsteins sind Spuren eines Rottons, Zinnober und Mennige, noch deutlich zu erkennen. Bei dem mittigen Grabgefäß wiesen verschiedenste Bereiche der Ornamentik rote Flächen auf. Wichtig ist vor allem die nur in Bemalung ausgeführte Innenkontur des Henkels, da sie eine Tiefenwirkung erzeugt, die plastisch tatsächlich nicht gegeben ist. Rot war auch eine der hängenden Totenbinden.

An verschiedenen Stellen sind auch Reste blauer Farbe auszumachen, z. B. am Kern der Palmette, am Strahlenmuster oberhalb des Gefäßfußes, am Zungenornament der Schulter sowie an den Ranken des Gefäßhalses. Auch die übrigen wollenen Totenbinden waren in Blau gehalten. Punktuell konnte das Pigment als »Ägyptisch Blau« identifiziert werden.

Als dritte Farbe ist Goldocker nachgewiesen, ein instabiles Farbmittel, das schnell verwittert. Diese Eigenheit des Pigmentes könnte dafür sprechen, dass die stark korrodierten Bereiche gelb bemalt waren.

Koch-Brinkmann – Posamentir 2007, 171 Abb. 294;
Koch-Brinkmann – Posamentir 2010, 170 Abb. 183;
Brinkmann – Koch-Brinkmann 2017b.

Constantin Kappe

5.6.2 Farbvariante A

Thasischer Marmor, Naturpigmente, Ei (Bindemittel)
H 95 cm
2003
München (Deutschland)
Olaf Herzog, Ulrike Koch-Brinkmann
Staatliche Antikensammlungen und Glyptothek
München
NI 15061

Die hier thematisierte Farbvariante A wurde in bildhauerischer Feinarbeit aus einem Marmorblock gemeißelt. Dafür schufen die Münchener Restauratoren eigens Meißel, deren Maße sie aus den »Hiebsspuren« am Original errechneten. Bei der anschließenden Bemalung zeigte sich, dass einige Farben vom Marmor aufgesogen wurden, andere einen aufliegenden Film bildeten.

Für die Farbgestaltung nahm das Team weitere Denkmäler in den Blick, sowohl Grabstelen als auch weißgrundige Tongefäße mit mehrfarbigen figürlichen Szenen. Daraus ergab sich auch die Farbwahl für die Darstellung der Paramythion und des Pheidias in dieser Rekonstruktion. Dennoch bleibt die Farbzuzuweisung ungewiss. Dies betrifft auch den Hintergrund, vor dem die Verstorbene und ihr Angehöriger erscheinen. Hier wählte man analog zu anderen Grabstelen Rosa.

Die vollständige Farbrekonstruktion verdeutlicht, dass die künstlerische Gestaltung darauf abzielte, in feinfühler Weise eine Tiefenwirkung zu erzeugen. Die Gefäße für die Grabpflege scheinen in anmutiger Anordnung vor dem eigentlichen Grabstein zu stehen.

Koch-Brinkmann – Posamentir 2007, 166 Abb. 281;
<http://www.stiftung-archaeologie.de/Paramythion_A_fullsize.html> (06.02.2018); mündliche Auskunft Olaf Herzog.

Constantin Kappe



5.7 Paul Wolters: Bemalte Grabstele aus Athen

Druckfarbe auf Papier
H ca. 29 cm; B ca. 22,5 cm
Berlin 1909
Universitäts- und Landesbibliothek Münster
ZC 713-24

Paul Wolters (1858–1936) kann als Paradebeispiel eines interdisziplinären Forschers im modernen Sinne gelten, da er sich im Laufe seines Lebens sowohl auf dem Gebiet der Philologie als auch der Archäologie tiefe Kenntnisse aneignete. Dabei blieb er dem Bonner Doktoren-Eid treu, »nie um des billigen Ruhmes nach außen hin etwas getan zu haben«. Ganz besonders interessierte ihn die griechisch-römische Skulptur, die er unter anderem in einem wegweisenden Handbuch thematisierte. Nach einem Aufenthalt in Berlin wechselte Wolters in den 1880er Jahren nach Athen, wo er

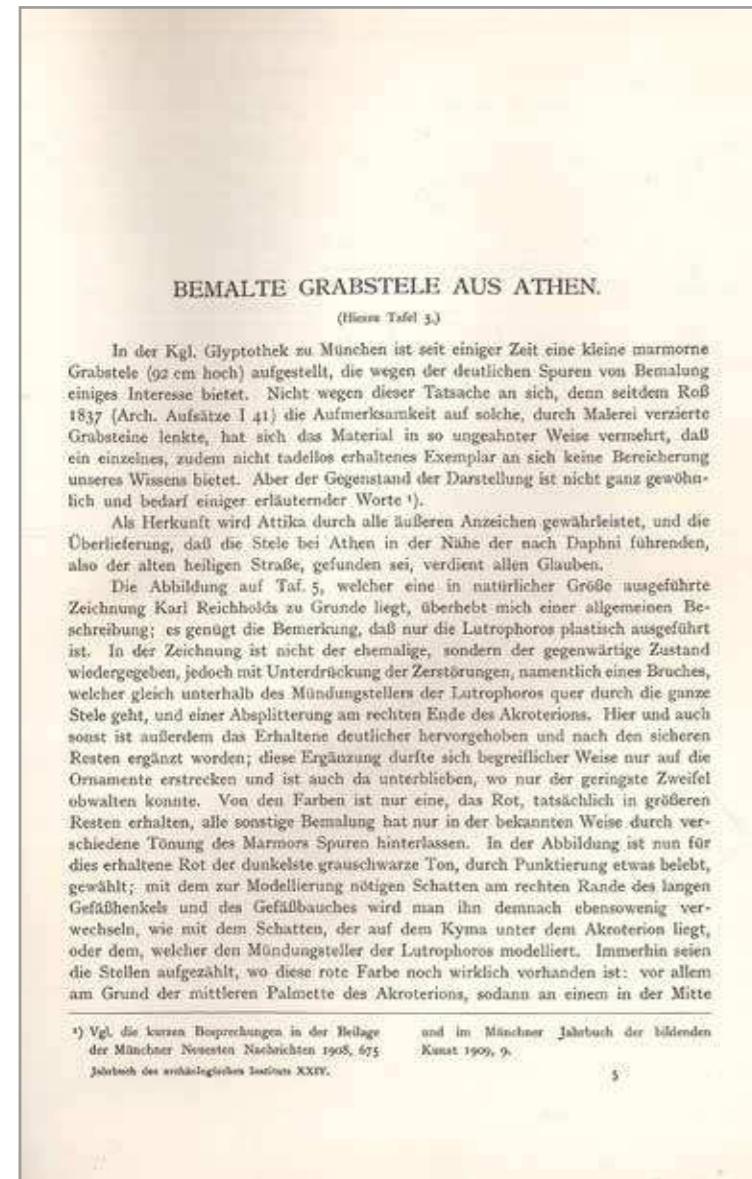
an der Seite Wilhelm Dörpfelds (1853–1940) die Niederlassung des Deutschen Archäologischen Instituts leitete, das in dieser Zeit eine Blüte erlebte. Im Jahr 1900 erhielt er einen Ruf auf den Lehrstuhl in Würzburg. 1908 wurde er Professor für Klassische Archäologie in München und übernahm damit zugleich die Direktion des Antiquariums, der Glyptothek und der Gipsabguss-Sammlung. Wolters baute die Bestände kontinuierlich aus und widmete der Erforschung der Objekte große Aufmerksamkeit.

Davon zeugt auch sein Aufsatz über die Grabstele der Paramythion, die er im »Jahrbuch des Kaiserlich Deutschen Archäologischen Instituts« veröffentlichte. Er fügte sogar eine Tafel bei, die in verschiedenen Grautönen eine Rekonstruktion des einst farbenfrohen Grabsteins bot, aber dort auf Ergänzungen verzichtete, »wo nur der geringste Zweifel obwalten konnte«. Wolters untersuchte die unterschiedlich starke Verwitterung und hielt

fest, »daß der Marmor, je besser er durch Farbauftrag geschützt war, desto weniger nachgedunkelt ist«. Mit der Lupe erkannte er geringe Reste blauer Bemalung an den aufgerollten Binden. Daraus schloss er, dass auch die anderen sich heller absetzenden Bereiche des Marmors vermutlich einst blau waren. Seine enorme Quellenkenntnis erlaubte es ihm zugleich, die genannten Binden kulturgeschichtlich überzeugend zu deuten: Es handelte sich nicht um Buchrollen, wie andere Forscher vermuteten, sondern um Wollbinden, die man auf Grabstelen darstellte, »weil sie für die dauernde, immer wiederholte Pflege des Grabes bezeichnend war[en]«.

Lullies 1991c, 124 f. mit Abb.

Constantin Kappe



5.8 Statue einer Muse mit Spuren von »Ägyptisch Blau«

Marmor, Farben: »Ägyptisch Blau«, Azurit, Bleigelb, gelber und roter Ocker, Hämatit
H 117 cm
2. Jh. v. Chr.
Agnano (Italien)
Liebieghaus Skulpturensammlung, Frankfurt am Main 160

Diese Statue gehört zu einer Gruppe von fünf Museen – Göttinnen der Kunst und Wissenschaft –, die in den Thermen von Agnano bei Neapel zum Vorschein kamen. Sie schmückten einst das römisch-kaiserzeitliche Badehaus – allerdings in Zweitverwendung, denn ihr Stil spricht für eine frühere Entstehung, vielleicht auf der griechischen Insel Delos. Typisch für die Bildhauerkunst jener Zeit ist die gesonderte Ausarbeitung des Kopfes und der Gliedmaßen, die eingesetzt oder angestückt waren. In der linken Hand könnte diese Muse vielleicht eine Theatermaske oder ein Saiteninstrument (Kithara) gehalten haben.

An dem Bildwerk haben sich viele Reste der antiken Bemalung erhalten. Das eng anliegende Leibgewand (Peronatrix) zeigt eine rosa Färbung, die mithilfe der Krappwurzel erzeugt wurde. Um die Unterschenkel herum verlaufen drei horizontale Bänder, die in »Ägyptisch Blau« aufgemalt sind. Dabei handelt es sich um eines der beliebtesten Farbmittel der Antike. Man kann es mithilfe der VIL-Methode (Visible-Induced Infrared Luminescence) nachweisen: »Ägyptisch Blau« wird durch normales Tageslicht angeregt und sendet, für das menschliche Auge unsichtbar, langwellige infrarote Strahlung aus, die mit speziellen Kameras aufgespürt werden kann.

Auch der elegant drapierte Mantel der Muse weist zahlreiche Farbspuren auf. Die Außenseite war mit einem Bleigelb bemalt, stellenweise ist auch Rot erhalten. An mehreren Stellen ist der Stoff umgeschlagen, so dass einst dessen kräftige rote Innenseite zum Vorschein kam. Hier hat man roten Ocker und Hämatit verwendet. Über die Oberschenkel verläuft ein zierliches Ornament, das einer waagerechten Leiter ähnelt: Linien in Gelbocker und dazwischen Punkte bzw. Dreiecke aus einem »Ägyptisch Blau«-Azurit-Gemisch.

Kostbare Stoffe spielen in der hellenistischen Kunst eine große Rolle. Häufig waren diese so dünn wiedergegeben, dass darunter liegende Gewänder durchschimmerten. Wurde dieses gestalterische

Element – etwa zwischen den Oberschenkeln der Muse – auch durch Farbe betont?

Bol 1983, 138–141 Nr. 39 mit Abb. 39, 1–4; Blume 2015, 134 mit Abb. 1–2; 181–184 Nr. 17 Taf. 49–58; Brinkmann – Koch-Brinkmann 2017c–d.

Constantin Kappe





5.9 Tonfigur eines Mädchens

Ton, weiße Engobe (Kaolinit?), rotes Pigment
H 14,1 cm; B 6 cm; T 4,4 cm
um 300 v. Chr.
Attika (Griechenland)
Staatliche Museen zu Berlin, Antikensammlung
1980.24

In anderen Gattungen hat sich die Farbigkeit antiker Artefakte häufig besser erhalten als in der Skulptur. Eine besondere Rolle spielen hierbei die Terrakotten, die zwar aus damaliger Sicht aufgrund ihres günstigen Ausgangsmaterials nie den Stellenwert von Marmorbildwerken erreichten, dennoch oft äußerst aufwendig gestaltet waren. Die Kunsthandwerker, die auf die Herstellung von solchen Figuren spezialisiert waren (Koroplasten), fertigten diese mithilfe von Formen (Matrizen) an, aus denen sie die einzelnen Körperteile gewannen. Diese setzten sie anschließend zusammen, glätteten die Nähte, fügten ein Brandloch ein und brannten die Terrakotten. Anschließend überzog man die Figuren mit einer weißen Grundierung (Engobe), auf die man verschiedenste Farben auftrug: erst die Haut, dann die Gewandung. In hellenistischer Zeit waren vor allem Rosa, Blau, Rot und Gelb geschätzt. Zusätzlich wurde gelegentlich Blattgold aufgetragen.

Terrakotten fanden in Heiligtümern und Häusern, vor allem aber in Gräbern Verwendung. Daher waren sie der Witterung oft nicht lange ausgesetzt, sondern schnell durch Erdreich »versiegelt«. Dies erklärt ihre häufig gut erhaltene Bemalung. Bei dieser Mädchenstatuette aus der Nähe von Athen ist insbesondere die Engobe flächendeckend außergewöhnlich gut konserviert. Am Haar, das in der für Mädchen dieses Alters typischen Weise mittig über den Scheitel geführt ist, sind zudem Reste eines rotbraunen Pigmentes zu erkennen.

Blume 2015, 87–94; <<http://www.smb-digital.de/eMuseumPlus?service=ExternalInterface&lang=de>> (11.02.2018).

Constantin Kappe

5.10 Pigmente

Malachit, Goldocker, Rotocker, »Ägyptisch Blau«, Hämatit, Zinnober, Azurit
heutiger Mittelmeerraum
Liebieghaus Skulpturensammlung, Frankfurt am Main
Dauerleihgabe Georg Kremer, Aichstetten
ohne Inv.-Nr.

Von der Vielfalt der verwendeten Farbstoffe zeugen die Beschreibungen antiker Autoren, allen voran die Naturgeschichte Plinius d. Ä. (23/24–79 n. Chr.). Er berichtet nicht nur von den Materialien selbst, sondern auch von Mischungsverhältnissen und Brandtechniken, mit denen Farbumschläge erzielt werden konnten. Ferner kamen auch bei Ausgrabungen Farbstoffe zum Vorschein, unter anderem in Halikarnassos (westliche Türkei), Delos (Griechenland) und Pompeji (Italien).

Weit verbreitet waren Erdfarben, da sie günstig zu erwerben und effektiv waren. Ocker gab

es beispielsweise in Gelb-, Rot- und Brauntönen (Umbrä). Hinzu kamen Grünerde und Eisenoxide, z. B. Hämatit. Berühmtestes rotes Farbstoff war Zinnober, das in Spanien, Italien und Kroatien abgebaut wurde, jedoch wegen seines Quecksilberanteils gesundheitliche Schäden hervorrief. Ab dem 4. Jahrhundert v. Chr. kamen Rosa und Violett in Mode. Man erzeugte diese Farben, indem man die Krappwurzel mit verschiedenen Zutaten aufkochte.

Als Blauton benutzten die antiken Kunsthandwerker mineralische Pigmente wie Azurit und Lapislazuli. Wichtigstes blaues Farbstoff war eine Glasfritte, die wegen ihrer Herkunft »Ägyptisch Blau« genannt wird. Kupfer Nuggets, Quarz (Sand), Kalk und Soda wurden zu einem Pulver gerieben und erhitzt. Bereits im 3. Jahrtausend v. Chr. wurde dieses Verfahren entwickelt. Gegenüber Azurit hatte »Ägyptisch Blau« den Vorteil, dass es bei feiner Mahlung nicht grau wurde. Azurit kann durch Umwelteinflüsse zudem in grünes Malachit umschlagen.

Als Schwarzton kam vor allem Holzkohle zum Einsatz, besonders für Vorzeichnungen und Details wie Augenbrauen und Wimpern. Bleiweiß verwendeten die antiken Werkstätten vor allem für Hautpartien. Die letztgenannten Materialien dienten aber auch zum Abdunkeln bzw. Aufhellen anderer Farben.

Schwer nachzuweisen sind weiterhin die antiken Bindemittel, da sie im Laufe der Jahrhunderte meist durch Mikroorganismen zersetzt wurden. Zum Einsatz kamen Eiweiß (Tempera), Kalkschlämme, das Harz Gummi Arabicum und Bienenwachs.

Bourgeois – Jockey 2007, bes. 174–186; Blume 2015, bes. 39–42; Brinkmann – Koch-Brinkmann – Piening 2017; A. Skovmøller – M. L. Sargent, What colors do we find? Historic pigments, <<https://youtu.be/dAzY7h8IHS0>> (12.02.2018).

Constantin Kappe



6.1 Zwei nachkolorierte Tafeln aus der *Anastasis Childerici*

Druckfarbe auf Papier
H 22,8 cm; B 16,5 cm
Antwerpen 1655 (nachkoloriert in Mainz)
Römisch-Germanisches Zentralmuseum –
Leibniz-Forschungsinstitut für Archäologie, Mainz
ohne Inv.-Nr.

Die 1655 erschienene *Anastasis Childerici* des Jean-Jacques Chifflet stellt einen Meilenstein in der Geschichte der archäologischen Forschung dar. Auf 368 Seiten, unterteilt in 22 Kapitel, widmet sie sich ausführlich dem nur zwei Jahre zuvor entdeckten Grab des merowingischen Königs Childerich I. und den dabei geborgenen Funden. Im Gegensatz zu modernen wissenschaftlichen Arbeiten bestand das Ziel des Autors nicht in der objektiven Beschreibung von Grab und Beigaben. Vielmehr instrumentalisierte Chifflet die Bestattung Childerichs, um zu zeigen, dass nicht die französischen Könige, sondern die Habsburger, denen auch sein Mäzen Erzherzog Leopold Wilhelm angehörte, die rechtmäßigen Nachfolger Karls des Großen seien. Dennoch ist die Bedeutung der

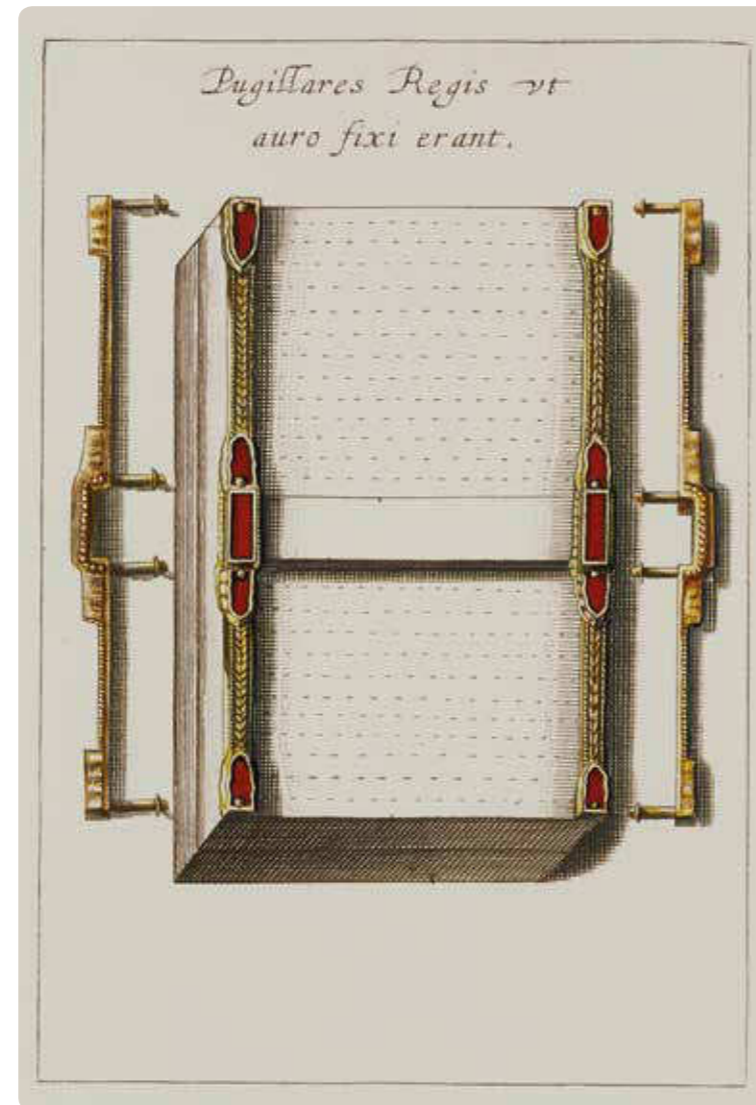
Anastasis Childerici als Quelle kaum hoch genug einzuschätzen, da außerordentlicher Wert auf die genaue zeichnerische Darstellung der mittlerweile zu großen Teilen verschollenen Objekte gelegt wurde.

Bei der Funktionsbestimmung der archäologischen Objekte wird deutlich, dass Chifflet mit zwei Schwierigkeiten zu kämpfen hatte. Er verfügte weder über verlässliche Informationen zum Hergang der Ausgrabungen, etwa zum Lagekontext der Gegenstände im Grab, noch waren zu seiner Zeit in ausreichendem Maße besser erhaltene und dokumentierte Vergleichsfunde bekannt. Daher stützte sich der Autor vornehmlich auf seine breite Kenntnis antiker Schriftquellen, was Fehlinterpretationen stark begünstigte. Trotz der scheinbar schlüssig dargestellten Verwendung der Objekte zeigen die beiden Einzeltafeln aus Chifflets Werk den wohl bekanntesten Irrtum: die als *graphiarium* fehlgedeutete Zwiebelknopffibel und

die fälschlich als Schreibtischbeschläge bezeichneten Schwertscheidenbeschläge. Beides setzte er mit den engen Vertrauten des Königs, den Grafen, in Verbindung, die die Geheimnisse des Herrschers auf Schrifttafeln vermerkt hätten. Ihr Würdentitel sei daher begrifflich von *graphiarium* abgeleitet. Die Originaltafeln wurden nachträglich koloriert, um einen Eindruck von der Farbigkeit der Funde zu vermitteln.

Chifflet 1655; Gietzen 2015; Quast 2015b.

Ulrich Lehmann



6.2 Zwiebelknopffibel (Nachbildung)

Gold
L ca. 6,1 cm
482 n. Chr. (Grablege)
Grab des Childerich nördlich der Kirche Saint-Brice,
Tournai (Belgien)
Römisch-Germanisches Zentralmuseum –
Leibniz-Forschungsinstitut für Archäologie, Mainz
42456

Die goldene Zwiebelknopffibel aus dem Grab Childerichs I., deren Bezeichnung auf den drei zwiebelartigen Abschlüssen des Kopfes beruht, diente als Verschluss für den Militärmantel (*paludamentum*) des Königs. Lediglich ihre mit einer Öse versehene Nadel bestand aus Eisen und war bereits bei der Auffindung des Grabes so stark vergangen, dass sie nicht bewahrt werden konnte. Jean-Jacques Chifflet ließ sie daher kurze Zeit später von einem Handwerker ersetzen, um den ursprünglichen Eindruck des Objektes wiederherzustellen. Der hohl gearbeitete, im Querschnitt D-förmige Fibelfuß war nach der *Anastasis Childerici* mit horizontalen und vertikalen Kreuzen geprägt. Vergleichsstücke und die erhaltene Nachbildung des Originals legen nahe, dass es sich um gravierte Ornamente, möglicherweise ergänzt durch kleine, kreisrunde Perforierungen, handelte.

Das Stück aus dem Childerichgrab gehört zur jüngsten der sieben Gruppen von Zwiebelknopffibeln, die in das letzte Drittel des 5. und das frühe 6. Jahrhundert zu datieren ist. Es handelt sich vielfach um besonders prunkvolle Edelmetallobjekte,

die den bildlichen Darstellungen zufolge mit nach unten weisendem Kopf getragen wurden. Wie viele ähnliche Stücke verfügte auch das Exemplar aus dem Childerichgrab über einen speziellen Verschlussmechanismus, der sicherlich einen entscheidenden Beitrag dazu leistete, dass Chifflet den Gegenstand als Schreibzeug (*graphiarium*) fehlgedeutete. So besitzt einer der Zwiebelknöpfe des Querarms ein Gewinde. Die Fibel ließ sich folglich nur sinnvoll befestigen, indem die Nadel separat durch den Stoff gesteckt und in den hohlen Fuß eingeschoben wurde. Anschließend musste das dornartige Ende des Zwiebelknopfes durch die Öse der Nadel geführt und der gesamte Knopf mit dem Querarm verschraubt werden.

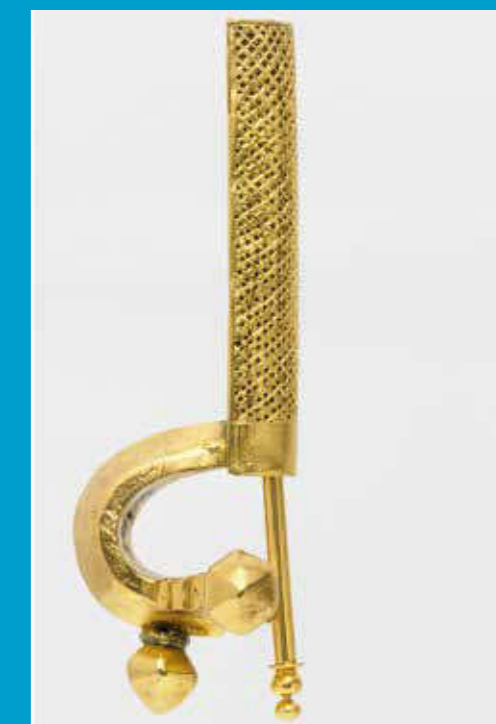
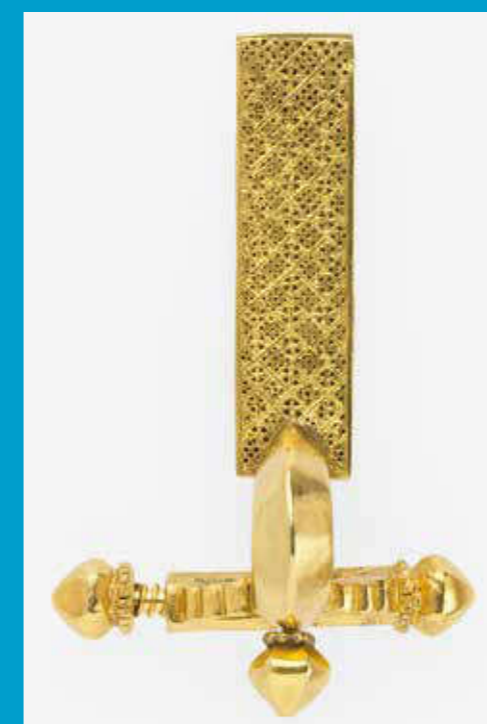
Zwiebelknopffibeln wurden an hohe Würdenträger des römischen Staates verliehen und stellen ohne Zweifel, insbesondere wenn sie aus Edelmetall gefertigt sind, wichtige Statussymbole dar. Dies belegen eindrucksvoll bildliche Quellen, wie das Diptychon des Stilicho (Kat. 6.4) oder ein Mosaik aus der Kirche San Vitale in Ravenna, das hochrangige Gefolgsleute des Kaisers mit derartigen Gewandverschlüssen wiedergibt. Der versteckte, filigrane Schraubmechanismus muss für diese Zeit als technische Besonderheit gelten und dürfte die Wertigkeit dieser Objekte noch zusätzlich erhöht haben. Das Exemplar aus dem Grab des Childerich lässt sich zudem durch seine aufwändige Verzierungs-technik als Erzeugnis einer oströmischen Werkstatt in Konstantinopel identifizieren. Der fränkische König erhielt das Stück sicherlich zusammen mit

dem Mantel, den es verschloss. Auch wenn sich keine Aussagen zum genauen Verhältnis treffen lassen, so ist die Fibel doch ein guter Beleg für einen direkten Kontakt zwischen dem merowingischen Herrscher Childerich und den höchsten Kreisen des Oströmischen Reiches.

Der Originalfund der goldenen Zwiebelknopffibel aus dem Childerichgrab ist, wie so viele weitere Stücke, seit dem Raub im Jahr 1831 verschollen. Glücklicherweise hatte Leopold I., Kaiser des Heiligen Römischen Reiches (1658–1705), der die Funde 1662 von seinem Onkel Leopold-Wilhelm geerbt hatte, einige Stücke abformen lassen, bevor er sie 1665 an den französischen König Ludwig XIV. verschenkte, doch lag die Information über ihren Verbleib lange Zeit im Dunkeln. Letztlich dauerte es nach dem verheerenden Diebstahl noch fast eineinhalb Jahrhunderte, bis Joachim Werner zwei dieser Kopien ausfindig machen konnte. Sowohl die Zwiebelknopffibel als auch ein Schnalendorn befanden sich im Tiroler Landesmuseum Ferdinandeum in Innsbruck. Das in der Ausstellung gezeigte Objekt ist eine galvanoplastische Nachbildung mit frei beweglicher Nadel, die zwischen 1995 und 2000 im Römisch-Germanischen Zentralmuseum in Mainz hergestellt wurde.

Chifflet 1655, 182; Werner 1971; Schmauder 2002, 76–80; Toth 2012, bes. 284–288; Frey 2015, 101, 105–107; Quast 2015d, 167.

Ulrich Lehmann



6.3 Schwert und Scheide (Nachbildung)

Gold, Granat, Eisen (nicht erhalten)
 Knaufkronen: H 8,4 mm; B noch 3,7 cm; Knaufplatte:
 H 1,2 cm; B 6,2 cm; Griffverkleidung: L 9 cm, St 0,2 mm;
 Parierplatte: H 1,25 cm; B 8,4 cm; Scheidenmundblech:
 H 1,6–1,7 cm; B 7,34 cm; Riemendurchzüge: L 9,3 cm;
 zwei Ortbandfragmente: L 2,8 cm und 2,4 cm
 482 n. Chr. (Grablege)
 Grab des Childerich nördlich der Kirche Saint-Brice,
 Tournai (Belgien)
 Römisch-Germanisches Zentralmuseum –
 Leibniz-Forschungsinstitut für Archäologie, Mainz
 42049/1; 42538; 42539a; 42539b

Das zweischneidige Schwert aus dem Childerichgrab gehört aufgrund der Goldblechverkleidung der Griffhülse zur Gruppe der sogenannten Goldgriffspathen, von denen bisher nur etwas mehr als 20 Exemplare bekannt sind. Die edelmetallenen Bestandteile der Handhabe und der Scheide belegen, dass es sich um eine äußerst kostbare Waffe handelte. Fast alle Metallkomponenten bestehen aus Gold und sind punktuell oder flächig mit dünnen, plan geschliffenen Granateinlagen versehen, unter denen sich eine gewaffelte Goldfolie über einer Gipsfüllung befindet. Die nur noch teilweise erhaltene Knaufkronen besteht aus einem hohlen, bootförmigen Element, an das beiderseits Tierköpfe aus Goldblech angefügt waren. Das Zellwerk mit den Granateinlagen hatte man aufgelötet. Der Kern beider Griffplatten bestand vermutlich aus einem organischen Material, das von allen Seiten mit Goldblech verkleidet war. Die gleichartigen Zellwerke der Schauseiten sind auch hier aufgelötet und von verschiedenen Filigranornamenten und anderen Verzierungen umgeben. Ein dünnes Goldblech bedeckte die gesamte Griffhülse. Es weist fünf von innen herausgetriebene Rippen auf und besitzt auf der Rückseite eine Lötnaht. Von der eisernen Klinge der Waffe waren bereits bei der Ausgrabung nur noch stark abgebaute Reste vorhanden, die nicht geborgen werden konnten. Auch von den organischen Bestandteilen, die den Korpus der Schwertscheide bildeten, ist nichts erhalten. Vorhanden sind allerdings metallene Elemente, etwa das Mundblech. Es besteht aus einem Goldblech, dessen Rückseite eine Filigranverzierung zeigt. Auf der Schauseite ist ein Zellwerk mit Granateinlagen aufgesetzt, das außen von kleinen, aneinandergereihten Röhrchen begrenzt wird, die ebenfalls Granateinlagen besitzen. Die beiden goldenen Riemendurchzüge, die von Jean-Jacques Chifflet als Schreibtäfelbeschläge fehlgedeutet wurden, weisen Granateinlagen in der Mitte und an den Enden auf. Die übrigen Bereiche waren mit Verzierungen aus goldenen Drähten versehen. Die Durchzüge boten einem etwa 11 mm breiten Riemen Platz, an dem die Scheide aufgehängt war.

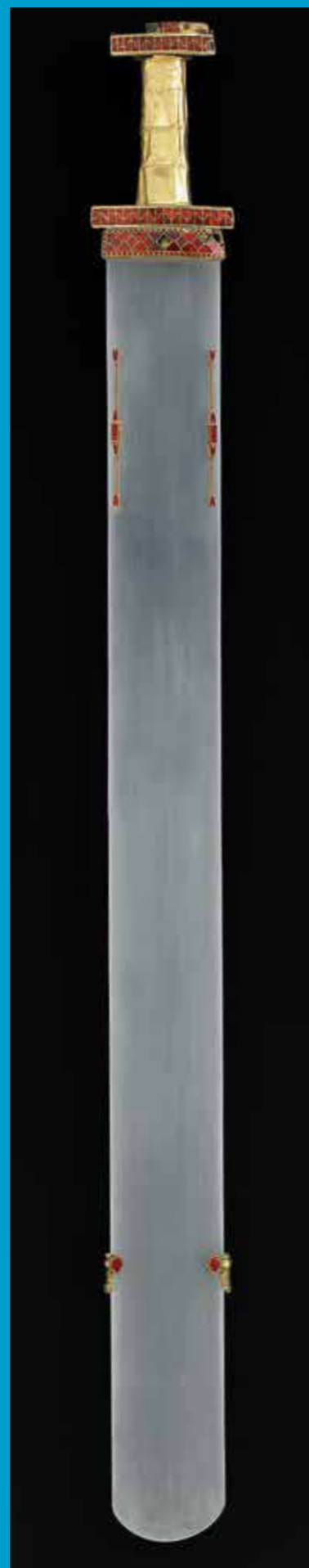
Sie wurden mit jeweils vier Nieten befestigt, deren Köpfe offenbar auf der Schauseite zu sehen waren. Zwei weitere Beschläge bildeten ursprünglich die Abschlüsse des Ortbandes. Sie besitzen einen U-förmigen Querschnitt und jeweils eine Fassung für eine einzelne Granateinlage, deren Basis einen filigranen Perldraht aufweist.

Goldgriffspathen waren Attribute regionaler Anführer und lokaler Herren. Unter diesen sticht Childerich als fränkischer König hervor, was auch seine besonders kostbare Waffe mit den zahlreichen granatverzierten Edelmetallbeschlägen verdeutlicht. Es ist unwahrscheinlich, dass die fragilen Zellwerke mit Edelsteineinlagen dauerhaft einer Verwendung im Kampf standhielten. Daher dürfte es sich vorwiegend um eine für die Repräsentation genutzte Prunkwaffe gehandelt haben.

An dem zweischneidigen Schwert des Childerich lässt sich nachvollziehen, wie schwer eine belastbare Deutung einzelner Bestandteile fällt, wenn weder Informationen über die genaue Fundlage noch passende Vergleichsstücke bekannt sind. Neben Chifflets Fehlinterpretation der Riemendurchzüge, die erst im 20. Jahrhundert endgültig korrigiert werden konnte, gab es weitere Irrtümer. So ging man etwa lange Zeit davon aus, dass sich im Grab nur ein Schwert befunden habe. Diesem ordnete man in variierenden Rekonstruktionsvorschlägen zahlreiche Elemente und Beschläge zu. Erst Ludwig Lindenschmit erkannte in den 1880er Jahren, dass dem König neben der zweischneidigen Spatha ein einschneidiger Sax ins Grab gelegt worden war. Die Griff- und viele der Scheidenkomponenten sind heute noch zu großen Teilen erhalten. Lediglich die zwei Riemendurchzüge und eines der beiden Ortbandfragmente fehlen seit dem Raub von 1831. In der Ausstellung werden Nachbildungen der Stücke aus dem Römisch-Germanischen Zentralmuseum in Mainz gezeigt.

Chifflet 1655, 38. 194. 226; Taf. zwischen 202 und 203; Lindenschmit 1880, bes. 236–239; Brather 2014, 580–583; Ament 2015; Quast 2003; Quast 2015d, 168–170.

Ulrich Lehmann



6.4 Das Diptychon des Stilicho (Nachbildung)

Elfenbein
 B 16,2 cm; L 32,2 cm
 wahrscheinlich 396 n. Chr.
 Schatz des Doms von Monza, Monza (Italien)
 Römisch-Germanisches Zentralmuseum –
 Leibniz-Forschungsinstitut für Archäologie, Mainz
 27069 und 27070

Die eine Seite des Diptychons zeigt einen Mann, der mit der rechten Hand eine Lanze umgreift und sich mit der anderen Hand auf einen Schild stützt. Er trägt zudem ein umgürtetes Schwert. Auf der anderen Seite ist eine Frau zu sehen, deren linke Hand ein Taschentuch und deren rechte Hand eine Blüte hält. An ihrer rechten Seite steht ein Junge. Er trägt in seiner linken Hand ein Ernennungsdekret und hat die rechte zu einem Redegestus erhoben. Derartige Diptychen wurden ausgegeben, um an bestimmte Ereignisse zu erinnern, wie etwa einen Amtsantritt. Bereits am Ende des 19. Jahrhunderts hat man die dargestellten Personen mit dem römischen Heermeister Stilicho, dem Sohn eines Vandalen, seiner Frau Serena, Nichte des römischen Kaisers Theodosius I., und ihrem gemeinsamen Sohn Eucherius identifiziert. Erst in den letzten Jahrzehnten wurden verschiedentlich Zweifel an dieser Zuweisung geäußert. Dennoch geht die neueste Forschung davon aus, dass es

sich mit hoher Wahrscheinlichkeit tatsächlich um Stilicho und seine Familie handelt. Falls dies der Fall sein sollte, ist der Fund am ehesten in das Jahr 396 n. Chr. zu datieren.

Das Elfenbeindiptychon ist demnach sehr wahrscheinlich deutlich älter als das 482 n. Chr. angelegte Childerichgrab. Dennoch hätte das Stück aus Monza, wenn es Jean-Jacques Chifflet bereits bekannt gewesen wäre, bei seiner Interpretation behilflich sein können, denn der Militärmantel des Mannes wird auf der rechten Schulter von einer Zwiebelknopffibel zusammengehalten. Eine zweite gleichartige Gewandnadel in derselben Position trägt auch der Junge. In beiden Fällen ist die Ausrichtung deutlich zu erkennen: Der mutmaßliche Fibelkopf weist zu den Füßen. Ein Unterschied zum Childerichgrab besteht hingegen in der Aufhängung des zweischneidigen Schwertes. Anstatt zweier seitlicher Beschläge ist die Waffe auf dem Diptychon mit einem einzelnen zentralen Riemendurchzug aufgehängt.

Jullian 1882; von Rummel 2007; Cameron 2016; Volbach 1952, bes. 42 Nr. 63.

Ulrich Lehmann



6.5 Der goldene Siegelring des Childerich (Nachbildung)



Gold
Innendm 1,4 bis 2,4 cm; Siegelplatte H 2,1 cm; B 1,7 cm
482 n. Chr. (Grablege)
Grab des Childerich nördlich der Kirche Saint-Brice,
Tournai (Belgien)
Römisch-Germanisches Zentralmuseum –
Leibniz-Forschungsinstitut für Archäologie, Mainz
42049/5

Die Siegelplatte des goldenen Ringes zeigt das Brustbild des Königs Childerich im Panzer und mit repräsentativem Militärmantel (*paludamentum*). In einer Hand hält er eine Lanze. Der fränkische König ist wie ein römischer Kaiser dargestellt, allerdings mit schulterlangem, in einem Mittelscheitel frisierem Haar. Die umlaufende Inschrift auf der Siegelplatte lautet *CHILDIRICI REGIS*, wobei das »S« spiegelverkehrt geschrieben ist.

Aus wissenschaftlicher Sicht stellt der Ring den bedeutendsten Fund des Grabes dar, denn durch ihn kann der Tote – ein seltener Fall in der Archäologie – mit einer konkreten historischen Persönlichkeit, dem 482 n. Chr. verstorbenen fränkischen König Childerich, also dem Vater des großen Merowingerherrschers Chlodwig, identifiziert werden. Siegelringe waren wichtige Gegenstände der Herrschaftsausübung. Sie wurden durchgängig von der Antike bis in das frühe Mittelalter zum Beglaubigen

oder auch für das Versiegeln von Nachrichten im diplomatischen Schriftverkehr verwendet. Bis heute ist nicht abschließend geklärt, ob das Stück auf Veranlassung Childerichs entstand und damit eine echte Selbstdarstellung des Merowingers ist oder ob es sich um ein Hoheitszeichen handelt, das vom oströmischen Kaiser verliehen wurde. In letzterem Falle wären jedoch eine fehlerfreie Inschrift, ohne spiegelverkehrtes »S«, sowie ein Hinweis auf den oströmischen Herrscher zu erwarten.

Das Original des Siegelringes ist seit dem Diebstahl der Funde aus dem Childerichgrab 1831 verschollen, es existieren jedoch noch vier Originalabdrücke in London, Paris, Nantes und Oxford sowie ein weiterer Abdruck unbestimmten Alters im Römisch-Germanischen Zentralmuseum in Mainz. Sie alle weichen deutlich von der Zeichnung ab, die Jean-Jacques Chifflet in seiner *Anastasis Childerici* liefert. Die Nachbildung des Siegelringes stammt ebenfalls aus dem Mainzer Museum und basiert auf einem der Abdrücke.

Chifflet 1655, 96; Frey 2015, 105–107; Quast 2015d, 175–178.

Ulrich Lehmann



6.6 Auswahl weiterer Beigaben aus dem Grab Childerichs I. (Nachbildungen)

Neben den bereits aufgeführten, besonders bekannten Funden sind 1653 viele weitere Objekte aus dem Grab Childerichs I. geborgen worden, von denen eine Auswahl im Folgenden vorgestellt wird. Es handelt sich fast ausschließlich um prunkvolle Gegenstände aus wertvollen Materialien, die die herausragende Stellung des Herrschers betonen. Letztlich lassen sich sogar 21 Pferde, die sich in Gruben im Umfeld des Königsgrabes befanden, als Beigaben des Merowingerkönigs auffassen. Die tumultartigen Umstände, unter denen die Ausgrabungen stattfanden, und auch die teilweise schlechten Erhaltungsbedingungen für Eisen und wohl auch Silber haben jedoch dazu geführt, dass nicht alle Objekte dokumentiert oder bewahrt werden

konnten. Darüber hinaus ist die Anzahl an erhaltenen Originalfunden durch das wechselvolle Schicksal des Grabinventars, in erster Linie ist hier der folgenschwere Raub vieler Stücke im Jahr 1831 zu nennen, stark reduziert worden. Die meisten Gegenstände sind daher nur noch als Nachbildungen vorhanden, die oftmals auf Basis der Zeichnungen aus der *Anastasis Childerici* von Jean-Jacques Chifflet rekonstruiert wurden.

Die nach derzeitigem Kenntnisstand teilweise unzutreffenden und mitunter seltsam anmutenden Fundinterpretationen Chifflets beruhen in erster Linie auf fehlenden Informationen über die Konstruktion des Grabes und die genaue Lage der Beigaben sowie dem Mangel an passenden

Vergleichsobjekten. Viele Objekte lassen sich mittlerweile, da Tausende frühmittelalterliche Gräber fachgerecht ausgegraben, dokumentiert und publiziert sind, deutlich sicherer ansprechen. Für andere Beigaben sind erst in jüngster Zeit neue Interpretationen vorgebracht worden und manche Aspekte sind nach wie vor völlig ungeklärt. Auch nach mehr als 350 Jahren ist die Forschung also keineswegs frei von Irrtümern und noch ein gutes Stück von einer abschließenden Beurteilung entfernt.

Chifflet 1655; Ament 2015; Quast 2015d.

Ulrich Lehmann

6.6.1 Beschläge in Bienenform

Gold, Granateinlagen
L 1,6–1,8 cm (erhaltene Originale); L 1,6–3,5 cm (Nachbildungen)
482 n. Chr. (Grablege)
Grab des Childerich nördlich der Kirche Saint-Brice,
Tournai (Belgien)
Römisch-Germanisches Zentralmuseum –
Leibniz-Forschungsinstitut für Archäologie, Mainz
42461/1–3; 42462/1–3; 42468/1–6

Die goldenen Beschläge besitzen die Form von Bienen, deren Flügel mit jeweils einer Granateinlage versehen sind. Die gelötete Naht zwischen seitlicher Fassung und Grundplatte wird durch einen Golddraht verdeckt. Auf der Rückseite befindet sich eine Öse. Nach den Angaben Jean-Jacques Chifflets sollen insgesamt 300 dieser Stücke gefunden worden sein, sicher belegt sind allerdings nur 27 Exemplare, von denen 25 seit dem Raub 1831 verschollen sind.

Chifflet sah in den Bienen ein merowingisches Königszeichen und deutete sie als Beschläge des Zaumzeugs. Ihm zufolge lebten sie nicht unmittelbar in den Lilien der zu seiner Zeit herrschenden Bourbonen fort, weshalb die Angehörigen dieses Geschlechtes – zugunsten von Chifflets Förderern, den Habsburgern – keine Nachfahren der fränkischen Könige seien. Während die symbolische Bedeutung der Bienen sich kaum abschließend klären lässt, hat Dieter Quast schlüssige Argumen-



te dafür vorgebracht, dass es sich tatsächlich um Beschläge des Wehrgurtes der Spatha gehandelt haben dürfte.

Hier werden Nachbildungen in zwei unterschiedlichen Größen gezeigt, von denen jedoch nur die kleinere Ausführung unzweifelhaft nachweisbar ist. Die größere Version beruht auf einer zweiten Abbildung in der *Anastasis*, bei der es sich jedoch wahrscheinlich nur um eine detailliertere Darstellung der Bienen im Maßstab 2:1 handelt.

Chifflet 1655, 141. 322; Neumeyer 1996, 35; Quast 2015d, 170–172.

Ulrich Lehmann



6.6.2 Stierkopffapplikation

Gold, Granateinlagen
L ca. 3,4 cm
482 n. Chr. (Grablege)
Grab des Childerich nördlich der Kirche Saint-Brice, Tournai (Belgien)
Römisch-Germanisches Zentralmuseum – Leibniz-Forschungsinstitut für Archäologie, Mainz 42540

Der seit 1831 verschollene und nur noch als Nachbildung erhaltene Goldbeschlag in Form eines Stierkopfes ist hohl gearbeitet und besitzt auf der Rückseite drei Ösen. Die Vorderseite ist mit Granateinlagen verziert. Die D-förmige Öffnung im oberen Bereich schloss wohl ein Beschlag mit rechteckigem Bügel, an dem vermutlich Bänder aus einem organischen Material herabhingen, die zum Maul des Stierkopfes austraten, wie es die Nachbildung nahelegt.



Der Stierkopf ist wie die Bienen lange Zeit mit dem Zaumzeug in Verbindung gebracht worden. Auch hier dürfte es sich jedoch wahrscheinlicher um einen Besatz des Wehrgurtes der Spatha gehandelt haben. Die symbolische Bedeutung des Stieres ist nicht zweifelsfrei zu bestimmen. Möglicherweise handelt es sich um einen Apisstier und damit um einen Nachweis des Isiskultes bei den frühen Franken. Mehr spricht allerdings für die Darstellung des Quinotaurus, eines stierköpfigen Meeresungeheuers, das in einer historischen Quelle als Erzeuger von Merowech, dem Vater von Childerich, erwähnt wird.

Chifflet 1655, 141; Quast 2003; Quast 2015d, 170–172.

Ulrich Lehmann

6.6.3 Schnalle

Gold, Granateinlagen
L ca. 4,0 cm
482 n. Chr. (Grablege)
Grab des Childerich nördlich der Kirche Saint-Brice, Tournai (Belgien)
Römisch-Germanisches Zentralmuseum – Leibniz-Forschungsinstitut für Archäologie, Mainz 42534

Die Schnalle aus massivem Gold besaß einen Dorn, der über einzelne Fassungen für Granate verfügte. Sein nierenförmiger Schild war zudem flächig mit Granateinlagen versehen. Das Stück wurde bei dem Raub 1831 offenbar beschädigt, denn seitdem ist der Dorn verschollen.

handelt es sich um ein Schmuckelement mit einer magischen Bedeutung, das auf eine zusätzliche Frauenbestattung im Childerichgrab hinweist. Eine andere Interpretation postulierte einen magischen Schwertanhänger, der vielfach in Gräbern anderer sozial hochstehender Persönlichkeiten nachgewiesen ist. Der Vergleich mit einem Hortfund aus dem frühen 4. Jahrhundert von den Hängen des Palatins in Rom legt allerdings nahe, dass es sich vielmehr um den oberen Abschluss eines spätantiken Zepters handeln dürfte.

Chifflet 1655, 243–245; Ament 2015, 153–154; Quast 2015d, 178.

Ulrich Lehmann



Von Jean-Jacques Chifflet werden dieses und ähnliche Objekte als goldene und edelsteinverzierte Fibeln angesprochen, wenngleich er wohl bereits von einer Funktion als Gürtelschnalle ausgeht. Für dieses Stück führt er keinen genaueren Zusammenhang auf. Es ist sehr wahrscheinlich, dass es sich hierbei um die Hauptschnalle des Wehrgurtes der Spatha handelt.

Chifflet 1655, 236; Quast 2003; Quast 2015d, 170.

Ulrich Lehmann



6.6.4 Kristallkugel

Bergkristall
Dm ca. 5 cm
482 n. Chr. (Grablege)
Grab des Childerich nördlich der Kirche Saint-Brice, Tournai (Belgien)
Römisch-Germanisches Zentralmuseum – Leibniz-Forschungsinstitut für Archäologie, Mainz 42049/6

Einen der wenigen erhaltenen und völlig unbeschädigten Funde aus dem Grab Childerichs I. stellt eine geschliffene Kugel aus Bergkristall dar. Bereits Jean-Jacques Chifflet konnte den Bergkristall bestimmen und deutete die Kugel als Beschützer vor Krankheit. In der Folge vermutete man, es

6.6.5 Kolbenarmring



Gold
Außendm 7,9 cm x 6,7 cm; Innendm 6 cm x 4,5 cm
482 n. Chr. (Grablege)
Grab des Childerich nördlich der Kirche Saint-Brice, Tournai (Belgien)
Römisch-Germanisches Zentralmuseum – Leibniz-Forschungsinstitut für Archäologie, Mainz 42423

6.6.6 Lanzenspitze

Eisen
L etwa 23 cm
482 n. Chr. (Grablege)
Grab des Childerich nördlich der Kirche Saint-Brice, Tournai (Belgien)
Römisch-Germanisches Zentralmuseum – Leibniz-Forschungsinstitut für Archäologie, Mainz 2427

Die eiserne Lanzenspitze, die sich im Grab Childerichs I. befunden hat, war bereits bei der Bergung stark korrodiert, wie die Zeichnung Jean-Jacques Chifflets deutlich macht. Möglicherweise ist sie in den Folgejahren vollständig zerfallen, denn ein 1684 angefertigtes Inventar

6.6.7 Franziska (Axt)

Eisen
L 20 cm
482 n. Chr. (Grablege)
Grab des Childerich nördlich der Kirche Saint-Brice, Tournai (Belgien)
Römisch-Germanisches Zentralmuseum – Leibniz-Forschungsinstitut für Archäologie, Mainz ohne Inv.-Nr.

Als Franziska werden Wurfäxte mit einem eisernen Kopf bezeichnet, der in der Regel eine in der Seitenansicht S-förmig geschwungene Oberkante und eine deutlich einschwingende Unterkante besitzt. Das Stück aus dem Childerichgrab war bei der Bergung bereits korrodiert, hat sich allerdings bis heute erhalten.

Der offene Handgelenkring bestand aus massivem Gold und besaß Berechnungen auf Basis der Zeichnung Jean-Jacques Chifflets zufolge ein stattliches Gewicht von etwa 300 Gramm. Die beiden Enden sind im Vergleich zum Ringkörper etwas verbreitert. Das Original ist seit dem Raub 1831 verschollen.

Abgesehen von seiner Abbildung geht Jean-Jacques Chifflet kaum näher auf den Kolbenarmring ein. Erst 1980 interpretierte Joachim Werner derartige Stücke nachvollziehbar als germanische Herrschaftszeichen. Dabei zeigte sich, dass sie sich in Gewichtsklassen einteilen lassen, die am römischen Unzialsystem orientiert waren.

Chifflet 1655, 236; Werner 1980, Quast 2015d, 174–175.

Ulrich Lehmann

der Childerichfunde führt das Stück nicht mehr auf. In der Ausstellung wird eine Nachbildung des Römisch-Germanischen Zentralmuseums in Mainz gezeigt, die auf Veranlassung von Ludwig Lindenschmit 1861/1862 hergestellt wurde.

Die Lanzenspitze ist weder typologisch noch chronologisch genauer zu bestimmen. Es lässt sich lediglich festhalten, dass die Waffe anscheinend über ein rhombisches Blatt verfügte.

Chifflet 1655, 217–218; Frey 2015, 105–108; Quast 2015d, 174–175.

Ulrich Lehmann

Derartige Wurfäxte sind eine Erscheinung der früheren Merowingerzeit. Aufgrund der gleichmäßig gewölbten Unterkante ist die Waffe aus dem Childerichgrab dem frühesten Typ (A) nach Kurt Böhner und damit dem Zeitraum 450–525 n. Chr. zuzuordnen. Solche Stücke sind mehrfach in reich ausgestatteten Männergräbern nachgewiesen.

Chifflet 1655, 209–210; Böhner 1958, bes. 166 f.; Quast 2015d, 175.

Ulrich Lehmann





6.7 Houben – Fiedler: Denkmaeler von Castra Vetera und Colonia Traiana

Druckfarbe auf Papier
H 35 cm; B 27 cm
Xanten 1839
Universitäts- und Landesbibliothek Münster
2' k+1 802

In der 1839 von Philipp Houben und Franz Fiedler vorgelegten Publikation »Denkmaeler von Castra Vetera und Colonia Traiana in Ph. Houben's Antiquarium zu Xanten abgebildet auf XLVIII colorirten Steindruck-Tafeln nebst einer topographischen Charte« beschrieben die Autoren zahlreiche Funde aus Xanten. Besonderen Wert legten sie auf die ausführliche Beschreibung der über 1.000 Grabfunde, die seit 1819 unter der Leitung Houbens freigelegt wurden. Neben diesen Beschreibungen finden sich in dem Werk auch zahlreiche kolorierte Tafeln.

Die wohl berühmteste Tafel des Werkes ist Nr. 48, auf der die Beigaben des sogenannten »deutschen Fürstengrabes« aus Wardt-Lüttingen abgebildet sind. Das Grab wurde im Herbst 1838 zwischen den Dörfern Wardt und Lüttingen (heute beides Stadtteile von Xanten) gefunden. Im Text heißt es: »Neben diesen Gebeinen entdeckte er auch das merkwürdige Grab eines deutschen Fürsten

Glockenbecher finden sich vergleichsweise selten unter den Beigaben des frühen Mittelalters, gehören aber zum Fundspektrum reich ausgestatteter Gräber der zweiten Hälfte des 5. und des Beginns des 6. Jahrhunderts. Besonders häufig werden sie in Kombination mit weiteren Trinkgefäßen gefunden (vgl. Essay Lehmann).

Im Falle der Bestattung aus St. Quirin wurde nur das Fußende des Grabes freigelegt, da der Rest des Grabes außerhalb der Grabungsfläche lag. Neben dem Glockenbecher wurden in dem Grab noch ein Taschenbügel, drei Pfeilspitzen und ein Knickwandtopf gefunden. Diese Beigaben weisen auf ein männliches Individuum hin. Da uns vermutlich nicht alle Grabbeigaben bekannt sind, ist eine Einschätzung des sozialen Standes des Toten nicht möglich.

Siegmund 1998; Mússemeier u. a. 2003.

Annika Thewes

Ein vergleichbarer Becher war Teil des heute verschollenen Grabinventars aus Wardt-Lüttingen. Beiden Bechern sind die schlanke Form, der abgesetzte Standfuß und die Zier aus einer Glasauflage gemein.

oder Heerführers, wie es auf Tafel XLVIII in treuer Abbildung vor uns liegt.« Die Tafel zeigt neben einem mit einer Bügelkrone aus Bronze bekrönten Schädel, der in einem bronzenen Becken liegt, auch ein Glasfläschchen, einen Glasbecher, eine Franziska (Wurfaxt) und einen Kamm.

Heute wissen wir, dass diese Abbildung nicht die Fundsituation im Grab widerspiegeln kann. Zum einen, da Franz Fiedler 20 Jahre nach der Veröffentlichung einräumte, dass der Schädel und die »verzieren Dreiecke« nicht im Bronzebecken gelegen haben. Zum anderen, weil es sich bei der von Houben und Fiedler identifizierten Krone in Wirklichkeit um die Beschläge eines Holzeimers handelt (vgl. Essay Lehmann). Dies ist mittlerweile durch vollständig erhaltene Eimerfunde aus anderen Grabkontexten bekannt, bei denen sich die hölzernen Dauben erhalten haben, wie z. B. dem Eimer aus Köln-Godorf. Houben und Fiedler erlagen ihrem Irrtum, weil ihnen schlichtweg solche Vergleichsfunde fehlten.

Trotz dieser Fehldeutung schätzten die beiden Autoren den sozialen Status des Bestatteten richtig ein. Es handelt sich nach heutigem Forschungsstand um einen Mann von gehobener sozialer Stellung.

Annika Thewes



6.9 Eimer mit Zierbeschlägen

Drei Reifen aus Eisen (Original), Zierbeschläge und Henkel mit Attaschen aus Kupferlegierung (Original), hölzerne Dauben ergänzt
Dm 20,2 cm
6. Jh. n. Chr.
Rodenkirchen-Godorf, Stadt Köln (Deutschland)
LVR-LandesMuseum Bonn
1944.196

Östlich der Mühle in Godorf wurden in den Jahren 1902, 1904, 1915 und 1924 in der Flur, die bezeichnenderweise den Namen »Heldenberg« trägt, zahlreiche merowingzeitliche Gräber aufgedeckt. Einige Funde gelangten 1929 in das Wallraff-Richartz-Museum in Köln, nach dessen Zerstörung 1944 in das Landesmuseum in Bonn, wo sie noch heute aufbewahrt werden. Erhalten blieben vor allem Waffen wie Spathen, Schildbuckel, Lanzen spitzen und Franziskanen sowie Keramikgefäße des 6. Jahrhunderts.

Eine Besonderheit stellt der Eimer dar, dessen Henkel, Bänder, Beschläge und Attaschen aus Kupferlegierung und Eisen erhalten sind. Meist fertigten die frühmittelalterlichen Handwerker die Dauben aus Eibenholz. Bei diesem Stück sind sie nur in geringen Resten original erhalten und wurden ergänzt.

Die symmetrisch profilierten Ränder der dreieckigen, durchbrochenen Henkelattaschen stellen stark stilisierte Tiere dar, während die dreieckigen Pressblechbeschläge unterhalb des Randes menschliche Masken *en face* mit kräftigem Kopfhaar aus senkrechten Strähnen und einem Spitzbart zeigen. Ihr Sinn- und Symbolgehalt ist unbekannt.

Vergleichbare Stücke wurden in Werkstätten des Frankenreiches hergestellt und fanden sich auch im Knabengrab unter dem Kölner Dom, im so-

nannten Fürstengrab von Krefeld-Gellep oder im Gräberfeld von Köln-Junkersdorf.

Holzeimer lagen in Männer- und Frauengräbern meist zusammen mit einem oder mehreren kleineren Gefäßen, etwa Gläsern (Kat. 6.9). Diese komplettieren den Eimer als Behälter für Getränke wohl zu einem prunkvollen Trinkgeschirr für ein Gastmahl. Daher sind sie auch ein Kennzeichen für besonders reich ausgestattete Gräber eines Personenkreises mit gehobenem Lebensstil und gehobener gesellschaftlicher Position.

Martin 1976, 117–121; Riemer 2006, 326 f., 439–444; Steuer 1986, 502–601.

Elke Nieveler



7.1 Posthumes Porträt des griechischen Geschichtsschreibers Herodot (Abguss)

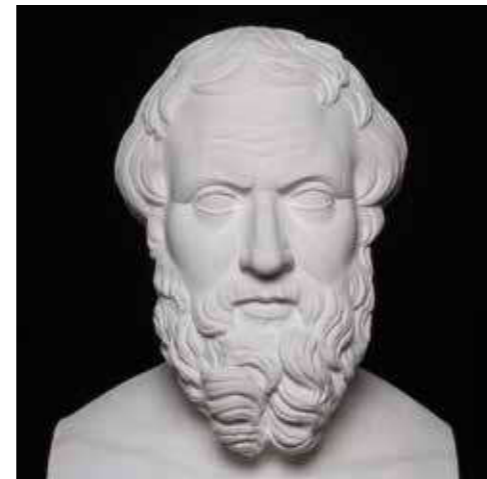
Gips – Teilabguss einer Doppelherme aus Marmor
 Abguss: H 59,5 cm; B 33 cm; T 26,5 cm
 Abguss: vor 1881 (Erwerbsdatum)
 Original: kaiserzeitliche Kopie (spätes 1. bis frühes 2. Jh. n. Chr.) nach griechischem Original von 400–350 v. Chr.
 Fundort des Originals unbekannt, eventuell Rom oder Tivoli (Italien)
 Archäologisches Institut und Sammlung der Gipsabgüsse, Georg-August-Universität Göttingen A 598

Herodot lebte von ca. 484–424 v. Chr. Der hier gezeigte Abguss wurde nach einer Doppelherme im Nationalmuseum von Neapel angefertigt (Inv. 6239) – er zeigt die eine obere Hälfte der Herme. Auf dem originalen Hermenpfeiler sind die Köpfe von Herodot und Thukydides ianus-artig am Hinterkopf verbunden. Beide sind unter der jeweiligen Büste inschriftlich benannt (bei dem Namen Herodot unterliefen dem kaiserzeitlichen Bildhauer zwei Rechtschreibfehler: ΗΡΦΔΟΤΟC bzw. Ηερφlotos). Der Fundort der römischen Doppelherme ist unbekannt, eine Villa in Tivoli nahe Rom oder ein stadtrömischer Fundort werden erwogen. Möglicherweise schmückte sie den Garten einer Villa, vergleichbare In-situ-Funde stützen diese Vermutung. Das antike römisch-kaiserzeitliche Marmororiginal in Neapel ist selbst eine Kopie eines viel älteren Originals. Kopien älterer griechi-

scher Kunst waren in Rom beliebt, sie dienten zur Ausstattung von Häusern, Palästen und Gärten. Eine Fälschungsabsicht lag nicht zugrunde, denn das Kopistenwesen war ein transparentes Gewerbe.

Dass es auch im Fall des Herodotporträts ein griechisches Original gegeben hat, lässt sich anhand weiterer ähnlicher Köpfe (sog. Repliken) nachweisen. Stilistische Untersuchungen legen eine Datierung für das mehrfach kopierte Original in die spätclassische Zeit nahe. Die Forschung geht davon aus, dass das Original aus Bronze gefertigt war, aber nicht mehr zu Lebzeiten, sondern einige Jahrzehnte nach Herodots Tod hergestellt wurde – in der Zeit von 400–350 oder um 350 v. Chr. In das posthume Bildnis können damals noch bekannte individuelle Züge eingeflossen sein.

Der hier gezeigte Kopf zählt zu den detailreicheren Repliken, ihm wird eine größere Nähe zum Original zugesprochen. Das Haar ist sorgfältig gescheitelt, der lange Bart ist fein frisiert. Die Brauen sind wie denkend zusammengezogen, die Stirn ist in Falten gelegt, das Inkarnat des Gesichts weist z. B. an den Wangen eindrückliche Alterszüge auf. Kaiserzeitliche Münzbilder aus Herodots Heimatstadt Halikarnassos in der heutigen Südwesttürkei zeigen einen ganz ähnlichen Porträtkopf. Vielleicht stand dort auch die unbekannte spätclassische Originalstatue.



Herodots Werk, die Historien, behandelte jenen geographischen Raum, der den Griechen bekannt war. Sein Bericht von der Umsegelung Afrikas im Auftrag des ägyptischen Königs Necho II. basierte aber auf Hörensagen (vgl. Essay Schulz). Wolfgang Will schrieb, manchmal stehe bei Herodot »die Zeit sozusagen still«, Exkurse zu Völkerkunde, historische Rückblicke, Beschreibungen von Errungenschaften und Beeindruckendem »führen den Leser gleichsam vom Weg ab« – jedoch ohne dass sich der Leser verirre. Auch der Bericht von der Umsegelung Afrikas gehört zu diesen Exkursen.

Lorenz 1965, 26; Richter 1965, 146 Nr. 2 Abb. 810–812. 821–824; Fittschen 1977, 16–18 Taf. 5; Michaelis 1988, 41; Vorster 2004, 388–390 Abb. 356. 357; Will 2015, 9 f. 45–48, 72 f.

Sven Kielau

7.2 Modell einer phönizischen Bireme/Diere

Modell im Maßstab: 1:50
 Holz und Stoff
 H 25,4 cm; B 37,0 cm; L 77,0 cm
 6. Jh. v. Chr.
 Schiffahrtsmuseum – Leibniz-Institut für deutsche Schiffahrtsgeschichte, Bremerhaven I/125/71

Die Bireme (lateinisch *bitremis*) oder Diere (griechisch δῦρης [dieres]) war ein für Verteidigungs-



zwecke entwickelter Kriegsschiffstyp mit zwei Reihen von Ruderern an den Längsseiten, wodurch eine große Geschwindigkeit erreicht werden konnte. Diese Schiffe hatten eine Länge von 21–31 m, eine Breite von 3–4 m und einen Tiefgang von 0,8 m. Wahrscheinlich wurden sie im 8. Jahrhundert v. Chr. von den Phöniziern entwickelt, um ihre Handelsinteressen besser schützen zu können. Auch in Zeiten der Abhängigkeit von anderen Mächten bewahrten die Phönizier ihre Flotte und stellten sie in den Dienst der jeweiligen Herrscher.

Als der ägyptische König Necho II. im Jahr 609 v. Chr. die phönizischen Hafenstädte erobert hatte, beschloss er, unterstützt von phönizischen Schiffsbauern, eine eigene Hochseeflotte aufzubauen. Der häufigste Schiffstypus war zu dieser Zeit die Bireme und diese dürfte auch für Nechos Flotte eingesetzt worden sein.

Im 5. Jahrhundert v. Chr. entstand als Weiterentwicklung des Kriegsschiffstypus die Trieme (lateinisch *triremis*) oder Triere (griechisch τριῦρης

[trieres]) mit drei Ruderreihen pro Seite. Ihre Entwicklung wurde sowohl von den Phöniziern als auch von den Griechen betrieben, wodurch eine höherwandige phönizische Variante ohne und eine niedrigerwandige griechische Version mit zusätzlichem Ausleger entstand.

Nach Herodots Bericht im 2. Buch seiner Historien sollen allerdings schon zur Zeit Nechos II. Trieren für Kriegszwecke in Ägypten gebaut worden sein. Dort heißt es: »Trieremen wurden von ihm gebaut, einige für die Nordsee und andere im arabischen Golf für das Erythräische Meer« (Herodot, Historien 2, 159). Zu vermuten ist allerdings, dass hier ein terminologisches Missverständnis vorliegt, da für Herodot der Begriff »Triere« wohl ganz generell als Synonym für »Kriegsschiff« verwendet wurde und somit von ihm kein Unterschied zwischen einer Diere und einer Triere gemacht wurde.

Briese 1990, 249 f.; Maaß 2004, 94 Kat. 1; Fabre 2004/2005; Bockius 2007.

Regine Schulz

7.3 Gedenkskarabäus mit Königsnamen Amenophis' III.

Hyperstene (Mischkristall aus der Enstatit-Ferrosilit-Reihe)
 H 3,5 cm; B 6,4 cm; L 9,6 cm
 Neues Reich, 18. Dynastie, Regierungszeit Amenophis III.
 Ägypten, Fundort unbekannt
 Rijksmuseum van Oudheden, Leiden
 AED 113

Die sogenannten Gedenkskarabäen wurden von den altägyptischen Königen in Auftrag gegeben. Einzelne Exemplare sind zum Beispiel von Thutmosis III., Thutmosis IV. und Echnaton belegt, die meisten und bekanntesten stammen aber von Amenophis III. (Regierungszeit: 1388–1351 v. Chr.) und wurden zwischen seinem 2. und 11. Regierungsjahr als Serien herausgegeben. Sie dienten zur Verherrlichung seiner königlichen und göttlichen Macht sowie zur Bestätigung der herausragenden Bedeutung seiner »großen königlichen Gemahlin« Teje. Die Skarabäen wurden in Serien hergestellt und dienten als Ehrengabe an besondere Würdenträger des Landes, aber auch als diplomatische Geschenke an auswärtige Herrscher. Bislang sind fünf solcher Serien bekannt, die auf bestimmte Ereignisse fokussieren. Dabei geht es um eine Wildstier- und eine Löwenjagd, wobei der König als Sonnengott und Bekämpfer des Chaos beschrieben wird, die Ehrung seiner Gemahlin



Teje als Königin, die diplomatische Heirat des Herrschers mit der Prinzessin Giluchepa (Tochter des Mitanni-Herrschers Sutarna II.) sowie die Anlage eines großen Sees zur Feier der Teje.

Dieser Gedenkskarabäus berichtet von der Ehrung der Teje als große königliche Gemahlin und wurde wahrscheinlich im 10. Regierungsjahr in Auftrag gegeben. Die Serie wird innerhalb der Ägyptologie zumeist als »Hochzeitsskarabäus« bezeichnet und könnte in Zusammenhang mit der Volljährigkeit Amenophis' III. stehen, da der Text darauf verweist, dass Teje »die Frau des starken Königs« ist, und, dass die Grenzen seines Reiches von Kari (Sudan) im Süden bis Naharina (Nordsyrien) im Norden reichen würden.

Gedenkskarabäen Amenophis' III. waren auch schon zu Zeiten des französischen Ägyptologen Urbain Bouriant gut bekannt und mehrere Exemplare befanden sich sowohl im Boulaq-Museum in Giza, wo er von 1883 bis 1886 arbeitete, als auch im Pariser Louvre. Letztere mögen für seinen Sohn Pierre, der ebenfalls Ägyptologie studierte, zusätzliche Anregung für die Fälschung der Necho-Skarabäen gegeben haben.

Blankenberg-van-Delden 1969, 38; Gundlach 2000; Baines 2003.

Regine Schulz



7.4 Die Gedenkskarabäen Nechos II. (Fälschungen)

Die Gedenkskarabäen Nechos II. sind ganz besonders interessante Fälschungen, die wahrscheinlich von Pierre Bouriant, dem Sohn des bekannten französischen Ägyptologen Urbain Bouriant zusammen mit einem Pariser Künstler namens Baubien zum Verkauf hergestellt wurden. Die äußere Form der Skarabäen sowie der Schriftzeichen auf der Unterseite erschienen den Ägyptologen in Paris und Brüssel, wo sie angeboten wurden, zunächst authentisch. Außerdem galt der Inhalt der Texte als sensationell, da er sich mit der damals viel diskutierten Umrundung Afrikas im Auftrag Pharaos Nechos' II. beschäftigte und die Aussagen Herodots in seinen »Historien« zu bestätigen schienen. Dies war der Grund warum beide Skarabäen vom Ägyptologen Jean Capart für das Musée Royeaux d'Art et d'Histoire erworben wurden.

Doch schon bald kamen Zweifel auf, die sich vor allem auf zahlreiche Fehler und Plagiate in den beiden Text stützten, so dass kurzfristig ein heftiger Streit zwischen Befürwortern und Zweiflern ausbrach, an dem sich viele bekannte Experten beteiligten. Bei diesem Streit ging es aber nicht nur um die beiden Skarabäen selbst, sondern auch um einen Methodenstreit, den aber letzten Endes die Philologen des Berliner Projekts zum Altägyptischen Wörterbuch, welche die Skarabäen für Fälschungen hielten, für sich entscheiden konnten.

Es gibt aber noch weitere Argumente, die damals nicht berücksichtigt wurden, die ebenfalls auf eine Fälschung verweisen. Die Texte scheinen einander zu ergänzen, weshalb die Skarabäen trotz ihrer

etwas unterschiedlichen Größe als Paar verstanden werden müssten. Solche Paare sind bislang aus der Antike nicht belegt. Auch gibt es keinen Hinweis auf Serien mit derartig großen textlichen Unterschieden. Betrachtet man außerdem die nur auf einem der beiden Skarabäen vorhandenen Schultermarkierungen so wird deutlich, dass diese nicht den gängigen halbovalen oder dreieckigen Standards entsprechen. Schließlich muss auch noch darauf hingewiesen werden, dass die Gesamtgestaltung für Gedenkskarabäen eine sehr geringe Qualität aufweist, was für die königlichen Werkstätten der 26. Dynastie äußerst verwunderlich wäre.

Regine Schulz

7.4.1 Necho-Skarabäus A



Gestein aus Burgund
H 9 cm; B 13,5 cm; L 20 cm
Ende 19. Jh. / Beginn 20. Jh.
vorgetäuscht 7./6. Jh. v. Chr.; tatsächlich Ende 19. /
Anfang 20. Jh.
Frankreich
Musées royaux d'Art et d'Histoire, Brüssel
E.9569

Der Skarabäus A der beiden gefälschten Exemplare wurde 1908 von der Witwe Urbain Bouriants dem Kurator des Musée Guimet Alexandre Moret angeboten, der ihn, nachdem er den Text auf der Unterseite gelesen hatte, sofort für sein Museum erwarb, später aber an Jean Capart weitergab. Der Text schildert die Situation bei der Rückkehr der Expedition (vgl. Essay Schulz zur Erstumsegelung Afrikas) aus Sicht des Hofstaats und des Königs. Der König wird von deren Ankunft unterrichtet und lässt den verantwortlichen Berichterstatter herbeirufen, der erstaunlicherweise nur als *uputi* »Bote« bezeichnet wird. Wenn man aber davon ausgeht, dass es sich um eine Expedition im Auftrag des Herrschers gehandelt hat, sollte diese Person wenigstens als »königlicher Bote« bezeichnet werden. Auch die Schilderungen dieses »Boten« über die Expedition wirken sehr allgemein und unspezifisch und es wird nur ganz generell von *biaut* »Wundern« gesprochen. Der Text schließt mit dem Auftrag des Königs einen Bericht über die Fahrt zu verfassen.

Regine Schulz

7.4.2 Necho-Skarabäus B

Gestein aus Burgund
H 10 cm; B 17,0 cm; L 23,5 cm
Ende 19. Jh./Beginn 20. Jh.
vorgetäuscht 7./6. Jh. v. Chr.; tatsächlich Ende 19. /
Anfang 20. Jh.
Frankreich
Musées royaux d'Art et d'Histoire, Brüssel
E.9570

Der Skarabäus B, der von Urbains Sohn Pierre in Brüssel Jean Capart gezeigt wurde, besitzt eine ausführlichere Beschreibung der Reise und schildert die Situation aus Sicht des ägyptischen Expeditionsliebers (vgl. Essay Schulz zur Erstumsegelung Afrikas). Anders als auf Skarabäus A wird hier die volle Titulatur, einschließlich aller Rang- und Ehrentitel sowie seiner Funktion als »Oberster der Schiffer des Pharaos« genannt. Als Name wird Peteneith angegeben. Demzufolge handelt es sich nicht um

einen Gedenkskarabäus des Königs, sondern um einen biographischen Bericht eines Mannes, wie er sonst auf Skarabäen nie belegt ist. Erstaunlich ist außerdem der Hinweis, dass dieser Skarabäus auf Befehl des Königs dauerhaft als Denkmal im Tempel der Bastet verbleiben soll, wie es sonst nur für die königlichen Monumentalskarabäen, z. B. Amenophis' III. in Karnak, belegt ist.

Erman – Schäfer 1908; van de Walle 1980; Fiechter 2009, 172–181 (mit weiteren Verweisen); Gertzen 2010.

Regine Schulz



7.5 Abklatsche der »Necho-Skarabäen«

Papier
Abklatsch A: H 20,0–20,2 cm; B 14,5–15,4 cm;
Abklatsch B: H 24,9–25,2 cm; B 18,4–19,0 cm
1903
Brüssel (Belgien)
Staats- und Universitätsbibliothek Bremen
Nachlass Adolf Erman

Durch Festklopfen angefeuchteten Papiers auf einem Textträger wird bei der Trocknung eine dreidimensionale Kopie der Schriftzeichen erzeugt. Die beiden hier vorzustellenden Exemplare wurden durch den belgischen Ägyptologen Jean Capart (1877–1947) für seinen deutschen Kollegen Adolf Erman (1854–1937) angefertigt. Dieser wollte sich von der Echtheit der durch den Brüsseler Kollegen aus dem Nachlass von Urbain Bouriant (1849–1903) im Jahr 1908 erstandenen Skarabäen überzeugen.

Die Gattung der sogenannten Gedenkskarabäen, auf denen die Taten ägyptischer Pharaonen festgehalten sind, geht auf das Neue Reich (ca. 1559–1076 v. Chr.) zurück. Der Text, der in den Abklatschen reproduziert ist, datierte angeblich in die Regierungszeit Nechos II. (ca. 610–595 v. Chr.).

»Inspiriert« durch eine Schilderung Herodots (Historien 4, 42) berichten die Inschriften von einer Afrikaumsegelung altägyptischer Seefahrer. 1908 bot die Witwe Bouriant dem Kurator des Musée Guimet in Paris, Alexandre Moret (1868–1938), einen Skarabäus zum Kauf an, welchen jener zum Preis von 2.500 Francs erwarb. Daraufhin wollte der Sohn des Verstorbenen, Pierre Bouriant,

Capart in Brüssel einen zweiten Skarabäus verkaufen. Capart und Moret vereinbarten den Weiterverkauf des ersten Exemplars von Paris nach Brüssel und für insgesamt 10.000 Francs hat die Société des Amis des Musées de Bruxelles dann beide Objekte erstanden.

Obwohl namhafte britische und französische Ägyptologen an der Echtheit keinen Zweifel hegten, war Erman von Anfang an skeptisch gewesen. Zusammen mit seinem Schüler Heinrich Schäfer (1868–1957) unterzog er die ihm zugesandten

Abklatsche einer kritischen Prüfung. Hierbei berief er sich ausschließlich auf seine Analyse der Grammatik und nutzte dann den Internationalen Historikerkongress in Berlin dazu, dem belgischen Kollegen sein (negatives) Gutachten persönlich zu überreichen. Dies hat mit dazu beigetragen, die Methodik der »Berliner Schule« in der Ägyptologie international durchzusetzen.

Erman–Schäfer 1908; van der Walle 1980; Fiechter 2009, 172–181; Gertzen 2010.

Thomas L. Gertzen



7.6 Sogenannte Galeeren des Necho des Necho

Gold
H 1,95 cm; B 0,68 cm; L 3,64 cm
griechische oder römische Epoche
angeblich Dahschur (Ägypten); von einem arabischen Händler erworben
Paris, Musée du Louvre, Département des Antiquités égyptiennes
E 10687

Die sogenannten Galeeren des Necho wurden von dem französischen Ägyptologen Georges Bénédite (1857–1926) in Ägypten erworben. Sie waren Teil eines Hortfonds von Schmuckstücken, die vom Mittleren Reich bis in die griechisch-römische Epoche datierten. Nach Aussage des Händlers stammten sie aus Dahschur. Bénédite brachte sie in Zusammenhang mit dem Bericht Herodots über die von König Necho II. beauftragte Afrikaumfahrung durch phönizische Seeleute und datierte sie deshalb in die 26. Dynastie. Hieraus leitet sich auch die moderne Bezeichnung als »Galeeren des Necho« ab.

Die beiden goldenen Anhänger stellen je ein Schiff mit Rammsporn, einer Kajüte mit Papyrussäulendekor, einem Steuerruder sowie einem Entenkopf als Heckzier dar. Sie befinden sich auf einer rechteckigen Basis, die als Wasserstreifen zu verstehen ist, und von der Anhänger für weitere Schmuckelemente herabhängen. Während Kajüte und Entenkopf als ägyptische Elemente zu deuten sind, besitzt die Form des Schiffes mediterrane Vorbilder. Eine solche Verbindung von ägyptischen und hellenistischen Elementen ist aber für die Epoche der 26. Dynastie nicht denkbar. Deshalb ist es weit wahrscheinlicher, dass die beiden Anhänger in die späte hellenistische oder noch wahrscheinlicher in die römische Epoche zu datieren sind. Parallelen sind bislang nicht bekannt, so dass eine genauere zeitliche und lokale Bestimmung zurzeit nicht möglich ist.

Landström 1970, 141 mit Abb. 411; Lloyd 1970 (mit Verweis auf die Erstpublikation durch G. A. Bénédite); Basch 1987, 335 Abb. 719 f.

Regine Schulz



7.8 A. Erman – H. Schäfer: Der angebliche ägyptische Bericht über die Umschiffung Afrikas

Druckfarbe auf Papier
H 26 cm; B 19 cm
Berlin 1908
Universitäts- und Landesbibliothek Münster
Z Qu 238

Die beiden Ägyptologen Adolf Erman (1854–1937) und Heinrich Schäfer (1868–1957) gehörten zum Gründungsteam des Berliner Ägyptischen Wörterbuch-Projekts, das noch heute in veränderter Form an der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften existiert und kooperativ mit anderen Institutionen im In- und Ausland zusammenarbeitet. Erman galt als Begründer der »Berliner Schule der Ägyptologie« und Initiator des Wörterbuch-Projekts, das er 1897 ins Leben rief.

Beteiligt waren damals die Akademien von Berlin, Leipzig, Göttingen und München, so dass ein effektives Netzwerk entstand. Heinrich Schäfer hatte bei Erman altägyptische Philologie studiert, war an der ägyptischen Abteilung der königlichen Museen zu Berlin sein Mitarbeiter und wurde später selber zum Direktor des Ägyptischen Museums ernannt.

Nachdem die beiden Wissenschaftler 1908 von den Necho-Skarabäen gehört und durch Jean Capart Abklatsche (Kat. 7.5) der Texte erhalten hatten, stellten sich ihnen bei näherer Betrachtung schon bald erhebliche Bedenken ein. Zunächst stolperten sie über die zahlreichen Fehler in Grammatik und Schreibungen, was für königliche Dokumente der Saitenzeit (26. Dynastie) schon sehr verwunderlich wäre, dann entdeckten sie außerdem, dass einige der Phrasen aus bekannten und bereits veröffentlichten Texten einfach wörtlich übernommen waren. Da sich aber sowohl Capart

als auch Alexandre Moret, der den ersten der beiden Skarabäen zunächst für den Louvre angekauft hatte, nicht überzeugen ließen und zahlreiche andere Kollegen zur Unterstützung hinzuzogen, entschlossen sich Erman und Schäfer ihre Argumente in einem Artikel zusammenzufassen. Damit gelang es ihnen zumindest Capart zu überzeugen, was für diesen persönlich aber sehr bitter war. Er hatte dem Musée royal d'Art et d'Histoire in Brüssel geraten die Stücke für eine hohe Summe zu erwerben und musste nun feststellen, dass eine Rückgabe gegen Rückzahlung nicht möglich war. Somit befinden sich die beiden Skarabäen bis heute in diesem Museum als ein wunderbares Beispiel der Fälschungsgeschichte.

Erman – Schäfer 1908; Fiechter 2009, 172–181; Gertzen 2010.

Regine Schulz



7.7 Uschebti König Nechos II. (Fälschung)

Gips
H 20,7cm; B 6 cm
wohl aus dem 20. Jh., nach einem Original aus der Spätzeit, 26. Dynastie, um 595 v. Chr.
Herkunft des Original wohl Sais (Ägypten)
Rijksmuseum van Oudheden, Leiden
F 1988/7.1

König Necho II. (Regierungszeit: 610–595 v. Chr.), der zweite König der 26. Dynastie, stammte aus dem Herrscherhaus von Sais. Noch als Prinz und später als Herrscher kämpfte er mehrfach gegen die Babylonier um die Vorherrschaft in der Levante. Da in diese Auseinandersetzungen auch das Königreich Juda verwickelt war, wird er mehrfach im Alten Testament erwähnt und dort für den Tod des Jesaja und die Einsetzung des Jojakim (2. Buch der Könige 23, 29–34) verantwortlich gemacht. Vor allem aus diesem Grund und nicht nur wegen der Erwähnung in Herodots »Historien« bestand in der Neuzeit ein großes Interesse an ihm.

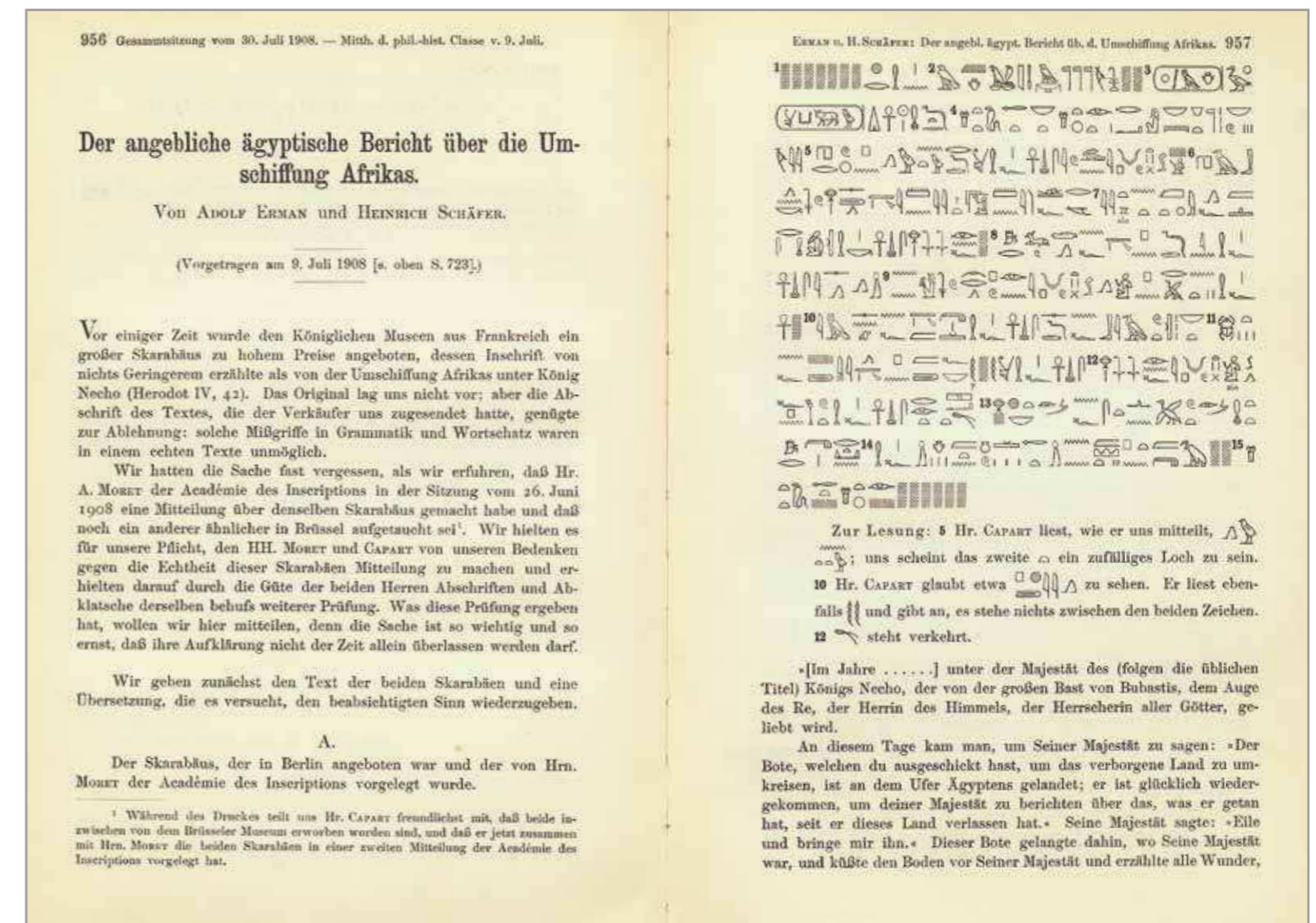
Von Necho II. haben sich nur wenige rundplastische Abbilder erhalten, dazu gehören neben Bronzestatuetten des knienden Königs, die ihn als Ritualisten zeigen (z. B. im Brooklyn Museum [acc.no. 71.11] oder Museum of Fine Arts Boston [Inv. 1970.637]), auch Uschebti-Figuren, die für seine Grabausstattung hergestellt worden waren.

Solche Figuren sollten für den Verstorbenen im Jenseits alle Arbeiten übernehmen. Dieses Exemplar zeigt ihn mumiengestaltig mit Hacken in den Händen. Ein weiteres Fragment eines solchen Uschebtis befindet sich heute im Petrie Museum des University College in London (Inv. UC 38081). Die hier gezeigte Figur wurde 1988 vom Rijksmuseum van Oudheden in Leiden erworben und galt bis vor kurzem als echt. Ikonographie und Stil sowie der Text der Inschriften waren völlig unproblematisch, so dass auch ausgesprochene Uschebti-Experten keine Probleme sahen. Erst vor kurzem wurde die Figur materialtechnisch näher untersucht und dabei ergab sich, dass sie nicht, wie bislang vermutet, aus altägyptischer Fayence bestand, sondern, dass es sich um einen Gipsabguss handelt. Es stellt sich nun die Frage, wo sich das abgeformte Original befindet. Denn das Fragment aus dem Petrie Museum kommt dafür nicht in Frage. Die Suche nach originalen Uschebtis König Nechos II. muss also weitergehen.

(Ich bedanke mich für die Auskunft bei der Kuratorin Frau Dr. Lara Weiss, Kuratorin an der Ägyptischen Sammlung des Rijksmuseum van Oudheden in Leiden).

Raven 1989; Schneider 1993.

Regine Schulz



7.9 Zwei antike Skarabäen (Originale)

Steatit, glasiert
 a) H 0,8 cm; B 1,4 cm; L 1,9 cm
 b) H 0,6 cm; B 1 cm; L 1,4 cm
 Spätes Neues Reich bis 3. Zwischenzeit (1150–750 v. Chr.)
 a) Giza, Südfriedhof, Mastaba X, Serdab D (Ägypten)
 b) Fundort unbekannt, möglicherweise aus Hermopolis (Ägypten)
 Roemer- und Pelizaeus-Museum Hildesheim
 a) PM 3429; b) PM 4841

Der Thronname Thutmosis' III. Men-cheper-gehort mit zu den häufigsten Königsnamen auf Skarabäen. Nur ein Teil der Skarabäen mit dem Königsnamen sind zeitgenössisch, ein Großteil entstand lange nach dem Tod des Königs in der Ramessidenzeit und der Dritten Zwischenzeit als kryptografische Schreibung des Gottesnamens Amun. Der Skarabäus aus Giza (Inv. PM 3429) stammt von einer intrusiven Bestattung in einer Mastaba des Alten Reiches und zeigt den Thronnamen Thutmosis' III. mit dem Zusatz »zufrieden mit der Maat«. Der Beinamen mit über vier Duzend Belegen ist für keinen anderen König der 18. Dynastie überliefert und dürfte sich auf den Gott Amun beziehen. Auch der möglicherweise aus Hermopolis stammende Skarabäus (Inv. PM 4841) zeigt den Thronnamen Thutmosis' III., diesmal flankiert von zwei Maat-Federn und zwei Uräen. Auch hier dürfte es sich um eine kryptografische Schreibung des Gottesnamens Amun handeln, wie beim vorherigen Beispiel in Verbindung mit dem ägyptischen Prinzip der gerechten Weltordnung Maat. Das Motiv einer von Federn oder Uräen flankierten Kartusche ist verhältnismäßig häufig und wurde daher von Fälschern gerne aufgegriffen, um die Unterseite von Skarabäen interessanter oder noch ägyptischer zu gestalten (vgl. Kat. 7.10). Die Oberseite des Skarabäus aus Giza entspricht der typischen Gestaltung eines Skarabäus, wie sie sich auch bei den überdimensionierten, gefälschten Skarabäen findet. Tatsächlich kopierten die einheimischen Fälscher sämtliche Details eines kleinformatigen Skarabäus, um ihrer monströsen Vergrößerung mehr Authentizität zu verleihen.

unpubliziert

Regine Schulz



7.9.1 Skarabäus mit Königsnamen Sethos' I. (RPM, PM 4843, Original)



7.9.2 Skarabäus mit Königsnamen (RPM, PM 3429, Original)

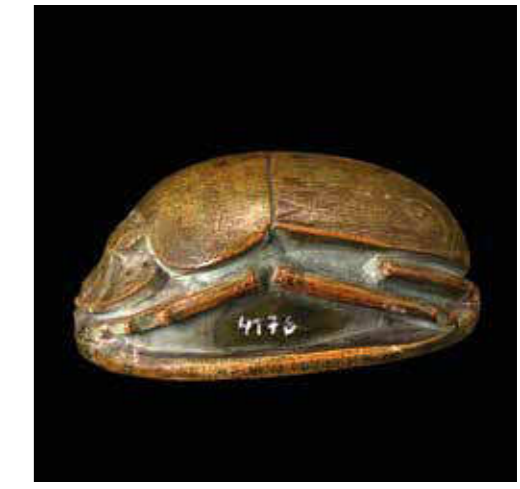


7.9.1 und 7.10.1 im Vergleich

7.10 Zwei überdimensionierte Skarabäen (Fälschungen)

grünlicher bzw. gräulicher Stein
 a) H 4,6 cm; B 7,5 cm; L 10,2 cm
 b) H 4,4 cm; B 7,2 cm; L 11,1 cm
 vorgetäuscht 19. Dynastie (Neues Reich), um 1250 v. Chr.; tatsächlich 2. Hälfte 19. Jh.
 Herkunft unbekannt, wohl in Ägypten erworben, aus der Sammlung Andreae
 Roemer- und Pelizaeus-Museum Hildesheim
 a) PM 4176; b) PM 4173

Großformatige Skarabäen sind in Ägypten weit weniger häufig als ihre kleinen Pendants, die sich als Amulette über Jahrhunderte hinweg großer Beliebtheit erfreuten. Aufgrund ihrer zur Verfügung stehenden Fläche auf der Unterseite tragen größere Skarabäen in der Regel längere Texte; im Grabkontext häufig als sogenannte »Herzskarabäen« den Totenbuchspruch 30, der das Herz des Verstorbenen beim Jenseitsgericht auffordert, nicht gegen ihn auszusagen. Seltener sind »Gedenkskarabäen« wie diejenigen Amenophis III. (vgl. Kat. 7.3), die bestimmte Ereignisse aus der Regierungszeit des Pharaos zum Gegenstand haben. Auch die großen Necho-Skarabäen (Kat. 7.4) orientieren sich mit ihrem langen Text auf der Unterseite zur vermeintlichen Umschiffung Afrikas an den »Gedenkskarabäen«. Mit Einsetzen des Massentourismus in Ägypten zu Beginn des 20. Jahrhunderts wurden Skarabäen zum typischen Mitbringsel einer Ägyptenreise und entsprechend häufig gefälscht. Die zwei großen Skarabäen gelangten 1897 als Schenkung des Frankfurter Bankierssohns Alhard Ludwig Ferdinand Andreae (1861–1916) an das Hildesheimer Museum. Auch das Herzog Anton Ulrich-Museum in Braunschweig besitzt im Altbestand mehrere Skarabäen des gleichen Typs mit großen Königskartuschen auf der Unterseite. Sie alle gehören zu einer Gruppe von gefälschten großformatigen Skarabäen, die im Original wesentlich kleinere Skarabäen mit Nennung eines Königsnamens zum Vorbild haben (vgl. Kat. 7.9). Solche kleinen Skarabäen wurden von zumeist einheimischen ägyptischen Fälschern progressiv vergrößert, um einen höheren Preis bei den potentiellen Käufern zu erzielen. Auch die bei kleineren Originalskarabäen häufigen Kartuschen wurden dabei übernommen, wobei man besonders gerne auf bekannte und in den erhaltenen Tempeln leicht zugängliche Namen



7.10.1 Überdimensionierter Skarabäus (RPM, PM 4176, Fälschung)



7.10.2 Überdimensionierter Skarabäus (RPM, PM 4173, Fälschung)

wie Amenhotep III. oder Ramses II. zurückgriff. Bei der Kopie schlichen sich jedoch häufig Fehler und ungelenke Ausführungen von Hieroglyphen ein, die leicht als Fälschung erkennbar sind.

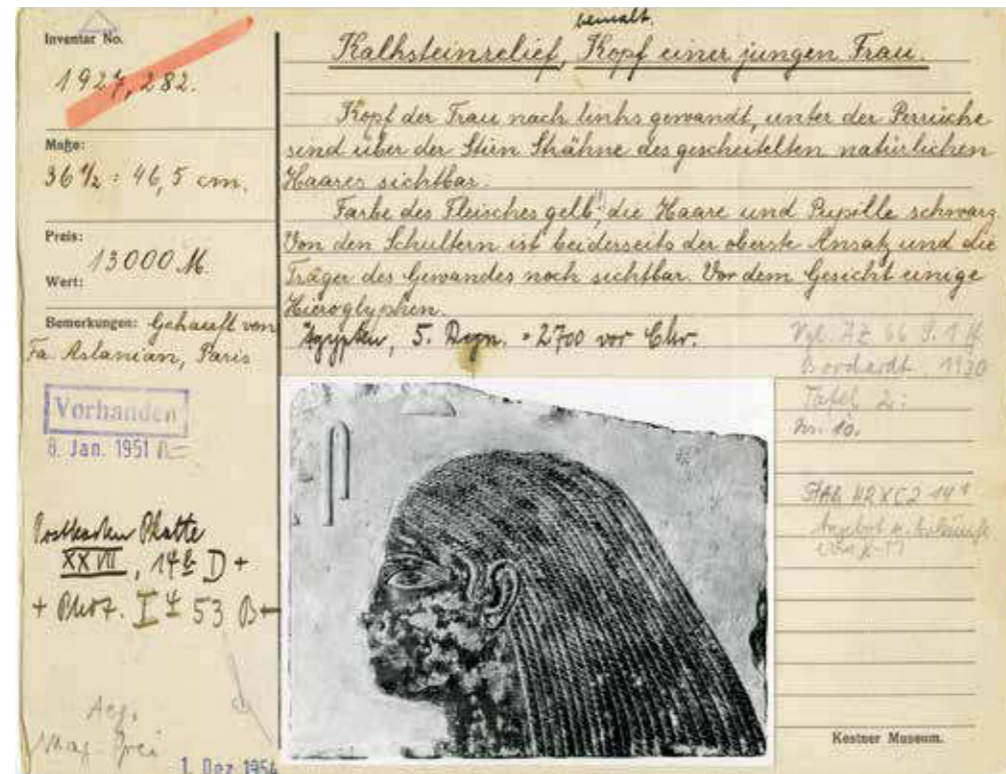
unpubliziert

Regine Schulz

7.11 Relief mit Frauenkopf im Stil des Alten Reiches (Fälschung)

Kalkstein, bemalt
 H 36,5 cm; B 46,5 cm
 vorgetäuscht 5. Dynastie (Altes Reich), um 2400 v. Chr.;
 tatsächlich 20. Jh., vor 1927
 Werkstatt des ›Berliner Meisters‹ Oxan Aslanian (1887–
 1968), Paris (Frankreich) und Berlin (Deutschland)
 Museum August Kestner, Hannover
 1927.282

1930, nur drei Jahre nach dem Ankauf dieses Reliefs durch die Landeshauptstadt Hannover ›entlarvte‹ Ludwig Borchardt (1863–1938) es in seiner Veröffentlichung »Ägyptische ›Altertümer«, die ich für neuzeitlich halte« als Fälschung. In der gleichen Schrift erscheint auch ein Statuenfragment, das Borchardt selbst erst vier Jahre zuvor für das Kestner-Museum in Kairo gekauft hatte – wie ›amused‹ man darüber in Hannover war, ist leider nicht überliefert. Das Relief erweist sich in der Tat als Meisterwerk des ›Berliner Meisters‹ Oxan Aslanian, der es als damals geachteter »armenischer Kunsthändler in Berlin« 1927 persönlich dem hannoverschen Kestner-Museum für 16.000 Mark angeboten hat. Obwohl es verhältnismäßig groß ist, erschien dieser Preis der für Ankäufe zuständigen Museumskommission zu hoch, weshalb sie in ihrer Sitzung vom 19. September beschloss, sechs Tage später nach Hildesheim ins Pelizaeus-Museum zu fahren und die dort reich vertretenen Funde aus dem Alten Reich zum Vergleich zu betrachten. Museumsdirektor Günther Roeder (1881–1966) führte die elfköpfige Delegation persönlich. Ein dazu vom hannoverschen



Museumsdirektor Carl Kütthmann (1885–1968) verfasstes und im Stadtarchiv Hannover erhaltenes Protokoll vermerkt: »Auf die Frage von Stadtdirektor Dr. Tramm, ob Dr. Roeder das dem Kestner-Museum angebotene Relief kenne, erwiderte dieser, dass es ihm seit längerer Zeit bekannt, und dass es in Qualität und Erhaltung derartig schön

sei, dass man unbedenklich zugreifen müsse, um es für Europa zu halten, da es sonst den Weg nach Amerika nehmen würde.« Aufgrund dieser Empfehlung beschloss die Museumskommission in ihrer nächsten Sitzung am 29. September den Ankauf und die Bereitstellung der erforderlichen Mittel aus verschiedenen Fonds unter der Auflage, »dass Dr. Kütthmann jedoch versuchen müsse, das Stück für 12.000 Mark zu bekommen«. Aslanian reiste zu diesem Zwecke eigens nach Hannover, wo man sich schließlich auf den Preis von 13.000 Mark einigte – der allerteuerste städtische Museumsankauf der 1920er Jahre.

Kütthmann 1930, 50–51 mit Abb. 4; Drenkhahn 2001, 31 Abb. 43; Fiechter 2009, 102 f. 106; Loeben 2011, 87.

Christian E. Loeben



7.12 Relief eines Würdenträgers im Stil des Neuen Reiches (Fälschung)



Kalkstein
 H 46,3 cm; B 65 cm
 vorgetäuscht 18. Dynastie (Neues Reich), um
 1370 v. Chr.; tatsächlich 20. Jh., um 1925
 Werkstatt des ›Berliner Meisters‹ Oxan Aslanian (1887–
 1968), Paris (Frankreich) und Berlin (Deutschland)
 Staatliche Museen zu Berlin, Ägyptisches Museum und
 Papyrussammlung
 ÄM 22661

Im Jahr 1927 erwarb das Ägyptische Museum Berlin für die stolze Summe von 35.000 Reichsmark das Relief eines Würdenträgers von dem Antikenhändler Oxan Aslanian, mit dem der damalige Museumsdirektor Heinrich Schäfer schon zuvor geschäftlich Kontakt hatte. Im Inventarbuch vermerkt Schäfer, das Relief zeige zweifellos Cha-em-het, einen hohen Würdenträger aus der Zeit des Pharaos Amenhotep III. (um 1388–1351 v. Chr.). Aus dem Grab des Cha-em-het in Theben-West (TT 57)

besaß das Museum bereits mehrere Reliefs, darunter ein fast identisches Stück; es zeigt den nach links gewandten Grabherrn mit Langhaarperücke und zwei sogenannten Ehrengold-Halsketten, die über einem breiten Schmuckkragen liegen. Das heute durch Kriegseinwirkung stark zerstörte Originalrelief des Cha-em-het (ÄM 14504) war bereits 1899 an das Museum gelangt und spätestens seit 1906 als Gipsabguss käuflich zu erwerben. Das fast identische Motiv sowie die nahezu gleiche Größe machen es wahrscheinlich, dass Oxan Aslanian als Vorbild seiner Fälschung eine gekaufte Gipskopie verwendete, wobei er die am Original erhaltenen Hieroglyphen weitgehend wegließ, dafür aber die fehlende linke Hand phantasievoll mit einem Räuchergefäß ergänzte. Die erstaunliche Ähnlichkeit der zwei Reliefs scheint schon früh Verdacht erregt zu haben; in den 1930er Jahren

fügte der Museumsmitarbeiter Rudolf Anthes dem Inventareintrag den Vermerk hinzu »in Grab 57 habe ich keinen Platz gefunden, an dem das Stück gesessen haben könnte«. 1940 wundert sich Alfred Hermann über die »verblüffenden Übereinstimmungen« der zwei Reliefs, ohne jedoch weitergehende Schlussfolgerungen zu ziehen. Vielleicht haben die damaligen Berliner Museumsägyptologen das bei Aslanian gekaufte Relief bereits der Fälschung verdächtig, wollten den Verdacht aber nicht laut aussprechen, um den inzwischen über siebzigjährigen Schäfer nicht zu kränken. Erst 2012 veröffentlichte Rolf Krauss das vermeintliche Cha-em-het-Relief ÄM 22661 als weiteres Werk des ›Berliner Meisters‹ Oxan Aslanian.

Krauss 2012, 121–161.

Christian Bayer

7.13.1–2 Zwei Reliefs im Stil der Amarna-Zeit (Fälschungen)

Rosengranit

a) H 22,5 cm; B 20 cm; T 6 cm

b) H 16 cm; B 21,5 cm; T 5 cm

vorgetäuscht 18. Dynastie (Neues Reich), Amarna-Zeit,

um 1351–1334 v. Chr.; tatsächlich 20. Jh., um 1925

Werkstatt des ›Berliner Meisters‹ Oxan Aslanian

(1887–1968), Berlin (Deutschland)

Staatliche Museen zu Berlin, Ägyptisches Museum und

Papyrussammlung

a) ÄM 22601; b) ÄM 22600

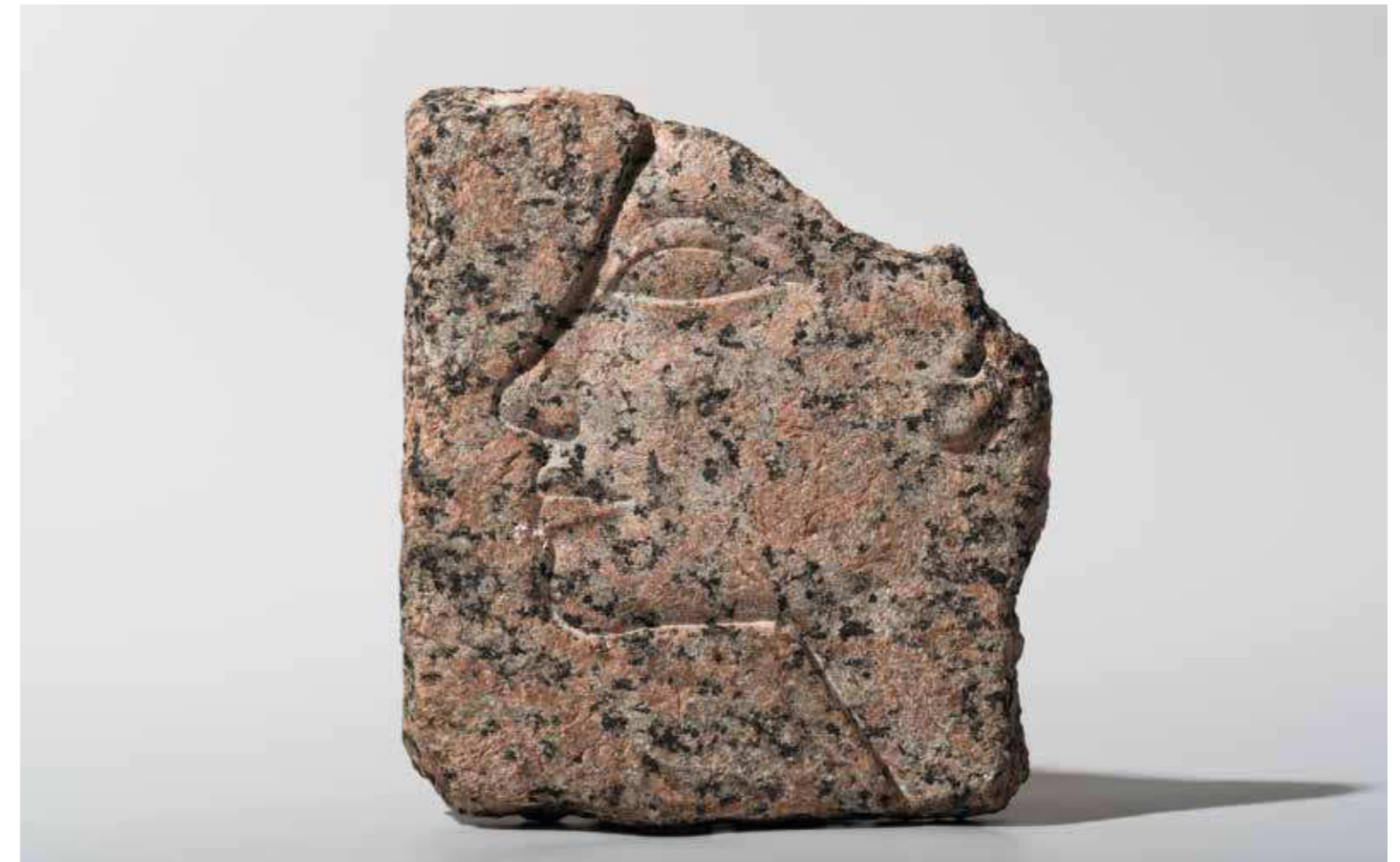
Als die berühmte Büste der Königin Nofretete zwölf Jahre nach ihrer Entdeckung erstmals 1924 der Öffentlichkeit in Berlin präsentiert wurde, löste sie einen wahren Hype nach Kunstwerken der Amarna-Zeit aus. Waren zuvor vor allem Denkmäler aus der Zeit des Alten Reiches, also der zweiten Hälfte des dritten Jahrtausends v. Chr., bei Publikum wie Sammlern beliebt – sie galten als besonders archaisch, kraftvoll und erhaben – wurden sie nun durch die expressiven, feingliedrigen Figuren insbesondere der Königsfamilie um Echnaton und Nofretete abgelöst, die den progressiven Zeitgeist der 1920er Jahre trafen. Auch Oxan Aslanian dürfte schnell den neuen Markt erkannt haben, der jedoch einige Herausforderungen für ihn barg; zunächst standen ihm kaum Amarna-Originale zur Verfügung, die er hätte verkaufen können. Dazu

kam seine handwerkliche Ausrichtung auf die Anfertigung von Reliefs, die er jeweils nach konkreten Vorbildern schuf, insbesondere nach der ihm sicher aus eigener Anschauung vertrauten Mastaba des Ti in Sakkara. Die bereits um die Jahrhundertwende entdeckten Reliefs der Gräber von Amarna waren ihm jedoch weit weniger geläufig und lagen zudem mehrheitlich in Strichzeichnungen publiziert vor, was eine freihändige Umsetzung in plastische Reliefs erheblich erschwerte. Aslanian wusste sich offenbar dennoch zu helfen, indem er das nächste ihm zugängliche Amarna-Relief als Vorlage für eine kleine Serie von Fälschungen nutzte: das Berliner Familienrelief ÄM 14145 mit Echnaton, Nofretete und drei Töchtern. Es war bereits 1898 an das Berliner Museum gelangt und seither in der ägyptischen Ausstellung zu sehen. Wie bei zahlreichen seiner Werke im Stil des Alten Reiches entschied sich Aslanian dafür, einzelne Gesichter ohne Kontext zu erstellen. Er wählte für die vorliegenden zwei Reliefblöcke das Gesicht der nach links gewandten Nofretete sowie den Kopf der sich zu ihr umwendenden Prinzessin auf dem Schoß. Das Gesicht der Nofretete fertigte er gleich zwei Mal; eine fast identische Kopie des Berliner Reliefs befindet sich heute in Kopenhagen (vgl. Essay Bayer).

In beiden Fällen milderte er die expressive Vorlage in weichere Gesichtszüge, um dem Geschmack der potentiellen Käufer entgegenzukommen. Ungewöhnlich ist das von Aslanian verwendete Material Rosengranit, das in der Amarna-Zeit für Reliefs selten zum Einsatz kam. Es ist möglich, dass Aslanian durch die Materialwahl sein Vorbild aus Kalkstein verschleiern wollte, oder er setzte darauf, dass gerade Museen bei ihrer Ankaufspolitik auf noch nicht in den Sammlungen vertretene Stücke aus waren. Vielleicht hatte er aber auch einfach gerade einige Blöcke Rosengranit zur Hand, die er zu Geld machen wollte. 1926 kaufte das Berliner Museum das Relief der Nofretete über die Deutsche Orient-Gesellschaft an, im gleichen Jahr von dem Antikenhändler Philipp Lederer auch das Relief der Prinzessin, letzteres für die stolze Summe von 15.000 RM. Nur vier Jahre später entlarvte Ludwig Borchardt beide Reliefs in seinem Aufsatz »Ägyptische ›Altertümer‹, die ich für neuzeitlich halte« als Fälschungen, ohne indes den Produzenten Oxan Aslanian beim Namen zu nennen.

Borchardt 1930, Nr. 35 f.; Fiechter 2005, 208 Fische VIII, 3–4; Fiechter 2009, Abb. 128 f. Abb. 44 f.

Christian Bayer



7.14 Oberteil einer Gruppenfigur

Quarzdiorit
H 15 cm
Neues Reich, späte 18./frühe 19. Dynastie,
um 1300 v. Chr.
Fundort unbekannt, ehemals Sammlung
Bruno Güterbock (Deutschland)
Staatliche Museen zu Berlin, Ägyptisches Museum und
Papyrussammlung
ÄM 23725

Als die Staatliche Sammlung Ägyptischer Kunst in München 1983 eine Ausstellung zu gefälschten ägyptischen Objekten zeigte, geriet auch das Oberteil einer Gruppenfigur aus Berlin unter Verdacht. Ausgangspunkt der Münchener Ausstellung war ein Fotoalbum des Antikenhändlers und Fälschers Oxan Aslanian, das zuvor an das Museum gelangt war und in dem sich auch ein Foto des Figurenoberteils fand (vgl. Essay Bayer). Für die Ausstellungsmacher stand schnell fest, dass sie es hier mit einer Fälschung zu tun haben, schließlich enthielt das Album Aufnahmen von diversen Werken des auch als »Berliner Meisters« bekannten Aslanian. Entsprechend sahen sie in dem Album eine Art Werkverzeichnis und konstatierten, die Gesichtszüge der weiblichen Figur ähnelten manchen der Reliefs Aslanians. Überhaupt sei in der Frontalansicht das Grundproblem des Fälschers zu erkennen: die nicht stimmigen Proportionen, die unrichtige Gewichtung der verschiedenen Körperteile in ihren Ausmaßen zueinander. Der Hals sei zu lang, der Kopf für den Oberkörper viel zu groß, der Oberkörper zu schwächlich ausgefallen. Keines der vorgebrachten Argumente ist indes stichhaltig; die Proportionen der Figur entsprechen völlig dem Kanon ägyptischer Kunst, der Eindruck des vermeintlich zu großen Kopfes wird durch die wuchtige Perücke hervorgerufen. Tatsächlich zeigen der Verlauf der Bruchkanten und der angewinkelte rechte Oberarm, dass das Fragment ursprünglich zu einer Gruppenfigur gehörte, bei der die weibliche Figur eine rechts neben ihr sitzende, heute verlorene Figur umarmte. Wahrscheinlich handelte es sich dabei um den Gott Amun, da Geierhaube und Uräus der Frauenfigur typische Attribute der Göttin Mut sind, der Gemahlin des Amun. Als erste hat Maya Müller die »Berliner Göttin« sechs Jahre nach dem Fälschungsvorwurf rehabilitiert, gefolgt von weiteren Fachkollegen, die sich für die Echtheit der Figur ausgesprochen haben.

Wieso aber besaß Oxan Aslanian ein Foto der Figur, die 1934 von Bruno Güterbock für 1.500 RM an das Ägyptische Museum verkauft wurde? Güterbock

hatte die Figur möglicherweise von seinem Vater Hans Güterbock geerbt. Es ist also unwahrscheinlich, dass Bruno Güterbock die Figur von Aslanian erwarb. Da Bruno Güterbock als Jude zu Beginn des Dritten Reiches zusehends in finanzielle Schwierigkeiten geriet, ist es durchaus möglich, dass er die Figur dem Antikenhändler Aslanian zeitweise zur Ansicht überließ, damit dieser sie für ihn zu Geld machte, was aber offenbar nicht schnell genug gelang. Heinrich Schäfer erwarb dann die Figur für das Ägyptische Museum Berlin direkt von seinem Bekannten Güterbock, der sich zeitweilig mit dem



Direktor in seiner Eigenschaft als Schriftführer der Deutschen Orientgesellschaft im Museum ein Bürozimmer teilte. Der Fall der »Berliner Göttin« zeigt, dass die reine Existenz eines Objektfotos im Album Aslanian noch kein Beweis für ein Werk des »Berliner Meisters« ist.

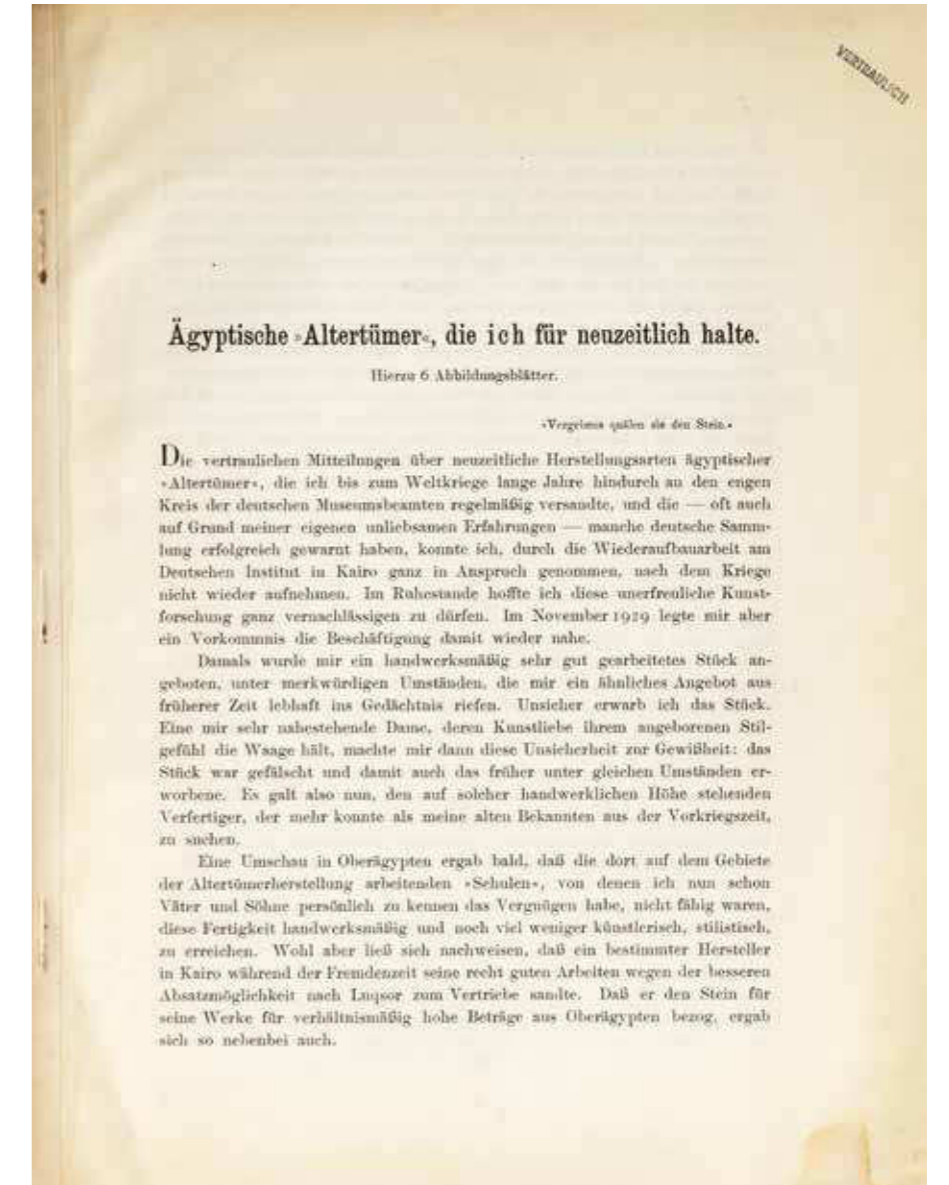
Schoske – Wildung 1983, 2; Müller 1989; Eaton-Krauss 2006; Krauss 2012.

Christian Bayer

7.15 Ludwig Borchardt, Ägyptische »Altertümer«, die ich für neuzeitlich halte

Papier
H 29,2 cm; B 19,9 cm
Oktober 1930
Christian E. Loeben, Hannover
ohne Inv.-Nr.

Ende des Jahres 1930 sollte als Beilage zum ersten Heft von Band 66 der renommierten »Zeitschrift für ägyptische Sprache und Altertumskunde« ein kurzer Artikel von Ludwig Borchardt mit dem provokanten Titel »Ägyptische Altertümer«, die ich für neuzeitlich halte« erscheinen. Zuvor war es im Ägyptischen Museum Berlin zu einigen Spannungen gekommen, als Borchardt aktuelle Ankäufe des damaligen Direktors Heinrich Schäfer unverhohlen als Fälschungen verdächtigte. Bei einem Treffen von Schäfer und Borchardt am 10. November 1930 musste Schäfer in Gegenwart des Generaldirektors der Berliner Museen, Wilhelm Waetzoldt, und dessen Verwaltungsdirektor Stubenrauch eingestehen, einige Objekte für die Sammlung erworben zu haben, die nicht authentisch waren. Borchardt notierte triumphierend »Schäfer gab für einige Sachen die Fälschung sogleich zu, hatte aber natürlich an den »Beweisen« auszusetzen. Er gab die AR-Sachen [Aslanians Reliefs im Stil des Alten Reiches, vgl. Kat.-Nr. 7.11] preis, auch die granitenen Tell-el-Amarna-Sachen [Kat.-Nr. 7.13], bei denen ich eigentlich mehr Widerstand erwartet hatte.« Um einen Skandal zu vermeiden, einigten sich die Beteiligten darauf, den Verkäufer der meisten fraglichen Objekte, den Berliner Antikenhändler Oxan Aslanian, nicht weiter zu belangen. Borchardt ließ die Sache jedoch nicht auf sich beruhen, hatte er doch schon im Oktober 1930 das Manuskript für einen Artikel fertiggestellt, der seine langjährigen Recherchen im ägyptischen und europäischen Fälscher-Milieu schlaglichtartig beleuchten sollte. Bei der Reichsdruckerei in Berlin ließ er auf eigene Kosten 500 Exemplare drucken, mit deren Auslieferung er Ende November 1930 rechnete. Sie sollten als Beilage zu den »Mitteilungen des Internationalen Museumsverbandes« sowie zur »Zeitschrift für ägyptische Sprache und Altertumskunde« verteilt werden. Anfang Dezember beschwerte sich Schäfer beim Herausgeber der Zeitschrift, seinem langjährigen Freund und Fachkollegen Georg Steindorff, über die geplante Beilage und erwartete »eine Antwort, die ergibt, dass unser Verhältnis in der Zeitschrift nicht gestört wird«. In der Zwischenzeit trat eine eigens einberufene Sachverständigen-Kommission in Berlin zusammen, um über Borchardts gravierende Vor-



würfe zu beraten, stand doch die Reputation des Direktors sowie des Museums insgesamt auf dem Spiel. Die achtköpfige Kommission kam zu dem Ergebnis, dass »triftige Gründe gegen die Echtheit der ihr vorgelegten Berliner Stücke bisher nicht erbracht sind«. Die Formulierung »bisher« lässt erahnen, dass es Schäfer zwar gelungen war, etwaige Zweifel wider besseres Wissen zu zerstreuen, man aber dennoch eine Hintertür für den Fall unerwarteter Entwicklungen offenhalten wollte. Am 31. Dezember 1930 antwortete Steindorff, der sich zu dieser Zeit auf Ausgrabungen in Ägypten aufhielt, auf Schäfers Beschwerde »Du beklagst dich sehr darüber, dass die Borchardtsche Aufstellung der angeblichen Fälschungen mit der AeZ [Abkürzung für die Zeitschrift] verschickt werden soll, und drohst mir sogar den Abbruch unserer Beziehungen an. Heinrich, mir graut vor Dir! Trotz alledem habe ich, um eine Krise zu vermeiden, ... sofort nach Empfang deines Briefes ein Telegramm ver-

anlasst, ... von der Versendung der Beilage bis auf weiteres abzusehen.« Diplomatisch wurde das Inhaltsverzeichnis mit einer Notiz versehen: »Hierzu, soweit Abzüge vorhanden, eine Beilage: Borchardt, Ägyptische »Altertümer«, die ich für neuzeitlich halte. (Mit 6 Abbildungen)«. Borchardt erreichte dennoch, dass trotz der Widrigkeiten Anfang 1931 genügend Exemplare in Umlauf gelangten, so dass die von ihm der Fälschung verdächtigten Objekte sukzessive aus den Ausstellungen der betroffenen Museen und Sammlungen verschwanden. Bei allem Aufsehen und Ärger, den die Veröffentlichung seiner Beilage hervorrief, blieb Borchardt konkrete Angaben zu einzelnen Fälschern wie auch zu den Hintergründen seiner Verdächtigungen schuldig, wohl um etwaige juristische Konsequenzen zu vermeiden.

Krauss 2012, 121–161.

Christian Bayer

8.1 Tiara des Saitaphernes (Fälschung)

Gold – getrieben, ziseliert und durchbrochen
H 17,5 cm; Dm 18 cm; Gewicht 443 g
vorgetäuscht 3. Jh. v. Chr.; tatsächlich Ende 19. Jh.
vorgetäuscht Olbia (Ukraine);
tatsächlich Odessa (Ukraine)
Israel Roukhomovsky (1860–1936)
Paris, Musée du Louvre, Département des Antiquités
grecques, étrusques et romaines
Bj 2357

Angeblich haben Bauern die Tiara aus einem Grab in der Nähe der griechischen Stadt Olbia am Schwarzen Meer (heute Ukraine) geborgen. Der halb-ovale Helm hat die Form der traditionellen persischen Kopfbedeckung, so wie sie durch ikonografische Vergleiche überliefert ist. Als Vergleichsstück ist ein Goldhelm in Durchbruchtechnik heranzuziehen, der 1875 im Kurgan (deutsch: Grabhügel) von Ak-Burun südlich von Kertsch entdeckt worden ist.

Das Stück ist aus zwei Teilen feinen Goldblechs gearbeitet, die unterhalb eines Inschriftenbandes zusammengefügt sind, das die beiden Register mit figürlicher Verzierung trennt. Der Prunkhelm zeichnet sich durch seine reichhaltige Verzierung aus, die in verschiedenen Techniken ausgeführt und in sechs übereinanderliegenden Hauptregistern angeordnet ist.

Der zentrale Bildstreifen, begrenzt oben durch einen Fries aus herzförmig geschlungenen Ranken und Palmetten und durch das Inschriftenband im unteren Teil, trägt die aufwändigste Verzierung, ausgeführt in Treibtechnik: Das erhabene Relief ist von der Rückseite des feinen Goldblechs gearbeitet, ergänzt durch Ziselierungen auf der Vorderseite. Dargestellt sind vier Episoden der Heldentaten des Achilles während des Trojanischen Kriegs, wie sie Homer in seiner Ilias überliefert. Die vier Bildfelder sind durch unterschiedliche Bäume voneinander getrennt.

Die Hauptszene, die dem 19. Gesang der Ilias entnommen ist, nimmt mehr als die Hälfte der Lauflänge des Reliefbandes ein und setzt mehrere Personengruppen in Szene. Im Zentrum sitzt

Achilleus auf einem Prunkthron, umgeben von zwei Gefährten, von denen einer bewaffnet ist. Er empfängt Geschenke von Agamemnon, dem König von Mykene, der links von ihm steht. Gefäße verschiedener Art und Goldbarren liegen ihm zu Füßen. Hinter dem König sind zwei Personen dargestellt, die ein Schwein opfern. Rechts vom Helden des homerischen Epos befindet sich die Gefangene Briseis, den Kopf verschleiert. Odysseus führt sie heran, gefolgt von vier jungen Frauen, begleitet von Vögeln.

Die andere Hälfte des großen Reliefbandes gibt drei untergeordnete Episoden wieder. Ein Mann, nach rechts gehend, hält zwei Gruppen von je zwei Pferden am Zügel. Der Hersteller der Tiara, Israel Roukhomovsky, beschreibt in seinen Memoiren diesen als einen Stallmeister, der Achilles die Pferde des Patroklos bringt. Man könnte hierin aber auch die Episode des Raubes der Pferde von Rhesos, des Königs von Thrakien, durch Odysseus sehen (10. Gesang). Ferner ist die Verbrennung des Leichnams von Patroklos dargestellt (23. Gesang): Der Körper des toten Freundes von Achilles ruht auf denen der Opfertiere, die zu einem riesigen Scheiterhaufen aufgeschichtet sind. Über diesem fliegen die Winde Zephyr, eine Fackel senkend, und Boreas, in eine Muschelschale blasend, um das Feuer zu entfachen. Die Urne, die die Asche des Verstorbenen aufnehmen soll, ist am Fuße des Scheiterhaufens platziert. Achilles steht daneben, den Arm gen Himmel gerichtet, um die Windgötter herbeizurufen. Links vom Scheiterhaufen bringt Agamemnon ein Trankopfer dar. Die letzte Szene zeigt eine sitzende Frau in der Haltung der Klageweiber, wahrscheinlich Briseis, umgeben von vier Männern.

Unter diesem Hauptregister verläuft eine Widmungsinschrift auf einem Band, das stilisiert eine Stadtmauer mit Türmen zeigt. Die griechische Inschrift lautet:

ἡ βουλή καὶ ὁ δῆμος ὁ Ὀλβιοπολείτων βασιλέα
μέγαν καὶ ἀνείκητον Σαιταφάρην.

»Der Rat und das Volk der Olbiopoliten dem großen, unbesiegbaren König Saitaphernes.« Der Name dieses skythischen Königs ist auch durch eine andere Inschrift, dem sogenannten Protogenes-Dekret aus Olbia, das um 250 v. Chr. datiert, bekannt.

Das untere Register der Tiara gibt Szenen aus dem Hirtenleben und Jagdszenen der Skythen wieder, die durch ihre typischen Mützen und Hosen charakterisiert sind.

Den oberen Teil des Helms dominiert eine strikt ornamental gehaltene Dekoration. Eine Schlange, zusammengerollt und den Mund geöffnet, füllt die Spitze aus. Darunter befindet sich ein Lotus-Palmetten-Fries, gearbeitet in Durchbruch-Technik. Das zweite Reliefband zeigt vier Reihen sich überlappender Blattschuppen, geformt in Treibtechnik. Das dritte Register – durchbrochen wie das erste – entfaltet einen feinen Fries aus Akanthus und Blumen.

Zunächst für ein Kunstwerk griechisch-skythischen Kunststils gehalten erwies sich die Tiara des Saitaphernes – infolge einer sehr sorgfältigen Untersuchung – als ein modernes Stück. Hergestellt hatte sie Israel Roukhomovsky nach genauen Vorgaben seines Auftraggebers Schapshel Hochmann, eines Getreide- und Antiquitätenhändlers zweifelhaften Rufs aus der Gegend von Odessa. Dieser hatte dem geschickten Goldschmied Bildvorlagen zur Verfügung gestellt, anhand derer dieser einen vermeintlich antiken Prunkhelm schuf.

Furtwängler 1896b, 80–92; Vayson de Pradenne 1932, 519–573; Eudel – Roessler 1947, Schüller 1959, 55–67; Paul 1962, 139–150; Rieth 1967, 102–110; 78–85; Paul 1981, 180–187; Metzger 1990, 33 Kat. 4a; Rolle – Herz 1990, 251–265; Pasquier 1994, 300–313; Paul 1994, 266–272; Benjamin 1997, 56–58; Duchêne 2005, 165–211; Schiltz 2010, 217–233; Martínez 2011, 56–58.

Cécile Giroire





8.2 Halskette (Fälschung)
8.3 Ohringe (Fälschungen)

Gold, Granat (?), Glas
Halskette: B 10 cm; L 50 cm; D 1,5 cm; Gewicht 167,12 g
Ohringe: H 10,5 cm; Dm 5 cm; D 1 cm; Gewicht 39,22 g (Bj 2359) und 39,07 g (Bj 2360)
vorgetäuscht 3. Jh. v. Chr.; tatsächlich Ende 19. Jh. vorgetäuscht Olbia (Ukraine); tatsächlich Odessa (Ukraine)
Israel Roukhomovsky (1860–1936)
Paris, Musée du Louvre, Département des Antiquités grecques, étrusques et romaines
Bj 2358 (Halskette), Bj 2359 und Bj 2360 (Ohringe)

Dieses Schmuckensemble, bestehend aus einer Halskette und einem Paar Ohringe, erwarb der Louvre im März 1896, zur gleichen Zeit wie die Tiara des Saitaphernes (Kat. 8.1.), und zwar für die beträchtliche Summe von 100.000 Francs, d. h. denselben Preis, der für die Tiara bezahlt wurde. Zum Zeitpunkt ihres Ankaufs wurden diese Objekte auf das 3. oder 2. Jahrhundert v. Chr. datiert, und man schreibt ihnen eine Provenienz aus dem Süden Russlands zu.

Im Gegensatz zur Tiara waren die Schmuckstücke nur sehr wenig betroffen von der polemischen Auseinandersetzung bezüglich ihrer Authentizität, die dem Erwerb folgte. In der Fachliteratur über die Tiara wird die Halskette selten erwähnt und auch die Ohringe bleiben meistens unbeachtet. Einige Hinweise über ihren Ursprung finden sich in den von Roukhomovsky 1930 in Paris veröffentlichten »Erinnerungen aus meinem Leben und meinem kleinen jüdischen Marktflöckchen«. Er gibt darin zu, dass die »wesentlichen Teile und die figürlichen Darstellungen« aus seiner »Produktion« stammen. Er präzisiert, dass er die Zeichnungen für die Montage der Objekte gemacht habe, diese aber durch eine andere Person ausgeführt worden sei. Infolge einer kürzlich erfolgten Reinigung konnte die Restauratorin Fabienne Dall’Ava feststellen, dass Brocken von Erde und Ocker bewusst in die Hohlräume der drei Schmuckstücke eingebracht worden waren. Diese Beobachtung belegt die Intention des Auftraggebers, hinsichtlich der Echtheit der Stücke zu täuschen.

Weiter berichtet Roukhomovsky in seinen Memoiren, dass die Schmuckstücke, die zusammen mit der Tiara im Louvre ausgestellt waren, zu einem nicht näher genannten Zeitpunkt »diskret« zurückgezogen worden seien, als die Polemik bezüglich der Authentizität der Tiara überhandnahm. Dies geschah, ohne dass Publikum und

Presse von deren Entfernung aus den Ausstellungsräumen Kenntnis bekamen.

Die große Halskette ist aus zwei unterschiedlichen Teilen zusammengefügt: Der hintere Teil besteht aus verschiedenfarbigen kleinen Glasperlen, die von floralen Motiven aus Goldfäden gefasst sind. Die Perlen sind durch Kettenglieder aus Gold verbunden. Die Kettenenden können durch einen Verschluss in Form zweier goldener Röhren mittels Schließhaken verbunden werden. Der vordere, wesentlich prunkvoller gestaltete Teil ist am hinteren mittels zweier Löwenköpfe befestigt. Er besteht aus floralen Motiven, zwischen denen drei ovale und zwei quadratische Medaillons aus Gold alternierend eingespannt sind. Jedes dieser Medaillons ist mit geometrischen Motiven in Granulierteknik und in Filigranarbeit verziert und trägt einen prominenten Cabochon aus Edelstein oder aus Glas. An den blütenförmigen Elementen, die die Medaillons verbinden, hängen Kettchen mit verschiedenen Schmuckelementen, Zierperlen aus Glas – zum Teil herzförmig gefasst –, goldene Blütenknospen und Anhänger in Form von Frauenköpfen. Am mittleren Medaillon hängt die aufwändigste Verzierung, ein sichelförmiger Anhänger mit einem Widderkopf und zahlreichen Kettchen mit kleineren knospenförmigen Anhängern.

Die Ohringe bestehen aus einer Goldscheibe, in Treibtechnik gearbeitet, die im Zentrum die Darstellung eines Kampfes von Thetis und Peleus trägt. Um dieses Motiv reihen sich drei Ringe mit geometrischen Motiven in Filigranarbeit. Am unteren Rand der Scheibe hängen, mit goldenen Rosetten befestigt, Kettchen mit Anhängern in Form stilisierter Vasen und Perlen mit goldener Fassung. Oben ist eine Hängevorrichtung angebracht.


Es lassen sich vielfältige Vergleiche zu griechischen Schmuckstücken aufzeigen, und es erscheint evident, dass sich Roukhomovsky von antiken Objekten hat inspirieren lassen. Er bediente sich vor allem an Vorbildern der Goldschmiedekunst aus klassischer und hellenistischer Zeit, die von Fundstätten am Schwarzen Meer stammen und im Verlaufe des 19. Jahrhunderts ausgegraben wurden. Scheiben mit Gehänge zum Beispiel, ähnlich den Roukhomovsky-Ohringen, verziert mit einer mythologischen Figur in Treibtechnik, versehen mit zahlreichen Kettchen und Anhängern in Form kleiner Vasen – all dies ist gut belegt. Das Motiv des sichelförmigen Anhängers als Bindeglied zwischen Scheibe und Anhängern, das der Goldschmied für die Halskette genutzt hat, ist ebenfalls von mehreren Paaren antiker Ohringe bekannt. Was das Motiv des Widderkopfes angeht, so ist auch dieses für Halsketten mit Cabochons häufig im Repertoire der griechischen Goldschmiedekunst anzutreffen. Zusammenfassend kann man feststellen, dass das gesamte stilistische und ornamentale Vokabular, dessen sich Roukhomovsky bediente, bereits in der antiken Goldschmiedekunst im Süden Russlands vorhanden war, dass dieser es aber entweder gegenüber seiner ursprünglichen Verwendung verfremdet oder Stilelemente unterschiedlicher Epochen vermischt hat. Bei einigen stilistischen Elementen der Halskette verblüfft der angebliche Herstellungsort im südlichen Russland. So haben die Glasperlen mit floraler Fassung im hinteren Teil der Kette ihre Parallelen zwar in der hellenistischen Goldschmiedekunst, scheinen sich aber der westlichen, vielleicht sogar italischen Herstellungsweise anzunähern.

Furtwängler 1896b, 87 f.; Williams – Ogden – Gold 1994, 186 Nr. 120; 190 Nr. 122; Benjamin 1997; Arveiller – Nenna 2011, 95 Nr. 159.

Florence Specque



EXKURS
GEFÄLSCHTE GOLDARBEITEN
83



gewandt hatte.¹ Mit Widerstreben ergreife ich noch einmal, zum letzten Male, das Wort über diese widerwärtige Fälschung, deren Stillosigkeit mir Ekel erregt, um die Gründe etwas genauer auseinanderzusetzen, die ich in jenem populären Aufsätze nur andeuten konnte. Ich bin zwar überzeugt, dass, wenn der erste Eifer der unglücklichen Besitzer dieses Schatzes sich abgekühlt hat, niemand mehr begreifen wird, dass man sich um solch modernes Machwerk einmal aufgeregt hat; allein vorerst wird die Echtheit des „Fundes“ noch so nachdrücklich und von so hervorragender Seite behauptet,² dass ich doch die Pflicht fühle, die Gründe meines Urteils etwas näher zu entwickeln. Der beste Teil dieser Gründe lässt sich allerdings nicht demonstrieren. Denn wie alle Entscheidungen künstlerischen Urteils, so beruhen namentlich die über Echtheit und Unechtheit auf einer so grossen Summe komplizierter innerer Erfahrungen, dass dieselben in der Regel in Worten nicht voll darzulegen und nur als Behauptungen aufzustellen sind, die nur von denen richtig verstanden werden können, deren Auge die gleiche Schulung durchgemacht hat. Ein Urteil in Echtheitsfragen wird immer nur auf Grund der vorher erworbenen Summe innerer Erfahrungen gegeben werden können; es ist der unmittelbare Ausfluss aus jenen und braucht zu seiner Entstehung meist nur eine minimale Spanne Zeit.³ Anders die Begründung in Worten, die, wenn noch so lange, doch nie ganz vollständig sein kann. Indessen ist, was auf diese Weise hier gegeben werden kann, doch so reichlich, dass es für jeden Urteilsfähigen mehr als genug sein wird.

¹ Gazette des beaux arts 1896, vol. 15, Mai, p. 412 ff. (Et. Michon). Vgl. R. Forrer in Illustrierte Zeitung, 6. Juni 1896 S. 703. An beiden Orten sind Abbildungen gegeben.

² Héron de Villefosse hat im Journal des Débats vom 6. August 1896 auf seinen Artikel in Cosmopolis geantwortet und dabei namentlich hervorgehoben, dass G. von Kieseritzky sich nach langer, genauer Prüfung für die Echtheit entschieden habe. Man nennt ferner eine ganze Reihe von hervorragenden Gelehrten und Museumsbeamten, französische wie andere, auch Deutsche, die sich, wenn auch nicht öffentlich, für die Echtheit ausgesprochen haben. Öffentlich hat in Deutschland gegen mich Partei genommen F. Köpp in der Beilage zur Allg. Zeitung 1896, No. 190, S. 7. — Neuestens haben Pariser Gelehrte ausführliche Verteidigungen erscheinen lassen, die mir noch nachträglich während der Korrektur bekannt geworden sind: Héron de Villefosse hat seine Gründe näher entwickelt im Septemberheft von Cosmopolis (Bd. III, S. 752–764) und Théodore Reinach giebt in der Gaz. des beaux arts, XVI, September 1896, p. 225–249 eine auch durch Abbildungen erläuterte Verteidigung. Die letztere ist als Advokatenrede gewiss sehr geschickt; wissenschaftlich kann ich sie kaum ernst nehmen. Denn was soll man sagen, wenn der Verfasser einerseits der hellenistischen Kunst des 3.–2. Jahrh., welcher er die Tiara zuschreibt, jede Schöpferkraft abspricht, sie nur kopulieren und von Erinnerungen leben lässt (um den stilistischen Mischmasch des Olbiafundes zu erklären), andererseits aber behauptet, dass dieser selben Epoche die herrlichen Funde angehören, die in Kul Olbia und bei Nikopol gemacht wurden, die, wie zahlreiche Thatsachen ausser Zweifel stellen, zum Teil noch aus dem 5., zum andern Teil aus dem Anfang des 4. Jahrh. stammen und ganz auf den Traditionen der Nachfolge des Phidias beruhen; der Verf. lässt die Tiara diesen gleichzeitig sein, ja mit diesen aus demselben Atelier hervorgehen; es bestehe keinerlei stilistischer Unterschied zwischen ihnen, ja die Tiara rühre wahrscheinlich selbst aus dem Nikopol-Funde her, dessen Prachtgeräthe überhaupt wohl alle Geschenke von Olbia an Saitaphernes seien!! Gegen solche Verwirrung kunsthistorischer Begriffe ist nicht anzukämpfen.

³ Es könnte fast scheinen, dass meine Gegner der eigentlichen Ansicht wären, dass die Qualität eines Urteils dieser Art von der Länge der Zeit abhängt, die es zu seiner Entstehung brauche; denn sie rühmen an Herrn von Kieseritzky, dass dieser die Gegenstände „longement“ geprüft habe, während ich die Tiara, als man sie mir ausser Verschluss zeigte, nicht länger als „quelques secondes“ in den Händen behalten hatte. Auch die Zahl der goldenen Gegenstände, die Herr von Kieseritzky in Petersburg unter seiner Obhut hat („plus de 16000“), scheinen

8.4 Adolf Furtwängler: Intermezzi. Kunstgeschichtliche Studien

Druckfarbe auf Papier
H 33,0 cm; B 27, 0 cm
Leipzig 1896
Westfälische Wilhelms-Universität Münster, Institut für Klassische Archäologie und Christliche Archäologie/Archäologisches Museum
I Fu 7018

Adolf Furtwängler (1853–1907) gehörte zu den einflussreichsten Klassischen Archäologen des 19. und frühen 20. Jahrhunderts. Er nahm an Ausgrabungen in Griechenland teil und war ab 1880 an den königlichen Museen zu Berlin tätig. Von dort wechselte er nach München, wo er zum Zeitpunkt des Skandals um die ›Tiara des Saitaphernes‹ als Direktor der Glyptothek und des Antiquariums wirkte. Furtwängler hatte seine Meinung über die Tiara schon 1896 in der Zeitschrift ›Cosmopolis‹ kundgetan und dabei kein gutes Haar an diesem vermeintlich hellenistischen Kunstwerk gelassen. Im selben Jahr sah er sich in seinem Band

›Intermezzi‹, der neben einem Exkurs zur Tiara vier weitere kunstgeschichtliche Studien enthält, zu einer erneuten Stellungnahme genötigt: »Mit Widerstreben ergreife ich noch einmal, zum letzten Male, das Wort über diese widerwärtige Fälschung, deren Stillosigkeit mir Ekel erregt [...].«

Furtwängler ordnete seine Argumentation nach technischen, stilistischen und inhaltlichen Aspekten. Hinsichtlich der Beschaffenheit der Tiara merkte er an, dass diese für einen antiken Bodenfund viel zu gut erhalten sei und auch nicht die typische Patina, sondern eine künstlich aufgetragene Farbe erkennen lasse. Furtwänglers Stilkritik ergab, dass für die Tiara wahllos Vorbilder aus ganz unterschiedlichen Epochen und Kulturräumen herangezogen worden waren. Einige dieser Kunstwerke konnte er auch konkret benennen, z. B. einen Helm des 4./3. Jahrhunderts v. Chr. aus dem Ak-Burun-

Kurgan bei Kertsch für die Gesamtidee (Kat. 8.7), apulische Vasenbilder des 4. Jahrhunderts v. Chr. für die Darstellung des Odysseus mit den Rossen des thrakischen Königs Rhesos (Kat. 8.6) oder den spätantiken ›Schild des Scipio‹ aus der Rhone für die Szene mit Achill und seiner Konkubine Briseis (Kat. 8.5). Inhaltlich nahm Furtwängler vor allem an der Inschrift Anstoß, da sie sich zu sklavisch an die sogenannte Protogenes-Inschrift aus Olbia halte und glauben lassen wolle, bei der Tiara handle es sich um eine Tributzahlung der Olbiopoliten an den Skythenkönig Saitaphernes. »Warum«, so fragte Furtwängler, »sollte das ›Geschenk‹ dann ausgerechnet in einem Grab in unmittelbarer Nähe Olbias gefunden worden sein?«

Furtwängler 1896a; Furtwängler 1896b, 79–92; Paul 1994, 270–272.

Tobias Esch – Josef Mühlenbrock

8.5 Silberplatte: ›Schild des Scipio‹ (Kopie)

Silber (Kopie und Original)
Dm 70 cm (Kopie und Original)
4./5. Jh. n. Chr. (Original)
Original 1656 gefunden in der Rhone bei Avignon (Frankreich)
Römisch-Germanisches Zentralmuseum – Leibniz-Forschungsinstitut für Archäologie, Mainz
42162

Der sogenannte Schild des Scipio, eine große, flache Silberplatte, die gegen Ende des 4. Jahrhunderts n. Chr. entstanden sein dürfte, zeigt eine zehnnfigurige Szene aus dem Trojanischen Krieg: Im Zentrum thront Achilleus, dem sich eine Gesandtschaft der Griechen unter Führung des Odysseus nähert. Links sieht man die Sklavin Briseis, die dem Achilles vom mykenischen König Agamemnon weggenommen worden war, was den Zorn des Helden erregt hatte. Durch seine Weigerung, weiter am Kampf gegen Troja teilzunehmen, war der griechische Angriff ins Stocken geraten.

Die Benennung als ›Schild des Scipio‹ geht auf den Arzt und Antiquar Jacob Spon zurück. Dieser berief sich u. a. in einer Publikation von 1683 irrtümlich auf eine Schilderung des römischen Geschichtsschreibers Livius (*Ab urbe condita* 26, 49 f.) über die Einnahme von Carthago Nova im Jahr 209 v. Chr. durch Publius Cornelius Scipio Africanus. Der römische Feldherr hatte bei der Eroberung Milde gezeigt, indem er eine junge Gefangene unversehrt an ihren Verlobten, den keltiberischen Prinzen Allucius, zurückgab. Aus dieser Zeit stamme laut Spon auch die Darstellung des Ereignisses auf dem ›Schild‹, der dann bei Scipios Rückmarsch nach Italien in der Rhone verlorengegangen sei. Erst Johann Joachim Winckelmann gelang 1766 die richtige Deutung und Datierung der Silberplatte.

Adolf Furtwängler (Kat. 8.4) erkannte, dass das Motiv auf dem ›Schild des Scipio‹ als Vorlage

für eine Szene im Hauptfries der ›Tiara des Saitaphernes‹ (Kat. 8.1) gedient hatte. Es ist auch auf Tafel 20, 4 im »Bilder-Atlas zur Weltgeschichte« von Ludwig Weisser abgebildet (Kat. 8.6), das dem Schöpfer der Tiara, Israel Roukhomovsky, zur Verfügung stand. Dieser beschränkte sich bei seiner Darstellung auf der Tiara jedoch auf sechs Personen, die er z. T. auch anders anordnete. Zudem ließ er die auf der Silberplatte angedeutete spätantike Arkadenarchitektur weg und ersetzte die am unteren Rand abgebildeten Waffen durch Gefäße, die – wie Furtwängler anmerkte – »Motive der verschiedensten Zeiten, Strenges und Spätes, durcheinander [mischen].«

Spon 1683, 1–26; Winckelmann 1766, 11 f.; Furtwängler 1896b, 85 f. 88; Colonna 2008; Aghion – Esposito 2009.

Tobias Esch – Josef Mühlenbrock



8.6 Ludwig Weisser: Bilder-Atlas zur Weltgeschichte nach Kunstwerken alter und neuer Zeit

Druckfarbe auf Papier, Leder
H 47,0 cm; B 35,0 cm
2. Auflage, Stuttgart 1881
Birgitta Hübner, Essen
ohne Inv.-Nr.

Der Atlas umfasst in der hier vorliegenden Auflage 146 Tafeln mit über 5.000 Einzeldarstellungen, die Ludwig Weisser (1823–1879), Inspektor des königlichen Kupferstichkabinetts in Stuttgart, von älteren Drucken abzeichnete und die von dem Pfarrer Heinrich Merz (1813–1873) textlich erläutert wurden. Die Tafeln 19 und 20 widmen sich antiken Darstellungen von Szenen aus Homers Ilias. Dabei gibt Abbildung 49 auf Tafel 19 das Hauptmotiv eines rotfigurigen Volutenkranzlers aus dem apulischen Ruvo wieder, der sich im Archäologischen Nationalmuseum in Neapel befindet. Die Detaildarstellung bei Weisser zeigt den griechischen Helden Odysseus, der zwei Pferde des thrakischen Königs

Rhesos wegführt. Links sieht man Diomedes, einen Gefährten des Odysseus, der die oben abgebildeten Thraker getötet hat.

Bereits 1896 erkannte Adolf Furtwängler (Kat. 8.4), dass eine Szene im Hauptfries der ›Tiara des Saitaphernes‹ (Kat. 8.1) auf das o. g. Vasenbild aus Apulien zurückgeht. Er wusste jedoch noch nicht, woher der ihm unbekannt Fälscher, der später als Israel Roukhomovsky identifiziert werden konnte, sein Wissen bezogen hatte. Schließlich stellte sich heraus, dass Roukhomovsky von seinen Auftraggebern, den Hochmann-Brüdern, mit Büchern zur antiken Kunst (Kat. 8.7) versorgt worden war, darunter Weissers »Bilder-Atlas zur Weltgeschichte«.

Abweichend von der Vorlage ist Odysseus auf der Tiara mit vier Rossen abgebildet; zudem fehlen seine typische Kopfbedeckung (Pilos) und sein Schwert. Durch eine Analyse von Renate Rolle und Wilhelm Herz ist inzwischen klar, wie Roukhomovsky bei der Verdoppelung der Pferde genau vorging: Er rückte den linken Hengst des Vasenbildes weiter nach hinten und setzte dessen Vorderkörper unter Beibehaltung der ursprüng-



lichen Bein- und Kopfhaltung ein zweites Mal zwischen Odysseus und das rechte Pferd. Ganz links fügte er einen weiteren Hengst hinzu, den er – gestaut und unter Veränderung der Beinhaltung – von einer großen Silberamphore aus dem skythischen Kurgan von Čertomyk übernahm.

Weisser 1881, Taf. 19, 49; Furtwängler 1896b, 87 mit Anm. 4; Rolle – Herz 1990, bes. 255 f. 258–260 mit Abb. 4. 5, 2.

Tobias Esch – Josef Mühlenbrock

von Renate Rolle und Wilhelm Herz aus dem Jahr 1990 bezog sich Roukhomovsky auch bei seinen bukolischen Szenen im unteren Fries mehrfach auf Kondakov und Tolstoï. Dabei übertrug er einige Pferde- und Skythenfiguren im Maßstab 1:1 auf die Tiara, jedoch teilweise spiegelverkehrt, gekippt und in neuer Kombination.

Pikanterweise zeichnete für die Übersetzung des Buches ins Französische ausgerechnet Salomon Reinach (1858–1932) verantwortlich, der als Gutachter dem Louvre fünf Jahre später zum Erwerb der Tiara riet. Sein Bruder Théodore Reinach (1860–1928), selbst ein berühmter Altertumsforscher, ermöglichte den Ankauf durch ein großzügiges Darlehen. Théodore behauptete später, dass Kondakovs und Tolstoïs Werk von Archäologen eher gering geschätzt wurde, weil die Zeichnungen angeblich »schrecklich ungenau sind«. Daher habe es auch bei der Beurteilung der Tiara keine Rolle gespielt. Kondakov hatte den Louvre aber selbst darauf hingewiesen, dass es sich bei der Tiara seiner Meinung nach um eine Fälschung handelt (vgl. Essay Achechova – Giroire).

Furtwängler 1896b, 86 f.; Rolle – Herz 1990, bes. 255–263.

Tobias Esch – Josef Mühlenbrock



8.8.2–8.8.4 Arbeitsproben von Israel Roukhomovsky

Gold – getrieben
H 4,7 cm; B 6,1 cm
angefertigt von Israel Roukhomovsky, 15. Mai 1903
Paris, Musée du Louvre, Département des Antiquités grecques, étrusques et romaines
Bj 2362 (Ariadne)

Gold – getrieben
H 4 cm; B 3,3 cm
angefertigt von Israel Roukhomovsky, 14. Mai 1903
Paris, Musée du Louvre, Département des Antiquités grecques, étrusques et romaines
Bj 2363 (Strategie)

Gold – getrieben
H 3,2 cm; B 1,8 cm
angefertigt von Israel Roukhomovsky, 6. Juni 1903
Paris, Musée du Louvre, Département des Antiquités grecques, étrusques et romaines
Bj 2364 (Perlstab)

8.8 Vier Reliefbleche: Arbeitsproben von Israel Roukhomovsky

Die vier Repliken bzw. Nachschöpfungen aus Goldblech in verschiedenen Größen entstanden während der Echtheitsprüfung der Tiara des Saitaphernes, die 1903 von Charles Clermont-Ganneau im Hôtel de la Monnaie in Paris durchgeführt wurde. Um zu beweisen, dass die Tiara des Saitaphernes, die der Louvre 1896 erworben hatte, ein modernes Werk ist, hatte man den Goldschmied Israel Roukhomovsky, den mutmaßlichen Schöpfer der Tiara, aus Odessa kommen lassen. Man stellte ihm die Aufgabe,

mit seinen mitgebrachten Werkzeugen vier Repliken von Details der Tiara herzustellen, ohne das ›Original‹ noch einmal gesehen zu haben. Als er dies binnen kurzer Zeit und mühe-los bewerkstelligte, war den Experten schnell klar, dass diese Repliken und die Tiara vom selben Künstler stammen mussten. Die Repliken hat Roukhomovsky handsigniert und mit Datum versehen.

Cécile Giroire

8.8.1 Nachschöpfung eines Segments der Tiara des Saitaphernes

Gold – getrieben, ziseliert und durchbrochen
H 19 cm; B 7,4 cm
angefertigt von Israel Roukhomovsky, 6. Juni 1903
Paris, Musée du Louvre, Département des Antiquités grecques, étrusques et romaines
Bj 2361

Das größte Replikat dupliziert ein Segment der Tiara in deren kompletter Höhe. Die Abfolge der Reliefstreifen entspricht der der Tiara. Das Segment ist in Treib- und Durchbruchtechnik aus Goldblech gearbeitet. Das obere Drittel nimmt die Abfolge Schlangenkörper, Lotos-Palmetten-Fries, vier Reihen Blattschuppen und Akanthus-Blüten-

Fries ein. Das figürlich gearbeitete Hauptregister reproduziert exakt drei Bildelemente, die auf der ›originalen‹ Tiara in unterschiedlichen Szenen auftauchen: Die weibliche Figur links stellt die Gefangene Briseis dar, die eine Schale trägt, so wie sie auch in der Hauptszene der Tiara erscheint. Rechts von ihr befindet sich ein zweihenkliges Gefäß, das auf der Tiara als Urne in der Szene der Leichenverbrennung des Patroklos fungiert. Rechts von der Urne ist Achilles zu sehen, wie er den Arm gen Himmel streckt, um vor dem Scheiterhaufen seines verstorbenen Freundes die Winde herbeizurufen. Unterhalb dieser Figuren verläuft der Stadtmauerfries mit Turm, der einige Buchstaben der Inschrift der Tiara wiedergibt. Das untere Register dieses Replikats zeigt, wie das ›Original‹ Elemente des skythischen Landlebens.

Diese drei Goldbleche von geringerer Größe sind keine Repliken der Verzierung der Tiara im engeren Wortsinn, sondern eher im Stile der Tiara geschaffene Arbeitsproben von Israel Roukhomovsky. Das erste Plättchen (Bj 2362) zeigt eine schlafende Ariadne, über der ein Eros fliegt; das zweite (Bj 2363) das Brustbild eines Strategen. Das dritte Goldblech zieren zwei Reihen Perlstab (Bj 2364). In alle Stücke hat Roukhomovsky seinen Namen, Paris und das Herstellungsdatum eingraviert.

Anhand dieser Stücke wollten die Pariser Ermittler die Arbeitstechnik von Roukhomovsky überprüfen, der im Gegensatz zu französischen Goldschmieden nicht nach Gipsmodellen arbeitete, sondern die Umrisse der Figuren direkt auf das Goldblech zeichnete und dann in Treibtechnik ausarbeitete.

Cécile Giroire



8.7 Nikodim Pavlovich Kondakov – Ivan Ivanovich Tolstoï: Les antiquités de la Russie méridionale



8.9 Sechs satirische Postkarten zur ›Tiara des Saitaphernes‹

Druckfarbe auf Papier
jeweils H 9,0 cm; B 14,0 cm
um 1903
gedruckt in Nancy (Frankreich)
Lichtdruck Albert Bergeret
Text Armand Gaboriaud alias Marcel Houjan
Josef Mühlenbrock, Münster
ohne Inv.-Nr.

Der französische Drucker Albert Bergeret (1859–1932) war mit Postkarten im damals neuen Verfahren der Lichtdrucktechnik sehr erfolgreich. Nachdem er 1898 in Nancy seine eigene Druckerei »Phototypie A. Bergeret et C^{ie} – Nancy« eröffnet hatte, produzierte er verschiedene Reihen von Bildpostkarten in einer Auflage von über 75 Millionen Exemplaren.

Um 1903 widmete sich Bergeret dem Thema der gerade als Fälschung entlarvten ›Tiara des Saitaphernes‹. Er kreierte unter dem Titel »Oh! La Tiara!« eine eigene fünfteilige Serie, deren

Bildmotive unterschiedliche Stereotypen der damaligen Pariser Gesellschaft aufgreifen und deren Begehrlichkeiten zum Ausdruck bringen. Die Tiara fand auch Eingang in eine größere Serie namens »Les Petits Cadeaux entretiennent l’Amitié«, deren Einzelpostkarten jeweils eine Frau mit stark überzeichnetem Präsent zeigen.

Die satirischen Reime, die die Karten zieren, sind mit A. G. signiert. Sie stammen von einem ansonsten unbekanntem Mitarbeiter der Druckerei, Armand Gaboriaud, der auf anderen Postkartenserien auch als Marcel Houjan firmierte. Gaboriauds Verse spielen mit französischem Wortwitz und imitieren verschiedene Sprachstile.

Benjamin 1999, 103 Abb. 5; allgemein zu Albert Bergeret vgl. Léquy – Léquy 1999; Keazor 2016.

Josef Mühlenbrock



8.9.1 Oh! Die Tiara! (1)

Ein gieriger Dieb, der stark an Quasimodo erinnert, den buckligen Glöckner von Notre-Dame aus dem gleichnamigen Roman des französischen Schriftstellers Victor Hugo (1802–1885), plant einen großen Coup:

Oh! Die Tiara! Ah! Was für ein Gewinn!
Könnte ich meinen Buckel dort hinstellen,
Um sie dann unbemerkt fortzutragen,
Würde mein Stibitzen schnell geling'n.



8.9.2 Oh! Die Tiara! (2)

Ein obrigkeitshöriger Soldat salutiert vor dem vermeintlichen Militärhelm des ›Generals‹ Saitaphernes, der einst Barbaren – ein Verweis auf die antiken Skythen – befehligte, sich aber schon lange im Jenseits befindet:

Da kommt die Tiara, Stillgestanden!
Tschako eines Generals der Wilden,
Der sich nannte Saitaphernes
Und seit Langem ist »ad patres«.



8.9.3 Oh! Die Tiara! (3)

Ein Museumswächter beobachtet einen gelehrten Wissenschaftler, der die Tiara kritisch unter die Lupe nimmt:

Sapperlot, was soll das werden?
Denkt er, die Tiara ist gefälscht,
Oder viel zu klein in ihrer Art,
Um sie ohne das Ding da anzusehen?



8.9.4 Oh! Die Tiara! (4)

Ein anderer Gelehrter ist dagegen von der Echtheit der Tiara überzeugt, kann dies aber sprachlich nur unzureichend ausdrücken:

Nein, unter meinen Antiquidät,
Ist nichts, was der Diara würdig wär!
Sie ist aus Gold und außerdem sehr rar,
Dank ihrer Audhendzidität!



8.9.5 Oh! Die Tiara! (5)

Ein mondänes Paar der Oberschicht ist sich uneins, ob die Tiara ein geeignetes Geschenk für die noble Dame sei:

— Kauf mir das, Du kleiner Nenes,
Lass Dich dazu überreden.
— Die Tiara?... Ist nicht zu kaufen,
Sie gehört dem Saitaphernes!



8.9.6 Kleine Geschenke erhalten die Freundschaft

Eine orientalisches gekleidete Dame präsentiert die Tiara als kostbares Geschenk auf einem edlen Kissen:

Für Ihre Sammlung von Kuriosas
Nehmen Sie bitte diese Tiara
Die man für Sie hat erworben.
Sie ist zwar nicht wirklich echt
Doch nur wie die and'ren Objekt'
Ihrer Sammlung von Fälschungen.

Josef Mühlenbrock –
Daniel Bérenger (Übersetzungen)

9.1 Grabungstagebuch von Johann Michael Kaufmann

Tinte/Tusche auf Papier
H 34,8 cm; B 21,8 cm
zwischen 1855 und 1859
Rheinzabern (Deutschland)
Johann Michael Kaufmann (1791–1861)
Historisches Museum der Pfalz Speyer
Ortsakt Rheinzabern

Im frühen 19. Jahrhundert gruben viele Maurer auf der Suche nach günstigem Baumaterial die Äcker von Rheinzabern um. Dabei stießen sie auf Ruinen des römischen Töpferzentrums Tabernae, die sie systematisch plünderten. Diese beklagenswerte Praxis hatte die Zerstörung vieler archäologischer Befunde zur Folge. Hätte der Maurermeister und Betrüger Johann Michael Kaufmann seine »Grabungen« nicht akribisch dokumentiert, wären die von ihm entdeckten Befunde für die Nachwelt wohl in Gänze verloren gegangen.

Kaufmanns Grabungstagebücher liegen in mehreren Heften mit divergierenden Handschriften vor. Sie beinhalten chronologisch nummerierte Beschreibungen und Zeichnungen von rund 300 Denkmälern, die er zwischen 1818 und 1859 entdeckte. Das vorliegende Tagebuch der Handschrift B wurde wohl nicht von Kaufmann persönlich geschrieben. Dies gilt wohl nur für die Handschrift D, da sie starke Ähnlichkeit mit Signaturen aufweist, die sich auf mehreren Kaufquittungen finden (Kat. 9.2).

Kaufmann führte auch Listen über antike Beifunde, die er bei den »Grabungen« auftrat, und über deren Verbleib er bisweilen nähere Angaben machte. Diese aus archäologischer Sicht durchaus beachtliche Leistung nahm ihren Anfang, als Kaufmann die Aufmerksamkeit von Joseph von Stichaner (1769–1856) auf sich zog, damals Regierungspräsident des bayerischen Rheinkreises und sehr an der Archäologie interessiert. Folgender Tagebucheintrag gleich zu Beginn von Heft 1 der Handschrift B berichtet von der Begegnung Kaufmanns mit seinem Mentor:

»Im Jahre 1818 fand ich [...] einen gewöhnlichen Römer-Teller, in der Gewanne 24 Morgen genannt, welcher die Schrift des Römischen Hafnermeisters enthielt; ohne zu wissen von welchem Werthe dieser Fund sey, übergab ich durch Ermunterung eines königl. Beamten diesen [...] dem damaligen Herrn Regierungs-Präsidenten v. Stichaner in Speyer, dieser gab mir bei dieser Gelegenheit nicht nur Belehrung sondern auch Ermunterung zum weitem Nachforschen, daher ich seit 37 Jah-

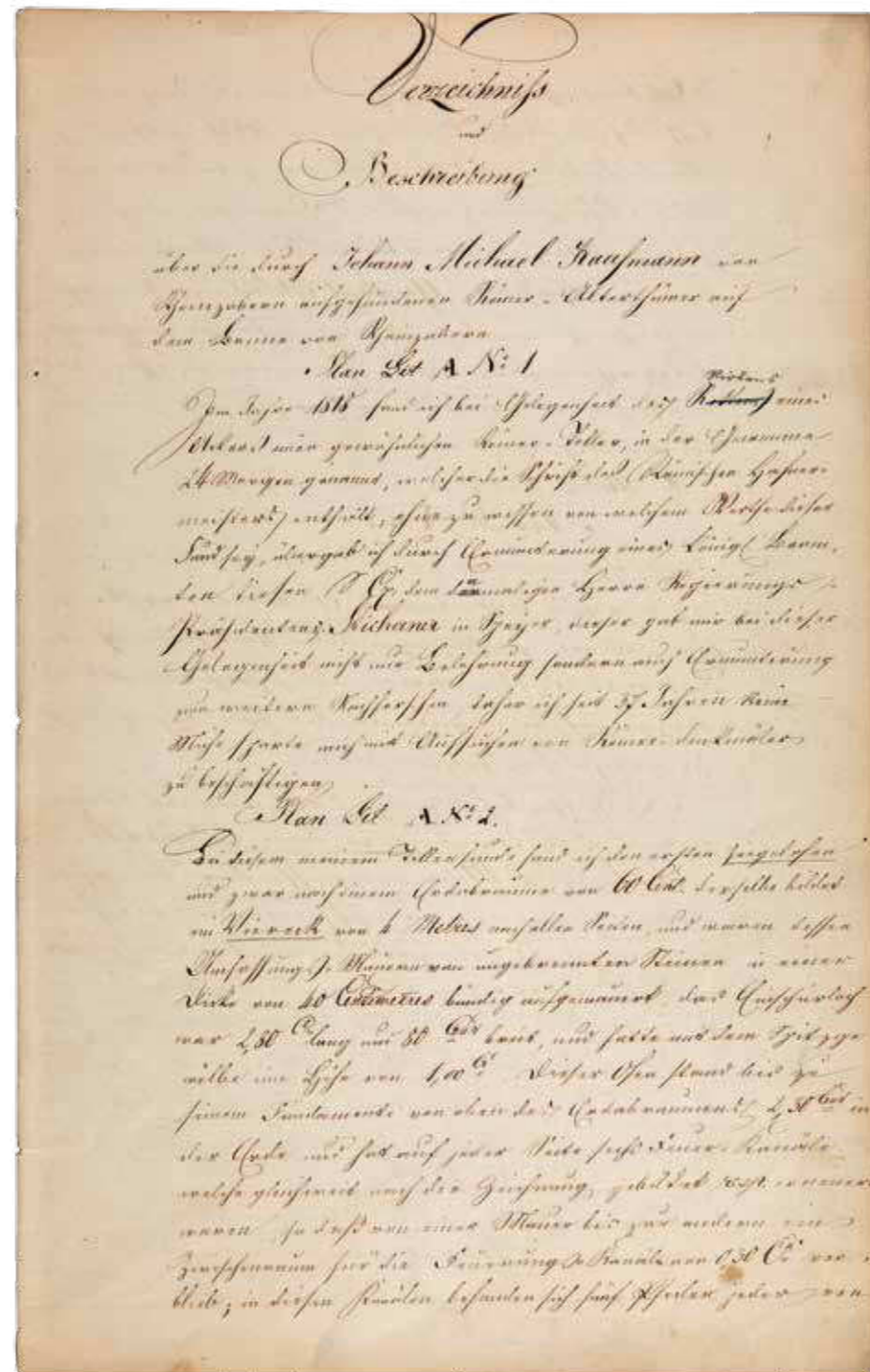
ren kein Mühe scheute mich mit Aufsuchen von Römer-Denkmalern zu beschäftigen.«

Der Regierungspräsident verhalf dem ambitionierten Maurermeister zu Bekanntheit, was diesem schließlich die Möglichkeit eröffnete, seine römischen Funde an einen größeren Interessentenkreis verkaufen zu können. Im Laufe der Zeit erkannte Kaufmann, dass mit Fälschungen allerdings weit- aus mehr Geld zu verdienen war. Als raffinierter Be-

trüger ging er sogar so weit, eine Abschrift seines eigenen Tagebuchs um vermeintlich römische Originalfunde zu ergänzen, um ihnen nachträglich den Anschein von Authentizität zu verleihen.

Hissnauer – Thomas 2011, 25 f.; Thomas 2006, 85 f.; Thomas 1999, 301 mit Anm. 6.

Tobias Runkel – Margot Haase



9.2 Kaufquittung mit der Signatur von Johann Michael Kaufmann

Tinte/Tusche auf Papier
H 16,9 cm; B 21,0 cm
26. Februar 1842
Speyer (Deutschland)
Historisches Museum der Pfalz Speyer
Ortsakt Rheinzabern

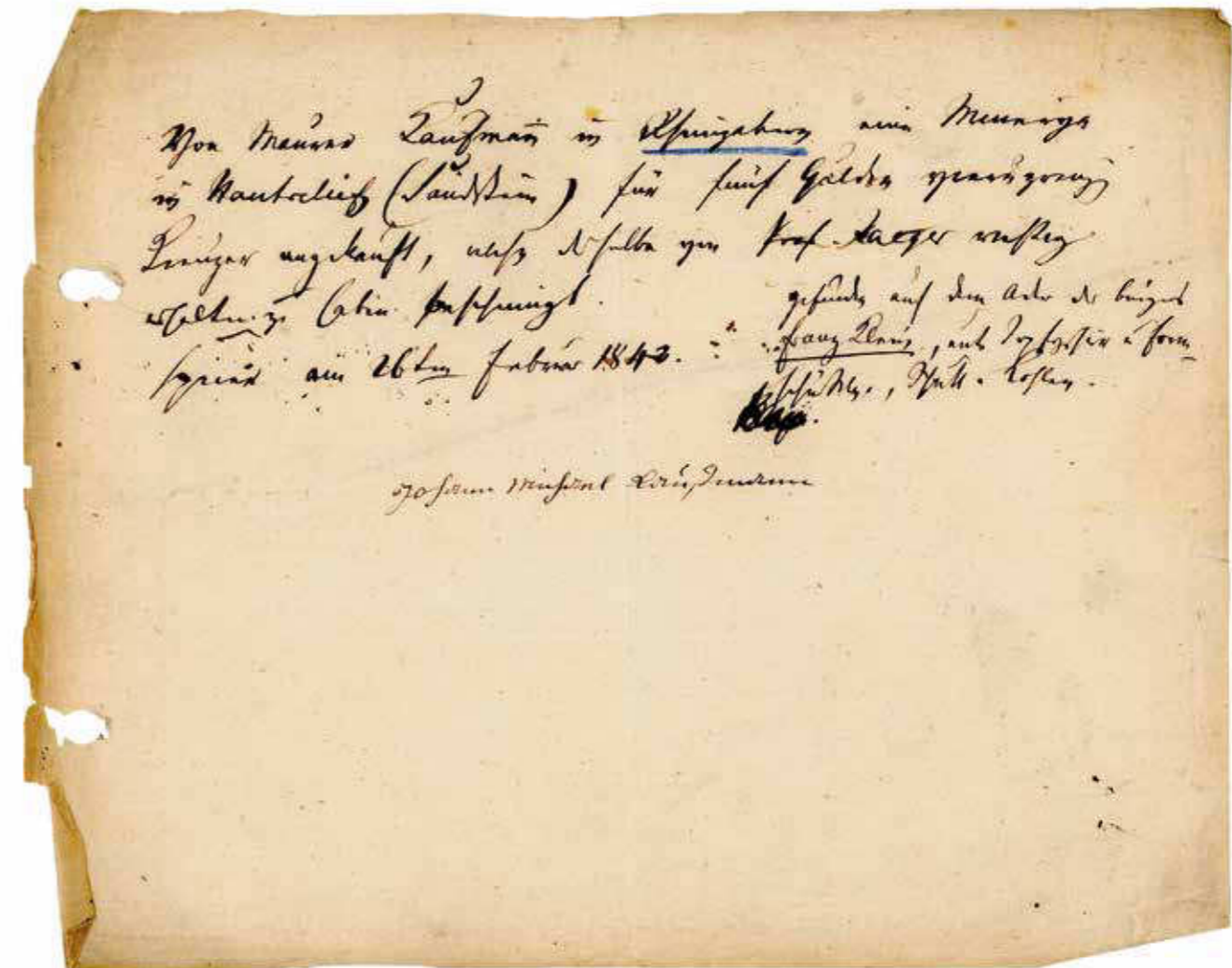
Kaufmann, der das Recht zur Veräußerung von Antiken aus Rheinzabern durch den Regierungspräsidenten Joseph von Stichaner erhalten hatte, begegnete der steigenden Nachfrage des schnell wachsenden Kreises an Kaufwilligen, indem er Fälschungen als vermeintliche Originale anbot. Zu Beginn seiner über vier Jahrzehnte währenden »Karriere« verkaufte er hauptsächlich an Privatsammler und die eigens für die Funde aus Rheinzabern eingerichtete Sammlung des Historischen Vereins der Pfalz in Speyer. Später fanden seine Fälschungen ihren Weg sogar in diverse Museen und Sammlungen des In- und Auslandes. Gegen Ende seines Lebens suchte er durch Zeitungsinserate seinen Käuferkreis noch zu erweitern.

Eine wertvolle Quelle zu den Verkäufen von Originalen und Fälschungen stellen mehrere handschriftliche Quittungen dar, die nicht nur Informationen zu den veranschlagten Preisen und Käufern anführen, sondern auch den (vermeintlichen) Fundort und das Objekt selbst näher beschreiben. Eine konkrete Identifizierung der genannten Waren mit noch vorhandenen Sammlungsbeständen ist jedoch schwierig und auch im Fall der vorliegenden Quittung leider nicht möglich:

»Von Maurer Kaufmann aus Rheinzabern eine Minerva als Hautrelief (Sandstein) für fünf Gulden zweiundzwanzig Kreuzer angekauft, als derselbe von Prof. Jaeger richtig erhalten zu haben bescheinigt. Gefunden auf dem Acker des Bürgers Franz Klein, auch Topfgeschirr u. Formschüßle, Schutt u. Kohle. Speier am 26ten Februar 1842. Johann Michael Kaufmann«.

Vgl. Hissnauer – Thomas 2011, 26 Anm. 5; Thomas 2006, 92 f. Anm. 14; Thomas 1999, 303 Anm. 19.

Tobias Runkel – Margot Haase





9.3 Fünfgötterrelief (Original)

Sandstein
H 49 cm; B 61 cm; T 9 cm
um 215 n. Chr.
Tabernae/Rheinzabern (Deutschland)
Historisches Museum der Pfalz Speyer
79

Das Relief zeigt eine Zusammenkunft von fünf Göttern. In der Bildmitte sitzt der Schmiede- und Feuergott Vulkan und hält die für ihn charakteristischen Werkzeuge Hammer und Zange bereit. Er wendet sich Minerva zu, die mit Helm, Panzer und Schild gewappnet ist und von einer Eule begleitet wird. Sie war eine der wichtigsten Göttinnen Roms und genoss als Hüterin des Wissens und Schutzpatronin des Handwerks große Verehrung. Links außen zeigt sich lorbeerbekrönt Apollo, Gott des Lichts sowie der Künste, worauf sein Saiteninstrument (Kithara) hinweist. An seiner Seite steht Fortuna, Göttin des Schicksals

und Glücks, mit überquellendem Füllhorn, Ruder und Globus. Hahn und Ziege begleiten am rechten Bildrand den Götterboten Merkur mit geflügeltem Hut und Botenstab. Der Geldbeutel in seiner Hand weist ihn als Schützer des Handels und Gewerbes aus. Das Relief und ähnliche Funde aus Rheinzabern legen eine besondere Verehrung dieser Göttergruppe im antiken Tabernae nahe.

Kaufmann fand das Relief nach eigenen Angaben 1829 auf der Flur »24 Morgen« in Rheinzabern. Dort ging der Maurermeister bereits seit einiger Zeit mit dem Segen seines Fürsprechers, des damaligen Regierungspräsidenten Johann von Stichaner, seinen »Grabungen« nach. Noch im selben Jahr publizierte von Stichaner eine Zeichnung des Kaufmann'schen Fundes. 1834 kaufte der Historische Verein der Pfalz das Relief an.

Die Echtheit ist in der jüngeren Forschung angezweifelt worden. Die Skepsis gründete vor allem auf der Person Kaufmann und seinem undurchsichtigen Schaffen. Doch gilt es mittlerweile als erwiesen, dass er keine Fälschungen aus Sandstein fertigte. Wohl aus Kostengründen in Bezug auf Material und Aufwand setzte er auf eine effektivere und günstigere Methode des Fälschens. Das Relief diente nämlich, wie weitere Originale, als Vorlage zur Herstellung von Tonkopien, die als vermeintlich originale Reliefs ahnungslosen Interessenten angeboten wurden.

Hissnauer – Thomas 2011, 10 mit Anm. 11; Bauchhenß 1981a mit Taf. 34, 1; Bauchhenß 1977 mit Taf. 12, 1; 15, 2; Brommer 1978.

Tobias Runkel

9.4 Fünfgötterrelief (Fälschung)

Ton
H 33,5 cm; B 46 cm; T 3,5 cm
vorgetäuscht 1.–3. Jh. n. Chr.; tatsächlich nach 1829
Rheinzabern (Deutschland)
Johann Michael Kaufmann (1791–1861)
Historisches Museum der Pfalz Speyer
ohne Inv.-Nr.

Das Bildmotiv des Tonreliefs ist mit dem des Sandsteinreliefs (Kat. 9.3) identisch. Auch hier sitzt in der Bildmitte Vulkan, umgeben von Apollo und Fortuna sowie Minerva und Merkur. Im Schild der Minerva ist eine kleine Bildpunze in Form eines nach links gewandten bärtigen Männerkopfs erkennbar. Auf der Reliefrückseite ist der Stempel CERIAL[-] – oder wie David Hissnauer und Manuel Thomas lesen CERIALF – eingedrückt.

Das Tonrelief scheint sich nicht nur motivisch an dem Sandsteinrelief zu orientieren. So gehen Hissnauer und Thomas davon aus, dass es durch Abformung des Sandstein-Originals hergestellt wurde. Die offensichtlichen Größenunterschiede

der Reliefs seien durch den Abformungsprozess zu erklären: Zunächst wurde vom Original eine Negativform aus Ton erstellt und dann gebrannt. Anschließend ließ sich anhand dieses Negativs beliebig oft ein neues Positiv ziehen. Jedoch schrumpfte bei beiden Arbeitsschritten der Ton beim Brennvorgang, wodurch die Kopie im Endeffekt kleiner und z. T. auch flacher ausfällt als ihre Vorlage. Daher ist bisweilen eine Korrektur des noch feuchten Positivs vor dem finalen Brand nötig, um verlorengegangene oder schwach ausgeformte Details stärker zu betonen, zu ergänzen und Fehler zu retuschieren.

Allein die Existenz weiterer formgleicher Tonreliefs, die von Kaufmann gehandelt wurden, lässt berechnete Zweifel an der Echtheit des vorliegenden Stückes aufkommen. Auch das originale Sandsteinrelief stammte schließlich aus seinem Besitz. Von diesem publizierte von Stichaner 1829 eine Zeichnung, die viel mehr Ähnlichkeit mit dem Tonrelief als mit dem Original hat, wes-

halb Bauchhenß vermutet, dass man sich bei der Überarbeitung der Abformung wohl eher an der Zeichnung als am Original orientiert haben dürfte.

Bei der verwendeten Bildpunze im Schild der Minerva handelt es sich zweifelsfrei um einen originalen römischen Stempel, der vom Fälscher verwendet wurde. Mit ihr sind, einer anonymen Signatur gleichkommend, weitere Objekte aus Kaufmanns Fundus versehen (Kat. 9.5), die sich damit allesamt als Fälschungen zu erkennen geben. Auch der auf dem Relief rückseitig eingedrückte Stempel begegnet in abgewandelter Form auf anderen gefälschten Tonobjekten.

Hissnauer – Thomas 2011, 10 mit Anm. 11; 52 Kat. 1a–14 (dort 50 f. Kat. 1a–13 ein nahezu identisches Stück); Bauchhenß 1977 mit Taf. 12, 2; 15, 2.

Tobias Runkel



9.5 Aschenurne mit fünf Göttern (Fälschung)

Ton
H 46 cm; B 23,5 cm
vorgetäuscht 1.–3. Jh. n. Chr.; nach 1829
Rheinzabern (Deutschland)
Johann Michael Kaufmann (1791–1861)
Historisches Museum der Pfalz Speyer
ohne Inv.-Nr.

Die tönernen Aschenurne hat die Form einer fünfeckigen Kiste mit Basis und aufliegendem Deckel. Alle Seiten der Urne sind durch von Säulen getragene Bogennischen gegliedert. In jeder dieser Nischen findet sich je eine römische Gottheit: Apollo, Fortuna, Vulkan, Minerva und Merkur. Der Deckel ist aus einem wiederum fünfeckigen Podium gebildet, auf dem ein nach rechts gewandter Stier mit einem abgebrochenen Horn ruht. Auf die einzelnen Podiumsseiten verteilt sich eine lateinische Inschrift, die vor dem Brand eingeritzt wurde: *SILVANO – TETEO – SERVS – FITACIT – EXVOTOR*.



Zu den Fundumständen und dem Erwerbungs-vorgang ist nichts Näheres bekannt. Die Nischenfiguren sind formgleich mit denen des Fünfgötterreliefs aus Ton (Kat. 9.4), das sicher als Kaufmann'sche Fälschung zu identifizieren ist und sich wiederum an dem originalen Fünfgötterrelief aus Sandstein (Kat. 9.3) orientiert. Nur hier und da wurden beispielsweise Armhaltung oder einzelne Bildelemente – wie die Eule der Minerva – neu angeordnet, damit sie in der Pfeilerarchitektur Platz finden. Auch heben sich die vollplastischen Figuren gegenüber dem gefälschten Fünfgötterrelief vom Hintergrund ab.

Im Schild der Minerva ist dieselbe Punze mit Darstellung eines bärtigen Mannes eingedrückt worden wie auf Relief Kat. 9.4. Möglicherweise nutzte der Fälscher diese Punze als heimliche Signatur, da sie mehrfach auch auf anderen Fälschungen anzutreffen ist. Der ruhende Stier auf dem Deckel und die fehlerhafte Silvanus-Inschrift finden sich in ähnlicher Form auch auf weiteren gefälschten Objekten, die Kaufmann als vermeintlich römische Originale vertrieb (s. u.). An dieser Aschenurne wird deutlich, wie sich der Fälscher – einem Baukasten-Prinzip gleichkommend – offenbar unbekümmert verschiedener Versatzstücke bediente.

Hissnauer – Thomas 2011, 107–109 Kat. 1i-7;
Bauchhenß 1977, Taf. 13, 1–3; 14, 1–2.

Tobias Runkel



9.6 Merkurrelief (Fälschung)

Ton
H 34,5 cm; B 20 cm; T 5 cm
vorgetäuscht 1.–3. Jh. n. Chr.; tatsächlich 1. Drittel des 19. Jhs.
Rheinzabern (Deutschland)
Johann Michael Kaufmann (1791–1861)
Historisches Museum der Pfalz, Speyer
A 97 (KF)

Das Halbrelief wird von einem Rahmen eingefasst. Im Bildfeld steht Merkur mit leicht nach rechts gewandtem Kopf. Der ansonsten unbekleidete Götterbote trägt über seiner linken Schulter einen Mantel und einen geflügelten Hut. In seiner Linken hält er den charakteristischen Botenstab. Der Geldbeutel in seiner Rechten weist ihn als Schützer des Handels und Gewerbes aus. Er wird am rechten unteren Bildrand von einem Hahn und einer Schildkröte begleitet. Beide Tiere sind öfter mit dem Gott dargestellt. Geradezu untypisch und fragwürdig erscheint jedoch die Darstellung der schwebenden Eule im oberen linken Bildfeld.

Das Tonrelief stammt sehr wahrscheinlich aus dem Besitz von Johann Michael Kaufmann.

Wurzeln: »Dem Silvanus hat Tettoserus, Sohn des Tacitus, (diesen Altar) gemäß seines Gelübdes errichtet.«

Dieser Weihealtar wie auch andere Funde Kaufmanns gerieten nach dessen Entlarfung im Jahre 1860 unter Generalverdacht, Fälschungen zu sein. Jedoch gilt es mittlerweile als erwiesen, dass Kaufmann seine Fälschungen nicht in Stein anfertigte bzw. anfertigen ließ. Vielmehr wurde dieses römische Original als Vorlage für eine Vielzahl an Fälsifikationen genutzt (Kat. 9.5; 9.8.; 9.9.; 9.10; 9.13). Allein in der Sammlung des Historischen Museums der Pfalz in Speyer finden sich neun Kaufmann'sche Fälschungen, die die Inschrift – jedoch in fehlerhafter Form – wiedergeben.

Thomas 1999, 302–304 mit Abb. 1; Wiegels 1989, 29 f. Kat. 12; 77 Abb. 14; CIL XIII 6087.

Tobias Runkel

9.7 Weihealtar für Silvanus (Original)

Sandstein
H 35 cm; B 19 cm; T 14–14,5 cm
2.–3. Jh. n. Chr.
Tabernae/Rheinzabern (Deutschland)
Historisches Museum der Pfalz Speyer
16

Bei einer seiner frühen »Grabungen« in Rheinzabern stieß Johann Michael Kaufmann im Jahre 1828 auf diesen kleinen Altar aus Sandstein mit Basis und ornamentierter Deckplatte, den er an den Historischen Verein der Pfalz verkaufte.

Aus der lateinischen Inschrift geht hervor, dass es sich um einen Weihealtar an den Gott Silvanus, Schützer der Wälder und Felder, handelt: *SILVANO | TETTO | SERVS | FII(lius) | TACITI · EX | VOTO · P(osuit)*. Der genannte Tettoserus verweist auf einen Stifter mit einheimischen, also keltischen

Jedenfalls gelangte es 1832 durch seinen Förderer, den Regierungspräsidenten von Stichenan, in die Sammlung des Historischen Vereins der Pfalz. Bereits 1829 hatte Kaufmann dem Verein persönlich den sogenannten Dreigötterstein verkauft. Dieses römische Sandsteinrelief zeigt von links nach rechts die Göttertrias Vulkan, Minerva mit Eule sowie Merkur (vgl. Essay Thomas).

In der Zusammenschau beider Reliefs wird nicht nur deutlich, wie die schwebende Eule auf das Merkurrelief kam, sondern auch mit welcher Unverfrorenheit, aber auch Unkenntnis Kaufmann bei seinen Betrügereien vorging. Bevor er nämlich das originale Sandsteinrelief verkaufte, wurde die Reliefpartie mit Merkur und Eule (!) abgeformt und eine identische Tonkopie – das vorliegende Merkurrelief – hergestellt. Dem Fälscher, aber eben auch den Käufern, entging wohl in Ermangelung ikonografischen Wissens, dass die Eule als treue Begleiterin eigentlich zu der im Original nebenstehenden Minerva gehört.

Hissnauer – Thomas 2011, 40 f. Kat. 1a-7; Bauchhenß 1977, Taf. 15, 1 (rechts).

Tobias Runkel



9.8 Weihealtar für Silvanus (Fälschung)

Ton
H 23 cm; B 15 cm; T 9,5 cm
vorgetäuscht 2.–3. Jh. n. Chr.; tatsächlich 1. Hälfte des 19. Jhs.
Rheinzabern (Deutschland)
Johann Michael Kaufmann (1791–1861)
Historisches Museum der Pfalz Speyer
A 17 (KF)

Der tönerner Weihealtar für den Gott Silvanus besitzt ebenso wie die originale Vorlage aus Sandstein (Kat. 9.7) eine Basis und eine Deckplatte. Auf letzterer ruht hier jedoch ein nach rechts gewandter Stier mit bestoßenen Hörnern. Dieser trägt eine Art Gurt um die Brust, auf dem kaum leserlich *CERIALIS* eingestempelt ist. Die Seitenflächen des Altars sind u. a. mit Girlanden und Blattrossetten sowie zwei identischen nach rechts gewandten Männern versehen, die mit einer originalen (!) römischen Punze angebracht wurden.

Die Vorderseite des Tonaltars trägt die lateinische Inschrift *SILVANO | TETTO | SERVS | FITACITI | EXVOTOR*. Sie geht zwar auf die Inschrift des echten Steinaltars zurück, wurde aber völlig missverstanden und fehlerhaft auf die Fälschung übertragen. Auf dem Tonaltar steht beispielsweise *EXVOTOR*, das Original zeigt jedoch richtig *EX VOTO P(osuit)*, deutsch: »(...) gemäß seines Gelübdes errichtet«. Zudem tritt das Schriftbild beim Falsifikat ganz un-

typisch in erhabenen Buchstaben hervor, was auf die Verwendung eines Stempels schließen lässt.

Kaufmann nutzte die Inschrift hier und in ähnlicher Form bei anderen Falsifikaten, um deren vermeintliche Authentizität zu bekräftigen. Jedoch wurde der lateinische Text stets falsch wiedergegeben. Auch der o. g. *CERIALIS*-Stempel diente dem Fälscher mehrfach als vermeintliches Echtheitszertifikat (Kat. 9.9). Als wiederkehrendes Element ist ferner der liegende Stier zu nennen, der formgleich auf eine Reihe weiterer Fälschungen appliziert wurde (Kat. 9.5; 9.9; 9.10).

Die hohe Anzahl an kursierenden Silvanus-Inschriften und besonders ihre merkwürdigen Fehler ließen schon in der Mitte des 19. Jahrhunderts Zweifel an deren Echtheit aufkommen. Diese mündeten schließlich in ersten Unternehmungen der königlich-bayerischen Regierung, die »Antiken-Fabrik« in Rheinzabern ausfindig zu machen. Hierfür schickte man als sachverständigen Gelehrten Prof. Joseph von Hefner nach Rheinzabern, der zunächst nur Positives über Kaufmann zu berichten wusste. 1860 kam er dem Betrüger schließlich doch noch auf die Schliche.

Hissnauer – Thomas 2011, 62 f. Kat. 1b-2; Thomas 2006, 88 f. mit Abb. 4 (links); Thomas 1999, 303 f. mit Abb. 2 (links).

Tobias Runkel

9.9 Miniaturtempel mit Altar und Stier (Fälschung)

Ton
H 29 cm; Dm 22 cm
vorgetäuscht 2.–3. Jh. n. Chr.; tatsächlich 1. Hälfte des 19. Jhs.
Rheinzabern (Deutschland)
Johann Michael Kaufmann (1791–1861)
Historisches Museum der Pfalz Speyer
ohne Inv.

Der tönerner Rundtempel besteht aus einer kreisrunden Basis, auf der sechs Säulen ein rundes Kuppelgewölbe tragen. Die Stirnseiten der Kapitelle zieren, soweit erhalten, Masken. In der Tempelmitte befindet sich ein Rundaltar, auf dem ein Stier mit gebrochenen Hörnern lagert. In die Seitenfläche des Altars wurde folgende lateinische Inschrift in den Ton geschrieben: *SILVANO TETEO | SERVS FITACIT | EXVOTOR*.



Zu den Fundumständen und dem Erwerbungsprozess dieses Stücks liegen keine näheren Informationen vor, jedoch handelt es sich bei dem Miniaturtempel untrüglich um eine Kaufmann'sche Fälschung. Allein die fehlerhafte Silvanus-Inschrift ist von anderen Falsifikaten hinlänglich bekannt. Im Vergleich mit der Originalinschrift auf dem römischen Weihealtar aus Sandstein (Kat. 9.7) fällt sogleich die fehlerhafte Übertragung auf. *TETOSERVS* wurde zu *TETEO SERVS* und *EX VOTO P(osuit)* zu *EXVOTOR* verschrieben. Auch der lagernde Stier findet sich formgleich auf weiteren Stücken, die Kaufmann vertrieb (s. o.).

Hissnauer – Thomas 2011, 96 Kat. 1i-2; Thomas 2006, 88 f. mit Abb. 4 (Mitte); Thomas 1999, 304 mit Abb. 2 (Mitte).

Tobias Runkel

9.10 Aschenurne mit Greifen und Stier (Fälschung)

Ton
H 18 cm; B 18 cm
vorgetäuscht 1.–3. Jh. n. Chr.; tatsächlich 1. Hälfte des 19. Jhs.
Rheinzabern (Deutschland)
Johann Michael Kaufmann (1791–1861)
Historisches Museum der Pfalz Speyer
A 49 (KF)

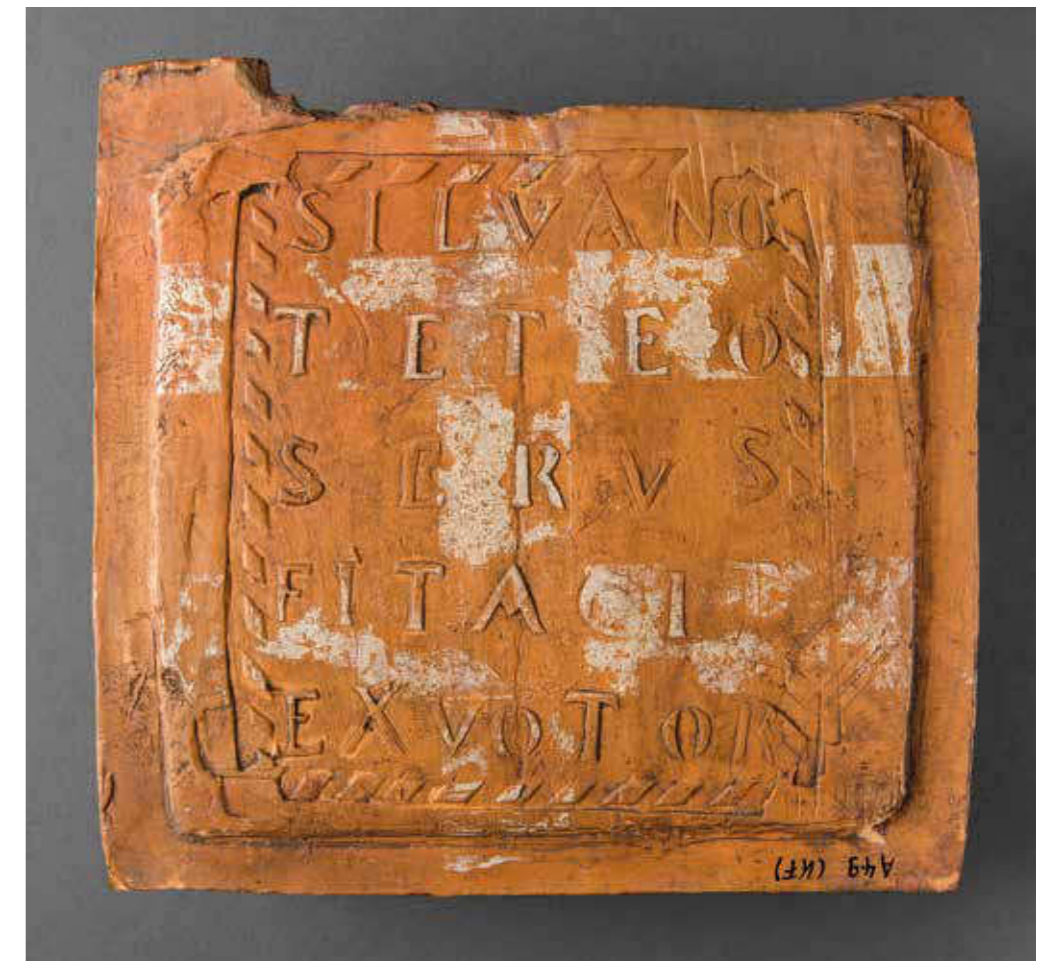
Die tönerner Aschenurne wurde nach Aussage von Kaufmann 1842 auf der Flur »24 Morgen« in Rheinzabern gefunden und noch im selben Jahr als vermeintliches Original vom Historischen Verein der Pfalz angekauft. Sie erscheint in der Form eines Würfels. Jede Seite zierte das sich formgleich wiederholende Bild eines nach rechts schreitenden Greifen. Die Urne ist mit einer schlichten Deckelplatte zu verschließen, auf der ein nach rechts liegender Stier mit gebrochenen Hörnern thront. Seine Brust umgibt ein Gurt mit dem Stempel *CERIALIS*. Kopf und Hinterteil des Stiers weisen Bohrungen auf. In die Deckelinnenseite ist folgende lateinische Inschrift in erhabenen Lettern eingestempelt: *SILVANO | TETEO | SERVS | FITACIT | EXVOTOR*.

An diesem Stück fallen sogleich mehrere Details auf, die es eindeutig als Kaufmann'sche Fälschung ausweisen und das Baukasten-Prinzip des Fälschers verdeutlichen. So finden sich der gelagerte Stier mit *CERIALIS*-Stempel und das gestempelte Greifenbild, das sich stark an mittelalterlicher oder frühneuzeitlicher Heraldik orientiert, formgleich auf anderen identifizierten Fälschungen. Ähnlich verhält es sich mit der falschen Silvanus-Inschrift. Im Vergleich mit der Originalinschrift des Sandsteinaltars (Kat. 9.7) sticht die fehlerhafte Übertragung des Wortlautes ins Auge: *TETEO SERVS* anstatt *TETOSERVS* sowie *EXVOTOR* anstatt *EX VOTO P(osuit)*.

Kaufmann suchte, die vermeintliche Authentizität der »Aschenurne« nicht nur durch die lateinischen Inschriften zu unterstreichen, sondern gab auch an, dass sich bei Auffindung der Urne noch Asche und Knochen in ihr befunden hätten. Ob zudem mit den Bohrungen an Stirn und Hinterteil des Stieres der Versuch unternommen wurde, das Objekt um die widersinnige Funktion einer Öllampe (Kat. 9.14) zu erweitern, sei dahingestellt.

Hissnauer – Thomas 2011, 97 f. Kat. 1i-3; Thomas 2006, 88 f. mit Abb. 4 (rechts); Thomas 1999, 304 mit Abb. 2 (rechts).

Tobias Runkel



9.11 Jupiter-Giganten-Gruppe (Original)



Sandstein
H 67 cm; B der Basis 44 cm; T der Basis 22 cm
2.–3. Jh. n. Chr.
Pforzheim (Deutschland)
Badisches Landesmuseum, Karlsruhe
C 155

Die Gruppe aus Sandstein krönte ursprünglich eine sogenannte Jupiter-Giganten-Säule, einer besonders für die römische Provinz Obergermanien (*Germania superior*) typische Denkmälergattung. Mit diesen Säulenmonumenten verehrte man Jupiter als Sieger über die Giganten. Die Söhne der Erdmutter Gaia hatten sich nach der griechisch-römischen Mythologie gegen die »neuen« Götter im Olymp aufgelehnt, doch den daraus resultierenden Kampf (Gigantomachie) verloren.

Der bärtige Göttervater ist als Reiter dargestellt, der über einen am Boden liegenden Giganten hinwegreitet und damit symbolisch für die Verteidigung der göttlichen Ordnung eintritt. Die Darstellung Jupiters als Reiter mit Mantel, Tunika und Schuhen ist ungewöhnlich und geht womöglich auf eine Vorstellung der einheimisch-keltischen Bevölkerung zurück. Ursprünglich hielt er wohl das charakteristische Blitzbündel in seiner erhobenen Rechten, so wie andere bekannte Gruppen es zeigen. Der auf dem Boden Kniende hat einen für Giganten typischen schlangenartigen Unterleib. Er trägt einen Bart und hält seine Waffen in Form zweier Keulen eng am Körper. Die Vorderläufe des Pferdes drücken den Besiegten nieder.

Die mehrere Meter hohen Jupiter-Giganten-Säulen bestanden in der Regel aus einem sogenannten Viergötterstein als Sockel, auf dem häufig die Götter Juno, Minerva, Herkules und Merkur dargestellt waren. Darauf folgten ein weiteres Sockelelement mit Reliefs der römischen Wochengötter sowie eine Säule mit Schuppenmuster. Auf einem abschließenden Figuralkapitell mit Darstellungen der Tageszeiten thronte die stets rundplastisch ausgearbeitete Figurengruppe. Viele dieser Monumente wurden bereits in der Antike zerstört und fielen im Mittelalter vermehrt dem Steinraub zum Opfer. Aus Obergermanien ist letztlich keine vollständige Jupiter-Giganten-Säule erhalten geblieben, weshalb anfänglich kein komplettes Bild dieser Denkmäler zu gewinnen war bzw. die Zugehörigkeit von Einzelfunden zu einem Monument nicht erkannt wurde.

Bauchhenß 1981b, 202 Kat. 417 und Taf. 40,4;
Bauchhenß 2000.

Tobias Runkel

9.12 Statuettengruppe mit Reiter und ›Gigantin‹ (Fälschung)

Ton
H 26 cm; B 23,5 cm; T 9 cm
vorgetäuscht 2.–3. Jh. n. Chr.; tatsächlich vor 1842
Rheinzabern (Deutschland)
Johann Michael Kaufmann (1791–1861)
Historisches Museum der Pfalz Speyer
A 59 (KF)

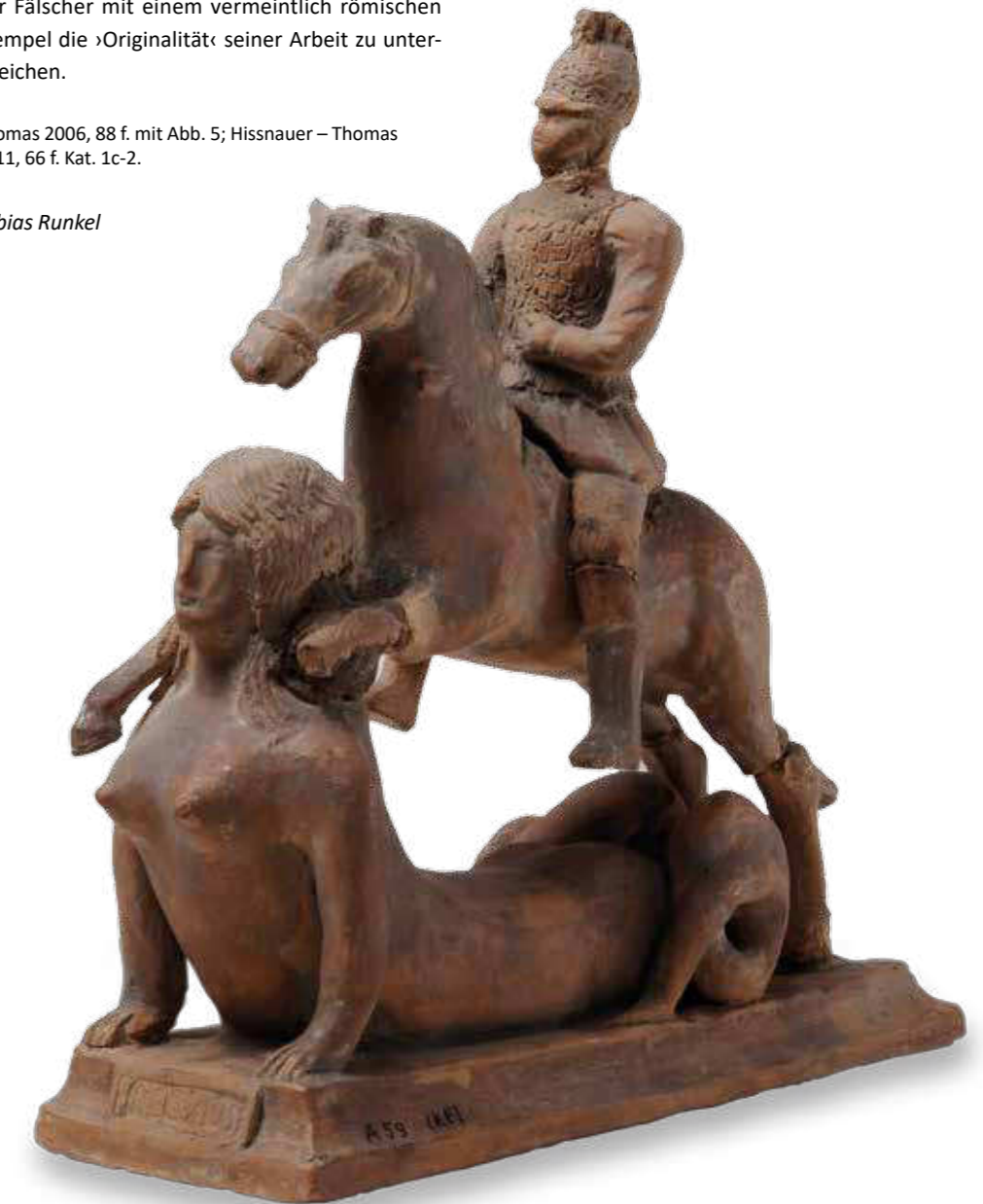
Die Figurengruppe zeigt einen Reiter zu Pferd, der über ein am Boden liegendes Mischwesen hinwegreitet. Der Reiter trägt Stiefel, einen Helm mit Busch und über seinem gegürteten Gewand mit langen Ärmeln einen Schuppenpanzer. Sein rechter Arm ist erhoben und in der beschädigten Hand hielt er wohl eine Lanze (?) empor. Das Pferd trägt Zaumzeug und setzt zum Sprung an. Mit den Vorderläufen drückt es das sich aufbäumende Mischwesen zu Boden. Dessen weiblicher Oberkörper geht in einen schlangenartigen Hinterleib mit zwei eingedrehten Enden über. Die Basis der Figurengruppe trägt an der Vorderseite den Stempel *RECNVSF* in erhabenen Lettern mit spiegelverkehrtem »N«.

1842 kaufte der Historische Verein der Pfalz die Figurengruppe von Kaufmann, der sich als Finder ausgab. Das dargestellte Motiv erinnert stark an originale Jupiter-Giganten-Gruppen (Kat. 9.11), jedoch handelt es sich hierbei nur um eine von vielen Fälschungen des Sujets, die der Maurermeister aus Rheinzabern in Umlauf brachte (Kat. 9.13 und 9.14.3). Dem Fälscher sind Bruchstücke einer originalen Jupiter-Giganten-Gruppe bekannt gewesen, die er jedoch falsch rekonstruierte bzw. in künstlerischer Freiheit ergänzte: Er machte aus einem Giganten eine Gigantin. Eine solche existiert jedoch in der griechisch-römischen Mythologie nicht und stellt demnach eine Neuschöpfung dar. Dieser Umstand entging den Käufern, da zum damaligen Zeitpunkt der Forschung keine vollständige Jupiter-Giganten-Säule bekannt war bzw. die Rekonstruktion des Mischwesens zu einer Gigantin erst einmal nicht abwegig erschien.

Der Töpfername vom Stempel der Basis ist zwar auf originaler Terra Sigillata aus Rheinzabern anzutreffen, jedoch signierte der antike Töpfer keine Statuetten oder Reliefs. Vielmehr suchte auch hier der Fälscher mit einem vermeintlich römischen Stempel die »Originalität« seiner Arbeit zu unterstreichen.

Thomas 2006, 88 f. mit Abb. 5; Hissnauer – Thomas 2011, 66 f. Kat. 1c-2.

Tobias Runkel



9.13 Gefälschtes Relief mit Reiter und ›Gigantin‹ (Fälschung)

Ton
H 29 cm; B 32 cm
vorgetäuscht 2.–3. Jh. n. Chr.; tatsächlich vor 1841
Rheinzabern (Deutschland)
Johann Michael Kaufmann (1791–1861)
Historisches Museum der Pfalz Speyer
A 18 (KF)

Das durch einen Rahmen gefasste Tonrelief zeigt im Bildfeld ein nach rechts gewandtes Pferd mit Reiter. Dieser trägt Bart, einen Helm mit Busch und eine knielange Tunika mit halblangen Ärmeln. Über der Tunika ist ein Kettenhemd oder Brustpanzer zu erkennen. Mit seiner erhobenen Rechten hält er eine Lanze empor, die auf ein Mischwesen mit weiblichem Oberkörper und schlangenartigem Hinterteil gerichtet ist. Der erhobene Vorderlauf des Pferdes scheint das sich aufbäumende Wesen niederzudrücken. Links sowie rechts des Reiters befindet sich auf dem Reliefgrund folgende lateinische Inschrift in erhabenen Lettern: *SIL – VANO | TE – TEO | SER – VS | FITA – CIT | EXVO – TOR*. Rückseitig wurde *BFATTONI* in das Relief eingeritzt.

Das »A« erscheint hier mit v-förmiger Mittelhaste, das »N« ist spiegelverkehrt wiedergegeben.

Der Regierungspräsident Joseph von Sticherer erwarb das Relief für den Historischen Verein der Pfalz von Johann Michael Kaufmann im Jahre 1841. Der Maurermeister gab beim Verkauf an, das Relief bei Ausgrabungen in einem Keller in Rheinzabern gefunden zu haben. Bereits die Silvanus-Inschrift weist das Relief als Falsifikat aus. Sie wurde im Wortlaut fehlerhaft von einem römischen Weihealtar (Kat. 9.7) auf das Relief übertragen und ist zudem auf zahlreichen anderen Kaufmann'schen Fälschungen wiederzufinden (beispielsweise Kat. 9.9). Der rückseitige Stempel *BFATTONI* nennt zwar eine ansonsten aus der antiken Terra



Sigillata-Produktion bekannte Töpfersignatur, jedoch ist sie nicht für originale Reliefs oder Statuetten aus Rheinzabern belegt.

Auch das dargestellte Motiv mahnt zur Vorsicht: Es fügt sich in die Reihe der gefälschten Reiter-Giganten-Gruppen (Kat. 9.12), die auf ein römisches Original zurückzuführen sind (vgl. Kat. 9.11). In der Antike wurde das Motiv aber immer rundplastisch und nicht wie bei dem vorliegenden Falsifikat im Relief wiedergegeben. Dem Fälscher war zwar eine originale Jupiter-Giganten-Gruppe bekannt, die er allerdings – wohl aufgrund ihres fragmentarischen Zustandes – missdeutete. So stattete er Jupiter mit einer Lanze anstatt eines Blitzbündels aus. Auch machte er aus einem Giganten irrtümlich eine Gigantin.

Thomas 1999, 307 f. mit Abb. 5 (rechts); Bauchhenß 2000; Hissnauer – Thomas 2011, 42 f. Kat. 1a-8.

Tobias Runkel



9.14 Öllampen (Fälschungen)

Zur Beleuchtung nutzten die Römer vor allem Lampen aus Ton, die sie in unterschiedlichsten Formen massenhaft produzierten. Die gängigen Öllampentypen folgten im Grunde stets dem gleichen Aufbau: Über ein Loch am vorderen Lampenansatz (Schnauze) wurde der Docht eingeführt. Über ein weiteres Loch, zumeist an der Oberseite (Spiegel), füllte man das Öl in die Kammer. Spiegel und Schnauze konnten reich verziert sein. Vor allem auf den runden Spiegeln finden sich zumeist mythologische, aber auch alltägliche, bisweilen erotische Szenen.

Eine Besonderheit stellen plastisch ausgeformte Lampenkörper dar, wie der hier gezeigte Hase und Löwe. Beiden fehlt jedoch ein wesentliches Detail: das Loch zum Befüllen der Kammer. Aus diesem Grund sind sie nicht funktionstüchtig und können daher nicht als Lampen Verwendung gefunden haben. Auch bei der dritten Lampe liegt kein römisches Original vor. Diese verfügt zwar über zwei Löcher, jedoch mahnt das Motiv zur Vorsicht. Die ›Gigantin‹ ist eine mythologische Neuschöpfung und findet sich auch bei vielen anderen Fälschungen, die Kaufmann in Umlauf brachte. Dabei ist

allerdings nicht auszuschließen, dass als Vorlage für seine Hasen und Löwen römische Originale Pate gestanden hatten. Bekannt geworden sind etwaige formgleiche Originale bislang jedoch nicht.

Hissnauer – Thomas 2011, 13.

Tobias Runkel



9.14.1 Lampe in Form eines Hasen (Fälschung)

Ton
H 12 cm; L 9 cm (Maße der Basis 10 x 5 cm)
vorgetäuscht 1.–3. Jh. n. Chr.; tatsächlich um 1842
Rheinzabern (Deutschland)
Johann Michael Kaufmann (1791–1861)
Historisches Museum der Pfalz Speyer
ohne Inv.

Es handelt sich um eine ›Öllampe‹ in Form eines sitzenden Hasen mit leicht geneigtem Kopf. Der linke Löffel des Hasen ist bis zur Hälfte gebrochen.

Die rechteckige Basis weist einige Beschädigungen auf. Eine Öffnung für den Docht befindet sich auf der Stirn.

1842 erwarb der Historische Verein der Pfalz das Stück von Kaufmann. Was den Käufern offensichtlich entging: Das fehlende zweite Loch zur Befüllung mit Öl spricht gegen ein römisches Original.

Hissnauer – Thomas 2011, 73 f. Kat. 1d-7.

Tobias Runkel

9.14.2 Lampe in Form eines Löwen (Fälschung)

Ton
H 6 cm; B 11 cm (Maße der Basis 12,5 x 6,5 cm)
vorgetäuscht 1.–3. Jh. n. Chr.; tatsächlich um 1841
Rheinzabern (Deutschland)
Johann Michael Kaufmann (1791–1861)
Historisches Museum der Pfalz Speyer
ohne Inv.-Nr.

Die ›Tonlampe‹ zeigt einen liegenden Löwen mit aufgerichtetem Kopf, Mähne und gebleckten Zähnen. Es findet sich nur eine Öffnung für den Docht auf der Stirn.

Kaufmann gab beim Verkauf 1842 an den Historischen Verein der Pfalz an, die Löwen-Lampe zusammen mit einem weiteren Exemplar in einem Grab gefunden zu haben. Derartige Angaben sollten die vermeintliche Originalität unterstreichen, doch ist die Lampe schon aufgrund ihrer fehlenden Funktionalität als Fälschung zu erkennen.

Hissnauer – Thomas 2011, 75 Kat. 1d-10.

Tobias Runkel





9.14.3 Lampe in Form einer ›Gigantin‹ (Fälschung)

Ton
H 6 cm; B 8,5 cm (Maße der Basis 10,5 x 5,5 cm)
vorgetäuscht 1.–3. Jh. n. Chr.; tatsächlich 1. Hälfte des 19. Jhs.
Rheinzabern (Deutschland)
Johann Michael Kaufmann (1791–1861)
Historisches Museum der Pfalz Speyer
nicht zuweisbare Inv.-Nr. 4

Die ›Tonlampe‹ erscheint in Form einer bäuchlings liegenden Gestalt mit langen Haaren. Mit aufgestützten Armen und Händen richtet sie ihren weiblichen Oberkörper auf. Ihr schlangenförmiger Unterkörper erinnert an die Darstellung eines Giganten. Kopf und Schlangenende weisen jeweils ein Loch auf.

Als ›Gigantin‹ gehört sie zur Motivgruppe der gefälschten Reiterstatuetten und -reliefs, die Kaufmann im großen Stil vertrieb (Kat. 9.12 und 9.13). Ihm waren zwar Bruchstücke einer originalen Jupiter-Giganten-Gruppe bekannt, doch deutete der Fälscher den männlichen Giganten fälschlich als weibliches Mischwesen, das er daher bei seinen Fälschungen mit Busen versah.

Hissnauer – Thomas 2011, 74 Kat. 1d-8.

Tobias Runkel



9.15 Terra Sigillata-Scherbe (Original)

Ton
H 11,0 cm; B 9,5 cm
2. Hälfte des 2. Jhs. n. Chr.
Tabernae/Rheinzabern (Deutschland)
Historisches Museum der Pfalz Speyer
HM_0_18355

Die Terra Sigillata-Scherbe ist aus zwei Fragmenten zusammengesetzt und gehörte zu einer Relief-schale. Die Außenseite zeigt ein Blätter-Ranken-Motiv, ein Ornamentband in Form eines sogenannten Eierstabs und das erhabene Stempelfeld des Töpfers *FIRMUS*.

Das rot glänzende Tafelgeschirr ist ein typisch römisches Produkt, das massenhaft in vielen Formen und Varianten hergestellt und im gesamten römischen Reich gehandelt wurde. Das antike Tabernae – das heutige Rheinzabern – war eines der bedeutenden Produktionszentren für keramische Erzeugnisse dieser Art.

Das Relief der Scherbe wurde wie andere Reliefkeramik anhand von Formschüsseln in Serie hergestellt. Wie die moderne Bezeichnung Terra Sigillata (deutsch: gestempelte Erde) verrät, wurden für die Herstellung dieser Schüsseln Bildpunzen verwendet, die in den noch feuchten Ton eingedrückt wurden. Die Bildpunzen sind von den Töpfern oft

unterschiedlich kombiniert worden. Übernahm ein Töpfer z. B. die Werkstatt eines Kollegen, so nutzte er bisweilen auch die alten Punzen neben seinen eigenen. Daraus ergibt sich für die Forschung die Möglichkeit, anhand der Bildpunzen zusammen mit dem namengebenden Stempel sowie den gewählten Gefäßformen verschiedene Serien und Laufzeiten einzelner Töpfer zu identifizieren. Somit lässt sich die hier gezeigte sogenannte erste Serie des *FIRMUS* in die 2. Hälfte des 2. Jahrhunderts n. Chr. datieren.

vgl. Ricken 1948, Taf. 33–35. 257.

Tobias Runkel



9.16 Formschüssel für Terra Sigillata (Fälschung)

Ton
H 11 cm; Dm 23,5 cm
vorgetäuscht 2./3. Jh. n. Chr.; tatsächlich vor 1861
Rheinzabern (Deutschland)
wohl Johann Michael Kaufmann (1791–1861)
Historisches Museum der Pfalz Speyer
580/132 (KF)

Die Schüssel hat einen kleinen Fuß und einen mittig umlaufenden Wulst an der Außenseite. Das Innere ist mit Weinreben in Form eines mehrfach eingepunzten Ranken-Blätter-Motivs mit Frucht-dolden und kleinen Blüten verziert. Den Rand umläuft ein Ornamentband, ein sogenannter Eierstab. An einer Stelle findet sich der Stempel *FERMVS*.

Die römischen Töpfer nutzten Formschüsseln mit eingepunzten Motiven, um Terra Sigillata in Serie herstellen zu können. Sie strichen Ton in die Form und gewannen als Abdruck einen Rohling, der auf der Töpferscheibe überarbeitet wurde. Nach dem Auftrag des Tonschlickers für den charakteristisch roten Glanz und dem Trocknen wurde die Ware gebrannt.

Die Formschüssel gelangte 1883 in das Historische Museum der Pfalz, also gut 20 Jahre nach Kaufmanns Entlarvung. Ihrer Form nach folgt sie einem ab dem 1. Jahrhundert n. Chr. geläufigen Typ. Hinsichtlich des Dekors entspricht die Schüssel der Rheinzaberner Serie ›Cerialis VI‹ aus dem späten 2. bzw. frühen 3. Jahrhundert n. Chr. Jedoch handelt es sich um eine Fälschung, da im Vergleich mit antiken Stücken der ›Cerialis VI‹-Serie die Dekormotive kleiner ausfallen. Dem Fälscher müssen Originalscherben vorgelegen haben, die er als Stempel für sein Falsifikat verwendete. Durch Trocknung und Brand schrumpfte der Ton der gefälschten Schüssel. Ein weiteres Detail ist aufschlussreich: Während die Innenseiten originaler Formschüsseln mit einem Glättstein poliert wurden, trägt die Fälschung verräterische Pinselstriche.

Ferner versah der Fälscher sein Werk nicht mit dem zu erwartenden *CERIALIS*-Stempel, den er anderweitig mehrfach verwendete (Kat. 9.8 und 9.9), sondern nutzte ausgerechnet hier den *FERMVS*-Stempel. Überliefert ist für Tabernae zudem nur ein *FIRMUS* (Kat. 9.15). Dass sich das Bildpunzen-Repertoire der beiden antiken Töpfer unterscheidet, war damals unbekannt.



Wie neuere mikroskopische Analysen ergaben, wurde für die Herstellung der Kaufmann'schen Formschüsseln Ton aus Rheinzabern verwendet. Damit ist wohl auch die Fälscherwerkstatt im unmittelbaren Umfeld zu verorten.

Thomas 1999, 308 mit Abb. 6g; Thomas 2006, 89 mit Anm. 62; Hissnauer – Thomas 2011, 18. 123 Kat. 1k-11.

Tobias Runkel

9.17 Relief mit Kaiser zu Pferd (Fälschung)

Ton
H 24,5 cm; B 21 cm; T 2–3 cm
vorgefälscht 1.–3. Jh. n. Chr.; tatsächlich um 1860
Rheinzabern (Deutschland)
Johann Michael Kaufmann (1791–1861)
Historisches Museum der Pfalz Speyer
ohne Inv.-Nr.

Das Tonrelief wird von einer Basis sowie seitlichen Säulen mit flach überspannendem Bogen gerahmt. Das Bildfeld zeigt einen Reiter zu Pferd in einer Wiesenlandschaft. Mit seiner Linken fasst der Reiter die Zügel, mit seiner Rechten hält er ein Schwert empor. Er trägt Perücke, Hose und Stülpstiefel mit Sporen, eine Tunika und einen Schuppenpanzer. Seine Schultern bedecken Reitermantel und Tierfell. Das nach rechts schreitende Pferd trägt am Zaumzeug und Schweif Federschmuck sowie eine verzierte Rückendecke. Der erhobene rechte Vorderlauf lässt ein Hufeisen erkennen. Oberhalb des Reiters hatte man in den noch feuchten Ton eingegritzt: *ANTONVSVS AG*. Rückseitig findet sich eingestempelt: *ABOVVSF*.

Das Relief stammt aus einer Ausgrabung vom 4. Juli 1860, bei der Kaufmann in Gegenwart von Zeugen einen römischen Brennofen in Rheinzabern aufdeckte. Nicht ganz zufällig befanden sich unter den Anwesenden auch zwei Informanten von Prof. Joseph von Hefner. Als Abgesandter der Königlich Bayerischen Akademie der Wissenschaften war dieser mit der Überwachung der florierenden Geschäfte Kaufmanns betraut, an deren Redlichkeit mittlerweile berechtigte Zweifel aufgekomen waren. Als nun Kaufmann vor aller Augen das o. g. Relief zutage beförderte und als Darstellung eines römischen Kaisers ausgab, schien dies aufgrund der Fundumstände zunächst plausibel. Letztlich wurde ihm die vermeintliche Sensation jedoch zum Verhängnis.

Stiefel und Perücke des Reiters sowie Federschmuck, Hufeisen und Steigbügel des Pferdes, aber auch der Stil des Reliefs an sich machten auf den zügig in Kenntnis gesetzten von Hefner einen nicht gerade römischen Eindruck. Vielmehr erkannte er, dass es sich um die Darstellung eines frühneuzeitlichen Herrschers des späten 17. bzw. frühen 18. Jahrhunderts handelt, den von Hefner

mit Leopold I., römisch-deutscher Kaiser 1658–1705, identifizieren wollte. Die eigenwillige Titulatur *ANTONVSVS AG* – gemeint war wohl *ANTONIVS AVG* oder *ANTONINVS AVG* – sollte den Reiter vermutlich als römischen Kaiser, vielleicht der Antoninischen Dynastie (138–192 n. Chr.), ausgeben. Die fehlerhafte Inschrift entlarvte das Relief aber nicht nur als plumpe Fälschung, sondern veranlasste von Hefner auch zu der Feststellung, »daß die Fälscher wohl einigermassen des Zeichnens, aber nicht im Geringsten der lateinischen Sprache kundig sind.«

Der Professor erkannte zudem, dass ein auf der Rückseite des Reliefs angebrachter Stempel mit dem fehlerhaften Töpfernamen *ABOVVSF* bei anderen von Kaufmann vertriebenen »Funden« erneut auftaucht, womit diese ebenfalls als Fälschungen entlarvt werden konnten. Kaufmann musste seine Fälschungen also vorab im Boden deponiert haben, um sie bei der Aufdeckung seinem Publikum als römische Originale präsentieren zu können. Diese aufwändig inszenierte Täuschung, mit der Kaufmann die Echtheit der Funde und zugleich auch seine Glaubwürdigkeit zu unterstreichen suchte, scheiterte an der Unwissenheit des

Maurermeisters und überführte ihn letztlich als Betrüger und Fälscher.

Kaufmann versuchte die gegen ihn erhobenen Vorwürfe mit einer wenig überzeugenden Gegen-darstellung zu entkräften: »Alle Alterthümer, welche ich verkaufte, habe ich hier ausgegraben, was ich durch Zeugen beweisen kann. [...] Es kann dieses also gar nicht gefälscht oder unächt sein.« Der Kritik an seinen mangelnden Lateinkenntnissen begegnete er mit einer eigenen Spitze: »Wenn ich so viele unächte Sachen für wirkliche Alterthümer verkauft hätte, dann hätte ich als unstudierter Mann so viele studierte Herren hinters Licht geführt, was doch Niemand im Ernste wird behaupten wollen.«

Trotz der öffentlichen Vorwürfe konnte Kaufmann sein Unwesen offenbar noch einige Zeit fortsetzen. So brachte er 1860 weitere Exemplare des Reiterreliefs in Umlauf, bei denen er aber die »verhängnisvollen Stülpstiefel und die ärgerlichen Sporen« entfernt hatte, wie von Hefner zu berichten wusste. Trotz hartnäckigen Bittens, zur Aufklärung beizutragen und den Umfang seines Fälscherhandwerks sowie mögliche Komplizenschaften offenzulegen, schwieg Kaufmann eisern bis zu seinem Tod im darauffolgenden Jahr 1861.



Hissnauer – Thomas
2011, 45 f. Kat. 1a-10;
von Hefner 1860a;
von Hefner 1860b;
Kaufmann 1860.

Tobias Runkel



9.18 Modelle römischer Töpferöfen

Kaufmann veräußerte 1856 und 1858 mehrere Tonmodelle römischer Töpferöfen an das Historische Museum der Pfalz in Speyer. Aus zwei aufschlussreichen Inventareinträgen des Museums geht hervor, dass die Modelle von Kaufmann persönlich angefertigt wurden. Es handelt sich hierbei aber keinesfalls um Fälschungen, sondern um Anschauungsobjekte, mit denen Kaufmann die von ihm aufgedeckten Denkmäler dokumentieren wollte.

Durch seine »Ausgrabungen« in Rheinzabern zerstörte Kaufmann zwar viele archäologische Befunde, doch muss ihm zugute gehalten werden, dass er z. B. die Ergebnisse zu den von

ihm entdeckten Töpferöfen durch ausführliche Beschreibungen und detailgetreue Zeichnungen für die Nachwelt bewahren konnte. Sehr wahrscheinlich griff Kaufmann bei den Ofenmodellen auf seine Dokumente zurück. Diese aus heutiger Sicht durchaus vorbildliche Vorgehensweise leidet jedoch unter dem Gesamteindruck seines ansonsten problematischen »Erbes« in Form unzähliger Fälschungen.

Mit den Ofenbeschreibungen, -zeichnungen und -modellen Kaufmanns liegt die wahrscheinlich früheste moderne Dokumentation römischer Töpferöfen zur Herstellung von Terra Sigillata (Kat 9.15) und Ziegeln vor. Bei jünge-

ren Ausgrabungen in Rheinzabern konnten weitere dieser Spezialöfen freigelegt und damit die bemerkenswerte Detailgenauigkeit der Kaufmann'schen Modelle bestätigt werden. Die konstruktive Besonderheit seiner mehrteiligen Anschauungsobjekte liegt darin, dass man sie auseinandernehmen und damit den inneren Aufbau sowie das Prinzip der Öfen studieren kann. Dies ist wohl auch der Grund, aus dem das Historische Museum der Pfalz die Modelle erwarb.

Hissnauer – Thomas 2011, 19–21.

Tobias Runkel

9.18.1 Modell »2«

Ton
H 24 cm; Dm 22 cm
1856 oder 1858
Rheinzabern (Deutschland)
Johann Michael Kaufmann (1791–1861)
Historisches Museum der Pfalz Speyer
ohne Inv.-Nr.

Das kreisrunde Ofenmodell besteht aus drei übereinandergesetzten Elementen. Die untere Ebene bildet die Feuerkammer mit Heiz- und Schürkanal sowie zehn Pfeilern als Substruktion der darüber liegenden Brennkammer. Diese besteht aus einer Bodenplatte mit zwölf Öffnungen, auf denen doppelwandige Tonröhren die heiße Luft aus der

Feuerkammer gleichmäßig an die zu brennende Keramik heranführen. Der äußere Ringkranz der Brennkammer ist mit weiteren 26 Luftöffnungen versehen. Das Ofenmodell wird schließlich durch eine Kuppel mit Abzug verschlossen.

Kaufmann hat viele konstruktive Details der Ofenmodelle mit Maßangaben versehen. Zudem tragen alle drei »Etagen« an ihren Außenseiten jeweils eine identische Nummer, hier die »2«. Kuppel und Brennkammer weisen außen ferner ein »A« auf.

Hissnauer – Thomas 2011, 127 f. Kat. 1m-3.

Tobias Runkel



9.18.2 Modell »3«

Ton
H 23,5 cm; Dm 22 cm
1856 oder 1858
Rheinzabern (Deutschland)
Johann Michael Kaufmann (1791–1861)
Historisches Museum der Pfalz Speyer
ohne Inv.-Nr.

Das ebenfalls aus drei Elementen zusammengesetzte Ofenmodell ist hinsichtlich seiner Form und Dimension nahezu identisch mit Kat. 9.18.1. Allein der äußere Ringkranz der Brennkammer weist 24 Luftöffnungen auf. Zudem weichen die auf dem Modell angegebenen Maße und die Nummerierung – hier »3« – ab.

Kuppel und Brennkammer tragen an ihren Außenseiten ebenfalls ein »A«, das demjenigen des Mo-

dells »2« entspricht. Es kann – so Daniel Hissnauer und Manuel Thomas – möglicherweise als Zeichen eines ansonsten unbekanntes Töpfers bzw. Zieglers verstanden werden, der zu Kaufmanns Wirkungszeit in der Region tätig war und diesen eventuell bei seinen Machenschaften unterstützte. Das »A« mit v-förmiger Mittelhaste findet sich bezeichnenderweise in nahezu identischer Form auch im Gemeindegelb von Jockgrim, einem Nachbarort von Rheinzabern. Das Zeichen begegnet zudem in der BFATTONI-Inschrift eines gefälschten Reitergiganten-Reliefs (Kat. 9.13) und in der Silvanus-Inschrift einer ebenfalls gefälschten Aschenurne (Kat. 9.10).

Hissnauer – Thomas 2011, 128 Kat. 1m-4.

Tobias Runkel



10.1 Relikte römischer Falschmünzerei aus Augusta Raurica

Die Falschmünzerei existiert sozusagen seit der Erfindung der Münze. Bereits die ältesten bekannten Geldstücke, die im 7. Jahrhundert v. Chr. in Kleinasien entstanden, wurden in täuschender Absicht nachgeahmt – eine Praxis, die bekanntlich bis zum heutigen Tag andauert.

In römischer Zeit, als die Münzwirtschaft den Alltag in bisher unerreichtem Maße zu durchdringen begann, wurde auch Falschgeld ein sehr geläufiges Phänomen, wie der hohe Anteil gefälschter oder nachgeahmter Münzen in römischen Siedlungsfunden bezeugt. Es ist deshalb kein Wunder, dass die ältesten bekannten Rechtsvorschriften gegen Falschmünzerei bereits aus der Zeit der römischen Republik, aus dem frühen 1. Jahrhundert v. Chr. stammen.

Solange der Nennwert einer Münze in Beziehung zu ihrem Metallgehalt stand, suchten Fälscher in aller Regel einen Gewinn zu erzielen, indem sie beispielsweise Gold oder Silber durch weniger wertvolles Metall ersetzten, das nur oberflächlich mit einer täuschenden Schicht überzogen wurde.

Dieses Verfahren wurde um 200 n. Chr. in einer Falschmünzwerkstatt in der römischen Koloniestadt Augusta Raurica (Augst, Schweiz) angewendet, wo Silberdenare nachgeahmt wurden, die lediglich aus versilberter Bronze bestehen. Die zahlreichen Funde, die während archäologischer Ausgrabungen 1981 und 1982 entdeckt wurden, erlauben die Rekonstruktion des Herstellungsverfahrens: Zunächst goss man segmentierte Stäbe aus Buntmetall; die einzelnen Segmente wurden danach abgetrennt und zu Münzrohlingen, sogenannten Schrötlingen, flach gehämmert. Diese überzog man mit einem Granulat aus einer Silber-Kupfer-Legierung, welches anschließend aufgeschmolzen wurde. Zuletzt erfolgte die Prägung der versilberten Schrötlinge zwischen zwei Eisenstempeln durch einen kräftigen Hammerschlag.

Neben diesen nahe liegenden Fälschungsverfahren lassen sich bereits in der Antike zahlreiche weitere Arten der inoffiziellen Geldproduktion nachweisen – von offensichtlichen Kupfernachahmungen schlechtester Qualität, die in Zeiten von Kleingeldmangel hergestellt wurden, um den alltäglichen Kleinhandel aufrecht zu erhalten, bis hin zu ausgefeilten technischen Lösungen wie etwa die Feuervergoldung echter Silbermünzen.

Eine dieser Fälschungsmethoden lässt sich ebenfalls anhand von Funden aus Augusta Raurica illustrieren: Unzählige Tonförmchen, die mindestens drei unterschiedliche Werkstätten in der Koloniestadt bezeugen, weisen jeweils die Abdrücke römischer Silberdenare auf. Die in solchen Matrizen nachgegossenen Münzen bestanden aber nicht wie ihre Vorbilder aus Silber, sondern aus einer weit weniger wertvollen Kupfer-Zinn-Legierung. Die Qualität der nachgegossenen Denare war allerdings durchaus bemerkenswert; sie wurden zweifellos in täuschender Absicht in Umlauf gebracht. Der häufig verwendete Begriff »Falschmünzerförmchen« scheint also angebracht. Ein Argument mahnt in Bezug auf die Interpretation allerdings zur Vorsicht: Münzgussformen aus Ton sind ein Phänomen, das in den nordwestlichen Provinzen des römischen Reiches im 3. Jahrhundert n. Chr. sehr weit verbreitet war, in anderen Gegenden des Imperiums aber nicht vorkam. Wenige Jahrzehnte später lässt sich eine vergleichbare Erscheinung – aber wiederum örtlich und zeitlich begrenzt – in Ägypten beobachten. Die Tatsache der räumlichen und chronologischen Beschränkung dieser intensiven Phasen von Nachgüssen weist darauf hin, dass wir es nicht einfach mit privater Falschmünzerei zu tun haben, sondern dass jeweils regionale strukturelle Ursachen eigentliche »Nachguss-Epidemien« nach sich zogen. In beiden Fällen – sowohl im 3. Jahrhundert n. Chr. im Nordwesten als auch im frühen 4. Jahrhundert n. Chr. in Ägypten – führten tatsächlich Änderungen des Münzumsatzes zu einem Mangel bestimmter Nominale, die privaten Fälschern Tür und Tor öffneten.

Auch das Kleingeld blieb von Nachahmungen nicht verschont – ganz im Gegenteil: In Perioden der ungenügenden Versorgung mit Kupfer- und Bronzemünzen, die im täglichen Handel eine große Rolle spielten, wurde die zirkulierende Kleingeldmenge immer wieder mit lokal angefertigten Imitationen ergänzt. Im Gegensatz zu Fälschungen von Edelmetallmünzen mussten diese Imitationen aber nicht um jeden Preis täuschend wirken; in vielen Fällen war die Qualität so offensichtlich vom Original abweichend, dass kein Zweifel am inoffiziellen Charakter dieser Prägungen bestand.

Straumann 2011; Peter 2011; Peter 1990; Rychener – Peter 2000. – Allgemein zur antiken Falschmünzerei Krmnicek 2013 (mit weiterer Literatur); zum Phänomen der »Falschmünzerförmchen« zuletzt Chameroy – Guihard 2016.

Markus Peter



10.1.1 Zwei Segmentstäbe

Bronze
Gewicht 25,8 g und 11,18 g
ca. 195–210 n. Chr.
Insula 50, Augusta Raurica (Schweiz)
Museum Augusta Raurica, Augst
1982.11946 und 1981.19519

Peter 2011, 112 Abb. 3 (Mitte); Peter 1990, 19–22. 102 f. Kat. 16. 18 Taf. 3.



10.1.2 Drei Rohlinge zur Münzherstellung: abgetrenntes Segment, flachgehämmertes Segment, versilberter Münzschrötling

Bronze, teils versilbert
Gewicht 3,18 g; 1,73 g und 2,68 g
ca. 195–210 n. Chr.
Insula 50, Augusta Raurica (Schweiz)
Museum Augusta Raurica, Augst
1981.16197; 1981.16208 und 1981.16159

Peter 2011, 112 Abb. 3 (rechts oben); Peter 1990, 22–29. 106 f. Kat. 48 Taf. 5; 116 f. Kat. 147 Taf. 10; 124 f. Kat. 229 Taf. 14.



10.1.3 Falschmünzestempel für die Rückseite eines Denars für Lucilla

Eisen
H 6,55 cm; Dm der Prägefläche 2,3 cm; Gewicht 378 g
vorgetäuscht 164–169 n. Chr.; tatsächlich ca. 195–210 n. Chr.
Insula 39, Augusta Raurica (Schweiz)
Augusta Raurica, Augst
1911.1367

Prägefläche: *CONCO-R-DIA*. Concordia mit Opfer- schale und Füllhorn nach links sitzend.

Der Stempel zeigt die spiegelverkehrte Rückseite eines in Rom geprägten Denars des Marc Aurel für seine Tochter Lucilla (148/149–181/182 n. Chr.), die zugleich Gattin seines Mitkaisers Lucius Verus war.

Peter 2011, 112 Abb. 3 (links); Peter 1990, 30 f. 131 f. Kat. 268 Taf. 18; Doppler 1966, 19–21 Nr. 5 (noch mit falscher Identifizierung der Vorlage). Zum Vorbild siehe RIC III 274 Nr. 759; BMCRE IV 430 Nr. 335.



10.1.4 Subaerater Denar des Commodus mit hybrider Stempelkoppelung

Bronze, versilbert
Dm 1,71 cm; Gewicht 2,42 g
vorgetäuscht 192 n. Chr.; tatsächlich ca. 195–210 n. Chr.
Insula 50, Augusta Raurica (Schweiz)
Museum Augusta Raurica, Augst
1981.16166

Vorderseite: *L AEL AVREL CO-MM AVG P FL*. Kopf des Commodus mit Lorbeerkranz nach rechts.

Rückseite: *P (M) TR P XVI IMP VII COS VII*. Pietas mit diagonalem Zepter nach links sitzend; links Kind.

Bei dieser gefälschten Münze handelt es sich um einen subaeraten Denar, der in seinem Kern aus Bronze besteht und nur auf seiner Oberfläche mit einem dünnen Silberüberzug versehen wurde. Zudem haben wir es mit einer sogenannten Zwittermünze oder hybriden Münze zu tun, da ihre Vorder- und Rückseite nicht zusammengehörende Stempel miteinander kombiniert. Dieses Phänomen ist gelegentlich zwar auch in der offiziellen Reichsprägung zu beobachten, doch handelt es sich dort um eher seltene Flüchtigkeitsfehler.

Peter 2011, 112 Abb. 3 (rechts unten, linke Münze); Peter 1990, 150 f. Kat. 311 Taf. 26. Zu den Vorbildern siehe RIC III 393 f. (Vorderseite) sowie RIC III 393 f. Nr. 236. 244; BMCRE IV 749 Nr. 326 (Rückseite).

10.1.5 Subaerater Denar des Commodus/Marc Aurel mit hybrider Stempelkoppelung

Bronze, versilbert
Dm 1,75 cm; Gewicht 2,25 g
vorgetäuscht 179–185 n. Chr.; tatsächlich ca. 195–210 n. Chr.
Insula 50, Augusta Raurica (Schweiz)
Museum Augusta Raurica, Augst
1981.16172

Vorderseite: *M COMMODVS – ANTONIN A(VG)*. Driapierte Büste des Commodus mit Lorbeerkranz nach rechts.

Rückseite: *TR P XXXIII IM-(P X) COS III P P*. Fortuna mit Ruder und Füllhorn nach links sitzend; Rad unter dem Stuhl.

Auch bei diesem subaeraten Denar handelt es sich – wie bei Kat. 10.1.4 – um eine hybride Münze. Hier wurden sogar Motive miteinander gekoppelt, die aus den Regierungszeiten unterschiedlicher Kaiser stammen, d. h. aus der Zeit des Commodus bei der Vorderseite und der seines Vaters und Vorgängers Marc Aurel bei der Rückseite.

Peter 2011, 112 Abb. 3 (rechts unten, rechte Münze); Peter 1990, 146. 149 Kat. 299 Taf. 25. Zu den Vorbildern siehe RIC III 366 ff.; BMCRE IV 689 f. 697 ff. (Vorderseite, jedoch mit abweichenden Legenden) sowie RIC III 244 Nr. 402; BMCRE IV 504 Nr. 788 (Rückseite).

10.1.6 »Falschmünzerförmchen«

Ton
Dm 2,5–3,0 cm
um die Mitte des 3. Jhs. n. Chr.
Gewölbe in Insula 8, Augusta Raurica (Schweiz)
Museum Augusta Raurica, Augst
1999.060.E04245.722–725.
736–749.



Markus Peter – Tobias Esch

10.2 Relikte einer hochmittelalterlichen Münzprägestätte aus Ibbenbüren

Die 1985 bis 1988 im Inneren des ›Heidenturms‹ in Ibbenbüren (Kreis Steinfurt) gefundenen Relikte einer Münzprägestätte der 1170/1180er Jahre (vgl. Essay Kötz) umfassen vier Objektarten. Am bedeutendsten und für das Hochmittelalter geradezu singular ist die kleine, unförmige Bleiplatte mit Abdrücken eines Prägestempels; zu dem dominanten, vollständigen Abdruck kommen auf dieser Seite mindestens sechs, auf der anderen Seite mindestens drei weitere. Einen Stempel, um das Prägebild final beurteilen zu können, vor der Härtung in Blei abzudrücken, entsprach der gängigen Praxis von der Spätantike bis ins Spätmittelalter. Ebenfalls diesem Probenkontext zuzuordnen sind die Tiegel, neben einem vollständigen Exemplar acht Bruchstücke von mindestens drei weiteren gleichartigen Stücken.

Natürlich waren sie zur Legierung des Metalls für die eigentliche Ausprägung zu klein, es wurde hierin aber nachweislich Metall geschmolzen, wie auch die rot-braunen Verziegelungen außen belegen. Analysen der heute grünlich oxidierten Rückstände innen ergaben eine Silber-Kupfer-Zink-Legierung, die mit der Zusammensetzung des mitgefundenen Pfennigs ebenso wie der Schrötlinge korrespondiert. Diese fünf noch unprägen Münzplättchen geben auch Aufschluss über ihre Herstellung: Metallstreifen, Zaine genannt, wurden auf Münzdicke ausgehämmt, viereckige Plättchen zugeschnitten, die Ecken abgeschragt und leicht gestaucht; bei der Prägung näherten sie sich der Rundform an. Es war dabei ein Charakteristikum der westfälischen Münzen des 11. und 12. Jahrhunderts,

dass die Schrötlinge stets deutlich kleiner ausfielen als die Stempel, so dass von den Umschriften maximal die unteren Teile der Buchstaben auf der Münze erschienen. Die Stempel – der Unterstempel wie der Oberstempel, von welchem letzterem der Probeabdruck stammt und mit dem der vorliegende Pfennig auch geprägt wurde – sind freilich ebenso wie andere Werkzeuge nicht mitgefunden worden. Dafür aber ein Viertelpfennig, der originär aus Münster kommt, also aus jener Prägestätte, die das Vorbild für die Ibbenbürener Beischläge lieferte.

Rauer 1987; Isenberg 1997, 372 f.; Ilisch 1997; Ilisch 2000; Kötz 2016, 31.

Stefan Kötz



10.2.1 Platte mit Probeabdrücken eines Prägestempels

Blei
H 8,06 cm; B 8,38 cm; Dicke 0,35 cm; Stempelfläche:
Dm ca. 3,15 cm; Prägefläche: Dm ca. 2,65 cm; Gewicht
62,573 g
1170/1180er Jahre
›Heidenturm‹, Ibbenbüren (Deutschland)
LWL-Museum für Kunst und Kultur / Westfälisches
Landesmuseum, Münster
ohne Inv.-Nr.
M 1:1

10.2.2 Fünf Schrötlinge

Silber-Kupfer-Zink-Legierung
H zwischen 1,43 und 1,70 cm; B zwischen 1,58 und 1,89
cm; Gewicht zwischen 0,834 und 1,230 g
1170/1180er Jahre
›Heidenturm‹, Ibbenbüren (Deutschland)
LWL-Museum für Kunst und Kultur / Westfälisches
Landesmuseum, Münster
ohne Inv.-Nr.
M 1:1



10.2.3 Tiegel und Tiegelbruchstücke

Aluminium-Silikat-Lehm
H 5,8 cm; B 3,8 cm; Gewicht 75,784 g (vollständiges
Stück)
1170/1180er Jahre
›Heidenturm‹, Ibbenbüren (Deutschland)
LWL-Museum für Kunst und Kultur / Westfälisches
Landesmuseum, Münster
ohne Inv.-Nr.
M 1:1

10.2.4 Pfennig, Ibbenbüren

Silber-Kupfer-Zink-Legierung, geprägt
Dm 1,86–1,94 cm; Gewicht 1,074 g
1170/1180er Jahre
›Heidenturm‹, Ibbenbüren (Deutschland)
LWL-Museum für Kunst und Kultur / Westfälisches
Landesmuseum, Münster
ohne Inv.-Nr.
M 1:1



10.2.6 Vergleichsstück: Pfennig, Münster

Silber-Kupfer-Legierung, geprägt
Dm 1,89–1,94 cm; Gewicht 1,503 g
1170/1180er Jahre
aus dem Schatzfund von Lingen, Landkreis Emsland
(Deutschland)
LWL-Museum für Kunst und Kultur / Westfälisches
Landesmuseum, Münster
45734 Mz
M 1:1



10.2.5 Viertelpfennig (Vierling), Münster

Silber-Kupfer-Legierung, geprägt
Dm 1,28–1,30 cm; Gewicht 0,251 g
ca. Mitte 12. Jh.
›Heidenturm‹, Ibbenbüren (Deutschland)
LWL-Museum für Kunst und Kultur / Westfälisches
Landesmuseum, Münster
ohne Inv.-Nr.
M 1:1



Stefan Kötz

10.3 Relikte einer frühneuzeitlichen Falschmünzerwerkstatt aus der Honert-Höhle

Von den 1925/1926 in der ›Honert-Höhle‹ (Gemarkung Balve-Volkringhausen, Märkischer Kreis) entdeckten Relikten einer Falschmünzerwerkstatt der 1730/1740er Jahre für 3-Pfennig-Stücke der Städte Hamm und Soest (vgl. Essay Kötz) sind heute nicht mehr alle Funde greifbar. Insbesondere der Schleifstein, das einzige aufgefundene Werkzeug, muss als verschollen gelten, auch das mindestens eine Stück eines größeren zusammenhängenden Kupferblechs mit ovalen Löchern, wie es im Grabungsbericht abgebildet ist. Heute noch vorhanden sind 24 Exemplare von ursprünglich »unzählig vielen Plättchen«, dazu ungezählte kleine, grünlich oxidierte Kupferstücke, kleinste Schnipsel bis Stücke, die noch die ovalen Löcher erkennen lassen. Diese Plättchen,

oft noch mit hellbraunem Höhlenlehm verbacken, sind die Schrötlinge, die aus den gegossenen und zuvor auf Münzdicke ausgehämmernten Kupferblechstreifen ausgestanzt wurden. Die dabei entstehenden feinen Grate an den Unterseiten der stets konkav in Richtung Oberseite gewölbten Schrötlinge konnten dann mithilfe des Schleifsteins entfernt werden. Die Stempel – denn es handelte sich angesichts der vorgefertigten, gleichförmigen Schrötlinge zweifellos um Prägefälschungen –, sowohl der in einen Amboss eingelassene Unterstempel als auch der von Hand geführte Oberstempel, fehlen ebenso wie der für den Prägevorgang benötigte Hammer. Die ovale Form der Schrötlinge, aber auch deren Größe entsprechen denen der mitgefundenen

Münzen aus Hamm 1736 und 1737 sowie Soest 1740. Diese heute ebenfalls verschollenen Münzen, die die Werkstatt datieren, sind allerdings als echt anzusprechen und haben den Falschmünzern vielleicht als Vorlage gedient. Die hoch- bzw. querovale Form war ein Charakteristikum der Kupfermünzen der genannten – und nur dieser – Städte vom späten 17. bis zur Mitte des 18. Jahrhunderts, deren originale Produkte, millionenfach ausgegeben, stark mit Falschmünzen in Präge- oder Gusstechnik durchsetzt waren.

Andree 1927; Kennepohl 1927a (Zitat auf S. 100); Ilich 1980, 232 Nr. 335; Kötz 2016, 21.

Stefan Kötz

10.3.1 24 Schrötlinge

Kupfer
H zwischen 2,0 und 2,1 cm; B zwischen 1,55 und 1,65 cm; Gewicht 41,597 g (gesamt)
1730/1740er Jahre
Honert-Höhle, Balve-Volkringhausen (Deutschland)
Ruhrtaalmuseum, Schwerte
ohne Inv.-Nr.
M 1:1



10.3.2 Reste von Schrötlingsblechen

Kupfer
Gewicht 63,036 g (gesamt)
1730/1740er Jahre
Honert-Höhle, Balve-Volkringhausen (Deutschland)
LWL-Museum für Kunst und Kultur / Westfälisches Landesmuseum, Münster
45506 Mz
M 1:1



10.3.3 Werkstattabfälle

Kupferschlacke (?) mit Höhlenlehm
L 2,98 cm; 1,64 cm; 1,48 cm; Gewicht 3,150 g; 1,355 g; 0,621 g
1730/1740er Jahre
Honert-Höhle, Balve-Volkringhausen (Deutschland)
Ruhrtaalmuseum, Schwerte
ohne Inv.-Nr.
M 2:1

10.3.4 Vergleichsstück: 3 Pfennig, Hamm (Original)

Maßstab 1:1

Kupfer, geprägt
Dm 1,86–2,01 cm; Gewicht 1,596 g
1737
geprägt in Hamm (Deutschland)
LWL-Museum für Kunst und Kultur / Westfälisches Landesmuseum, Münster
45616 Mz



10.3.5 Vergleichsstück: 3 Pfennig, Soest (Original)

Kupfer, geprägt
Dm 2,02–2,09 cm; Gewicht 2,061 g
1740
geprägt in Soest (Deutschland)
LWL-Museum für Kunst und Kultur / Westfälisches Landesmuseum, Münster
45730 Mz



10.3.6 Vergleichsstück: 3 Pfennig, Hamm (Fälschung)

Gelbbronze, gegossen
Dm 1,93–2,02 cm; Gewicht 2,210 g
angeblich 1729
angeblich geprägt in Hamm (Deutschland)
LWL-Museum für Kunst und Kultur / Westfälisches Landesmuseum, Münster
45731 Mz



10.3.7 Vergleichsstück: 3 Pfennig, Hamm (Fälschung)

Kupfer, geprägt
Dm 1,93–2,17 cm; Gewicht 2,252 g
angeblich 1746
angeblich geprägt in Hamm (Deutschland)
LWL-Museum für Kunst und Kultur / Westfälisches Landesmuseum, Münster
45733 Mz



10.3.8 Vergleichsstück: 3 Pfennig, Soest (Fälschung)

Gelbbronze, gegossen
Dm 1,85–1,95 cm; Gewicht 2,619 g
angeblich 1739
angeblich geprägt in Soest (Deutschland)
LWL-Museum für Kunst und Kultur / Westfälisches Landesmuseum, Münster
45732 Mz



Stefan Kötz

10.4 ›Lecke-Chronik‹ der Stadt Iserlohn

Tinte (?) auf Papier
H 35,0 cm; B 23,5 cm
um 1764/1765
Johann Caspar Lecke (1694–1785)
Iserlohn (Deutschland)
Stadtarchiv Iserlohn
Kl. Erw. B 97, 267 fol., 540 p.

Johann Caspar Lecke (1694–1785) stammte aus einer Iserlohner Kaufmannsfamilie. Nach dem rechtswissenschaftlichen Studium in Halle und Duisburg wurde er 1724 zum dritten Bürgermeister und 1737 zum Oberbürgermeister seiner Heimatstadt ernannt. Neben seiner Verwaltungstätigkeit blieb Lecke als Unternehmer aktiv. So ließ er 1729 den Abbau von Galmei bei Iserlohn wieder aufnehmen und gründete 1750 die Messinggewerkschaft zur Ausbeutung dieser Vorkommen. Am Bärenberg bei Plettenberg betrieb er ein Kupferbergwerk, im Raum Hörde besaß er mehrere Steinkohlen-

zechen. Die Kohle benötigte er für den Betrieb des Salzwerks bei Unna, dem er 1732 den heute noch bekannten Namen Königsborn gab.

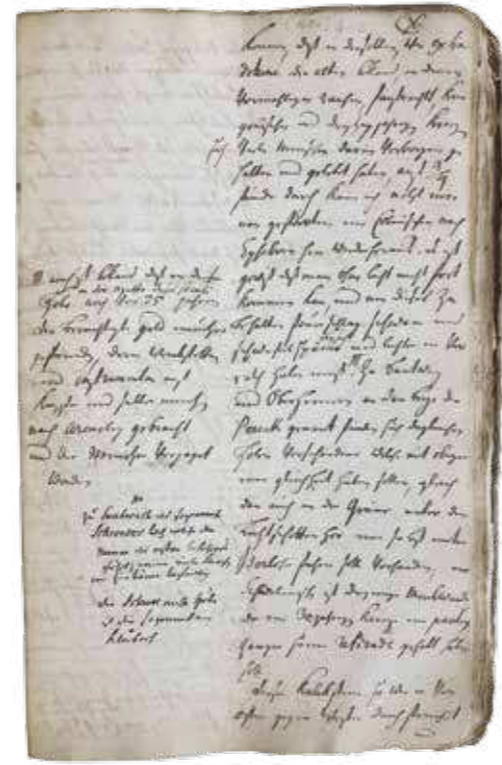
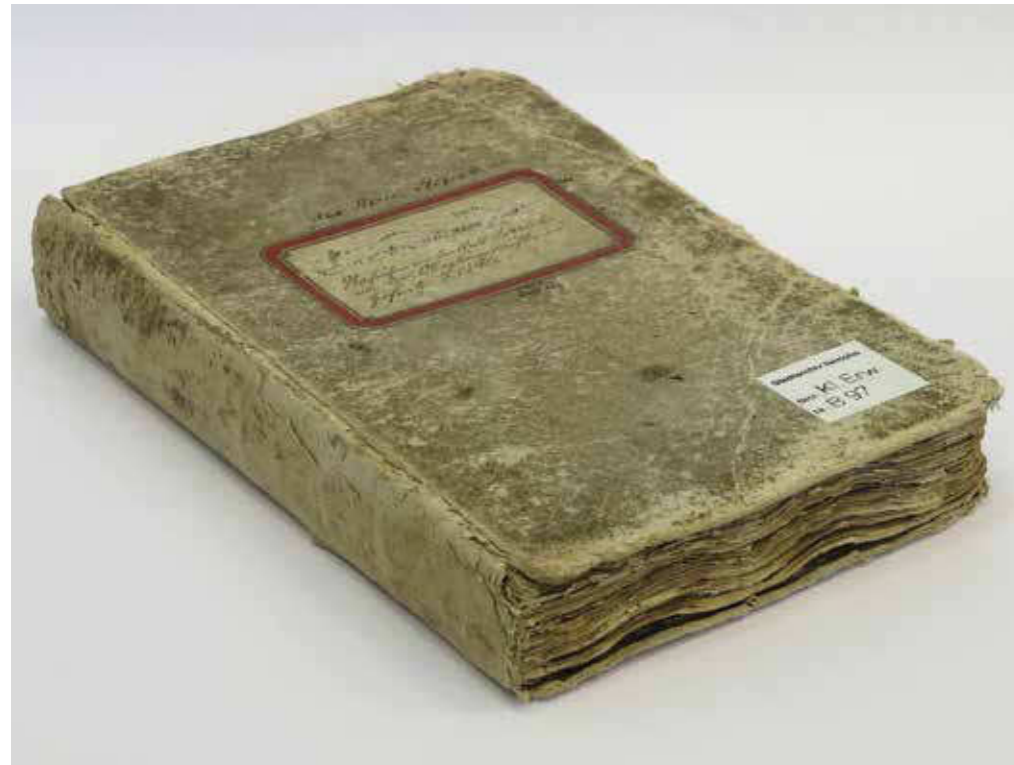
Lecke zog sich 1762 als Oberbürgermeister zurück. Bald danach, wahrscheinlich 1764, begann er, eine historische Beschreibung seiner Heimatstadt zu schreiben. Sie ist heute als ›Lecke-Chronik‹ bekannt. Darin beschrieb Lecke die Bergwerke in der Stadtfeldmark und in der Nähe der Stadt zwischen Iserlohn-Grüne, Hemer-Ihmert und Hemer-Deilinghofen. Eher beiläufig kam er auch auf die Höhlen im Kalkstein bei Balve-Eisborn zu sprechen: »[...] Auf ¼ Stunde kam ich nebst meinen Gefärten [...] nach Eyseborn hin wieder heraus. Es ist gewiß, daß man ohne Licht nicht fortkommen kann, und um dieses zu behalten, Feuerschlag, Schwam und Schwefelspäne bey sich und Lichter in Vorrath haben muß. Auch ist bekand, daß in diesem Hole

in der Mitte dieses Seculi – noch vor 25 Jahren – die berühmte Geldmüntzer gefunden, deren Werkstetten und Instrumenta auß Kupfer- und Hellermüntzen nach Arensberg [d. h. Arnberg] gebracht und die Müntzer verjaget worden.«

Setzen wir voraus, dass Lecke um 1764/65 an seiner Chronik schrieb, hat er ziemlich genau die in das Jahr 1739/40 datierte Falschmünzerei in der Honert-Höhle erfasst. Die Grabungsbefunde von 1925/26 und Leckes ›Chronik‹ stützen sich also gegenseitig. Am Ende seines Werks berichtet Lecke unter dem Stichwort »Unglücksfälle und Katastrophen« noch von der Aushebung einer weiteren Münzfälscherbande in Lüdenscheid im Jahr 1750.

Kötz 2016, 21; Reininghaus 2011; Schulte 1918–1921.

Wilfried Reininghaus



10.5 Geprüftes Geld – Prüfmarken auf Münzen

Geld jedweder Form auf seine Wertigkeit zu prüfen, hat den Menschen seit der Erfindung des Geldes begleitet. Gemünztes Geld, zumal Münzen aus Edelmetall, Gold und Silber, das die längste Zeit der Münzgeschichte den Wert der Münzen definierte, zu prüfen, war stets eine Notwendigkeit. Falschmünzerei und Münzmanipulationen aller Art sind so alt wie die Münze selbst, und Zeugnisse des Prüfens, sogenannte Prüfmarken, finden sich in allen Epochen der Münzgeschichte an den Münzen. Das wichtigste Prüfgerät aber war seit Erfindung der Münze – seit Erfindung des Geldes überhaupt – die Waage; mit ihren Gewichtssätzen, ob einfach oder komplex, bildete sie ein unentbehrliches Utensil jedes Händlers (Kat. 10.6). Prüftechniken konnten dabei einfacher, kognitiver Art sein: Fühlen – mit Händen und Zähnen –, Sehen, Hören; sie konnten mit technischen Hilfsmitteln aber auch in den Münzkörper eingreifen, einen Blick ins Innere eröffnen. Manchmal sind derartige Praktiken, die kaum mehr dem eigentlichen

Prüfprozess dienten, auch ritualisiert worden, was tiefergehende Aussagen über den Umgang mit Münze und Geld ermöglicht. Für echt befundene Stücke verblieben im Umlauf, so dass auf Fundmünzen die Prüfmarken, deren Art Rückschlüsse auf den jeweiligen Prüfprozess gestattet, bis heute erhalten sind. Für falsch befundener Stücke entledigte man sich rasch und unauffällig, so dass man sie heute ebenfalls im Boden findet; nicht selten hat man sie als Ergebnis eines Prüfprozesses auch als ungültig markiert. Geprüfte Münzen geben so einen direkten Einblick in die spezifischen Bedingungen des Geldumlaufs und zeigen eindringlich, dass es mit der Münze als bereits geprüfem, staatlich in seiner Wertigkeit garantiertem Stück Edelmetalls oft gar nicht so weit her war.

Kötz 2016, 36. 82–85.

Stefan Kötz

10.5.1 Tetrdrachme aus Potidaia (Makedonien): mit Prüfrieb

Silber, geprägt
Dm 2,61–2,74 cm; Gewicht 16,888 g
geprägt im makedonischen Potidaia (Griechenland)
ca. 500–480/479 v. Chr.
LWL-Museum für Kunst und Kultur / Westfälisches Landesmuseum, Münster
7157 Mz
M 1:1

Um die Materialgüte einer Münze zu beurteilen, musste man letztlich in sie hineinschauen, denn der Schein der Oberfläche konnte trügen. Falschmünzen aus Kupfer oder Bronze, selten auch Eisen oder Blei, die mit Silber plattiert waren – sogenannte Subaerata, Subferrata, Subplumbata –, gab es schon in der archaischen Münzprägung Griechenlands im 6. und früheren 5. Jahrhundert v. Chr. Tiefe, die Münze manchmal ganz entstellen-

de Einbiebe, meist unter Einbeziehung des Randes, erlaubten einen Blick ins Innere. Insbesondere finden sie sich an den im Handel auch überregional beliebten Großsilbermünzen, den Tetrdrachmen, deren Leitstück die athenischen mit Athena-Kopf und Eule waren. Das Stück aus Potidaia auf der Halbinsel Chalkidiki zeigt auf der Vorderseite die Gottheit Poseidon Hippios auf einem Pferd, in der Rechten den Dreizack, unter dem Pferd ein Stern; die Rückseite trägt ein viergeteiltes *quadratum incusum*. Die Münze gehört der frühesten, spätarchaischen Prägeperiode der Stadt vom letzten Viertel des 6. Jahrhunderts bis 480/479 v. Chr. an; Tetrdrachmen attischen Standards wurden noch bis zur Mitte des 5. Jahrhunderts, bis ca. 432 v. Chr. auch silberne Teilwerte geprägt.

Alexander 1953, Nr. I/B,2 var.; Price – Waggoner 1975, Nr. 218.

Stefan Kötz



10.5.2 Otto-Adelheid-Pfennige: mit Verbiegungen und ›Pecks‹

Silber, geprägt
Dm zwischen 1,71 und 2,05 cm; Gewicht zwischen 1,116 und 1,779 g
früheres 11. Jahrhundert
aus einem wohl dänischen Schatzfund
geprägt in Goslar (Deutschland)
LWL-Museum für Kunst und Kultur / Westfälisches Landesmuseum, Münster
24534 Mz; 24537 Mz; 24539 Mz; 24545 Mz; 24548 Mz; 24553 Mz; 24565 Mz; 24576 Mz; 24581 Mz
nicht maßstabsgetreu

Wikinger, Balten und (West-)Slawen im Norden und Osten Europas kannten vor dem 11. Jahrhundert keine Münzgeldwirtschaft wie in anderen Teilen Europas der Zeit. Geld war hier Silber nach Gewicht: Münzen jedweder Herkunft, aber auch Rohmetall und Hacksilber aus Münzen und Schmuck. Die unzähligen Silberschatzfunde vom späten 8. bis frühen 12. Jahrhundert sind Zeugen des Handels ebenso wie von Krieg und Raub, was zum Abfluss des Silbers aus Mitteleuropa führte. Charakteristischstes Merkmal der allermeisten Münzen in Funden des späteren 10. bis späteren 11. Jahrhunderts sind dabei ›Pecks‹, winzige Einkerbungen mit einem scharfen Werkzeug. Wie die Verbiegungen, die durchaus zu Prüfzwecken geeignet waren, haben diese teils sehr zahlreichen ›Pecks‹, mit denen kein Prüfergebnis zu erzielen war, die Münzen regelrecht verunstaltet. Es liegt deshalb nahe, dahinter – ebenso wie beim Fragmentieren zu Hacksilber – sich wiederholende magisch-rituelle Praktiken im Kontext der Transaktion von Silber zu sehen, die einer spezifischen sozialen Interaktion, etwa der Vertrauensbildung, dienten. Als sich im Verlauf des 11. Jahrhunderts die Gewichtsgeldwirtschaft auch hier zur Münzgeldwirtschaft – mit genormten Stücken Edelmetalls – wandelte, wurde all dies letztlich überflüssig.

Duczko 2002; Kilger 2006; Czwojda 2007.

Stefan Kötz



10.5.3 Fälschung eines spanischen 5-Pesetas-Stückes: zerkratzt, mit Entwertungspunzen, zerbrochen

Zinn, gegossen
H 1,82 cm; B 3,73 cm bzw. H 2,10 cm; B 3,81 cm;
Gewicht 8,443 g + 10,182 g = 18,625 g
Vorlage: 1892, Münzstätte Madrid (Spanien)
LWL-Museum für Kunst und Kultur / Westfälisches Landesmuseum, Münster
3474 Mz



Der Typ des 5-Pesetas-Stückes mit dem Baby-Brustbild des mit Geburt König von Spanien gewordenen Alfons XIII. (1886–1941) wurde von 1888 bis 1892 ausgegeben. Im Original ist die Münze geprägt und aus Silber; die vorliegende Münze besteht aus Zinn, das nicht versilbert war, und ist gegossen. Gussmerkmale sind die feinkörnige Oberfläche, die durch die Abkühlung des Materials entsteht, und flauere Details bei Münzbild, Um-

10.6 Römische Feinwaage

Bronze
L des Balkens 17,0 cm; Dm der Schalen 3,5 cm
Römische Kaiserzeit
Margarethenkloster, Köln (Deutschland)
Römisch-Germanisches Museum Köln
80,1392 und Metall 1042



Die Waage besteht aus Waagebalken und zwei Waagschalen. Der im Querschnitt runde Waagebalken wird zu den Enden hin dünner und schließt beidseitig mit einem dreifachen Wulst und einer Öse ab, in der jeweils ein Ring für die Aufhängung der Waagschalen sitzt. In der Mitte des Waagebalkens sind die feine Zunge und die bewegliche

schrift und Rändelung. Im Umlauf ist das Stück offensichtlich als Falschmünze aufgefallen: Es ist gegenüber ca. 24,8 g Normgewicht viel zu leicht, zudem sieht Zinn anders aus und klingt anders als Silber. Der genaueren Prüfung dienen Einhiebe mit einem stumpfen Gegenstand, ebenso eine Feilstelle am Rand – durch beidseitig großflächiges Zerkratzen hat man die Falschmünze markiert. Behindlicherseits wurde sie dann durch Einpunzung von »LIMITED« (deutsch: beschränkt) mithilfe dreier unterschiedlich großer Stempel unübersehbar entwertet. Das Zerbrechen, was das Innere, den grobkörnigen, glitzerigen Zinguss, sichtbar machte, hat sie endgültig defunktionalisiert.

Calicó u. a. 1979, Nr. 18; Cayon – Castan 1980, Nr. 20083.

Stefan Kötz

Aufhängung angebracht. Die Skala auf den beiden Balkenarmen ist durch Einritzungen markiert. Als Waagschalen dienten zwei leicht gekrümmte Scheiben mit drei Durchlochungen. Die Aufhängung, wohl ursprünglich aus organischem Material, ist rekonstruiert. Die Gewichte fehlen.

Feinwaagen nutzten die Römer zum Abwiegen kleiner Quantitäten kostbarer Stoffe, insbesondere von Edelmetallen und Gewürzen. Mit ihnen ließ sich auch überprüfen, ob eine Münze dem üblichen Gewichtsstandard entsprach. War dies nicht der Fall, lag der Verdacht nahe, dass es sich um eine Fälschung handelt oder um eine echte Münze, die durch Beschneiden oder Befeilen manipuliert worden war. Zur Einschätzung der Metallgüte war dann ein Blick in die Münze erforderlich (Kat. 10.5).

In der gesamten Antike war die Balkenwaage zudem Symbol in der Hand von Schicksalsgottheiten wie beispielsweise Kairos, dem Gott der günstigen Gelegenheit.

unpubliziert; vgl. Mutz 1983, 10 f.; Dilke 2012, 99.

Friederike Naumann-Steckner

10.7 Zwei Kopierfälschungen von 20 Deutsche Mark »Annette von Droste-Hülshoff (1797–1848)«

Tintendruck auf Papier
H 6,6 cm; B 13,8 cm; Gewicht 0,752 g
H 6,6 cm; B 13,6 cm; Gewicht 0,751 g
Vorlage: Ausgabe vom 1. Oktober 1993
LWL-Museum für Kunst und Kultur / Westfälisches Landesmuseum, Münster
C-10945 LM und C-10946 LM
M 1:1

Neuartige Reproduktionstechniken wie Farbscanner und Farbdrucker gaben im März 1981 der Deutschen Bundesbank Anlass, eine neue Serie Banknoten in Auftrag zu geben. Diese »Persönlichkeitsserie« (BBk III) zu 5, 10, 20, 50, 100, 200, 500 und 1.000 DM, die die »Gemäldeserie« von 1961/1965 ersetzte, kam zwischen Oktober 1990 und Oktober 1992 in Umlauf und verlor erst zum 1. Januar 2002 ihre Gültigkeit.

Die Serie, entworfen vom »Chefgrafiker« der Berliner Bundesdruckerei, Reinhold Gerstetter (* 1945), vereinigte neben etablierten auch eine Reihe neuer Sicherheitsmerkmale in sich. Und dennoch: Schon kurz nach Ausgabe zirkulierten

Fälschungen, erstellt mit den gerade auf gekommenen Farbkopierern. Die zwei 20-DM-Scheine, Erstausgabe 30. März 1992, sind solche Kopien von einer gemeinsamen Vorlage – sie tragen dieselbe Banknotennummer –, weichen von der Norm aber sowohl in den Abmessungen (6,8 x 13,8 cm) als auch im Gewicht (0,84 g) ab. Es handelt sich um einfaches Papier statt Banknotenpapier aus Baumwollfasern, bedruckt mit offensichtlich wasserlöslicher Tinte. Der Sicherheitsfaden, eigentlich aus aluminiumbeschichteter Folie mit der Wertangabe, ist an den vorderseitig auf die Oberfläche tretenden Stellen mit einer Art Silberstift imitiert. Alle dreidimensionalen, fühlbaren Strukturen fehlen, so das Porträtwasserzeichen im Weißfeld, das schemenhaft als Kopierbild zu erkennen ist, aber auch bei der Blindenkennzeichnung und den durch das verstärkte Stich-Tiefdruckverfahren erhaltenen Teilen von Bild und Schrift. Das nicht passgenaue Durchsichtregister, die unlesbare Mikroschrift und die Störmuster bei der feingliedrigen Zeichnung im Unterdruck sind Ausfluss der unge-

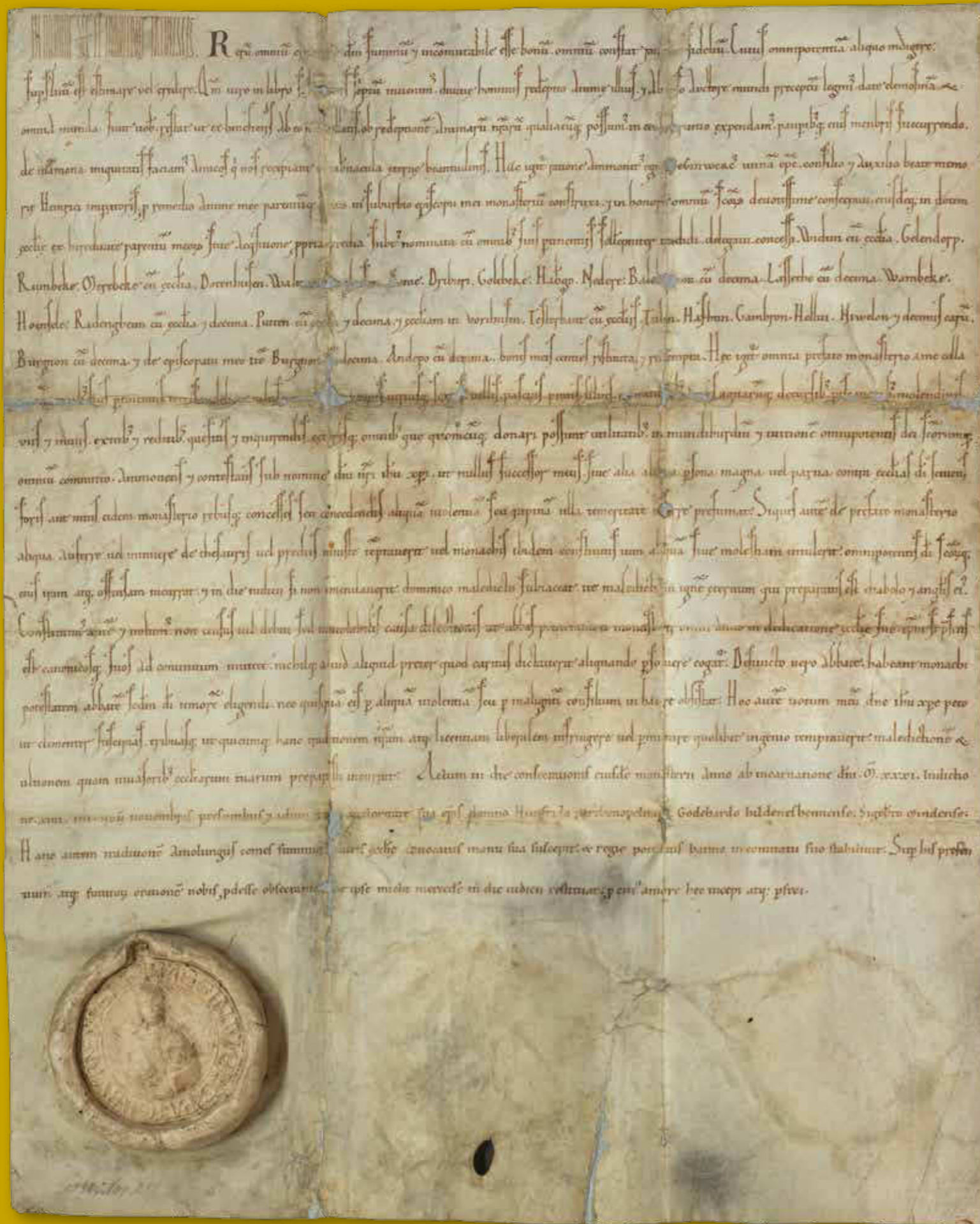
nügenden Reproduktionstechnik im Vergleich zum hochtechnisierten Banknotendruck. Und selbst die Farbwahl, hier Bläulich-Grün mit Braun-Rot-Gelb, stellte auf mit den vier Grundfarben kaum darstellbare Töne ab.

Das umfassende Sicherungskonzept, das neben sichtbaren im Papier- und Druckbereich auch nur technisch prüfbar Merkmale wie einen Wasserzeichenbarcode, Magnetpigmente und fluoreszierende Druckfarben bzw. Papierfasern umfasste, machte Banknoten letztlich unfälschbar. Den Benutzer schützte dies freilich nicht, und auch die vorliegenden »Blüten« dürften beim alltäglichen Bezahlen, das keine genauere Prüfung erlaubte, funktioniert haben.

Der Spiegel 7/1991, 67–69, <<http://www.spiegel.de/spiegel/print/d-13488254.html>> (26.01.2018); Caspar 1992; Hagen-Jahnke – Walburg 1996; Walz 1998, 113–125; Kötz 2016, 22.

Stefan Kötz





11.1 Gründungsurkunde für das Kloster Abdinghof

Pergament mit Wachssiegel
 H 49 cm; B 39,4 cm; Dm Siegel 8,8 cm
 vorgetäuscht 2. November 1031; tatsächlich 12. Jh.
 (nach 1146)
 Kloster Abdinghof, Paderborn (Deutschland)
 vermutlich Abdinghofer Mönch unter Abt Konrad
 (1142–1173)
 Germanisches Nationalmuseum, Nürnberg
 Sig. Or. Perg. 1031 Nov. 2

Die Gründung des Paderborner Benediktinerklosters Abdinghof fand am 2. November 1031 mit der Weihe der Klosterkirche seinen vorläufigen Abschluss. Neben dem Stifter des Klosters, Bischof Meinwerk von Paderborn, waren mindestens drei weitere Oberhirten anwesend: Erzbischof Humfried von Magdeburg sowie die Bischöfe Godehard von Hildesheim und Siegebert von Minden. Deren Teilnahme geht u. a. aus der sogenannten Gründungsurkunde für das Kloster Abdinghof hervor. Das von Meinwerk vermeintlich am gleichen Tag ausgestellte Dokument führt die drei Würdenträger als Zeugen auf. Sie bekunden den namentlich aufgeführten Grundbesitz und das Recht auf freie Abtwahl.

Die Urkunde galt bis zu Beginn des 20. Jahrhunderts als verschollen. Somit entging sie zunächst einer notwendigen Echtheitsprüfung. Der Archivar Roger Wilmans hatte nämlich rund 20 Jahre zuvor den überwiegenden Teil der bis 1162 ausgestellten Urkunden des Klosters unter Fälschungsverdacht gestellt. Die meisten Verdächtigungen erwiesen sich als berechtigt, so dass allein schon aufgrund des quantitativen Befunds Zweifel an der Echtheit der Gründungsurkunde angebracht waren.

Die Zweifel finden spätestens bei näherer Betrachtung der Schrift Bestätigung. Sie ist typisch für das 12. Jahrhundert, wenngleich sie keiner der bekannten Fälscherhände zugewiesen werden kann. Auffällig ist der ab der Mitte von Zeile 19 (ab *ecclesiarum*) zu beobachtende Verzicht auf verlängerte Buchstabenschäfte, wie sie in der gleichen Zeile zuvor bei Wörtern wie *ecclesiarum* und *preparasti* zu finden sind. Dennoch scheint es, als seien sie von gleicher Hand geschrieben.

Das Siegel trägt die Umschrift *MEGINWERC PATERBVRNENS EPS* und ist sowohl in der Formulierung als auch in der Darstellung des Bischofsportraits ohne Beispiel. Hingegen weisen Herstellung (gestempelt) und Befestigung (Aufhängung mittels Pergamentstreifen) keine Verdachtsmomente auf.

Inhaltlich dominiert die Aufzählung von Gütern, mit denen Bischof Meinwerk seine Stiftung ausstattete. Die Reihenfolge der genannten Orte ist primär geografisch strukturiert, d. h. die Besitztümer erscheinen ihrer Lage nach gebündelt. Sie beginnt in Zeile 6 mit *Widun* (Großenwieden), zwischen Rinteln und Hessisch Oldendorf an der Weser gelegen, und endet in Zeile 9 mit *Andepo* (Andepen), einer Wüstung auf der Paderborner Hochfläche. Eine der Bündelungen betrifft u. a. die in Zeile 8 aufgeführten Güter aus dem Meinwerk'schen Familienbesitz, die in den heutigen Niederlanden zu verorten sind – von *Radengheim* (Renkum bei Arnheim) bis *Niwelon* (Niewaal in Nordbrabant). Der Abdinghofer Grundbesitz begegnet in zwei weiteren frühen Quellen,

wobei Anzahl, Reihenfolge und Formulierung variieren. Zum einen handelt es sich um die zu Beginn der zweiten Hälfte des 12. Jahrhunderts entstandene Meinwerk-Biografie (*Vita Meinwerci*), zum anderen um eine Privilegkunde Papst Eugens III., die 1146 zugunsten des Klosters ausgestellt wurde. Der Vergleich der Verzeichnisse offenbart, dass die Gründungsurkunde und das Papstprivileg auf eine gemeinsame Vorlage zurückgehen. Andererseits hat sich der Autor der vorliegenden Urkunde augenscheinlich an Stilelementen der Papsturkunde bedient, wodurch die Entstehungszeit – wie auch bei den übrigen Verdachtsfällen – auf die Zeit nach 1146 anzusetzen ist. Die Übernahme von stilistischen Formulierungen insbesondere aus päpstlichen und kaiserlichen Urkunden ist ein typisches Phänomen, das den Abdinghofer Fälscher ausweist. In Bezug auf die Gründungsurkunde wird dieses Vorgehen besonders bei einem Vergleich mit dem Immunitätsprivileg Kaiser Heinrichs II. für das Michaelskloster zu Hildesheim von 1022 deutlich. Der gesamte Mittelteil (Zeilen 9–15), der die Aufzählung der Besitzformen (Pertinenzformel) und die Strafandrohungen (*Sanctio*) beinhaltet, ist gespickt mit nahezu gleichlautenden Formulierungen. Dieser Befund soll aber nicht darüber hinwegtäuschen, dass der Gründungsurkunde sehr wahrscheinlich ein echter Vorläufer zugrunde lag, aus dem zumindest die Güterliste und wohl auch das Recht auf freie Abtwahl korrekt entnommen und übertragen wurden.

Bauermann 1928; Honselmann 1950, 318 f.; Bannasch 1972, 235 f.; Balzer 2016.

Michael Lagers

1.1.2 Bestätigung der klösterlichen Privilegien durch Bischof Imad (Fälschung)

Pergament mit Wachssiegel
 H 41,1 cm; B 48 cm; Dm Siegel 5,6 cm
 vorgetäuscht 12. Mai 1054; tatsächlich 12. Jh.
 (nach 1146)
 Kloster Abdinghof, Paderborn (Deutschland)
 vermutlich Abdinghofer Mönch unter Abt Konrad
 (1142–1173)
 Apparatus diplomaticus der Georg-August-Universität
 Göttingen
 App. Dipl. Nr. 37

Die Urkunde gibt vor, Bischof Imad von Paderborn (1051–1076) habe dem Kloster Abdinghof dessen Besitzungen und Privilegien bestätigt, insbesondere das Recht auf eine reguläre – d. h. freie und interne – Abtswahl. Es handelt sich um eine sogenannte Totalfälschung, deren Inhalt frei erfunden ist. Nicht nur die Schrift, sondern vor allem die Textanalyse offenbart die hohe kriminelle Energie des Fälschers: Er verfasste den rechtserheblichen Teil der Urkunde (Zeilen 8–12), der von seinem

Wortschatz und Sprachstil geprägt ist. Aus einer Urkunde Papst Eugens III. für Abdinghof von 1146 übernahm er nahezu wörtlich die sogenannte *Sanctio* (Zeilen 12–15/*Si qua – percipiant*), die göttlichen Segen bei der Befolgung der Bestimmungen und Strafen bei Zuwiderhandlung ankündigt. Um den Anschein der Authentizität zu wahren, entlehnte der Fälscher die Zeugenreihe (Zeilen 17–21) höchstwahrscheinlich einem Schriftstück aus Bischof Imads Zeit. Dies lassen einige Namensformen (Godika, Gela, Eiza etc.) vermuten, die im 12. Jahrhundert nicht mehr gebräuchlich waren. Außerdem zeigt die Urkunde starke Ähnlichkeiten mit weiteren Privilegienbestätigungen, die Paderborner Bischöfe dem Kloster ausgestellt haben sollen – und die ebenfalls gefälscht sind.

Diese umfassende Fälschungsaktion unter Abt Konrad (1142–1173) ignorierte die Tatsache, dass

solche bischöflichen Privilegienbestätigungen überhaupt nicht der Urkundenpraxis in Paderborn entsprachen. Ziel war es, eine nahezu lückenlose Traditionslinie bischöflicher Gunstbeweise von der Klostergründung bis in die Mitte des 12. Jahrhunderts zu konstruieren und dadurch Ansehen, Bedeutung und Unabhängigkeit des Klosters Abdinghof zu unterstreichen. Nahezu folgerichtig wendet sich der Fälscher furchtlos mit einer vermeintlich von Bischof Imad stammenden Botschaft an dessen Nachfolger (Zeilen 5–8/*Inolevit – tuerentur*): Ein Untergebener – das Kloster –, der seinem Vorgesetzten – dem Bischof – die gebührende Ehre erweise, dürfe auch erwarten, von diesem Schutz und Unterstützung zu erhalten!

Wilmans 1877, 16 f. Nr. 15; Bauermann 1928; Honselmann 1950.

Arne Butt



1.1.3 Kapitell mit Lilienmotiv

Sandstein
 H 19,7 cm; B x T oben 17,5 x 22,2 cm; B x T unten 12 x 12,5 cm
 2. Hälfte 12. Jh.
 Kreuzgang des Klosters Abdinghof, Paderborn (Deutschland)
 Ev.-Luth. Kirchengemeinde Paderborn – Abdinghof ohne Inv.Nr.

Das Kapitell wurde zwischen 1949 und 1956 in Paderborn bei Ausgrabungen in den kriegszerstörten Klausurgebäuden des früheren Benediktinerklosters Abdinghof gefunden; genauere Angaben zum Fundort sind nicht bekannt. Der Ausgräber Bernhard Ortmann publizierte es erstmals 1967 zusammen mit einem weiteren Kapitellbruchstück mit Reliefdekor (Ranken mit Palmetten und Weintrauben). Das Kapitell stammt vermutlich von einer Säule aus dem Kreuzgang des Klosters Abdinghof, dessen romanischer Südflügel erhalten blieb.

Das leicht kelchförmige Kapitell zeigt auf jeder Seite zwei Halbkreisschilde in Flachrelief unter einer glatten Abschlussplatte. Zwischen den Halbkreisschilden ist je eine dreiblättrige Lilie angeordnet, deren Stängel aus dem unteren Wulstring des Kapitells hervorgeht. Vergleichbar gestaltete, aber monumentālere Würfelkapitelle mit Halb-

kreisschilden und Lilien sind aus den Benediktiner-Klosterkirchen Lippoldsberg (Nonnenkrypta, um 1140–1150) an der Weser und St. Godehard in Hildesheim (Langhaus, um 1160–1170) bekannt. Hier sind die Vorbilder des kleineren Abdinghofer Kapitells zu suchen. Westfälische Vergleichsbeispiele sind für die Klosterkirchen in Hardehausen (Zisterzienser, um 1140–1165) und Gehrden (Benediktinerinnen, um 1160–1170) sowie für St. Petri in Soest (um 1150–1168) und St. Kilian in Lügde (um 1170) belegt.

Außerdem wurden im Abdinghofer Kreuzgang drei Säulenbruchstücke mit Zungenblattkapitellen und attischen Basen mit Eckspornen gefunden (heute im Erzbischöflichen Diözesanmuseum, Paderborn). Diese sind ebenso wie einige im Kreuzgang-Südflügel erhaltene Kämpfersteine mit feinen Schachbrett- und Schuppenmustern in die 2. Hälfte des 12. Jahrhunderts zu datieren. Vermutlich entstanden diese Bauteile wie auch das hier gezeigte Lilienkapitell bei der Wiederherstellung des romanischen Kreuzgangs nach einem Brand im Jahr 1165.

Ortmann 1957, 324; Ortmann 1967, 32 Abb. 19; Stiewe 2016, 159–160 Abb. 15.

Heinrich Stiewe

1.1.4 Urkunde König Konrads II. für das Kloster Corvey (Original)

Pergament, Wachssiegel verloren
 H 48,5 cm; B 63 cm
 22. Januar 1025
 Goslar (Deutschland)
 Eigentum des Landes Nordrhein-Westfalen,
 Landesarchiv Nordrhein-Westfalen Abteilung Westfalen
 W 701/Urkundenselekt, KU 80 (vormals Fürstabtei
 Corvey – Urkunden, Nr. 38)

König Konrad II. (*Chunradus divina favente clementia rex*; 1024–1039) bestätigt dem Kloster Corvey mit vorliegender Urkunde auf Bitten des Abts Druthmar (*abbas nomine Truchtmarus*; 1015–1046) seine Privilegien und Immunitäten, die im Jahre 823 mit dem Privileg Kaiser Ludwigs des Frommen ihren Ausgang nahmen (W 701/Urkundenselekt, KU 4 [vormals Fürstabtei Corvey – Urkunden, Nr. 3]). Insbesondere sind dies die Frei-

heit der Abtwahl, die Befreiung vom Bischofs- und Grafengericht, sodann das in einer Urkunde König Ottos II. vom 30. Juli 995 (W 701/Urkundenselekt, KU 57 [vormals Fürstabtei Corvey – Urkunden, Nr. 35]) gegenüber Abt Dietmar von Corvey erwähnte Recht, von seinen Gütern den Zehnten nur an der Pforte des Klosters zum Behuf der Aufnahme von Gästen und Pilgern zu entrichten, und die Zehnten und zehntpflichtigen Kirchen in derselben Weise wie früher zu besitzen. Endlich sollen auch die Bischöfe nur die ihnen urkundlich zustehenden Dienste und Herbergsgelder fordern.

Die Urkunde weist die zeittypischen Merkmale auf, beginnend links oben mit dem Chrismon als grafischem Symbol für die Anrufung Gottes und

den *Litterae elongata*, die in Form nahezu absurd langgezogener Buchstaben stets als Auszeichnungsschrift in der ersten Zeile (Intitulationszeile) auftreten. Das ursprünglich im rechten unteren Drittel der Urkunde angebrachte Siegel ist abgegangen und verloren. Das Monogramm – ein weiteres Beglaubigungsmittel bestehend aus den Buchstaben des Herrschernamens *Chunradus* – ist weit nach links gerückt.

Wilmans 1881, 166; Breßlau 1909, Nr. 17; Kaminsky 1972.

Thomas Reich



1.1.5 Urkunde Kaiser Konrads II. für das Kloster Abdinghof (Fälschung)

Pergament mit Wachssiegel (ergänzt)
 H 67 cm; B 52 cm; Dm (Siegel) ca. 7 cm
 vorgetäuscht 16. Januar 1032; tatsächlich 12. Jh.
 (nach 1142)
 Kloster Abdinghof, Paderborn (Deutschland)
 vermutlich Abdinghofer Mönch unter Abt Konrad
 (1142–1173)
 Apparatus diplomaticus der Georg-August-Universität
 Göttingen
 App. Dipl. Nr. 24

In der Urkunde bestätigt Kaiser Konrad II. dem Kloster Abdinghof die Schenkungen, die es von Bischof Meinwerk von Paderborn, Kaiser Heinrich II. und »anderen Gläubigen« erhalten hatte. Er bekräftigt zugleich die Immunität des Klosters, die es vor jeglichen Eingriffen Dritter schützen sollte, und verleiht ihm das Recht auf die freie Wahl eines Vogts. Gerade Letzteres war von großer Bedeutung, konnte doch der Vogt als Schutzherr des

Klosters dessen Eigenständigkeit empfindlich beeinträchtigen.

Das vorliegende Schriftstück ist eine Fälschung, höchstwahrscheinlich angefertigt in der Amtszeit Abt Konrads (1142–1173). Die Diplomatik (Urkundenlehre) ist sich jedoch durch Textvergleich mit anderen Kaiserurkunden des frühen 11. Jahrhunderts sicher, dass es sich um die wortgetreue

Wiedergabe einer echten Vorlage handelt, die – möglicherweise beschädigt – im Kloster Abdinghof verwahrt wurde. Der Fälscher ahmte die verlängerte Schrift (*littera elongatae*) des Originals in der ersten Zeile und im unteren Bereich der Urkunde sowie die abschließende Datierungszeile und das Herrschermönogramm nach. Eine täuschend echte Nachbildung hatte er aber nicht im Sinn, da allein schon das mutmaßlich durch Abguss hergestellte Siegel mit seinen unscharfen Konturen Verdacht erwecken konnte. Auch in den Abmaßen der Urkunde orientierte sich der Fälscher wohl nicht am Original, das vermutlich, wie für Kaiserdiplome des 11. Jahrhunderts üblich, Querformat besaß. Vor allem aber ist die Schrift des Haupttextes eindeutig dem 12. Jahrhundert zuzuordnen, was sich insbesondere an einigen charakteristischen Buchstabenformen zeigen lässt, so z. B. am »d« mit nach links geschwungenem Schaft in *decimis* in Zeile 7.

Ein gesteigertes Unrechtsbewusstsein hat den Fälscher wohl nicht umgetrieben: Sein vorrangiges Ziel war, ein tatsächlich vorhandenes kaiserliches Privileg durch eine in Teilen nachahmende Abschrift gegen Verlust zu sichern – durchaus nachvollziehbar angesichts der u. a. für 1152 und 1165 belegten Brände im Kloster Abdinghof.

Breßlau 1884; Breßlau 1909, 234–236 Nr. 176; Bauermann 1928.

Arne Butt





1.1.6 Thronsigel Kaiser Konrads II. (Original)

Wachs, braun-beige
H 3,6 cm; Dm 9,4–9,8 cm
1032 (? , Angabe gemäß Findbucheintrag)
Eigentum des Landes Nordrhein-Westfalen,
Landesarchiv Nordrhein-Westfalen Abteilung Westfalen
W 251/Siegelsammlung, Nr. 68

Das ursprünglich als Beglaubigungsmittel einer Urkunde aufgedrückte Kaisersiegel Konrads II. liegt als Original ohne Kontext- und Provenienzangaben vor. Insgesamt zwölf Originalurkunden Konrads II. gehören zum Bestand des Landesarchivs NRW Abt. Westfalen in Münster. Fünf davon tragen Siegel der Jahre 1030 bis 1033, an sieben der Jahre 1025 bis 1033 fehlen diese. Zudem sind drei lose, d. h. nicht zugeordnete Siegel Konrads vorhanden, von denen eines hier gezeigt wird.

Nach der Typisierung von Otto Posse wurde dieses Siegel im Zeitraum von Anfang Juni 1029 bis zum 7. Mai 1034 verwendet. Somit erscheint der unbelegte Findbucheintrag auf das Jahr 1032 als plausibel. Es handelt sich um das dritte von Konrad II. eingesetzte Kaisersiegel, insgesamt waren es bis zum Jahr 1039 fünf; zuvor ist die Verwendung von zwei verschiedenen Königssiegeln und zwei Kaiserbullen belegt.

Friedrich Sprater und Günter Stein sahen in dem Fund einen echten Siegelstempel des ersten salischen Kaisers Konrad II. Sie stützten ihre Argumentation vor allem auf den Auffindungsort und auf Analogien zu anderen Kaisersiegeln Konrads II. Seit Anfang der 1990er Jahre steht das Typar jedoch unter dem Verdacht, das Werkzeug eines Siegelfälschers gewesen zu sein. Hansjörg Grafen und Alfons Zettler haben auf verschiedene Ungeheimheiten hingewiesen. So ist die Schreibweise *CVNRADVS* ebenso ungewöhnlich wie das verwendete Material. Kaiserliche Siegel wurden damals in Silber, nicht in Blei geschnitten. Immerhin handelt es sich um eine Fälschung noch aus der späten Sallerzeit. Mithilfe des manipulierten Siegelstempels haben, wie Grafen und Zettler es nahe legen, die Mönche des Klosters möglicherweise unsicher gewordene Rechtstitel aus der Zeit der konradinischen Schenkung in rechtssicher gesiegelte Urkunden verwandeln wollen. Bei solchen Urkundenfälschungen hatte insbesondere die bäuerliche Mehrheitsbevölkerung, die weder lesen noch schreiben konnte, Nachteile zu fürchten.

Posse 1913; Stein 1983; Grafen – Zettler 1991.

Ludger Tekampe

Das Siegelbild zeigt den Kaiser in ganzer Figur auf dem Thron sitzend, wobei der Kopf unverhältnismäßig groß erscheint und die Augen weit geöffnet sind. Der lang über die Brust herabfallende Kinnbart ist im Unterschied zu den älteren Siegeln Konrads unten deutlich in zwei Spitzen geteilt. Das über der rechten Schulter von einer Spange zusammengehaltene Obergewand reicht bis über die Knie herab. Darunter trägt der Kaiser ein enganliegendes Untergewand, dessen Ärmel gereift sind. Auf dem Haupt trägt er eine Krone mit drei Lilien oder Zinken, deren beide Reifen mit Edelsteinen verziert sind, beidseitig des Kopfes ein Gehänge, möglicherweise mit Perlen. Konrad sitzt auf einem lehnenlosen Thron, der geradlinig nach unten verläuft und auf dem sich ein zu zwei Wülsten aufgebautes Polster befindet; rechts und links je eine Säule. Über der Basis des Thrones ruhen die Füße auf einem unten abgerundeten Schemel. In der Rechten hält er ein oben und unten in einen Knäuf endigendes Zepter, auf dessen Spitze ein Adler mit gesenkten Flügeln sitzt, der den Kopf dem Kaiser zukehrt. In der Linken hält der Kaiser den Reichsapfel mit aufgesetztem Kreuz. Die Siegelumschrift lautet: *+CHVONRADVS D[E]I GRA[TIA] ROMANOR [VM] IMP[ERATOR] AVG[VSTVS]*.

Posse 1913 I, Taf. 13, 2; Vahl 1996; Diederich 2012.

Thomas Reich



1.1.7 Siegelstempel Kaiser Konrads II. (Fälschung)

Blei
H 0,8–1,2 cm; Dm 7,5–7,6 cm; Gewicht 318,9 g
vorgetäuscht um 1030, tatsächlich um 1120
Vierung der Kirche in der Klosteranlage Limburg,
Bad Dürkheim (Deutschland)
Historisches Museum der Pfalz Speyer
HM_0_01121

Der Siegelstempel (fachsprachlich: Typar) ist ein archäologischer Fund, der 1935 bei einer Ausgrabung auf der nahe Bad Dürkheim gelegenen Limburg gemacht wurde. Dieser bot seitdem Stoff für kontroverse Deutungen. Die Limburg, einst eine salische Burg, ab 1025 eine Benediktinerabtei, wurde von den salischen Kaisern mit reichen Schenkungen ausgestattet. Das Typar weist spiegelschriftlich eine z. T. nicht mehr deutlich lesbare, stellenweise ligierte lateinische Umschrift auf: *+CVNRADVS D(e)I GRATIA ROMANOR(um) IMP(er)A(t)O(r) AVG(ustus)*. Das heißt: »Konrad durch die Gnade Gottes erhabener Kaiser der Römer«.

1.1.8 Tintenhorn (Original)

Elfenbein
H 16,3 cm; B 4,6 cm; T 4,6 cm
9.–11. Jh.
Rheinland (Deutschland)
Museum Schnütgen, Köln
Nr. B 95

Aus dem Mittelalter haben sich nur wenige Schreibutensilien erhalten. Zu diesen gehört auch das hier gezeigte elfenbeinerne Tintengefäß, das vor rund 1.000 Jahren aus dem spitzen Ende eines Elefantenstoßzahns gefertigt wurde. Die Außenseite des insgesamt schlicht gearbeiteten Tintenhorns ist geglättet, die massive Spitze des Horns abkantet und profiliert. Da eine spezifische, zeittypische Dekoration fehlt, ist eine präzise Datierung des Objekts, das 1929 in die Kölner Sammlung gelangte, nicht möglich.

Durch Bildquellen ist die Art der Verwendung solcher Tintenhörner bekannt. Viele Miniaturen mittelalterlicher Handschriften mit Darstellungen der schreibenden Evangelisten spiegeln die Praxis der Schreibarbeit wider, die – wie auch das Lesen – allerdings nur von wenigen, vorwiegend Mönchen und Klerikern, beherrscht wurde. Mit dem Federmesser wurde zunächst der Federkiel

1.1.9 Schreibgriffel (Original)

Bronze
H 7,6 cm; B 2,2 cm; T 0,4; Gewicht 10,1 g
2. Hälfte 12. Jh.
Kloster tom Roden, Höxter (Deutschland)
LWL-Museum für Archäologie, Westfälisches Landesmuseum, Herne
M 480

Schreibgriffel (*styli*) sind Stifte, die zum Ritzen von glatten Oberflächen genutzt werden. In den mittelalterlichen Skriptorien ritzten die klösterlichen Schreiber ihre Notizen zumeist in Wachstafeln. Durch die Formbarkeit des Wachses konnten die Tafeln relativ leicht wieder geglättet und neu



zum Schreiben angespitzt und zugeschnitten, bevor er in das Tintenhorn getaucht wurde, das am oder neben dem Schreibpult befestigt war. Im Vergleich zu anderen Tintengefäßen ließ es sich aufgrund seiner Trichterform auch gut in der Hand halten. In der Regel verfügte der Schreiber über zwei Tintenhörner, eines für dunkle und eines für rote Tinte. Den höchsten Bedarf an solchen Tintenhörnern und anderen Schreibutensilien hatten bis ins 12. Jahrhundert die Skriptorien der Klöster, in denen Handschriften produziert, aber auch Urkunden erstellt und bisweilen auch gefälscht wurden. Verschlossen konnte das Tintenfass zusammen mit den übrigen Schreibutensilien auch auf Reisen mitgeführt werden, um unterwegs Dokumente ausfertigen zu können.

beschrieben werden. Dazu musste der *scriptor* lediglich mit dem breiten spatelartigen Ende über die geritzten Spuren streichen. Neben Notizen dienten die Tafeln zum Vorschreiben. Ein Fälscher beispielsweise hatte so die Möglichkeit, fremde Handschriften zu üben, bevor er sie mit Tinte auf kostbares Pergament übertrug.

Der vorliegende Griffel wurde im Bereich der ehemaligen Propstei tom Roden entdeckt. Die Datierung deckt sich mit der Entstehungszeit der Klosteranlage, die in der zweiten Hälfte des 12. Jahrhunderts angesetzt wird.

Als äußerst ungewöhnlich erscheint die räumliche Nähe tom Rodens zum Mutterkloster Corvey.

Eine lothringische (Metzer?) Elfenbeinplatte des späten 10. Jahrhunderts, die heute im Kunsthistorischen Museum in Wien verwahrt wird (Kunstkammer Inv. 8399), scheint fast einen Blick in eine frühmittelalterliche Schreiberwerkstatt zu gewähren: Unter dem zentral sitzenden, schreibenden Hl. Georg sind in einem schmalen Reliefstreifen drei Schreiber in unterschiedlicher Haltung dargestellt. Der Mittlere hält in seiner Linken ein Tintenhorn, das diesem hier sehr ähnelt.

Legner 1985, 284 f. 287 Kat. B 71; Alexander 1992, bes. 11–16; Stiegemann – Kroker 2009, 334 Kat. 65 (M. Beer); Foltyn 2014, 96. 144 Kat. III.36 (M. Beer).

Manuela Beer

Gerade mal 800 Meter trennt die Weserabtei von der in Sichtweite gelegenen Propstei. Die enge Bindung war also bereits räumlich vorgegeben und dürfte in vielen Bereichen ein gemeinschaftliches Zusammenwirken begünstigt haben. Die Zusammenarbeit ist aber auch mit anderen benediktinischen Klöstern belegt. So unterstützte die Abtei Corvey beispielsweise die Gründung des Paderborner Klosters Abdinghof mit Ausstattungsobjekten in Form von Handschriften. Das suggeriert zumindest das älteste Abdinghofer Evangeliar (Kat. 11.13), dessen Entstehung in der Reichsabtei vermutet wird. Womöglich fand auch personelle Unterstützung beim Aufbau des Skriptoriums und der Bibliothek statt. Ob dort ebenfalls Griffel wie der vorliegende zum Einsatz kamen, kann in Ermangelung von entsprechendem Fundmaterial nur gemutmaßt werden. Es ist aber stark davon auszugehen, da Schreibgriffel der Harzer Gruppe – zu dieser Kategorie zählt das hier besprochene Objekt – im 12. und 13. Jahrhundert insbesondere im Umland des Harzes und westlich davon weit verbreitet waren.

unpubliziert; vgl. Korzus 1982; Schimpf 2004.

Michael Lagers

11.10 Urkunde Kaiser Heinrichs II. für das Kloster Abdinghof (Original)

Pergament mit Wachssiegel
 H 41 cm; B 51 cm; Dm Siegel 10 cm
 14. Januar 1023
 Paderborn (Deutschland)
 Eigentum des Landes Nordrhein-Westfalen,
 Landesarchiv Nordrhein-Westfalen Abteilung Westfalen
 W 701/Urkundenselekt, KU 76 (vormals Fürstbistum
 Paderborn – Urkunden, Nr. 54)

Vorliegende Urkunde wurde am 14. Januar 1023 in Paderborn von Kaiser Heinrich II. ausgestellt. Er überträgt darin Krongüter – das Gut Steini (4. Zeile, letztes Drittel: *Steini dictum situm in pago Westfalon*) – an die Bischofskirche zu Paderborn als Anerkennung der treuen Dienste Meinwerks, wie sie in der *Vita Meinwerci* dargestellt werden.

Sowohl das Siegel als auch die Schrift sind bei dieser Ausfertigung klar ausgearbeitet bzw. typisch für

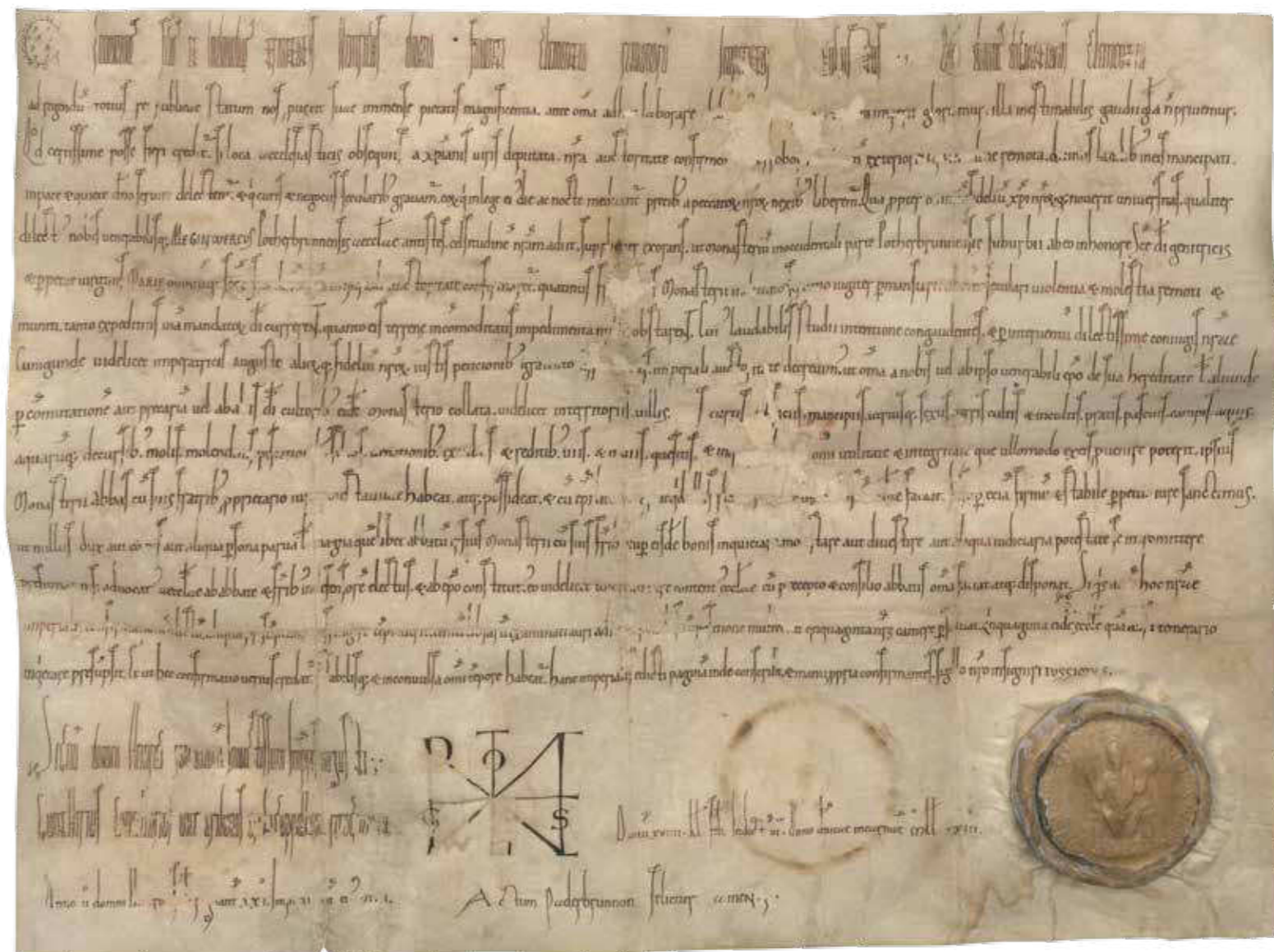
das 11. Jahrhundert. Die andere originale Urkunde (W 701/Urkundenselekt, KU 77 [vormals Fürstbistum Paderborn – Urkunden, Nr. 55]), die am selben Ort und zum selben Datum von Heinrich II. ausgestellt wurde, stimmt in sprachlicher und paläografischer Hinsicht mit dieser überein. Insbesondere die Siegelumschrift des Originals ist – im Unterschied zur Fälschung – deutlich lesbar.

Durch die Existenz von Originalurkunden wusste der spätere Fälscher genau, dass sich der Kaiser am 14. Januar 1023 in Paderborn aufhielt und dort Rechtsgeschäften nachging. Ein Fälschkat mit Datierung auf denselben Tag wirkte somit äußerst plausibel. Die offenkundigen Unterschiede der äußeren Merkmale sprechen jedoch gegen eine Verfügbarkeit der Originale – oder der Fälscher

vertraute darauf, dass beide Diplome nicht direkt verglichen werden konnten, da sie in verschiedenen Corpora verwahrt wurden. Für Letzteres wiederum spricht in der Actum/Datums-Zeile die Verwendung identischer Schreibweisen *actum Paderbrunnon* und *imperii autem eius nono* bei der Fälschung KU 78 wie beim Original KU 77 (vormals Fürstbistum Paderborn – Urkunden, Nr. 55). Dass in der originalen KU 76 (vormals Fürstbistum Paderborn – Urkunden, Nr. 54) *actum Paderbrunnon* und *imperii autem nono* steht, zeigt zwar ihre Verfügbarkeit, nicht jedoch ihre unmittelbare Vorlage.

Wilmans 1876; Wilmans 1881, 160; Breßlau 1900–1903, Nr. 484; Bauermann 1928.

Thomas Reich



11.11 Urkunde Kaiser Heinrichs II. für das Kloster Abdinghof (Fälschung)

Pergament mit Wachssiegel (ergänzt)
 H 47 cm; B 61 cm; Dm Siegel 9,5 cm
 vorgetäuscht 14. Januar 1023; tatsächlich 12. Jh.
 Kloster Abdinghof, Paderborn (Deutschland)
 vermutlich Abdinghofer Mönch unter Abt Konrad (1142–1173)
 Eigentum des Landes Nordrhein-Westfalen,
 Landesarchiv Nordrhein-Westfalen Abteilung Westfalen
 W 701/Urkundenselekt, KU 78 (vormals Kloster
 Abdinghof – Urkunden, Nr. 1)

Insgesamt sind drei Urkunden überliefert, außerdem noch die Abschrift einer weiteren Urkunde, die angeblich am 14. Januar 1023 in Paderborn von Kaiser Heinrich II. ausgestellt worden sein sollen.

Im Privileg für Kloster Abdinghof bestätigt der Kaiser auf Bitten des Klostergründers Meinwerk

(Zeile 5: *dilectus nobis venerabilisque Meginwercus Potherbrunnensis aeccliesiae antistes celsitudinem nostram adiit suppliciter exorans*) angeblich dessen Stiftung – insbesondere Güter und Grundbesitz – und verleiht dem Kloster hierüber die Immunität, bewilligt ihm die Gerichtsbarkeit darüber sowie die Wahl des vom Bischof einzusetzenden Vogts durch den Konvent. Es fällt auf, dass dabei das Abtwahlrecht des Konvents fehlt.

Das vorliegende Diplom darf als Fälschung aus der Mitte des 12. Jahrhunderts angesprochen werden. Die Schrift weist charakteristische Züge des 12. Jahrhunderts auf, ähnlich denjenigen weiterer Abdinghofer Fälschungen. Im Vergleich zu den Originalen erscheint die figürliche Darstellung auf

dem Siegel stark verwischt bzw. verschwommen und der Siegelrand ist unregelmäßiger. Auszugehen ist davon, dass es sich um einen Abguss aus einer nach dem echten Siegel hergestellten Form handelt. Ferner sind Teile des Urkundeninhalts älteren Urkunden wörtlich entnommen, basieren somit auf echten Vorlagen. Wie die übrigen verdächtigen Abdinghofer Urkunden kann hier nur formal von einer Fälschung gesprochen werden, eine inhaltliche ist nicht nachgewiesen – abgesehen von der zeituntypischen Befreiung von der richterlichen Gewalt (Exemption).

Wilmans 1876; Wilmans 1881, 162; Breßlau 1900–1903, Nr. 486; Honselmann 1950.

Thomas Reich

11.12 Urkunde Bischof Heinrichs II. von Paderborn für das Kloster Corvey (Original)

Pergament mit Wachssiegel
 H 19,5 cm; B 22,8 cm; Dm Wachssiegel 6 cm (ursprünglich mindestens 7,5 cm)
 14. Februar 1114
 Kloster Corvey, Höxter (Deutschland)
 Eigentum des Landes Nordrhein-Westfalen,
 Landesarchiv Nordrhein-Westfalen Abteilung Westfalen
 C 001u/Kloster Corvey – Urkunden, Nr. 45

Bischof Heinrich von Paderborn (*ego Henricus gratia Dei ecclesie Patherbrunnensis episcopus*; Heinrich II. von Werl, 1084–1127) schenkt auf Bitten Abt Erkenberts (*rogatu venerabilis Erkenberti Corbeiensis abbatis*; Erkenbert von Homburg, 1107–1128) und seiner Brüder – also des Konvents – dem Kloster Corvey die Novalzehnten des Ackerlandes auf dem Bielenberg (*Bilenberg*; zwischen Höxter und Lütmarsen), dem Räuschenberg

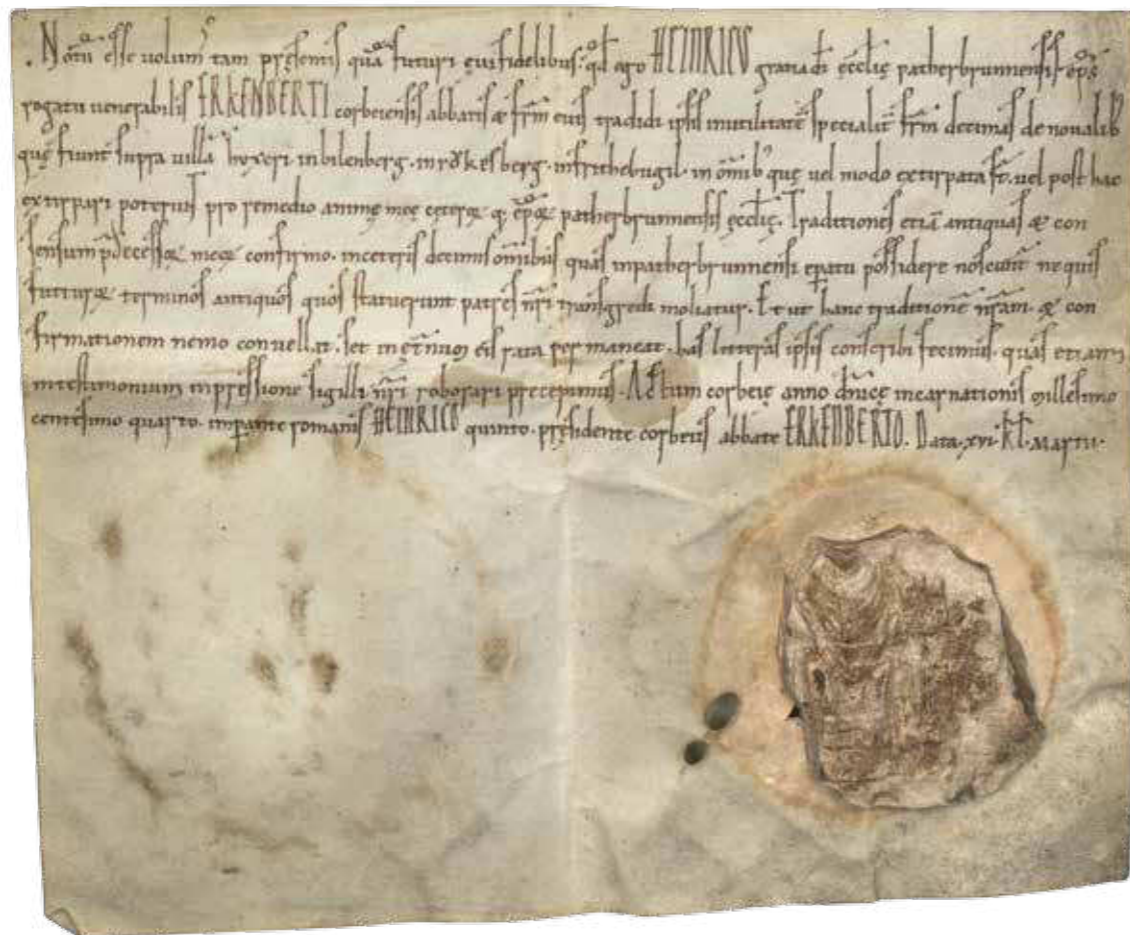
(*Roukesberg*; nördlich von Höxter) und *Frithebugil* (wohl wüst bei Höxter) oberhalb der Siedlung Höxter (*supra villam Huxeri*) und bestätigt ihnen die alten Traditionen und alle früheren Zehntschenkungen seiner Vorgänger im Bistum Paderborn.

Die vorliegende im Kloster Corvey (*Corbeie*) ausgestellte Bischofsurkunde ist als Original überliefert und in lateinischer Sprache verfasst. Wie bei Urkundenausfertigungen üblich ist das Trägermaterial Pergament. Vom Siegel des Bischofs ist leider nur noch ein Bruchstück erhalten. Als Kuriosum darf die Datierung gelten, welche ein komplettes Jahrzehnt auslässt: *Actum Corbeie anno dominice incarnationis millesimo centesimo*

quarto, imperante Romanis Henrico quinto, presidente Corbeis abbate Erkenberto. Data XVI. Kal. Martii. Da in besagtem Jahr 1104 weder Kaiser Heinrich V. (1106–1125) noch Abt Erkenbert amtierten, ist davon auszugehen, dass das Wort *decimo* (zehn) bei der Datierung versehentlich ausgefallen ist. In Betracht kommt jedoch auch die Möglichkeit einer uneinheitlichen Datierung, ähnlich wie bei einer anderen Urkunde Abt Erkenberts. Dieser ließ nämlich auch nicht schriftlich niedergelegte Verwaltungsakte nachträglich beurkunden, um die klösterliche Grundherrschaft zu ordnen.

Erhard 1847, 1393 und CLXXXIII; Kaminsky 1972, 117.

Thomas Reich



11.13 Urkunde Bischof Heinrichs II. von Paderborn für das Kloster Abdinghof (Fälschung)

Pergament mit Wachssiegel (ergänzt)
 H 32,6 cm; B 49,7 cm; Dm Siegel 7,7 cm
 vorgetäuscht 1118; tatsächlich 12. Jh. (nach 1142)
 Kloster Abdinghof, Paderborn (Deutschland)
 vermutlich Abdinghofer Mönch unter Abt Konrad (1142–1173)
 Apparatus diplomaticus der Georg-August-Universität
 Göttingen
 App. Dipl. Nr. 42

In der Mitte des 12. Jahrhunderts befand sich das Kloster Abdinghof in einer misslichen Lage: Bisher wurden Güterübertragungen in der Regel im Rahmen eines symbolischen Akts zelebriert und darüber knappe Traditionsnotizen angefertigt. Diese enthielten auch die Namen der anwesenden Zeugen. Mit dem Tod der genannten Personen drohte jedoch stets der Verlust der Rechtssicherheit über die Gütererwerbungen. Ab 1135 war Abdinghof in mehrere Streitigkeiten verwickelt, die deutlich aufzeigten, dass den althergebrachten Notizen kaum noch Beweiskraft beigemessen wurde. Siegelur-

kunden hingegen fanden zur gleichen Zeit eine immer stärkere Verbreitung und wurden als äußerst glaubwürdig eingeschätzt.

Das Kloster reagierte daher mit der Fälschung von besiegelten Urkunden. Im vorliegenden Schriftstück hat der Schreiber von *Notum sit* (Zeile 1) bis *degerent* (Zeile 11) sowie mit der den Haupttext abschließenden Zeugenreihe den Wortlaut einer echten Traditionsnotiz konserviert. Laut jener hatte sich das Ehepaar Eiliko und Biva 1118 in die Hörigkeit des Klosters begeben und sich gegen die Schenkung von Gütern eine detailliert geregelte lebenslange Versorgung gesichert. Alle übrigen Urkundenelemente sind hinzugefügt, wie sie zur Zeit des Fälschers üblich waren, nicht aber zur Amtszeit Bischof Heinrichs II. von Paderborn (1084–1127), den das Falsifikat als Aussteller reklamiert. Echte Urkunden dieses Bischofs nennen z. B. weder einleitend dessen Namen

(*Intitulatio*), noch sind sie durchgängig datiert (letzte Zeile) oder besiegelt.

Unter Abt Konrad (1142–1173) wurden – gewissermaßen aus Notwehr – reihenweise Aufzeichnungen alter Güterübertragungen in Siegelurkunden umgearbeitet. Der genaue zeitliche Ablauf der Fälschungsaktion lässt sich aber mit den üblichen Mitteln der Diplomatik nicht mehr rekonstruieren. Es wird sich zeigen, ob neue Untersuchungsmethoden – z. B. DNA-Analysen der verwendeten Pergamente, wie sie zur Zeit an einigen Urkunden des Diplomatischen Apparats der Universität Göttingen erprobt werden – weitere Erkenntnisse bringen.

Wilmans 1877, 32 Nr. 30; Bauermann 1928; Honselmann 1950.

Arne Butt

11.14 Evangeliar aus dem Kloster Abdinghof (Original)

Pergament
H 19,3 cm; B 11,2 cm
um 1000
vermutlich Kloster Corvey, Höxter (Deutschland)
Hohe Domkirche Trier – Domschatz
Domschatz-Nr. 63 / Dombibliothek Ms. 135

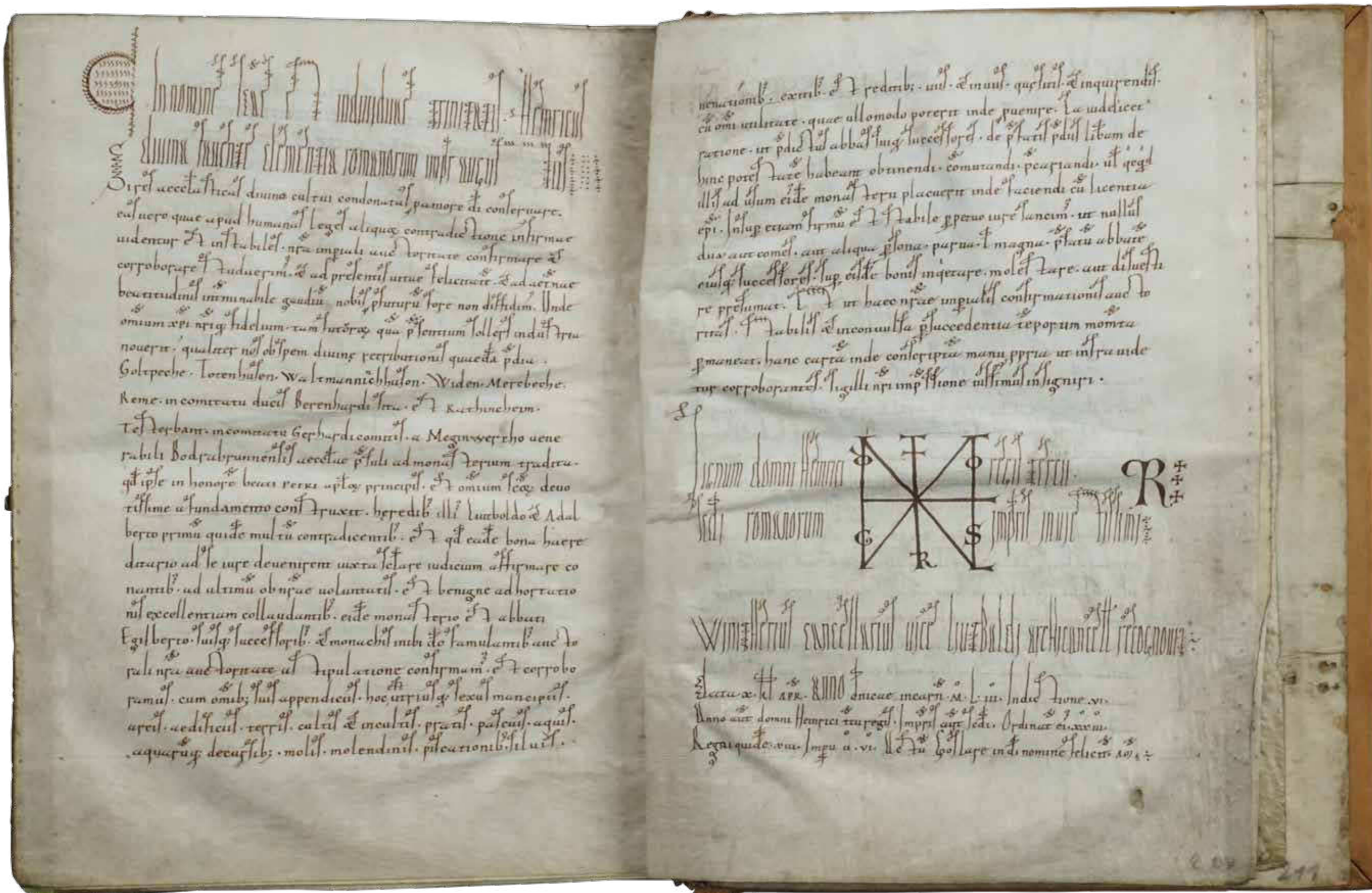
Das frühromanische Evangeliar gehörte zum Bestand der Bibliothek des Klosters Abdinghof. Die darin enthaltenen Reliquienverzeichnisse des 11. und 12. Jahrhunderts weisen unmissverständlich darauf hin. Darüber hinaus enthält der Codex Abschriften von insgesamt zehn Urkunden, die sich zum überwiegenden Teil auf Belange des Klosters beziehen. Entstanden ist das Evangeliar bereits vor der Gründung Abdinghofs und somit kein Werk der eigenen Schreibschule. Der Vergleich der kostbar ausgestalteten Buchmalereien mit anderen Werken der Region legt nahe, dass die Handschrift im Kloster Corvey entstanden ist.

Anders als der fragmentarische Hauptteil, bestehend aus Kanontafeln und den in unterschiedlicher Vollständigkeit erhaltenen Schmuckseiten zu Matthäus, Markus, Lukas und Johannes, sind die Urkundenabschriften überwiegend im 11. Jahrhundert entstanden. Es handelt sich dabei u. a. um vier Diplome Kaiser Heinrichs II. (3. März 1013, 10. Juli 1017, 18. Februar 1020 und 14. Januar 1023) und zwei Diplome Heinrichs III. (26. Mai 1046 und 23. März 1052) sowie jeweils eine Urkunde der Päpste Benedikt VIII. (März 1014) und Eugen III. (7. Mai 1146). Eine weitere geht auf Bischof Meinwerk zurück und wurde im Original am 21. März (ohne Jahresangabe) in Mülhausen ausgestellt. Der letzte Eintrag erfolgte im 13. Jahrhundert und betrifft eine Urkunde des Abtes Konrad von 1156.

Die Qualität der Abschriften ist höchst beeindruckend und gleicht in der Ausführung originalgetreuen Kopien. Für Roger Wilmans, der sich als erster wissenschaftlich mit den Abdinghofer Fälschungen beschäftigt hat, waren die Urkundeneinträge ein wichtiges Indiz in seiner Beweisführung. Seiner Ansicht nach spiegeln sie »die sämtlichen Kaiserurkunden«, die dem Kloster im 11. Jahrhundert ausgestellt worden sind. Aus dem Fehlen weiterer zeitgenössischer Herrscherdiplome im Evangeliar schloss er, dass diese erst später entstanden sind und somit als Fälschungen zu gelten haben – ein Trugschluss, wie wir heute wissen.

Wilmans 1876; Tenckhoff 1919; Korzus 1966; Roning 1984, 109 Nr. 38.

Michael Lagers



12.1 Schädel aus Paderborn-Sande



Knochen
H 15 cm; B 15,5 cm; L 18 cm;
18. Jh.
Paderborn-Sande (Deutschland)
LWL-Museum für Archäologie, Westfälisches
Landesmuseum, Herne
DKZ 4218,0121, Einzelfund

Der Schädel wurde im April 1976 auf dem Saugbagger der Kiesgrube Siemensmeyer bei Paderborn-Sande entdeckt. Frank Düsterhaus, ein Mit-

arbeiter der Kiesgrube, fand beim Baggern von Lippekies in 12 Metern Tiefe einen pechschwarzen und seltsam geformten Gegenstand. Die Mitarbeiter der Kiesgrube identifizierten ihren Fund als Schädelknochen.

Da aus der Kiesgrube bereits mehrfach Mammutzähne und -knochen zutage gekommen waren, lag die Vermutung nahe, dass auch der Schädel aus der letzten Eiszeit, vielleicht sogar vom Neandertaler, stammen könnte. Der Besitzer der Kiesgrube, Ludwig Siemensmeyer, legte den Schädel daher zunächst in den Panzerschrank und meldete den Fund Dr. Klaus Günther von der Außenstelle Bielefeld der LWL-Archäologie für Westfalen.

Dr. Klaus Günther begutachtete den bis zur halben Augenhöhle erhaltenen Schädel und identifizierte ihn als *homo sapiens*. Für den Schädel wurde ein Alter von mehr als 10.000 Jahren angenommen, diese Annahme sollte durch weitere Untersuchungen gestützt werden. Zunächst wurde der Anthropologe Dr. Winfried Henke von der Universität Mainz mit der weiteren Untersuchung des Schädels betraut. Henke kam zu dem Ergebnis, dass der Schädel die größten Übereinstimmungen mit dem

modernen Menschen von der Jungsteinzeit bis zum Mittelalter aufweist. Zur sicheren Klärung des Alters wandte er sich an Prof. Dr. Reiner Protsch, der damals das ¹⁴C-Labor der Universität Frankfurt a. M. leitete. Das sensationelle Ergebnis seiner Analyse ergab ein absolutes Alter von 27.400 +/- 600 Jahren vor heute (vgl. Essay Terberger).

Die Häufung sensationeller Datierungen aus dem Labor von Protsch ließen Thomas Terberger und Martin Street, die gemeinsam die Untersuchungen durchführten, stutzen, so dass sie Ende der 1990er Jahre in Kooperation mit der University of Oxford die früheren Datierungen wichtiger Fundstellen des Jungpaläolithikums überprüften. Obwohl die Wissenschaftler mit Korrekturen rechneten, waren sie auf diese Ergebnisse nicht eingestellt: Das Ergebnis aus Oxford besagte, dass der Schädel aus Paderborn nur ca. 250 Jahre alt war und damit fast 25.000 Jahre jünger als die Datierung aus Frankfurt. Dieses Alter wurde durch eine weitere Analyse an der Universität Groningen bestätigt.

Fundakte der LWL-Archäologie; Henke 1984.

Annika Thewes

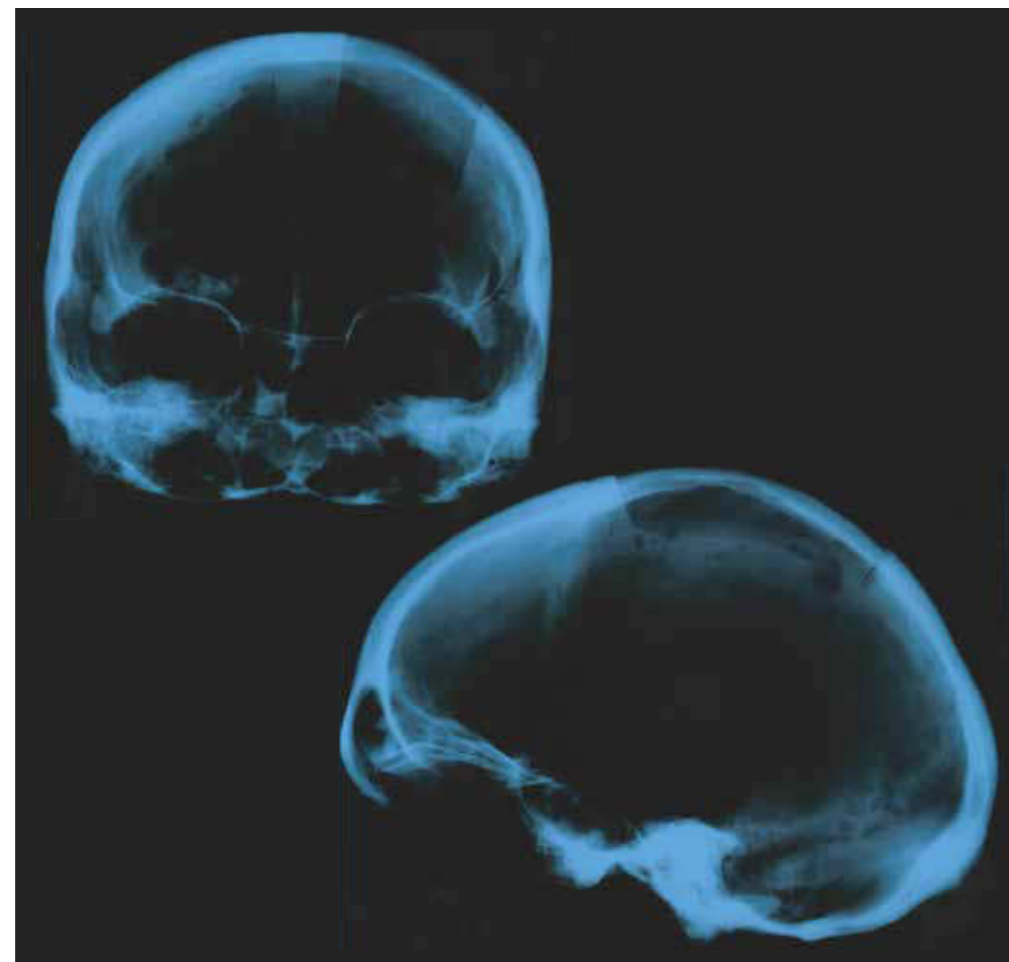
12.2 Röntgenbilder und Stereolithografie des Paderborner Schädels

Röntgenfilm
H 29,8 cm; B 23,8 cm
1980er Jahre
LWL-Museum für Archäologie, Westfälisches
Landesmuseum, Herne
ohne Inv.-Nr.

Infolge des sensationellen Ergebnisses der Datierung des Schädels aus Paderborn-Sande wurden weitere Untersuchungen zu dem (vermeintlich) ältesten Fund eines anatomisch modernen Menschen in Europa (vgl. Essay Terberger) gemacht. Die Röntgenaufnahmen wurden in der Strahlenabteilung der Frauenklinik Charlottenburg der Freien Universität Berlin erstellt.

Sie zeigen den Schädel in der frontalen und seitlichen Ansicht (*Norma frontalis* und *Norma sagittalis*). Deutlich erkennbar ist ein rechteckiges Feld. Hier wurde für die Radiocarbon-Datierung Knochenmaterial entnommen und die Fehlstelle später mit Kunststoff ergänzt.

Als wichtigsten Befund der röntgenologischen Untersuchung beschreibt Dr. Wilfried Henke die



Ausprägung der Stirnhöhle (*Sinus frontalis*) die in der Frontalansicht deutlich zu erkennen ist. Im Vergleich zu neandertaliden Schädeln sei sie eher dem *homo sapiens sapiens* ähnlich. Die Varianz der Ausprägung sei bei beiden Spezies allerdings so groß, dass sich keine genauere Zuordnung treffen lässt.

In Zusammenarbeit mit dem Institut für Radiologie der Westfälischen Wilhelms-Universität Münster wurden im November 1999 computertomografische Aufnahmen angefertigt. Diese dienten als Grundlage für die Erstellung einer digitalen Rekonstruktion, der sogenannten Stereolithografie. Im Neujahrsgruß der LWL-Archäologie aus dem Jahr 2000 heißt es: »Unter den Projekten ist als erstes die erneute Untersuchung des etwa 27.400 Jahre alten *homo sapiens*-Schädels aus Paderborn-Sande, Kr. Paderborn zu nennen.«

Henke 1984; Fundakte der LWL-Archäologie; Neujahrsgruß 2000.

Annika Thewes



12.3 DER SPIEGEL, Heft 34/2004

Papier
H 27,7 cm; B 21 cm
Hamburg 2004
LWL-Museum für Archäologie, Westfälisches
Landesmuseum, Herne
ohne Inv.-Nr.

Im Spiegel 34/2004 vom 16.08.2004 erschien unter der Überschrift »Die Regeln mache ich« der Artikel, in dem die zweifelhaften Machenschaften des Anthropologen Prof. Reiner R. R. Protsch von Zieten aufgedeckt wurden. Matthias Schulz legte die falschen Datierungen des Frankfurter Labors für ¹⁴C-Analysen dar und schilderte das Vorgehen Protschs seit Beginn seiner Karriere.

konnten Untersuchungen von Thomas Terberger und Martin Street aufdecken.

Der »Neandertaler von Hahnöfersand«, der nach Protsch vor 36.300 Jahren lebte, ist in Wirklichkeit erst 7.500 Jahre alt.

Die Frau von Binshof-Speyer, deren Zähne ungewöhnlich gut erhalten waren, lebte statt vor 21.300 Jahren in der Bronzezeit vor ca. 2.300 Jahren.

Der von Protsch auf ein Alter von 27.400 Jahren +/- 600 Jahre datierte, als »ältester Westfale« bekannte Schädel aus Paderborn-Sande gehörte einem Mann, der erst vor ca. 250 Jahren starb.

Schulz 2004; Terberger – Street 2001.

Annika Thewes

Neben den Datierungen berühmter archäologischer Skelettreste erwies sich auch der Werdegang des Institutsleiters als Fälschung. Seine zweite Doktorarbeit war eine Erfindung und er wurde im Jahr 2000 deshalb zu einer empfindlichen Geldstrafe verurteilt. Offensichtlich juckte dies den Wissenschaftler, der einen ausschweifenden und verschwenderischen Lebensstil führte, nur wenig. Er würde gemobbt, sagte er dem Spiegel, obwohl die Staatsanwaltschaft bereits gegen ihn ermittelte. Protsch wurde vorgeworfen, er hätte 280 Affenschädel aus dem Bestand des Frankfurter Instituts nach Amerika verkaufen wollen.

Die größere Katastrophe für die Wissenschaft sind jedoch die falschen Ergebnisse. Wie viele seiner Gutachten offensichtlich frei erfunden waren,

13.1 Ungewöhnliches Rillenbeil oder dolchartiges Gerät

quarzitischer Sandstein
 B 9 cm; L ca. 32 cm; Dm 7 cm; Gewicht 2043 g
 wenn einheimisch: späte Jungsteinzeit / frühe Bronzezeit (ca. 2800–1800 v. Chr.)
 Dorsten-Rhade, Kreis Recklinghausen (Deutschland)
 Heimatverein Lembeck 1922 e. V., Dorsten
 1281.14.

1943 wurde auf einem Acker in Dorsten-Rhade ein über 30 cm langer und über 2 kg schwerer Gegenstand zutage gefördert, der im ersten Moment »eine Brandbombe oder einen anderen gefährlichen Gegenstand« befürchten ließ. Die nähere Betrachtung zeigte dann aber, dass es sich um ein massives Gerät aus Felsgestein handelte. Allerdings unterschied sich das Stück deutlich von den sonst in Westfalen üblichen Äxten und Beilen dieses Materials. Klinge, »parierplattenähnlicher« Wulst, Griff und Knauf erinnerten eher an die

Formkomponenten eines Dolches, wobei das für diese Gerätgattung wenig geeignete Rohmaterial und die plumpe Ausführung vor allem der Klingenspartie aber gegen eine Funktion als Waffe und vielmehr für ein Objekt mit symbolischer oder zeremonieller Bedeutung sprachen. Da auch im europäischen Umfeld keine Parallelen bekannt waren, wurde schon früh (1946) eine Herkunft aus »Übersee« vermutet. Nach dieser Annahme wäre das Stück ein deplatziertes Bodenfund: das Souvenir einer Fernreise (des 19. Jahrhunderts?), das später – wie und warum auch immer – auf einem Acker entsorgt wurde.

Eine eingehende Prüfung der »Übersee«-Theorie erfolgte erst über 70 Jahre später anlässlich der geplanten Ausstellung »Irrtümer & Fälschungen der Archäologie«. Das Ergebnis fiel überraschend aus, denn entgegen aller Erwartungen ließen sich keine unmittelbaren außereuropäischen Vergleichsstücke nachweisen. Dies schließt eine Herkunft aus einem fremden Kulturkreis zwar nicht aus, mini-

miert deren Wahrscheinlichkeit aber deutlich und gab Anlass, sich verstärkt mit alternativen Interpretationsansätzen zu beschäftigen. Dabei fanden sich im sehr breiten Formenspektrum mittel- und nord-europäischer Rillenbeile einzelne Exemplare, von denen sich die Gestaltungselemente des Dorstener Gerätes durchaus herleiten lassen. Gute einheimische Belege sind ein schweres, knapp 27 cm langes Rillenbeil aus Emsdetten-Hembergen (Kreis Steinfurt) mit breiter Schäftungsrille (Kat. 13.3) und ein Exemplar mit »parierplattenähnlichem« Wulst aus Goch-Pfalzdorf (Kreis Kleve).

Endgültig gelöst ist damit das Rätsel um das außergewöhnliche Dorstener Steingerät noch nicht. Es wird weitere Indizien brauchen, um eine der bisherigen Herkunftstheorien zu bestätigen bzw. als Irrtum ausschließen zu können.

Brandt 1967, 148–150. 210 Taf. 27, 1. 5; Zich 1987, 62–66.

Jürgen Gaffrey



13.2 Briefwechsel zwischen Fritz Küpper und Mitarbeitern des Landesmuseums für Vor- und Frühgeschichte in Münster

Am 21. Oktober 1945 berichtete der Dorstener Heimatforscher Fritz Küpper (1877–1960) in einem Brief an Professor August Stieren (1885–1970), damals Direktor des Landesmuseums für Vor- und Frühgeschichte und Vorsitzender der Altertumskommission für Westfalen, über die Auffindung des ungewöhnlichen Dorstener Steinobjektes (Kat. 13.1). Der Bauer Bernhard Hüls hatte den Gegenstand beim Pflügen auf seinem Feld entdeckt. Die Form erinnerte ihn an eine Brandbombe und so scheute sich der Landwirt zunächst, das Stück freizulegen – eine Sorge,

die am Ende des Zweiten Weltkriegs mehr als berechtigt war. Als Hüls erkannte, dass es sich um ein Steinobjekt handelt, barg er es und zeigte es Küpper. Dieser fertigte eine Skizze mit Maß- und Gewichtsangaben an, die er seinem Schreiben beifügte.

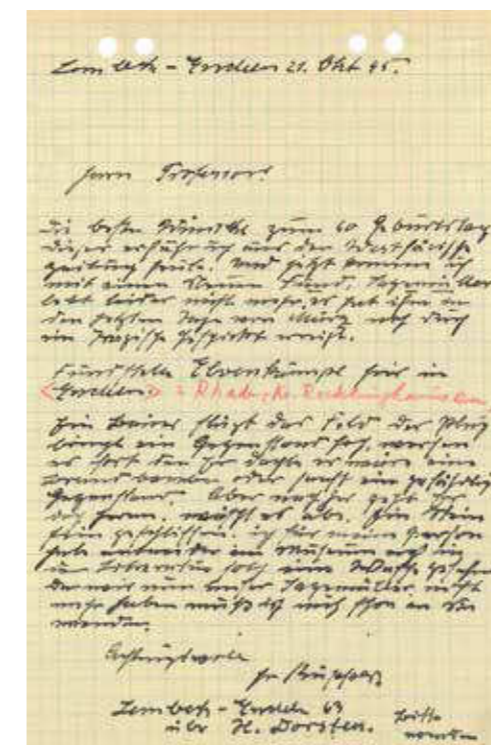
Fritz Küpper sowie der im Brief mehrfach erwähnte Fritz Sagemüller waren als Heimatforscher im Umkreis von Dorsten sehr aktiv. Küppers Adressat Prof. August Stieren gilt als einer der bedeutendsten deutschen Ur- und Frühhistoriker.

Er war maßgeblich daran beteiligt, dass sich die archäologische Denkmalpflege in Westfalen fest etablieren konnte. Seit 1934 leitete er das neu gegründete Landesmuseum für Vor- und Frühgeschichte in Münster, Vorgänger der LWL-Archäologie für Westfalen. Als großes Verdienst Stierens gilt vor allem sein Einsatz dafür, die ur- und frühgeschichtlichen Forschungen in Westfalen vor einer Ideologisierung durch das NS-Regime zu bewahren.

Constantin Kappe

13.2.1 Brief Fritz Küppers an August Stieren

Tinte und Bleistift auf Papier
 H 21 cm; B 14,8 cm
 21. Oktober 1945
 Ausstellungsort Lembeck-Endeln (Deutschland)
 LWL-Archäologie für Westfalen, Gebietsreferat Münster
 Fundakte Dorsten 4207, 135



Lembeck-Endeln 21. Okt 45.

Herrn Professor!

Die besten Wünsche zum 60. Geburtstag. Dieses erfuhr ich aus der Westfälischen Zeitung heute. Und jetzt komme ich mit einem Neuen Fund. Sagemüller lebt leider nicht mehr. So hat ihn in den letzten Tagen vom März auf April (?) ein tragisches Geschehnis erreicht.

undstelle Elvenkämpe hier in Endeln

Ein Bauer (p)flügt das Feld. Der Pflug bringt ein(en) Gegenstand hoch, werfen (?) es fort und er dachte es müsse eine Brandbombe oder sonst ein gefährlicher Gegenstand (sein). Lieber nachher gräbt er das (?) heraus. Wäscht es ab. Ein Stein fein geschliffen. Ich für meine Person habe (?) weder hier im Museum noch in der Literatur solch eine Waffe gesehen. Da mir nun unser Sagemüller nicht mehr helfen (kann) muß ich mich schon an Sie wenden.

Achtungsvoll

Fr(itz) Küpper

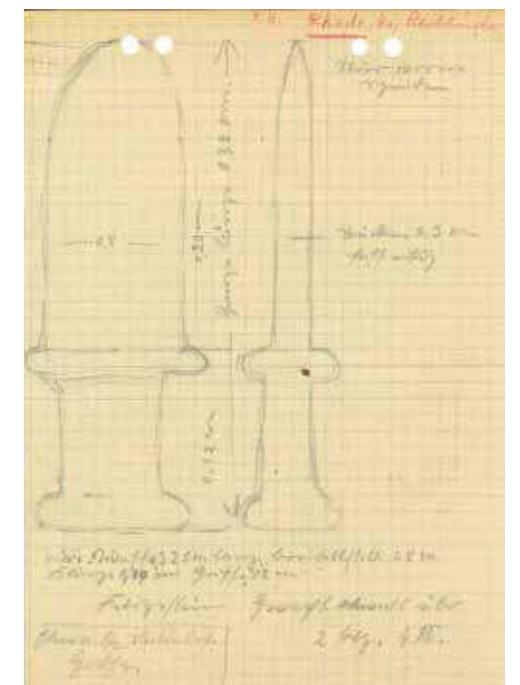
Lembeck-Endeln 63

über H. (?) Dorsten

bitte wenden

unpubliziert; Übertragung aus dem Sütterlin von Kurt Hajok, Albert Kappe und Annika Thewes.

Constantin Kappe



13.2.2 Antwortschreiben von Hans Beck an Fritz Küpper

Schreibmaschine auf Papier
H 14,8 cm; B 21 cm
01. August 1946
Ausstellungsort Münster (Deutschland)
LWL-Archäologie für Westfalen, Gebietsreferat Münster
Fundakte Dorsten 4207, 135

Krankheitsbedingt beauftragte August Stieren seinen Mitarbeiter Hans Beck (1909–1987), Fritz Küpper eine erste Einschätzung des Artefaktes mitzuteilen. In Becks Worten ist dessen Verwunderung über den ungewöhnlichen Fund aus Dorsten spürbar. Zur genaueren Begutachtung – bisher lag ja nur Küppers Zeichnung vor – wurde der Steingegenstand kurz darauf in Münster genauer untersucht. Die Experten verglichen das Dorstener Stück mit einheimischen Steinbeilen und vermerkten Ähnlichkeiten und Abweichungen.

Hans Beck wurde 1960 Nachfolger August Stierens als Direktor des Landesmuseums für Vor- und Frühgeschichte und bekleidete dieses Amt bis zum Jahr 1973.

unpubliziert

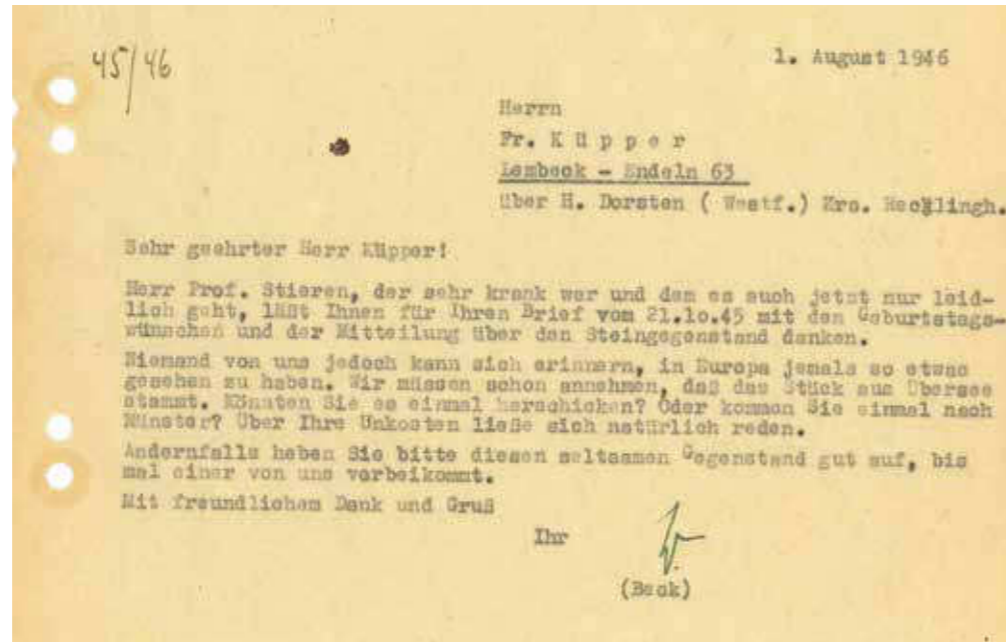
Constantin Kappe

13.3 Großes Rillenbeil

Felsgestein
L 26,8 cm; B 7,3 cm
2800–1800 v. Chr.
Emsdetten-Hembergen (Deutschland)
LWL-Museum für Archäologie, Westfälisches Landesmuseum, Herne
MKZ 3811,101

Beile und Äxte bestehen in der Regel aus Felsgestein, das unter Zuhilfenahme von Sand, Wasser und Reibsteinen geschliffen wurde. Diese Form der Werkzeugherstellung stellte eine Neuerung dar, die in der Jungsteinzeit einsetzte. In den vorangehenden Epochen der Alt- und Mittelsteinzeit wurden die Werkzeuge mit verschiedenen Schlagtechniken behauen, um die gewünschte Form zu erhalten.

Äxte und Beile dienten zum Baumfällen, zur Holzbearbeitung und auch zum Zerkleinern von anderen Materialien wie unterschiedlichen Gesteinsarten. Archäologen unterscheiden sie fol-



gendermaßen: Werkzeuge mit Schäftungsloch sind Äxte, Werkzeuge ohne Loch Beile.

Ein Rillenbeil ist dabei eine besondere Form des sogenannten Absatzbeiles. Allen Absatzbeilen ist eine Einziehung zwischen dem Nacken und der Schneide gemein. Diese Einziehung wird Absatz genannt. An diesem wurde der hölzerne Schaft befestigt und somit eine stabile Position des Schaftgriffes gewährleistet. Bei Rillenbeilen ist der Absatz als eine breite Einkerbung, der sogenannten Rille, ausgearbeitet.

Schon vor dem Jahr 1899 wurde in Emsdetten-Hembergen unter heute unbekanntem Umständen ein Rillenbeil gefunden. Das Stück, bei dem lediglich die Schneide leicht bestoßen ist, gelangte

daraufhin ins Landesmuseum in Münster. Es handelt sich um ein allseits überschliffenes Beil aus Felsgestein, dessen Ende sich knaufartig verdickt und asymmetrisch ausgearbeitet ist. Die Schneide ist leicht bestoßen. Das Emsdettener Beil weist somit die bisher engsten Parallelen zum Dorstener Steinobjekt (Kat. 13.1) auf und liefert wichtige Indizien für die Annahme, dass auch das letztgenannte lokaler Herkunft ist.

Datiert wird das Emsdettener Stück in die Zeit zwischen der endneolithischen, schnurkeramischen Kultur und der frühen Bronzezeit, d. h. zwischen 2800 und 1800 v. Chr.

Brandt 1967; Maraszek u. a. 2011, 32; Willms 2013.

Cornelia Moors

13.4 »Messerkalender«: Präsentkoffer mit historisierenden Fleischerutensilien

Holz, Farbe, Leder, Feuerstein, Stahl, Wetzstein
H 6,1 cm; B 34,1 cm; T 21,0 cm (geschlossen)
1979
Wolf Vostell (1932–1998)
Familie Gbur, Hertener
ohne Inv.-Nr.

Paul Blazynski entdeckte im April 1980 hinter seiner Gartenmauer in Hertener eine große Menge bearbeiteter Feuersteingeräte. Der hinzugerufene Stadtarchivar Friedhelm Glinka und Archäologen vom Landschaftsverband Westfalen-Lippe (LWL) wollten in diesen Funden originale Flintwerkzeuge und -waffen aus der Mittelsteinzeit erkennen. Aufgrund der Herkunft der Steinwerkzeuge aus Frankreich oder Belgien hatten die Experten jedoch kein Interesse an einer Übernahme der Steine. Die örtliche Presse berichtete über die »Sensation« und machte so das in Hertener ansässige Fleischwarenunternehmen Herta auf die Funde aufmerksam, das den Fall aufklärte: Die Firma hatte Feuersteine auf belgischen Äckern auflesen lassen, um sie

Präsentkoffern, sogenannten Messerkalendern, beizulegen. Die übrig gebliebenen Abfälle wurden unweit der Gartenmauer von Blazynski entsorgt.

Der »Messerkalender« sollte auf Wunsch des damaligen Firmeninhabers Karl Ludwig Schweisfurth die Entwicklung des Fleischerhandwerks nachzeichnen. Die ältesten Schneidewerkzeuge sind Objekte aus Feuerstein. Zerschlägt man diesen, so sind die Kanten messerscharf, sogar noch mehrere Tausend Jahre nach der Bearbeitung. Weitere Bestandteile des Koffers sind zwei modernere Messer und ein Wetzstein. Im Kofferdeckel sind drei beidseitig mit Monatsdaten beschriebene Holztafeln enthalten. Die Innenseite des Deckels ist mit einem Text aus der Feder von Schweisfurth beschrieben: »Die Kunst, ein gutes Messer scharf zu halten!«

Karl Ludwig Schweisfurth, am 30. Juli 1930 in Hertener als Sohn eines Metzgers geboren, trat in die Fußstapfen seines Vaters und erlernte das Metzgerhandwerk. Zwischen 1950 und 1955 zog er durch die Welt, um zu erfahren, wie Metzgereien andernorts funktionieren. Besonders die Großbetriebe in den USA prägten ihn, so dass er in Deutschland die größte Fleisch-Manufaktur Euro-

pas aufbaute: den Konzern Herta. Ethische Zweifel an seinem Tun kamen ihm in den 1980er Jahren, so dass er die Firma schließlich 1984 verkaufte, um in Bayern einen ökologisch und biologisch wirtschaftenden Bauernbetrieb mit Käserei und Metzgerei aufzubauen, die Herrmannsdorfer Landwerkstätten.

Schweisfurth war von jeher auch an moderner Kunst interessiert. 1979 konnte er Wolf Vostell (1932–1998) verpflichten, den »Messerkalender« zu entwerfen. Der Künstler setzte sich in seinen Werken insbesondere mit politischen und sozialen Themen auseinander. Er gründete die Kunstbewegung Dé-coll/age, deren Name mit dem französischen Begriff décollage spielte. Vostell gilt zudem als Mitbegründer der sogenannten Fluxus-Bewegung. Dabei kombinierten die Künstler musikalische, choreografische und akustische Elemente in einer Art Collage miteinander.

Götze u. a. 1980, 186. 242; Hertener Allgemeine, 3. Januar 2015, 3; Hertener Allgemeine, 16. Januar 2015, 3. Zu Schweisfurth und Vostell vgl. Radau 2016; Amrehn 2017.

Cornelia Moors



13.5 Karl Brandt: Die Mittelsteinzeit am Nordrande des Ruhrgebietes

Druckfarbe auf Papier
H 24,5 cm; B 17,4 cm
Leipzig 1940
LWL-Museum für Archäologie, Westfälisches Landesmuseum, Herne
ohne Inv.-Nr.

Als 1980 die Feuersteinabfälle von den »Messerkalendern« der Firma Herta entdeckt und als authentisches Flintmaterial der Mittelsteinzeit gedeutet wurden (Kat. 13.4), waren schon länger mittelsteinzeitliche Fundstellen in Herten bekannt, genauer vom Ufer des Fleuthebaches (Kat. 13.6). In der 1. Hälfte des 20. Jahrhunderts waren sie von Karl Brandt untersucht und in seinem Werk »Die Mittelsteinzeit am Rande des Ruhrgebietes« publiziert worden.

Karl Brandt, geboren am 15. April 1898 in Baukau, war Archäologe und leitete seit 1927 die Vor- und Frühgeschichtliche Abteilung des Emschertalmuseums, das im Jahr zuvor eröffnet worden war. Nach 25-jähriger Dienstzeit verlieh die Stadt Herne ihm den Titel des ersten Museumsdirektors des Emschertalmuseums. Diesen Posten behielt er bis 1962, als er in den Ruhestand ging. Brandt verstarb im Juli 1974 im Alter von 76 Jahren.

Als Archäologe lag ihm besonders die Mittelsteinzeit Westfalens am Herzen. Als sich ihm die Möglichkeit bot, im Zuge der »Quellenschriften zur westdeutschen Vor- und Frühgeschichte« über die »Mittelsteinzeit am Nordrande des Ruhrgebietes« eine Abhandlung zu schreiben, nahm er diese dankbar an und erarbeitete eine erste Überblicksdarstellung über mesolithische Fundstellen im nördlichen Ruhrgebiet. Aufgrund der Vielzahl mittelsteinzeitlicher Fundplätze in diesem Gebiet entschied er sich, eine regionale Eingrenzung vorzunehmen und sich mit den Fundplätzen in den Kreisen Recklinghausen, Herne, Wanne-Eickel und Castrop-Rauxel zu befassen.

Neben einzelnen Fundstellen erläuterte Brandt allgemeine Forschungsergebnisse der Mittelsteinzeit, die Besonderheiten der mesolithischen Steinwerkzeuge sowie die Siedlungs- und Wirtschaftsweisen der damals lebenden Menschen. Zahlreiche Karten, Zeichnungen der Funde sowie Rekonstruktionszeichnungen rundeten das Gesamtwerk ab. Zudem gab er eine kurze Erklärung zu den unterschiedlichen Werkzeuggattungen und das im Mesolithikum verwendete Rohmaterial, hauptsächlich nordischer Geschiebefeuersstein.

Laut Bernhard Stapel, Michael Baales und Hans-Otto Pollmann gilt Karl Brandt heute als »Pionier der westfälischen Mesolithforschung«. Diesen Ruf erarbeitete er sich unter anderem durch die



Zusammenstellung der Fundplätze in dem Buch »Mittelsteinzeit am Nordrande des Ruhrgebietes«.

Brandt 1940 bes. 41–44 mit Taf. 18 und 19; Stapel u. a. 2013, 170. Allgemein zu Karl Brandt vgl. <http://wiki.huen-un-perduen.de/index.php?title=Karl_Brandt> (02.02.2018).

Cornelia Moors

13.6 Mesolithische Klingen und Kratzer aus Herten

Feuerstein
a) L 6,5 cm; B 2,0 cm;
b) L 5,5 cm; B 1,5 cm;
c) L 5,5 cm; B 1,5 cm;
d) L 2,5 cm; B 1,5 cm
e) L 6,5 cm; B 2,0 cm;
f) L 6,0 cm; B 2,0 cm;
g) L 4,5 cm; B 2,0 cm;
h) L 4,5 cm; B 2,0 cm
mesolithisch
Fleuthe II und III, Herten (Deutschland)
Emschertalmuseum der Stadt Herne
ohne Inv.-Nr.

Wie Karl Brandt (Kat. 13.5) beschreibt, floss parallel zur Emscher in 250 Metern Entfernung ein kleiner Bach, die Fleuthe, an deren Ufern sich kleine Inlanddünen befanden. Hier lagen die mesolithischen Fundplätze Fleuthe I bis VI im Süden der Gemeinde Herten im Kreis Recklinghausen. Nur an den Fundstellen Fleuthe II und III wurde aussagekräftiges Material geborgen, wie die hier

präsentierten langschmalen Klingen vom Fundplatz Fleuthe II. Möglicherweise befanden sich hier Werkplätze, an denen Mesolithiker Steingeräte herstellten. Die Funde verraten nicht, ob die Werkplätze gleichzeitig oder nacheinander betrieben wurden.

Die Inlanddünen eigneten sich hervorragend zu einem kurzen Aufenthalt. Man saß nah am Wasser, so dass die Trinkwasserversorgung gewährleistet war, außerdem konnte man von der erhöhten Position aus gut Tiere beobachten, die sich an den Flüssen ebenfalls stärkten und in dieser Situation leichter und ungefährlicher zu jagen waren.

Eine Datierung der Fundplätze ermöglichen kleine Feuersteinwerkzeuge, die typisch für das Mesolithikum sind: geometrische Formen, wie Dreiecke oder Trapeze, die geschäftet als Pfeilbewehrung dienten.

Die Gletscher der vorangegangenen Eiszeiten lagerten das Rohmaterial der Steine in der nahe

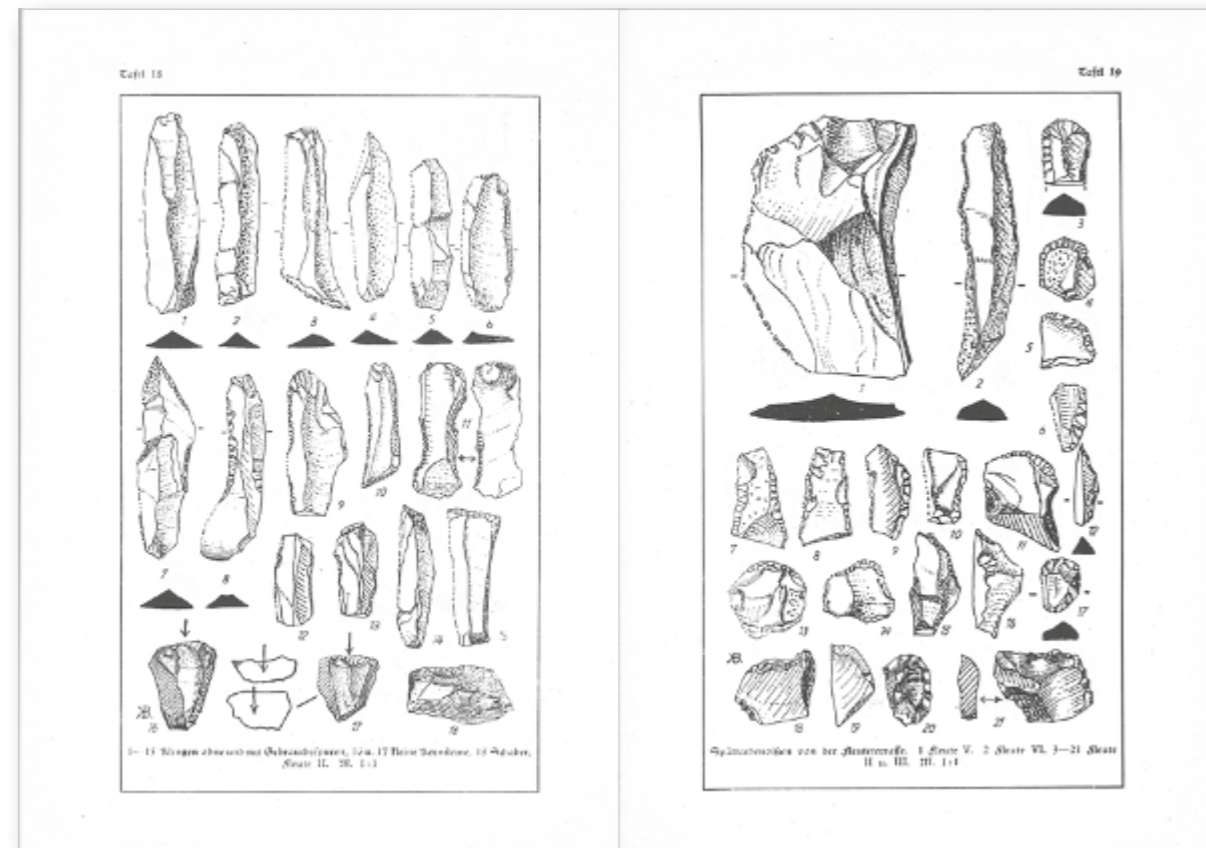
gelegenen Emscher ab, wo die Mesolithiker es fanden. Nach dem Abtauen des Eises blieben die Gerölle an Ort und Stelle liegen. Da die Menschen der Mittelsteinzeit nicht so ausgreifend wanderten wie die der vorangegangenen Altsteinzeit, findet sich vorwiegend regional zugängliches Material und eben kein belgisches Material, wie es für die »Messerkalender« der Firma Herta (Kat. 13.4) verwendet wurde.

An den Fundplätzen Fleuthe I bis VI wurden aber nicht nur Funde des Mesolithikums, sondern auch jungsteinzeitliche und eisenzeitliche Funde geborgen, wie Keramikreste belegen.

Heute sind die Dünen eingeebnet und werden als Ackerflächen genutzt.

Brandt 1940 bes. 41–44 mit Taf. 18, 1. 2. 4. 7. 8. 9. 15 und Taf. 19, 3; Brandt 1954.

Cornelia Moors



14 Statuette des Gottes Amun

Holz mit Vergoldung, Bronze
 H 42,3 cm; B 8 cm; T 14,5 cm
 möglicherweise Neues Reich, 19./20. Dynastie
 (um 1200 v. Chr.)
 Fundort unbekannt, erworben im Kunsthandel 1960
 Roemer- und Pelizaeus-Museum Hildesheim
 PM 4553

Die Statuette zeigt den Gott Amun mit der für ihn typischen hohen Federkrone. Nicht zuletzt aufgrund des guten Erhaltungszustands und der Vergoldung überzeugte der damalige Museumsdirektor Hans Kayser die Stadt Hildesheim, die Figur für das Museum zu erwerben. Tatsächlich verfügt die ägyptische Sammlung über keine Götterfigur von vergleichbarer Qualität, weshalb sie für geraume Zeit fester Bestandteil der Dauerausstellung war, gelegentlich aber auch für Sonderausstellungen verliehen wurde. In mehreren Museumskatalogen ist sie mit Bild und Text ausführlich vertreten, ohne dass ihre Authentizität jemals in Zweifel gezogen worden wäre. Erst im Jahre 2010 äußerte die Ägyptologin Marianne Eaton-Krauss im Rahmen einer Fachkonferenz erstmals den Verdacht, bei dem Objekt könne es sich um eine moderne Fälschung handeln. Eaton-Krauss argumentiert bei ihrem Vorwurf rein kunsthistorisch und macht auf stilistische sowie ikonografische Besonderheiten aufmerksam. So ist der Kopf der Figur unverhältnismäßig groß, der Oberkörper sehr gedrungen, das Gesäß außerordentlich spitz, die Beine und Füße dagegen zu stämmig. Ikonografisch für den Gott Amun nicht belegt ist der Krummstab in seiner linken Hand, dessen stark gebogene Ausführung ebenfalls ohne Parallelen bleibt. Auch der Schurz mit waagrechttem unterem Saum und schematisch geritzten Falten ist ungewöhnlich. Ebenfalls auffällig ist die sehr flache Sonnenscheibe der Doppelfederkrone, deren Patina unnatürlich wirkt. Dies gilt auch für die anderen Elemente aus Bronze. Zusammengefasst ergibt sich das Bild einer verdächtig gut erhaltenen Figur mit stilistischen und ikonografischen Merkwürdigkeiten. Um die Frage der Echtheit der Statuette abschließend zu klären, wird eine Materialanalyse des Goldauftrags, des verwendeten Holzes einschließlich einer ¹⁴C-Datierung sowie der Bronze durchgeführt. Eine CT-Untersuchung soll darüber hinaus Aufschluss über die Konstruktionsweise der Figur geben, die möglicherweise nicht mit altägyptischen Techniken konformgeht. Bis zum Abschluss dieser Untersuchungen gilt einstweilen der juristische Grundsatz »im Zweifel für den Angeklagten«.

Kayser 1973, 94 Farbtf. 7; Eggebrecht 1993, 74 Abb. 68.

Christian Bayer



15.1 Terrakotten: seltsame Tanagräerinnen

In den frühen 1870er Jahren wurden bei gezielten Raubgrabungen in Gräbern der griechischen Stadt Tanagra hellenistische Tonstatuetten (Terrakotten) gefunden, die junge Frauen darstellten. Tanagra liegt in der Nähe von Athen, wo das Erstaunen über diesen Fund in der interessierten internationalen Szene groß war. Denn die Terrakottafiguren, stoffreich und bunt bekleidet, wirkten wie antike Cousinen der modernen, eleganten Europäerinnen. Es folgte eine Welle der »Tanagramanie«. Für den Louvre wurden bereits 1872 sog. Tanagräerinnen erworben. Sie wurden auf der Pariser Weltausstellung von 1878 präsentiert, Rainer Maria Rilke verfasste sogar ein Gedicht namens »Tanagra«: »[...] Wir heben und wir drehen / eine und eine Figur / wir können fast verstehen / weshalb sie nicht vergehen [...]«. Der Kunsthandel vertrieb, Raubgräber lieferten Nachschub, offiziell unternommene Grabungen konnten erst »in zweiter Instanz« stattfinden.

Das Interesse von Ankäufern der großen Museen und von privaten Sammlern war so groß, dass die Tonöfen heimlich wieder befeuert wurden: Es entstanden Fälschungen für den Kunstmarkt. Darunter befanden sich sehr gelungene und solche, die ohne Weiteres als falsch erkennbar sind. Manche Stücke gerieten gar viktorianisch-wilhelminisch (Kat. 15.3.2).

Inzwischen können Sammlungen ihre Figuren mit der Thermolumineszenzanalyse auf Echtheit prüfen. Dafür wird eine kleine Probe benötigt. Die bei Erhitzung freigesetzte Strahlung verrät dann den ungefähren Abstand zum letzten Brennvorgang und somit das ungefähre Alter. Pro Stück kostet das in etwa 200 bis 400 Euro. Thermolumineszenzanalysen in der Berliner Antikensammlung haben zum Beispiel ergeben, dass von 319 Terrakotten, die vor 1900 erworben worden waren, 20 % gefälscht sind. Von rund 200 Terrakotten der griechisch-römischen Sammlung

im Louvre erwiesen sich knapp 10 % als Fälschungen. Die hier vorgestellten Beispiele gehören dem 1911 eröffneten Pelizaeus-Museum in Hildesheim (heute Roemer- und Pelizaeus-Museum). Deren Einschätzungen sind vorläufig und basieren auf Augenschein, da die Figuren naturwissenschaftlich noch ungeprüft sind. Sie stammen überwiegend aus dem Kunsthandel in Kairo (oder einer anderen ägyptischen Stadt) der Jahre 1885–1900 und sind größtenteils bis dato unpubliziert.

Die folgenden Objekte (Kat. 15.1-4) spiegeln auch wider, welche Unsicherheiten im Umgang mit jenen Terrakotten bestehen, die im Kunsthandel im Umlauf waren (und sind) und deren Fundorte und -umstände unbekannt sind.

Attula – Fischer 2016, bes. 14–17. 21. 40; Schmitz 2012, 173–175; Tanagra 2003, 298. 301; Bürgerwelten 1994, 11–16. 81; Rilke 1907, Gedicht »Tanagra«.

Sven Kielau

15.1.1 Tanagräerin mit kleinem Kopf (teilweise oder komplette Fälschung)

Ton
H 19,5 cm
falls echt: hellenistisch
Griechenland?
ägyptischer Kunsthandel, Ende 19. Jh.
Roemer- und Pelizaeus-Museum Hildesheim
PM 459

Der Archäologe Otto Rubensohn, Gründungsdirektor des Pelizaeus-Museums, schrieb zu diesem Stück im alten Inventarbuch des Museums: »Am Hals ist irgend etwas nicht in Ordnung« und »Wenn das Stück echt ist, ist es ein ausgezeichnete Vertreter der Tanagra-Figuren des 4. Jahrh.« Robert Zahn, ebenfalls Archäologe und Kollege Rubensohns von der Berliner Antikensammlung, kommentierte die Figur auch, verzeichnet in demselben Inventarbuch: »absolut echt«. Wilhelm Pelizaeus erwarb diese und andere »Tanagräerinnen« offenbar noch vor den Entdeckungen der Figuren im sog. Tanagrastil in den Nekropolen Alexandrias. Es scheint, dass er sie

Kunsthändlern in Ägypten als originale Importware aus Tanagra in Griechenland abgekauft hatte.

Die Terrakotte fällt zunächst durch eine proportionale Unstimmigkeit auf: Der Kopf wirkt zu klein für den Körper. Fälscher stellten auch antike »Pasticci« her, zum Beispiel wurde ein antiker Kopf auf eine kopflose antike Figur geklebt. Der hier vorgestellte Kopf (Kat. 15.1.1) ist allerdings sicher nicht antik, sein Gesicht ist unstimmig, die Haare viel zu helmartig und der Haarschopf am Ende zu aufragend. Er ist zudem auf ungewöhnliche Weise in die Figur eingesetzt, der Hals endet als langer spitzer Konus, was zu sehen ist, wenn man von unten in die Figur schaut. Der Körper ist nicht so leicht zu beurteilen. Ein paar Gewandfalten wirken seltsam (z. B. die »Ecke« über dem Bauch). Allerdings ist die Gestaltung insgesamt durchaus stimmig. Gewissheit kann hier wohl nur durch eine Thermolumineszenzanalyse erreicht werden.

Ähnlich in Standmotiv und Gewand: Bürgerwelten 1994, 84 f. Kat. 1; 92 Kat. 10 (Originale aus Tanagra); 142 Kat. 73 (Fälschung).

Sven Kielau



15.1.2 Tanagräerin mit großem Kopf (vermutlich komplette Fälschung)

Ton
H 19,5 cm
falls echt: hellenistisch
Griechenland?
ägyptischer Kunsthandel, Ende 19. Jh.
Roemer- und Pelizaeus-Museum Hildesheim
PM 458

Otto Rubensohn schrieb damals, der Kopf zeige einen »in der Gesichtsbildung merkwürdigen Typus. Echtheit sehr zweifelhaft«. Zahn befand »Echtheit nicht sicher«, er wolle es aber »nicht verwerfen«. Der Kopf ist in der Tat merkwürdig. Vergleicht man das Gesicht von dieser Figur mit dem des Eros (Kat. 15.3.2), der ganz sicher nicht antik ist, fallen schlagende Gemeinsamkeiten auf: Die Gestaltung von Augen, Nasen, Lippen und die Kopfform insgesamt entsprechen sich frappierend. Man darf hier dieselbe herstellende bzw. fälschende Hand vermuten. Das Gewand der Tanagräerin fällt durch zu viele parallele Falten auf. Angesichts dieser Indizien wäre grundsätzlich zu überlegen, ob eine Thermolumineszenzanalyse dieses Stückes überhaupt nötig ist – es dürfte vermutlich komplett gefälscht sein.

Ähnlich in Standmotiv und Gewand: Bürgerwelten 1994, 143 Kat. 74 (Fälschung).

Sven Kielau



15.2 Terrakotten wie Marmorstatuen: Zu schön, um echt zu sein?

Die stoffreich bekleideten Tanagräerinnen (Kat. 15.1) hatten eine erste Welle des Interesses für antike Terrakotten ausgelöst. Schon in den 1880er Jahren wurden ganz ähnliche Figuren in der heutigen Westtürkei, in den Gräbern von Myrina (nahe Pergamon, an der kleinasiatischen Westküste) gefunden. Auf dem Kunstmarkt wurde bereits zeitgleich mit angeblich »aus Kleinasien« stammenden Terrakotten gehandelt. Sammler wie der Hildesheimer Kaufmann Wilhelm Pelizaeus kamen so in Kontakt mit Figuren, die ohne Verdacht zu erregen gar nicht so »züchtig« wie eine typische Tanagrafigur aussahen – denn die kleinasiatischen Figuren stellten auch solche Themen dar.

Zu dieser Gruppe können auch die beiden folgenden Figuren (Kat. 15.2.1 und 15.2.2) gehören. Sie ähneln einander in manchen Dingen auffallend und wirken wie von einer Hand hergestellt. Aufgrund einzelner Verdachtsmomente (insbesondere bei Kat. 15.2.2) werden sie aber auch zu einem verdächtigen Paar.

Gemeinsam ist ihnen die Gestaltung des betont feinen und sehr ähnlich geschwungenen rechten Arms und des Gesichts, das im Profil äußerst ähnlich ist. Zudem gleichen sich die Haarfarbe und die Form der Brüste. Verdächtig ist beispielsweise die Bemalung der Frau mit dem Schlagbecken (Kat. 15.2.2.). Die Farbe Rosa findet sich am Gewand, am Tympanon UND am Mund, was zu monochrom und unüblich wirkt. Der rosa geschminkte Mund könnte dazu gedient haben, den Kaufanreiz zu steigern. Das Gewand der Musikantin weist zudem Faltengestaltungen auf, die stutzen lassen, so z. B. das säulenartig kannelierte Untergewand. Ob diese beiden Figuren hier zu Unrecht verdächtigt werden, kann nur die oben beschriebene Thermolumineszenzanalyse sicher zeigen.

Bürgerwelten 1994, 16; Attula Fischer 2016, 21–23.

Sven Kielau

15.2.1 Nackte Aphrodite (Fälschung?)

Ton
H 28 cm
falls echt: späthellenistisch bis frühkaiserzeitlich
Ägypten oder Kleinasien?
ägyptischer Kunsthandel, Ende 19. Jh.
Roemer- und Pelizaeus-Museum Hildesheim
PM 486

Adolf Furtwängler, Paul Wolters und der bereits erwähnte Robert Zahn (s. o. Kat. 15.1.2), drei namhafte Archäologen, die den Direktor des Hildesheimer Pelizaeus-Museums in den Gründungsjahren bei der Beurteilung von antiken Kunstwerken berieten, hielten diese Figur und auch den filigranen rechten Arm für echt. Zahn sah sie zudem als ein kleinasiatisches Erzeugnis an.

Die Figur ist anscheinend nahezu komplett erhalten, war aber zerbrochen und wurde repariert – vermutlich bevor Wilhelm Pelizaeus sie kaufte. Auf Bauchhöhe ist deutlich eine Bruchkante zu



sehen, auch der rechte Arm wurde offensichtlich (wieder) angefügt. Am Hals und an anderen Stellen scheint es auch Bruchstellen zu geben, im Inneren der Basis finden sich Spuren von Restaurierung und auch Ergänzungen. Am Haar und in einem Mundwinkel befinden sich noch Reste von Bemalung (Rotorange bzw. Hautfarben). Auf dem Körper sind zudem zahlreiche Reste von Grundierung (oder hautfarbener Bemalung) zu sehen. Die Rückseite ist, wie bei figürlichen Terrakotten der hellenistisch-römischen Zeit üblich, kaum ausgestaltet und mit einem sog. Brennloch versehen.

Es gab insbesondere in der antiken Kleinkunst viele Varianten der »sich zur Schau stellenden Aphrodite« – diese hält ihr Gewand ungewöhnlicherweise mit der rechten Achsel eingeklemmt (dafür gibt es Vergleichsstücke aus der Marmorplastik).

Delivorrias – Berger-Doer – Kossatz-Deissmann 1984, 69 f.

Sven Kielau

15.2.2 Angelehnte Musikantin (Fälschung?)

Ton
H 19,5 cm
falls echt: späthellenistisch – frühkaiserzeitlich
Ägypten oder Kleinasien?
ägyptischer Kunsthandel, Ende 19. Jh.
Roemer- und Pelizaeus-Museum Hildesheim
PM 475

Die Figur ist etwas kleiner als die nackte Aphrodite (Kat. 15.2.1). Auch sie ist scheinbar komplett erhalten, der Kopf war offensichtlich abgebrochen und wurde wieder angeklebt. An der Rückseite befindet sich wiederum ein rundes sog. Brennloch (die Funktion dieser Löcher an den Rückseiten vieler Terrakotten ist noch nicht eindeutig geklärt). Der Hildesheimer Museumsdirektor Otto Rubensohn (Kat. 15.1.2) zweifelte sehr an der Echtheit des Stücks, Robert Zahn hielt es hingegen für echt.

Ein kleines Detail verrät eine große Nähe zu der Aphrodite (Kat. 15.2.1). Ihr rechter Mundwinkel wurde mit einem feinen Stäbchen vertieft, ebenso wie hier bei der angelehnten Musikantin.



(Kat. 15.2.1). Das Gewand macht stutzig, weil es beim zweiten Hinsehen eigenartige Faltenverläufe aufweist. Die senkrecht-welligen Falten auf dem Bauch scheinen dem Jugendstil verpflichtet. Die Rückseite führt das Gewand hinter den Schultern nicht so logisch weiter, wie es vorn angedeutet wird, sondern ganz unpassend. Die teilweise Nacktheit, der Zopf, die Orientierung der Figur nach links – all dieses und das übrige Erwähnte zeigen die Nähe der Musikantin zu der Aphrodite (Kat. 15.2.1) und lassen an der Echtheit beider zweifeln.

Bürgerwelten 1994, 112 Kat. 31 (Original, nicht angelehnt, aber vergleichbar); 164 Kat. 94 (Fälschung).

Sven Kielau

15.3.1 Tanzende Musikantin (vermutlich Fälschung)

Ton
H 14,5 cm
wohl modern
ägyptischer Kunsthandel 1912
Roemer- und Pelizaeus-Museum Hildesheim
PM 2101

Im Inventarbuch des Hildesheimer Museums wurde diese Terrakotte nur knapp beschrieben: »Tänzerin mit Kithara, reich gewandet, mit Wulstkranz. Frühromisch. Fayum.« Tatsächlich verweist die grundsätzliche Herstellung von dieser Terrakotte in den Bereich der sog. Fayum-Ware. In ganz Ägypten anzutreffen, bezeichnet dieser nach dem Hauptfundort geprägte Begriff auffällig dickwandige Stücke, deren Vorder- und Rückseite simpel und kompakt aus jeweils einer Form stammen. Fayum-Terrakotten bestehen aus recht grobem Ton, der es nicht erlaubte, dünnwandig zu arbeiten.



Das hier gezeigte Exemplar wurde recht spät für das Hildesheimer Museum erworben, erst im Jahr 1912, während der überwiegende Teil der Terrakotten bereits Ende des 19. Jahrhunderts gekauft worden war. Am wenigsten Verdacht erregt der Kopf der Figur. Allerdings stören bei diesem Stück ein paar andere Aspekte sehr. Der linke in die kleine Harfe greifende Arm ist sehr dünn und lang, die Finger seltsam gekrümmt (auch die andere Hand, die von hinten in die Saiten greift, ist zu sehen). Der Bauch ist seltsam gewölbt, das Gesäß ungewöhnlich ausladend. Die Gewandfalten sind auffällig fächerartig bzw. am Untergewand wellig parallel gestaltet. Das alles wirkt überhaupt nicht stimmig. Es gibt im Museum von Alexandria zwei Figuren des gleichen Themas – sie zeigen, wie anders eine original-antike Gestaltung ausfällt.

Breccia 1930, 34 Kat. 85 (Inv. 10477) Farbtaf. G1 und Kat. 86 (Inv. 19501) Farbtaf. G2.

Sven Kielau

15.3.2 Schwebender Eros (Fälschung bzw. modern)

Ton
H 16,5 cm
modern
ägyptischer Kunsthandel, Ende 19. Jh.
Roemer- und Pelizaeus-Museum Hildesheim
PM 460

Während die tanzende Musikantin (Kat. 15.3.1) eine mutmaßliche Fälschung ist, die mit eher einfachen Mitteln hergestellt wurde, handelt es sich bei dem hier vorgestellten Exemplar um ein filigranes Werk, an dem allerdings überhaupt nichts so aussieht, wie es ein antiker Koroplast (Terrakottenhersteller) gemacht hätte – das Gesicht der mutmaßlich gefälschten »Tanagräerin« (Kat. 15.1.2) ist so ähnlich, dass es aus derselben Hand stammen dürfte.

Adolf Furtwängler, der auch Hildesheimer Stücke kommentierte (Kat. 15.2.1), schrieb 1899 in seiner durchaus emotionalen Einleitung zu »Neuere Fälschungen von Antiken«: »[...] und die Gunst fällt den geschminkten Gesichtern und ausgestopften Leibern [...], den modernen Fälschungen zu«. Furtwängler war zu der Zeit Professor und



Museumsdirektor in München und hatte in den 1880er Jahren selbst gefälschte Terrakotten erworben. Er war über die Fälschungen verständlicherweise erzürnt.

Dass der ebenfalls wie ausgestopft wirkende schwebende Eros aus der Sammlung Pelizaeus nicht antik ist, ist offensichtlich – das Zitat Furtwänglers passt auch hier. Rubensohn, erster Direktor des neuen Pelizaeus-Museums, fand es unnötig, die Figur fotografieren zu lassen und fand im alten Inventarbuch ebenfalls strenge Worte: »Moderne Fälschung, wie nicht nur der freilich gebrochene + aufgesetzte Kopf, sondern auch die törichten Zeugfetzen an den Brustbändern beweisen und der ganze Stile etc.«

Manche Fälscher verrieten sich laut Furtwängler ungewollt dadurch, dass sie »allzu unvorsichtig die Zügel schiessen« ließen und zu viel Fantasie oder Zeitstil in die gefälschten Figuren einfluss. Das dürfte auch bei dem wilhelminisch bzw. viktorianisch aussehenden Eros passiert sein.

Furtwängler 1899, 1. 15 f.

Sven Kielau

15.3 Terrakotten: ziemlich offensichtliche Fälschungen

Manche Fälschungen lassen sich per Augenschein erkennen. Die beiden hier vorgestellten Terrakotten wirken (mit heutiger Kenntnis) bereits auf den ersten Blick »unantik«. Es ist davon auszugehen, dass der Sammlungsstifter Wilhelm Pelizaeus, der diese Stücke in Ägypten erwarb, sie aber für Originale hielt. Pelizaeus lebte und arbeitete seit 1869 in Ägypten und galt als sehr interessiert an Altertümern. Seit 1879 sind erste vereinzelt Schenkungen an die Stadt Hildesheim belegt, seit etwa 1885 begann er offenbar systematisch zu sammeln, zunächst kleine Objekte wie Bronzen und Terrakotten. Seine Kenntnisse der Kunst verschiedenster ägyptischer Epochen (Altes bis Neues Reich, ptolemäisch-griechische Zeit, Römerzeit und Spätantike) wuchsen nachweislich. Er war in Kontakt mit Ägyptologen wie Ludwig Borchardt und es darf angenommen werden, dass er kein allzu leichtes Opfer für Händler gefälschter Objekte war.

Es lohnt auch zu versuchen, sich in die Zeit der Erwerbung dieser Figur zurückzusetzen (1885–1900). Die damals in antiken Gräbern, Heiligtümern und Häusern gefundenen Terrakotten in Ägypten, Kleinasien oder Griechenland waren in ihrer Typologie, Thematik und in ihren Stilen ungeheuer vielfältig. Religiös-mythologische Figuren, Genrefiguren und Alltagsstypen wurden in den hellenistischen und römisch-kaiserzeitlichen Jahrhunderten in höchst unterschiedlicher Qualität und Art und Weise dargestellt. Es kommen noch heute immer wieder überraschende Terrakotten zutage, für die sich keine oder nur entfernte Vergleichsstücke finden lassen. Darüber einen Überblick zu erlangen, erfordert sehr eingehende Beschäftigung.

Aus handschriftlichen Notizen ist bekannt, wie viel Pelizaeus für Terrakotten zahlte. Für die von ihm so bezeichneten »Terres cuites Tanagra« (Kat. 15.1) waren das beispielsweise im Schnitt etwa 200 bis 300 ägyptische Piaster (zwei bis drei Ägyptische Pfund) pro Figur. Die Jahresmiete für seine große Wohnung im Zentrum von Kairo kostete 80 Pfund. Insgesamt gab er für 32 als »Tanagrafiguren« bezeichnete Stücke 73 Pfund und 30 Piaster aus.

Attula – Fischer 2016, 21–22; Schmitz 2012; Notizen von Pelizaeus: Stadtarchiv Hildesheim, Bestand 102 Nr. 9459.

Sven Kielau

15.4 Kaiserzeitliche Terrakotten aus Ägypten – wie vom Fließband

Das Abformen und Vervielfältigen von Terrakotten war bereits ein wichtiger Wesenszug der antiken Terrakottenproduktion. Neuzeitliche ›Vervielfältiger‹, die vor rund 150 Jahren, also nach einer beträchtlichen Pause, diesen Prozess fortsetzten, standen in dieser Hinsicht sogar in der Tradition antiker Herstellungsmethoden, als Fälscher und Betrüger taten sie das freilich nicht.

Viele Terrakotten sind im Gegensatz zu anderen Kunst- oder Kleinkunstwerken recht leicht und mit gutem Ergebnis reproduzierbar. Eine sog. Patrizie aus gebranntem Ton diente als handgearbeiteter Erstling. Davon wurde eine Matrize

aus Ton oder Gips hergestellt, bei komplizierter aufgebauten Figuren auch mehrere Modellen. Diese konnten eine begrenzte Zeit zur Abformung verwendet werden. Die von der Patrizie stammenden Abformungen konnten später selbst als Patrizie für eine nächste Generation verwendet werden. Im Ergebnis entstanden Serien, deren Generationen durch die Brennvorgänge millimeterweise kleiner wurden und durch Abnutzung auch flauer in den Details. Terrakotten konnten so zu ›Massenware‹ werden.

Serien lassen sich schon früh und in den verschiedensten Regionen fassen. Da die Matrizen anscheinend oft aus Gips bestanden, der leicht

verwittert, kennen wir nur eine begrenzte Anzahl von Matrizen. Zu dieser antiken Massen- oder Serienware zählen die hier vorgestellten Stücke. Sie stammen aus dem kaiserzeitlichen Ägypten, erworben wiederum zwischen 1885–1900 auf dem Kunstmarkt (Kat. 15.1; 15.3). Dass es sich bei den Objekten um Originale handelt, kann aus verschiedenen, unten zu besprechenden Gründen angenommen werden.

Zu Serien: Nicholls 1952; Kielau 2018, 30 f.

Sven Kielau

15.4.1 Zwei gleiche Köpfe aus braunem Ton (vermutlich Originale)

Ton
H 8 cm
Kaiserzeit (1./2. Jh. n. Chr.)
Ägypten
ägyptischer Kunsthandel, Ende 19. Jh.
Roemer- und Pelizaeus-Museum Hildesheim
PM 499

Ton
H 6,5 cm
Kaiserzeit (1./2. Jh. n. Chr.)
Ägypten
ägyptischer Kunsthandel, Ende 19. Jh.
Roemer- und Pelizaeus-Museum Hildesheim
PM 514

Die beiden Köpfe stammen aus derselben Form, sie sind exakt gleich groß und auch sonst bis in die Details übereinstimmend. Beide sind hohl, auch für die Rückseite wurde ein Model benutzt. Die Stücke waren vermutlich als Kopfobjekte gedacht und nicht als Teil einer Figur. Einer der beiden Köpfe weist noch Reste von Bemalung auf: Gold auf einer Wange, leuchtendes Rosa auf weißer Grundierung am Haaraufsatz (Rückseite). Diese fast unsichtbaren Reste von authentisch wirkender Bemalung weisen m. E. darauf hin, dass es sich bei beiden um Originale handelt. Die Frisuren mit einem aufgesteckten Haarteil sind typisch für die römische Kaiserzeit, beispielsweise für die flavische und traianisch-hadrianische Zeit.

Die genaue Funktion dieser sog. Frisurenköpfe ist unklar. Sie sind insbesondere in Ägypten zahlreich gefunden worden. László Török schlägt vor, sie als Votive zu deuten, die Frauen oder Mädchen im Zusammenhang mit Erwachsenwerden, Heirat oder Kinderwunsch weihen – die Tradition, einzelne Terrakottaköpfe zu weihen, lässt sich schon früher in Griechenland fassen.

Unklar ist die Funktion der ›Ohrlöcher‹. Als Aufhänger ergeben sie wenig Sinn, da die Köpfe dann ›kopfüber‹ gehangen hätten. Eventuell wurde Ohrschmuck eingesteckt (z. B. echte Blumen). Auch eine Deutung der Köpfe als Frisurenmodelle zur Verbreitung neuester kaiserzeitlicher Haarmoden wurde vorgeschlagen – eine Idee, die vielleicht zum Schmunzeln anregt, aber möglicherweise EINE Bedeutungsebene solcher Köpfe berührt – neben der wahrscheinlichen religiösen Symbolik. In der römischen Kaiserzeit wurden auch Göttinnen wie Aphrodite mit neuen, zeitgemäßen Modfrisuren dargestellt, religiöse Bilder konnten also durchaus in modischem Gewand bzw. in diesem Fall modisch frisiert erscheinen – und auch diese profanen Inhalte transportieren bzw. verbreiten.

Török 1995, 137 Kat. 201 Taf. 107 und S. 114 f. zu ›Frisurenköpfen‹, mit weiterer Lit.; Philipp 1972, 25 f. Kat. 25 Abb. 23; Götter, Gräber & Grotesken 1991, 35 Kat. 112–120 Abb. S. 89–92 (einzelne Köpfe, auch mit Figuren, und ein Model); Kielau 2018, 56 f. 75. 110 f.

Sven Kielau

15.4.2 Zwei gleiche Köpfe aus hellem Ton (vermutlich Originale)

Ton
H 7,5 cm
Kaiserzeit (1./2. Jh. n. Chr.)
Ägypten
ägyptischer Kunsthandel, Ende 19. Jh.
Roemer- und Pelizaeus-Museum Hildesheim
PM 697

Ton
H 7,5 cm
Kaiserzeit (1./2. Jh. n. Chr.)
Ägypten
ägyptischer Kunsthandel, Ende 19. Jh.
Roemer- und Pelizaeus-Museum Hildesheim
PM 707

Auch dieses Kopfpaar gleicht sich jeweils bis auf den Millimeter und bis auf das kleinste Detail. Im Gegensatz zu den vorhergehenden (Kat. 15.4.1) sind diese beiden Köpfe aus weißlichem Ton nicht hohl und haben eine glatte Rückseite, sie wurden in eine Matrize für die Vorderseite hineingedrückt. Ein Kopf hat neben den beiden bekannten Ohrlöchern noch ein vertikales Loch an der Oberseite des Haaraufsatzes. Hier wurde vielleicht auch etwas Schmückendes eingesteckt.

Bailey 2008, 50 Kat. 3124 Taf. 22; Fischer 1994, 395 f. Kat. 1027 Taf. 110.

Sven Kielau



15.4.3 Drei gleiche bzw. ähnliche Knabenfiguren (vermutlich Originale)

Ton
H 15,8 cm
Kaiserzeit (3. Jh. n. Chr.)
Ägypten
ägyptischer Kunsthandel, Ende 19. Jh.
Roemer- und Pelizaeus-Museum Hildesheim
PM 639

Ton
H 15,8 cm
Kaiserzeit (3. Jh. n. Chr.)
Ägypten
ägyptischer Kunsthandel, Ende 19. Jh.
Roemer- und Pelizaeus-Museum Hildesheim
PM 640

Ton
H 14,5 cm
Kaiserzeit (3. Jh. n. Chr.)
Ägypten
ägyptischer Kunsthandel, Ende 19. Jh.
Roemer- und Pelizaeus-Museum Hildesheim
PM 641

Die drei sitzenden Knaben sind ein weiteres eindrückliches Beispiel für die serielle Produktion von Terrakotten. Sie stammen aus dem Ägypten der römischen Zeit. Alle drei sitzen in derselben Pose auf einem runden Sockel und tragen einen kurzen Mantel, zwei mit und einer ohne Kapuze. Die beiden Kapuzenknaben gleichen sich vollkommen, bis auf den Millimeter. Sie stammen augenscheinlich aus gleichen Modellen. Der Knabe ohne Kapuze, stattdessen mit traditionell-ägyptischer Jugendlocke an der einen Kopfseite dargestellt, ist im Ganzen einige Millimeter größer. Er gehört

sicherlich in den gleichen Matrizen-Stammbaum, dürfte aber etwas früher entstanden sein (s. o. zu der Verkleinerung von Abformungen und Wiederabformungen). Der unbedeckte Kopf mit Jugendlocke ist abgesehen von der Größe die einzige wirkliche Variation bei diesem Stück.

Vor der einen Knabenfigur (PM 640) ist ein kleiner Teller aus gebranntem Ton mit einem gut sichtbaren Klumpen Stuck auf der Basis befestigt. Bei der anderen (PM 639) ist nur der Stuckklumpen erhalten, bei der letzten (PM 641) sieht man noch Reste von Stuck. Bei allen drei Knaben war der rechte Arm separat angefügt, er dürfte beweglich gewesen sein: In der länglichen Öffnung gibt es an der rechten Seite ein Loch zur Befestigung. Der auch bei den beiden anderen Figuren anzunehmende Teller und der sich darüber befindliche bewegliche Arm standen sicherlich in Zusammenhang. Die Knabenfigur konnte sich vielleicht spielerisch vom Teller, auf den etwas gelegt wurde, bedienen.



Zu den Zwillingen (PM 639 und 640) gibt es drei äußerst gleich wirkende ›Brüder‹ in den Museen in Kairo, Karlsruhe und Brüssel (H 15,5–16 cm). Die dritte Knabenfigur (PM 641) besitzt zwei augenscheinlich gleiche Verwandte im Kairener Museum (H 15–15,5 cm). Wolfgang Schürmann schlug als Benennung ›Bettelnder Knabe‹ vor, Evaristo Breccia konnte sich das Objekt als Deckel einer Spardose vorstellen. Ein kleines Rätsel, das vorerst ungelöst bleibt. Die drei Knabenterrakotten stellen ungewöhnliche Typen dar, mit fälschungsunüblichen Aspekten wie dem Loch zum Aufhängen eines Armes und dem Stuckklumpen. Mit aller gebotenen Vorsicht stuften wir sie daher als echt ein.

Schürmann 1989, 305 f. Kat. 1149 Taf. 191 mit weiterer Lit. (auch Erwähnung der Hildesheimer Stücke).

Sven Kielau

16.1 ›Hitler-Tagebuch‹ (Fälschung)

Papier, Siegellack, Textil
H 30,5 cm; B 21,5 cm; T 0,70 cm
vorgetäuscht Mai 1941; tatsächlich um 1983
Bietigheim-Bissingen (Deutschland)
Konrad Kujau (1938–2000)
Stiftung Haus der Geschichte der Bundesrepublik
Deutschland
L 2001/12/0003

Insgesamt 62 Kladden hatte Konrad Kujau beschrieben und dem *stern*-Reporter Gerd Heidemann

als von Hitler persönlich verfasste Tagebücher verkauft. Zwei dieser Hefte wurden als »Sonderbände« bezeichnet. In einem berichtete der Schreiber vom Attentat auf Hitler am 20. Juli 1944. Dem anderen Band gab Kujau den Titel »Der Fall Heß«. Dieser Band thematisiert die Entscheidung Rudolf Heß', im Mai 1941 in geheimer Mission über England nach Schottland zu fliegen, um dort einen deutsch-englischen Frieden zu verhandeln. Der Plan schlug fehl, Heß wurde in britische Kriegsgefangenschaft genommen. Hitler gab daraufhin in einer »Parteiamtlichen Mitteilung« öffentlich bekannt, er wisse nichts von diesem Flug. Heß habe

in seinen Wahnvorstellungen allein gehandelt. Der »Sonderband Heß« zeichnet ein anderes Bild: In dem Buch behauptet der Schreiber, der vorgab, Hitler zu sein, er hätte von dem Vorhaben nicht nur gewusst, sondern es auch gemeinsam mit Heß geplant. Der *stern* schrieb: Hitlers »Lügengespinnst« könne nun entlarvt werden.

Niedergeschrieben hatte Kujau die vermeintlichen Gedanken Hitlers über den Heß-Flug in einem Berichtsheft für Berufsschüler der DDR. Der Einband der Kladde ist mit Kunstleder überzogen. Auf der Vorderseite befindet sich ein mit der Schreibmaschine beschriftetes Stück Papier: »Streng geheim! Eigentum des Führers, immer unter Verschluss halten!« ist zu lesen, darunter die gefälschte Unterschrift Martin Bormanns, Leiter der Parteikanzlei. 18 Seiten des linierten Papiers wurden mit schwarzer Tinte beschrieben. Kujau nutzte nur die rechten Seiten für seine Notizen. Die Eintragungen beginnen nicht am oberen Anfang einer jeden Seite, sondern zumeist in der Mitte des Blattes. Auf vier Seiten finden sich nur kurze Überschriften. Alle Sätze wurden in der Ich-Form verfasst. Die erste Seite trägt den Titel »Der Fall Heß«. Es folgt ein Entwurf der »Parteiamtlichen Mitteilung«, die Hitler am 12. Mai 1941 veröffentlichte: »Man müsse davon ausgehen, dass der Parteigenosse Heß irgendwo in England verunglückt sei.« Darunter schrieb Kujau: »Was war vorausgegangen!« Es folgt die angebliche Vorgeschichte des Heß-Flugs. Hitler habe von dem Vorhaben gewusst und es unterstützt, heißt es in dem Buch. Der Schreiber betont, dass sowohl Hitler als auch Heß niemandem von dem Plan erzählen dürften. Auch seine Familie dürfe Heß nicht informieren. Weil er befürchtete, Heß würde einige Leute in das Vorhaben einweihen, habe Hitler Martin Bormann darauf angesetzt, Heß zu überwachen. Bormann habe außerdem den Auftrag gehabt, Hitler über die Tätigkeiten von Heß zu informieren.

In der Kladde hatte Kujau Überlegungen notiert, wie Hitler mit den Folgen des Englandfluges umgehen könnte. Sollte Heß erfolgreich sein, würde Hitler angeben, von dem Plan gewusst zu haben. Sollte Heß als Spion gefangen genommen werden, würde Hitler behaupten, von dem Vorhaben gehört, es aber abgelehnt zu haben. Für den Fall, dass Heß völlig scheitern sollte, würde Hitler von Wahnvorstellungen Heß' sprechen. Am 10. Mai sei Heß in Richtung England gestartet. Hitlers angebliche Worte: »Nun heißt es warten und nochmals warten.« Kurz darauf habe Hitler erfahren, dass Heß in britischer Kriegsgefangenschaft gelandet sei und außerdem seinem Adjutanten und seiner Familie von

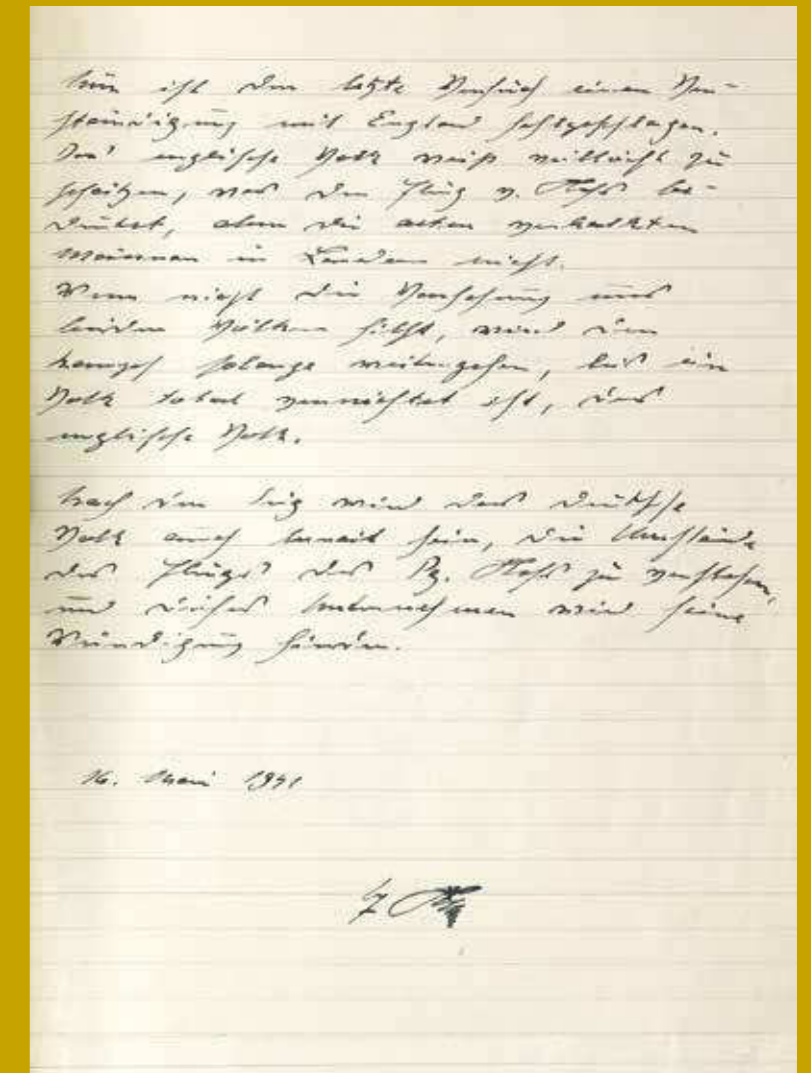
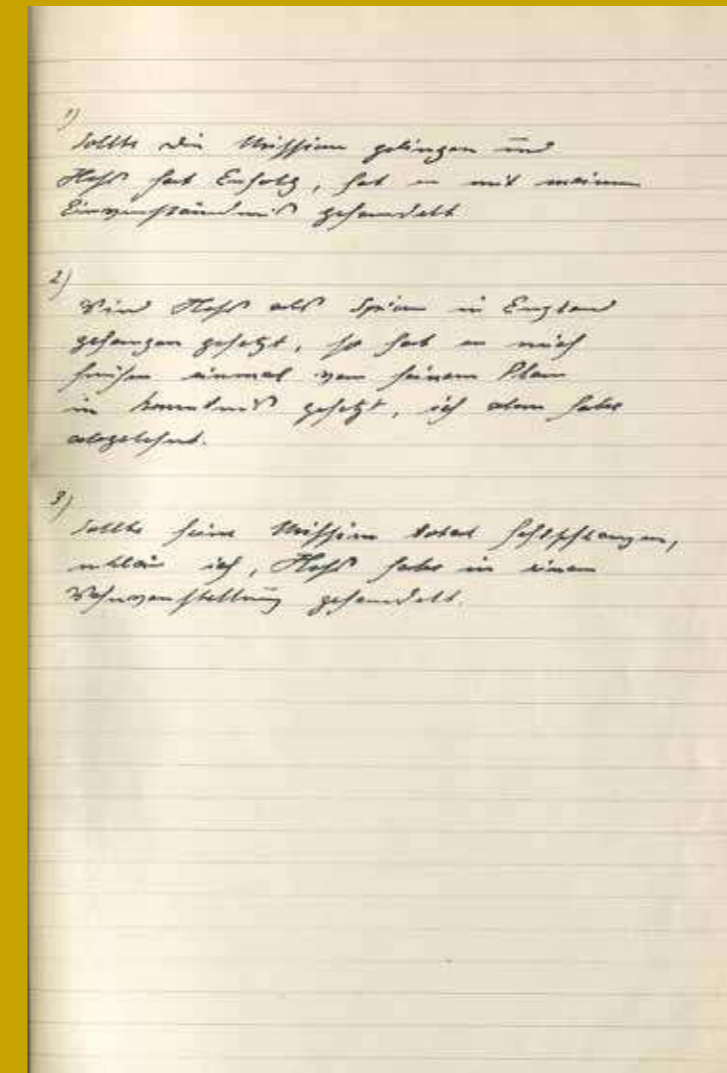
dem Flug erzählt habe. »Was ist nun zu machen!«, fragte Kujau. Nun könne nur noch die dritte Möglichkeit, Heß für wahnsinnig zu erklären, greifen, außerdem würde Bormann zum Nachfolger von Heß ernannt. Auf der letzten Seite, datiert auf den 16. Mai 1941, heißt es, dass ein Friede mit England nach dem gescheiterten Flug nicht mehr möglich sei. Die Engländer würden »total verwüstet«. Die Seite trägt die von Kujau gefälschte Unterschrift Hitlers.

Die Redakteure des *stern* hielten dieses Tagebuch zunächst für eine Sensation. Am 6. Mai jedoch

wurde bekanntgegeben, dass es sich dabei – wie auch bei den übrigen Exemplaren – um recht plumpe Fälschungen handelte. Das Bundeskriminalamt hatte festgestellt, dass im Papier Weißtöner vorhanden waren, die es erst seit 1955 gab. Auch die Schrift war höchstens zwei Jahre alt. Eine Authentizität konnte dem Buch nicht zugesprochen werden.

Bissinger 1984, 161; Henke 1989, 307. 316; Picker 1992, 126.

Julia Heimlich



16.2 stern-Magazine mit der Serie über die ›Hitler-Tagebücher‹

Beim Wochenmagazin *stern* glaubte man 1983, mit den angeblich von Adolf Hitler persönlich verfassten Tagebüchern einen wahren Sensationsfund gemacht zu haben. Obwohl die involvierten Redakteure immer wieder auf eine mögliche Fälschung hingewiesen wurden, zweifelten sie nicht an der Echtheit der Kladden und beschlossen, die Inhalte der Tagebücher in einer Serie sukzessive zu veröffentlichen. Als auf einer internationalen Pressekonferenz am 25. April 1983 der Fund offiziell vorgestellt wurde, äußerten erneut Fachleute ihre Zwei-

fel an der Authentizität der Bücher. Dennoch blieben die Verantwortlichen bei ihrem Plan, die angeblich von Hitler verfassten Einträge zu veröffentlichen – ohne die Ergebnisse einzelner Echtheitsprüfungen abzuwarten. Drei Tage nach dem Presseauftritt begann die Tagebuch-Serie, nach nur zwei Heften wurde sie eingestellt: Anfang Mai 1983 erfolgte die offizielle Bekanntgabe, dass es sich bei den insgesamt 62 Kladden um Fälschungen handelt.

Julia Heimlich

16.2.1 stern-Heft 18, 1983

Druckfarbe auf Papier
H 29,4 cm; B 22,4 cm
Hamburg 1983
LWL-Museum für Archäologie, Westfälisches Landesmuseum, Herne
ohne Inv.-Nr.

In der 18. Ausgabe des *stern*-Magazins im Jahr 1983 begann die Reihe um die vermeintlichen ›Hitler-Tagebücher‹. Auf der Titelseite des am 28. April erschienenen Heftes sind neben dem Namen des Magazins nur drei Worte zu finden: »Hitlers Tagebücher entdeckt«. Auf 42 Seiten berichteten die Redakteure über die »historische Sensation«. Insgesamt neun handschriftliche Auszüge aus unterschiedlichen Tagebuchbänden, von 1932 bis 1944, wurden abgedruckt; außerdem eine von Hand

gefertigte Skizze über das Bomben-Attentat auf Hitler am 20. Juli 1944. Die Bildunterschriften in gedruckten Lettern geben das wieder, was auf den handbeschriebenen Tagebuch-Seiten steht. Dabei hatte die Redaktion verschiedenste Eintragungen herausgesucht. In einer Notiz machte sich der Tagebuchschreiber über Benito Mussolini lustig, in der anderen bemitleidete er Eva Braun wegen einer Scheinschwangerschaft. Besonders grotesk mutet der Auszug, datiert auf den 10. November 1938, an, in dem der Verfasser die willkürliche Gewalt gegenüber Juden verurteilt. Die abgedruckten Tagebuchauszüge wurden durch bezugnehmende historische Aufnahmen ergänzt. Den Auszügen folgt ein detaillierter Bericht über die Fundumstände der Tagebücher.

Julia Heimlich



16.2.2 stern-Heft 19, 1983

Druckfarbe auf Papier
H 29,4 cm; B 22,4 cm
Hamburg 1983
LWL-Museum für Archäologie, Westfälisches Landesmuseum, Herne
ohne Inv.-Nr.

Die Serie um die ›Hitler-Tagebücher‹ wurde im 19. Heft des *stern*-Magazins im Jahr 1983 weitergeführt. »Der Fall Heß« titelte die Ausgabe, die am 5. Mai erschien. Auf 34 Seiten wurden vier datierte Tagebuch-Auszüge und zahlreiche historische Fotografien von Hitler und seinem »engsten Vertrauten« Rudolf Heß präsentiert. In den abge-

druckten Eintragungen schrieb der Verfasser, Heß habe ihm seinen geheimen Plan, über England nach Schottland zu fliegen, um dort mit Verbündeten Churchill zu stürzen, schon 1939 vorgeschlagen. Der Schreiber habe dem Plan zugestimmt und mit niemandem über das Vorhaben gesprochen. Außerdem findet sich eine Notiz, in der Churchill als »größter Vergifter Londons« bezeichnet wird. Im anschließenden Artikel wurde über das Leben des damals 89-jährigen Gefangenen Heß berichtet, das Scheitern des England-Plans erläutert und Heß' Beziehung zu Hitler erörtert.

Julia Heimlich

16.3 Abschließender Vermerk über die textkritische Untersuchung der ›Hitler-Tagebücher‹ (Faksimile)

Papier
H 29,7 cm; B 21 cm
31. Mai 1983
Koblenz (Deutschland)
Prof. Dr. Hans Booms
Bundesarchiv
B 198/3280

Der von Hans Booms (1924–2007) auf den 31. Mai 1983 datierte Vermerk bezieht sich auf die textkritische Untersuchung der sieben angeblich von Adolf Hitler verfassten Tagebücher, die dem Bundesarchiv Koblenz am 4. Mai 1983 zur Überprüfung vorgelegt wurden. Booms, ehemaliger Präsident des Bundesarchivs, hatte die Kladden am gleichen Tag selbst drei Stunden lang begutachtet.

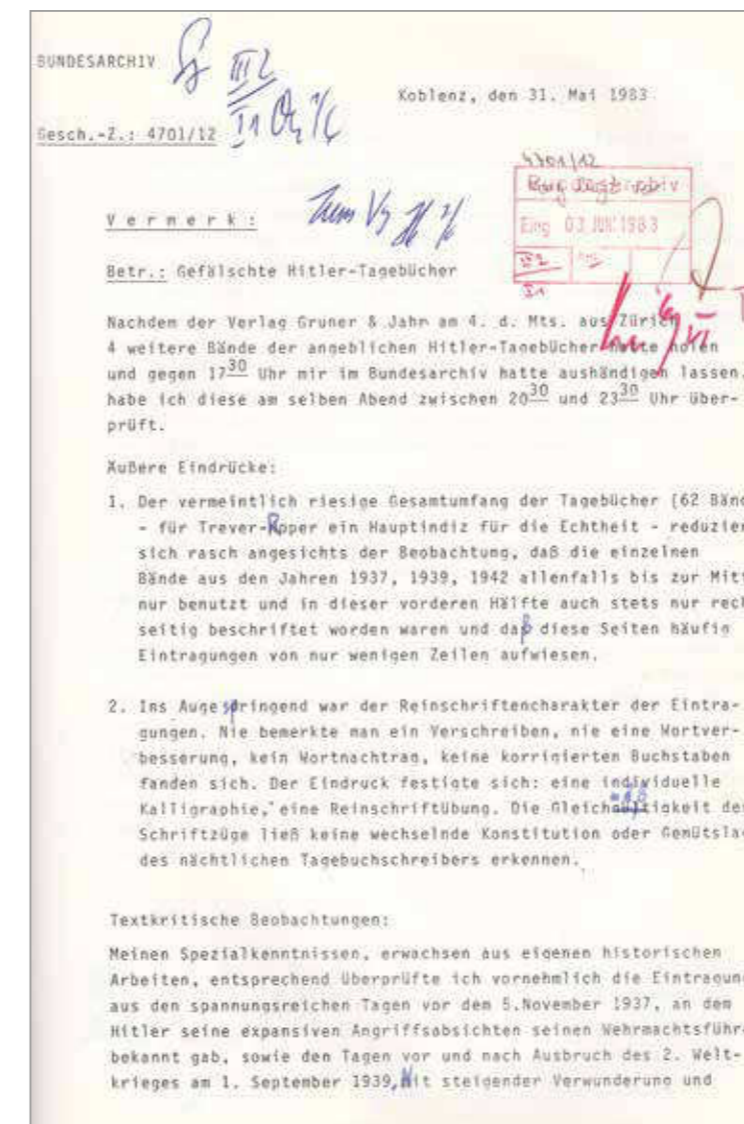
Beginnend mit den äußeren Eindrücken wies Booms zunächst auf den spärlichen Umfang der vorgelegten Kladden hin. Die Bücher, datiert auf die Jahre 1937, 1939 und 1942, waren teilweise nur zur Hälfte mit wenigen Zeilen pro Seite beschrieben worden; immer wieder fehlten ganze Seiten. Dass keinerlei Korrekturen, Anmerkungen oder Schreibfehler vorgenommen worden waren, beschrieb Booms ebenfalls als auffällig. Eine sich verändernde Gemütslage des Schreibers sei erstaunlicherweise nicht erkennbar.

Bei der textkritischen Untersuchung prüfte Booms vor allem die Bände, die angeblich in den Jahren 1937 und 1939 verfasst worden waren. Dem Gutachter fiel die Banalität der Eintragungen auf, die ihn angesichts der spannungsreichen Tage vor der Kriegserklärung an Polen überraschte und verärgerte. Statt der zu erwartenden erregten und fasnatischen Gefühlsausbrüche Hitlers fand Booms bei der Durchsicht der Bücher nur »kleinbürgerlich-miefige Eintragungen«.

Booms resümierte, dass der Inhalt der Kladden belanglos und uninteressant sei. »Aus jeder Provinzzeitung« seien mehr Informationen über die Person Hitlers herauszuholen als aus den angeblich vom ›Führer‹ verfassten Notizen. Vor dem Hintergrund dieses Ergebnisses war es für Booms zweitrangig, ob die Bücher echt seien oder nicht. Sollten sie sich als Fälschungen herausstellen, wovon Booms wohl ausging, handle es sich bei dem Verfasser um »einen in seinem intellektuellen Vermögen sehr begrenzten, außerdem phantasiearmen Menschen«. Abschließend äußerte Booms die Vermutung, dass der oder die Fälscher wahrscheinlich »beschränkte Altnazis« seien.

Henke 1989, 303 f.

Julia Heimlich



16.4 Karikaturen von Jupp Wolter zu den »Hitler-Tagebüchern«

Die ungeprüfte, nahezu unkommentierte Veröffentlichung von Auszügen der angeblich von Hitler verfassten Tagebücher im Wochenmagazin *stern* entwickelte sich zu einem bundesweiten Skandal. Das Vorgehen der für die Publikation Verantwortlichen erzeugte zahlreiche nationale und internationale Reaktionen und wurde von vielen Seiten scharf verurteilt. Der Zeichner Jupp Wolter (1917–1993) kritisierte den Umgang des *stern* mit der nationalsozialistischen Vergangenheit Deutschlands auf die von

ihm gewohnte Art und Weise: mit Karikaturen. Dabei thematisierte er vor allem die Verharmlosung der Person Hitlers und das fragwürdige Handeln der verantwortlichen Redakteure vor dem Hintergrund journalistischer Ethik. Wolter zeichnete für rund 40 Zeitungen und Magazine. Der gebürtige Bonner galt in der Nachkriegszeit als der »meistbeschäftigte Karikaturist der bundesdeutschen Presse«.

Julia Heimlich

16.4.1 Karikatur »Was ich immer schon gesagt habe«



Papier
H 21 cm; B 29,7 cm
Mai 1983
Lohmar (Deutschland)
Jupp Wolter
Stiftung Haus der Geschichte der Bundesrepublik Deutschland
EB.-Nr. 2007/09/0377.1853

Die gezeichnete Person hält ein Bild mit dem gedruckten Konterfei Adolf Hitlers in den Händen und betrachtet dabei eine Wäscheleine, auf der eine helle Hose und

ein dunkles Hemd mit Hakenkreuz-Abzeichen am Ärmel hängen. Neben der Waschmaschine steht ein Behälter für Waschpulver, auf dem das Logo des *stern*-Magazins zu sehen ist. In Verbindung mit der Bildunterschrift »Was ich immer schon gesagt habe – der Führer war gar nicht so!« wird deutlich, dass der Zeichner mit seiner Karikatur die verharmlosende Darstellung Hitlers in den Tagebüchern kritisiert, die nahezu unkommentiert publiziert wurde. Der Zeichner drückt dies durch das *stern*-Waschpulver bildlich aus: Hitler wurde von dem Magazin »weiß gewaschen«. Die Karikatur lässt darüber hinaus die Frage zu, ob die beschönigende Darstellung Hitlers in den gefälschten Tagebüchern ehemaligen NS-Funktionären und so genannten »Altnazis« in die Hände gespielt hatte.

Julia Heimlich

16.4.2 Karikatur »Ob nun echt oder Fälschung«



Papier
H 21 cm; B 29,7 cm
Mai 1983
Lohmar (Deutschland)
Jupp Wolter
Stiftung Haus der Geschichte der Bundesrepublik Deutschland
EB.-Nr. 2007/09/0377.1204

Die Zeichnung zeigt zwei Personen, die sich in der Hauptbuchhaltung des *stern*-Magazins aufhalten. Vor ihnen steht eine Kiste mit unzähligen gebündelten Geldscheinen, von de-

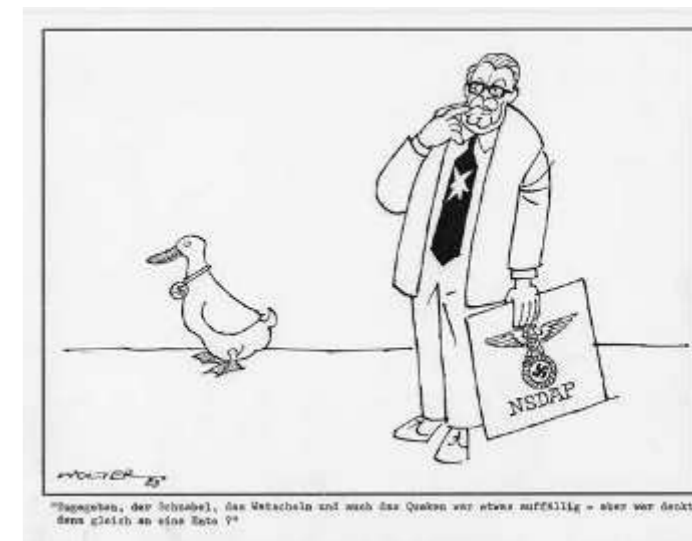
nen die Personen einige in den Händen halten. An der Wand hängt ein Bild mit dem gedruckten Konterfei Hitlers, das über das Logo des *stern* montiert wurde und somit den Eindruck einer Titelseite erweckt. Die Bildunterschrift »Ob nun echt oder Fälschung – das hier ist jedenfalls schon mal echt!« expliziert die Aussage der Karikatur: Der Zeichner wirft den verantwortlichen Personen vor, bei der Veröffentlichung der Tagebücher nur an den finanziellen Profit gedacht zu haben. Es zählt einzig der monetäre Wert, die Authentizität der Tagebücher ist hingegen zweitrangig. Die Karikatur ist eine deutliche Kritik an dem profitorientierten und damit ethisch bedenklichen Vorgang der Veröffentlichung.

Julia Heimlich

16.4.3 Karikatur »...aber wer denkt denn gleich an eine Ente?«

Papier
H 21 cm; B 29,7 cm
Mai 1983
Lohmar (Deutschland)
Jupp Wolter
Stiftung Haus der Geschichte der Bundesrepublik Deutschland
EB.-Nr. 2007/09/0377.1852

Die gezeichnete Person hält ein Schild mit dem Emblem der NSDAP in der linken Hand. Der rechte Zeigefinger am Mund deutet eine nachdenkliche Geste an. Auf der Krawatte der Person ist das Logo des *stern*-Magazins abgebildet. Die Person blickt auf eine Ente, die ein Hakenkreuz-Emblem um den Hals trägt. Die Gesichtszüge, die Frisur sowie die Brille der Person erinnern an Henri Nannen, zum Zeitpunkt



der Tagebuch-Veröffentlichung Herausgeber des *stern*. Die Bildunterschrift lautet »Zugegeben, der Schnabel, das Watscheln und auch das Quaken war etwas auffällig – aber wer denkt denn gleich an eine Ente?« Der Zeichner bedient sich hier eines doppeldeutigen Wortwitzes, da eine falsche Zeitungsmeldung gemeinhin als »Ente« bezeichnet wird. Er übt Kritik an all jenen Verantwortlichen, die an eine Echtheit der Tagebücher glaubten. So offensichtlich es ist, dass es sich bei dem Tier um eine Ente handelt, so offenkundig waren auch die Tagebücher gefälscht. Da die involvierten Akteure zum Teil selbst eine Vergangenheit als Parteiangehörige der NSDAP hatten – auch Nannen –, wollten sie die

verharmlosende Darstellung Hitlers womöglich gerne glauben, so die Aussage des Zeichners.

Julia Heimlich

16.5 Shtonk!

Kunststoff
H 19 cm; B 10,5 cm; T 2,5 cm
1992
Bavaria Film, München
Marlies und Peter Steimer, Bochum (Deutschland)
ohne Inv.-Nr.

»Shtonk!« ist eine deutsche Filmkomödie von Regisseur Helmut Dietl (1944–2015), die 1992 mit einer Laufzeit von rund 110 Minuten in die Kinos kam. Der Film thematisiert die sogenannte *stern*-Affäre um die gefälschten Hitler-Tagebücher.

Als der Film am 12. März 1992 Premiere feierte, war der Medien- und Fälschungsskandal – einer der größten der Nachkriegsgeschichte – gerade mal knapp neun Jahre alt. Damals, im April 1983, machte das Wochenmagazin *stern* mit folgender Schlagzeile auf sich aufmerksam: »Hitlers Tagebücher entdeckt«. Der Reporter Gerd Heidemann hatte nach dreijähriger Recherche den vermeintlich großen journalistischen Coup gelandet. Die insgesamt 62 handgeschriebenen Kladden entpuppten sich jedoch allesamt als Fälschungen, hergestellt vom Stuttgarter Kunstmaler Konrad Paul Kujau (1938–2000).

Die Bavaria Film GmbH sicherte sich die Persönlichkeitsrechte von Kujau und bot dem Regisseur und Drehbuchautor Helmut Dietl 1988 an, den Fall zu verfilmen. Dietl nahm sich für das Drehbuch insgesamt zwei Jahre Zeit und entwickelte eine Satire, die den Fälscher Kujau alias Fritz Knobel

(gespielt von Uwe Ochsenknecht) und den Reporter Heidemann alias Hermann Willié (gespielt von Götz George) in den Mittelpunkt stellte. Die Vorlage für den Filmtitel lieferte Charlie Chaplin mit seinem Meisterwerk »Der große Diktator« von 1940. Darin redet sich Chaplin alias Adenoid Hynkel in einem deutsch-englischen Kauderwelsch wie folgt in Rage: »Democratia is Shtonk! Liberty is Shtonk! Free Sprecken is Shtonk!«

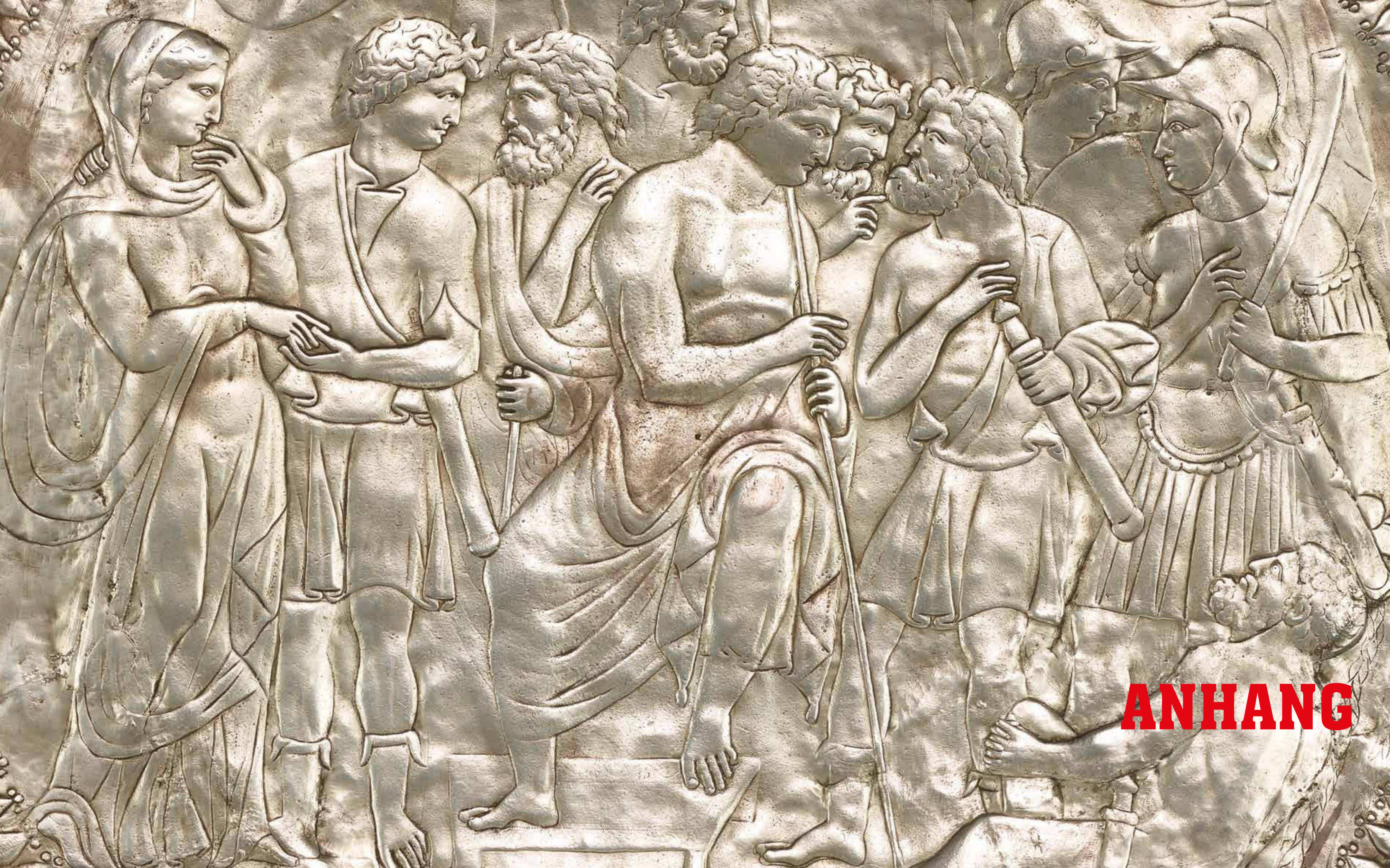


Die bis dahin teuerste Komödie Deutschlands verschlang Produktionskosten in Höhe von insgesamt 14 Millionen Mark, konnte sich aber über rund 2,1 Millionen Kinobesucher refinanzieren. Bei den Kritikern war der Film gleichermaßen beliebt. International gelang die Oscar-Nominierung als »Bester ausländischer Film«. Auf nationaler Ebene wurde »Shtonk!« mit dem Deutschen Filmpreis und dem Gilde-Filmpreis in Gold geehrt. Die größte

Auszeichnung erhielt der Film jedoch vom Kunstfälscher Konrad Kujau höchstpersönlich. Dieser äußerte sich laut Dietl mit folgender Einschätzung: »Genau so lief es ab.«

Dietl – Limmer 1992; Keil 2010; Göbel – Sehrt 2011.

Michael Lagers



ANHANG

Böhner 1958

K. Böhner, Die fränkischen Altertümer des Trierer Landes. Germanische Denkmäler der Völkerwanderungszeit B1 (Berlin 1958).

Bol 1983

P. C. Bol, Liebieghaus – Museum Antiker Plastik. Antike Bildwerke I. Bildwerke aus Stein und aus Stuck von archaischer Zeit bis Spätantike (Melsungen 1983).

Bölke – Witte 2003

W. Bölke – R. Witte, Heinrich Schliemann-Museum Ankershagen/Mecklenburg. Führer durch die ständige Ausstellung (Ankershagen 2003).

Boom 1983

H. Booms, Ergebnisse der der archivfachlichen und textkritischen Überprüfung der »Hitler-Tagebücher« im Bundesarchiv. Abschließender Vermerk vom 31. Mai 1983 (BArch B 1983280), <http://www.bundesarchiv.de/DE/Content/Virtuelle-Ausstellungen/Vor-30-Jahren-Pressekonferenz-Des-Bundesarchivs-Zu-Hitler-Tagebuchern/009__b198-3280-vermerkbooms_PDF.pdf?__blob=publicationFile> (27.12.2017).

Borbein 1988

A. H. Borbein, Alexander Conze, 1831–1914, in: R. Lullies – W. Schiering (Hrsg.), Archäologenbildnisse. Porträts und Kurzbiographien von Klassischen Archäologen deutscher Sprache (Mainz 1988) 59–60.

Borchardt 1930

L. Borchardt, Ägyptische »Altertümer«, die ich für neuzeitlich halte (Berlin 1930).

Bordreuil – Pardee 1990

P. Bordreuil – D. Pardee, Le papyrus du marzeah, Semitica 38, 1990, 49–69.

Bordreuil – Pardee 2001

P. Bordreuil – D. Pardee, Epigraphie moabite – Nouvel examen du »papyrus du marzeah«, Semitica 50, 2001, 224–226.

Born u. a. 2014b

H. Born – D. Rhede – R. L. Romer, Trojanisches Silber in Berlin und St. Petersburg. Archäometrische Untersuchungen zwischen 1996 und 2013, in: M. Wemhoff – D. Hertel – A. Hänsel (Hrsg.), Heinrich Schliemanns Sammlung Trojanischer Altertümer – Neuvorlage 2: Untersuchungen zu den Schatzfunden, den Silber- und Bronzeartefakten, der Gusstechnik, den Gefäßmarken und den Bleigewichten, Berliner Beiträge zur Vor- und Frühgeschichte (Neue Folge) 18 (Berlin 2014) 41–108.

Bourgeois – Jockey 2007

B. Bourgeois – P. Jockey, Le marbre, l’or et la couleur. Nouveaux regards sur la polychromie de la sculpture hellénistique de Délos, in: V. Bouvet-Lanselle (Hrsg.), Peinture et couleur dans le monde grec antique. Actes de colloque, Musée du Louvre, 10 et 27 mars 2004 (Paris 2007) 163–191.

Bourgeois – Jockey 2010

B. Bourgeois – P. Jockey, The Polychromy of Hellenistic Marble Sculpture in Delos, in: Brinkmann u. a. 2010, 225–239.

van den Branden 1968

A. van den Branden, L’inscription phénicienne de Paraíba (Brésil), Parole de l’Orient 4/2, 1968, 55–73.

Brandi 1890

K. Brandi, Die Reichenauer Urkundenfälschungen, Quellen und Forschungen zur Geschichte der Abtei Reichenau 1 (Heidelberg 1890).

Brandt 1866

J. F. Brandt, Mittheilungen über die Gestalt und Unterscheidungsmerkmale des Mammuth oder Mamont (Elephas primigenius), Bulletin de L’ Academie Imperial des Sciences de S¹-Pétersbourg 10, 1866, 93–118.

Brandt 1940

K. Brandt, Die Mittelsteinzeit am Nordrande des Ruhrgebiets, Quellenschriften zur westdeutschen Vor- und Frühgeschichte (Leipzig 1940).

Brandt 1954

K. Brandt, Bilderbuch zur ruhländischen Urgeschichte Band I (Herne 1954).

Brandt 1967

K. H. Brandt, Studien über steinerne Äxte und Beile der jüngeren Steinzeit und der Stein-Kupferzeit Nordwestdeutschlands, Münstersche Beiträge zur Vorgeschichtsforschung 2 (Hildesheim 1967).

Brather 2014

S. Brather, Lokale Herren um 500. Rang und Macht im Spiegel der Bestattungen, in: M. Meier – S. Patzold (Hrsg.), Chlodwigs Welt. Organisation von Herrschaft um 500, Roma Aeterna – Beiträge zu Spätantike und Frühmittelalter 3 (Stuttgart 2014) 567–607.

Bräuer 1980

G. Bräuer, Die morphologischen Affinitäten des jungpleistozänen Stirnbeins aus dem Elbmündungsgebiet bei Hahnöfersand, Zeitschrift für Morphologie und Anthropologie 71, 1980, 1–42.

Breccia 1930

E. Breccia, Terrecotte figurate greche e greco-egizie del Museo di Alessandria, Monuments de l’Égypte gréco-romaine II 1 (Bergamo 1930).

Breccia 1934

E. Breccia, Terrecotte figurate greche e creco-egizie del Museo di Alessandria, Monuments de l’Égypte gréco-romaine II 2 (Bergamo 1934).

Breßlau 1879

H. Breßlau, Jahrbücher des Deutschen Reichs unter Konrad II. 1: 1024–1031 (Leipzig 1879).

Breßlau 1884

H. Breßlau, Jahrbücher des Deutschen Reichs unter Konrad II., Jahrbücher der deutschen Geschichte 12, 2 (Leipzig 1884) 460-467.

Breßlau 1909

H. Breßlau (Hrsg.), Die Urkunden Konrads II. Mit Nachträgen zu den Urkunden Heinrichs II., Monumenta Germaniae Historica/Diplomata 4 (Hannover 1909).

Breyer 2016

F. Breyer, Die Suche nach dem »Gottesland«, Cultural History of the Ancient Near East 80 (Leiden 2016).

Briese 1990

C. Briese, Modell einer phönizischen Bireme, in: U. Gehrig – H. G. Niemeyer (Hrsg.), Die Phönizier im Zeitalter Homers. Ausstellungskatalog Hannover, Hamburg und München (Mainz 1990) 249 f.

Brinckmann 1906

J. Brinckmann, Museum für Kunst und Gewerbe in Hamburg. Bericht für das Jahr 1906 (Hamburg 1906).

Brinkmann 2003

V. Brinkmann, Die Polychromie der archaischen und frühklassischen Skulptur, Studien zur antiken Malerei und Farbgebung 5 (München 2003).

Brinkmann 2007

V. Brinkmann, The Prince and the Goddess. The Rediscovered Color On The Pediment Statues Of The Aphaia Temple, in: V. Brinkmann – R. Wünsche (Hrsg.), Gods in Color. Painted Sculpture of Antiquity. Ausstellungskatalog Harvard, München (München 2007) 71–97.

Brinkmann 2010a

V. Brinkmann, Statues in Colour: Aesthetics, Research and Perspectives, in: Brinkmann u. a. 2010, 10–21.

Brinkmann 2010b

V. Brinkmann, Einführung in die Ausstellung. Die Erforschung der Farbigkeit antiker Skulptur, in: V. Brinkmann – A. Scholl (Hrsg.), Bunte Götter. Die Farbigkeit antiker Skulptur. Ausstellungskatalog Berlin (Berlin 2010) 17–27.

Brinkmann 2010c

V. Brinkmann, Die Farben der archaischen und frühklassischen Skulptur, in: V. Brinkmann – A. Scholl (Hrsg.), Bunte Götter. Die Farbigkeit antiker Skulptur. Ausstellungskatalog Berlin (Berlin 2010) 47–67.

Brinkmann 2010d

V. Brinkmann, Der Prinz und die Göttin. Die wiederentdeckte Farbigkeit der Giebelskulpturen des Aphaia-Tempels, in: V. Brinkmann – A. Scholl (Hrsg.), Bunte Götter. Die Farbigkeit antiker Skulptur. Ausstellungskatalog Berlin (Berlin 2010) 117–147.

Brinkmann 2010e

V. Brinkmann, Farben und Maltechnik, in: V. Brinkmann – A. Scholl (Hrsg.), Bunte Götter. Die Farbigkeit antiker Skulptur. Ausstellungskatalog Berlin (Berlin 2010) 237–243.

Brinkmann – Koch-Brinkmann 2010

V. Brinkmann – U. Koch-Brinkmann, On the Reconstruction of Antique Polychromy Techniques, in: Brinkmann u. a. 2010, 115–135.

Brinkmann – Koch-Brinkmann 2017a

V. Brinkmann – U. Koch-Brinkmann, Reconstructions B And C Of A Head Of A Warrior, in: Brinkmann u. a. 2017, 107 Nr. 10–11.

Brinkmann – Koch-Brinkmann 2017b

V. Brinkmann – U. Koch-Brinkmann, Reconstruction B Of The Grave Stele Of Paramythion, in: Brinkmann u. a. 2017, 135 Nr. 47.

Brinkmann – Koch-Brinkmann 2017c

V. Brinkmann – U. Koch-Brinkmann, Thalia, in: Brinkmann u. a. 2017, 154 Nr. 67.

Brinkmann – Koch-Brinkmann 2017d

V. Brinkmann – U. Koch-Brinkmann, Reconstruction of Thalia, in: Brinkmann u. a. 2017, 155 Nr. 68.

Brinkmann – Koch-Brinkmann – Piening 2017

V. Brinkmann – U. Koch-Brinkmann – H. Piening, Ancient Paints and Painting Techniques, in: Brinkmann u. a. 2017, 87–98.

Brinkmann u. a. 2010

V. Brinkmann – O. Primavesi – M. Hollein (Hrsg.), Circumlitio. The Polychromy of Antique and Medieval Sculpture. Proceedings of the Johann David Pasavant Colloquium, 10–12 December 2008 (Frankfurt am Main 2010).

Brinkmann u. a. 2017

V. Brinkmann – R. Dreyfus – U. Koch-Brinkmann (Hrsg.), Gods in Color. Polychromy in the Ancient World. Ausstellungskatalog San Francisco (München 2017).

Brommer 1978

F. Brommer, Zum Vulkanrelief Speyer Nr. 79, Archäologisches Korrespondenzblatt 8, 1978, 221–222.

Brück 1957

Neue Deutsche Biographie III (1957) 499–500 Artikel Damian Hartard von der Leyen (A. P. Brück).

Brühl 1988

C. Brühl, Die Entwicklung der diplomatischen Methode im Zusammenhang mit dem Erkennen von Fälschungen, in: Fälschungen im Mittelalter III = Monumenta Germaniae Historica Schriften 33, 3 (Hannover 1988) 11–28.

Brünnow – Domaszewski 1904

R. E. Brünnow – A. von Domaszewski, Die Provincia Arabia auf Grund zweier in den Jahren 1897 und 1898 unternommenen Reisen und der Berichte früherer Reisender beschrieben, Band 1: Die Römerstrasse von Mådebå über Petra und O_dru.h bis El-A.kaba (Straßburg 1904).

Budde 1995

H. Budde, Die Affäre um die »Moabitischen Althertümer«, in: H. Budde – A. Nachama (Hrsg.), Die Reise nach Jerusalem. Eine kulturhistorische Exkursion in die Stadt der Städte. 3000 Jahre Davidstadt. Ausstellungskatalog Berlin (Berlin 1995) 281–284.

Bürgerwelten 1994

Bürgerwelten. Hellenistische Tonfiguren und Nachschöpfungen im 19. Jh. Ausstellungskatalog Berlin (Mainz 1994).

Burkert 1995

W. Burkert, Lydia between East and West, or How to Date the Trojan War. A Study in Herodotus, in: J. B. Carter – S. P. Morris (Hrsg.), The Ages of Homer. Festschrift Emily Townsend Vermeule (Austin 1995) 139–148.

Burkhardt 2007

S. Burkhardt, Hitler-Tagebücher, in: Haus der Geschichte (Hrsg.): Skandale in Deutschland nach 1945. Ausstellungskatalog Bonn (Bielefeld 2007) 129–135.

Busch 1876

M. Busch, Die Moabitica, Die Grenzboten – Zeitschrift für Politik, Literatur und Kunst 35, 1876, 81–94. 154–156. 240.

Calder III – Traill 1986

W. M. Calder III – D. A. Traill (Hrsg.), The Heinrich Schliemann Controversy and a First Edition of the Mycenaean Diary (Detroit 1986).

Calicó u. a. 1979

F. Calicó – X. Calicó – J. Trigo, Monedas Españolas desde 1868 a 1979 (Barcelona 1979).

Cameron 2016

A. Cameron, The status of Serena and the Stilicho diptych. Journal of Roman Archaeology 29, 2016, 509–516.

Caspar 1992

H. Caspar, Blüten vom Farbkopierer. Banknotenfälscher in Berlin zu zwei Jahren Haft verurteilt, Geldgeschichtliche Nachrichten 152, 1992, 346–347.

Cayon – Castan 1980

J. R. Cayon – C. Castan, Las Monedas Españolas desde D. Pelayo (718) a Juan Carlos I (1980) (Madrid 1980).

Chameroy – Guihard 2016

J. Chameroy – P.-M. Guihard, Falsa fusio à Trèves. Les moules monétaires du IIIe siècle de la Löwenbrauerei et la place du denier dans la circulation monétaire en Gaule du nord, in: J. Chameroy – P.-M. Giuihard (Hrsg.), Production und Recyclen von Münzen in der Spätantike / Produire et recycler la monnaie au Bas-Empire (Mainz 2016) 235–263.

Chifflet 1655

J.-J. Chifflet, Anastasis Childerici I. Francorum regis, sive thesaurus sepulchralis Tornaci Nerviorum effosus, & commentario illustratus. Auctore Ioanne Iacobo Chiffletio, equite, regio archiaturorum comite, & archiducali medico primario (Antwerpen 1655).

Chombard Gaudin 2005

C. Chombard Gaudin, Une Orientale à Paris. Voyages littéraires de Myriam Harry (Paris 2005).

CIL XIII

O. Hirschfeld – Zangemeister, Corpus Inscriptionem Latinarum XIII. Inscriptiones trium Galliarum et Germaniarum Latinae II 1 (Berlin 1905).

Clairmont 1993

C. W. Clairmont, Classical Attic Tombstones II (Kilchberg 1993).

Claude 1993

C. Claude, Vom MeerEinhorn zum Narwal. Ausstellungskatalog Zürich (Zürich 1993).

Clermont-Ganneau 1870

C. Clermont-Ganneau, La stèle de Mesa, roi de Moab, 896 av. J. C. Lettre à M. Le C^{re} de Vogüé (Paris 1870).

Clermont-Ganneau 1874

C. Clermont-Ganneau, The Shapira Collection, Palestine Exploration Quarterly 6, 1874, 201–207.

Clermont-Ganneau 1878

C. Clermont-Ganneau, The Moabite Pottery, Palestine Exploration Quarterly 10, 1878, 88–102.

Clermont-Ganneau 1885

C. Clermont-Ganneau, Les fraudes archéologiques en Palestine suivies de quelques monuments phéniciens apocryphes, Bibliothèque Orientale Elzévirienne 40 (Paris 1885).

Cobet

J. Cobet, Heinrich Schliemann. Archäologe und Abenteurer ?(München 2007).

Cochet 1857

J. B. D. Cochet, Sepultures Gauloises, Romaines, Franques et Normandes, faisant suite à »La Normandie Souterraine« (Paris 1859).

Cochet 1859

J. B. D. Cochet, Le Tombeau de Childéric I^{er}. Roi des Francs, restitué à l’aide de l’archéologie et de decouvertes récentes faites en France, en Belgique, en Suisse, en Allemagne et en Angleterre (Paris 1859).

Collet 2014

H. Collet, Les minières néolithiques de silex de Spiennes. Patrimoine mondial de l’humanité, Carnets du patrimoine 126 (Namur 2014).

Colonna 2008

C. Colonna, Le plat d’Achille ou Missorium dit »bouclier de Scipion«, in: J.-J. Aillagon – U. Roberto – Y. Rivière (Hrsg.), Rome et les barbares. La naissance d’un nou-

veau monde. Ausstellungskatalog Venedig (Mailand 2008) 78–79.

Conder 1874

C. R. Conder, The Shapira Collection, The Athenaeum 2425, 1874, 530–531.

Conder 1883

C. R. Conder, On the Shapira Ms., in: C. R. Conder (Hrsg.), Heth and Moab. Explorations in Syria in 1881 and 1882 (London 1883) 429–430.

Conder – Drake 1873

C. R. Conder – T. F. Drake, Notes on the Drawings and Copies of Inscriptions from the »Shapira Collection« sent Home, Palestine Exploration Quarterly 5, 1873, 79–80.

Conder – Kitchener 1883

C. R. Conder – H. H. Kitchener, The Survey of Western Palestine (London 1883).

Conze 1874a

A. Conze, Dr. H. Schliemann’s trojanische Entdeckungen, Deutsche Zeitung, Morgenblatt 807, 1874, 1–3.

Conze 1874b

A. Conze, Trojanische Ausgrabungen, Preußische Jahrbücher 34, 1874, 398–403.

Cordez 2012

P. Cordez, Materielle Metonymie. Thomas von Cantimpré und das erste Horn des Einhorns, Bildwelten des Wissens – Kunsthistorisches Jahrbuch für Bildkritik 9, 2012, Heft 1, 85–92.

Cross 1968

F. M. Cross, The Phoenician Inscription from Brazil: A Nineteenth-Century Forgery, Orientalia (Pontificio Istituto biblico) 37, 1968, 437–460.

Crown 1970

A. D. Crown, The Fate of the Shapira Scroll, Revue d’Qumrān 27, 1970, 421–423.

Crüsemann 2000

N. Crüsemann, Vom Zweistromland zum Kupfergraben. Vorgeschichte und Entstehungszeit (1899–1918) der Vorderasiatischen Abteilung der Berliner Museen vor fach- und kulturpolitischen Hintergründen, Jahrbuch der Berliner Museen Beiheft 22 (Berlin 2000).

Czwojda 2007

Ł. Czwojda, Peksy. Próba interpretacji nacięc na wczesnośredniowiecznych monetach [A Tentative Interpretation of Peck Marks upon Coins of the Viking Age], Wiadomości Numizmatyczne 51/1, 2007, 1–28.

De Garis Davies 1905

Norman de Garis Davies, The Rock Tombs of Amarna, Volume III: The Tombs of Huya and Ahmes. (London 1905).

Delekat 1969

L. Delekat, Phönizier in Amerika; die Echtheit der 1873 bekanntgewordenen kanaanäischen (altsidonischen) Inschrift aus Paraíba in Brasilien nachgewiesen, Bonner Biblische Beiträge 32 (Bonn 1969).

Delitzsch 1883

F. Delitzsch, Schapira’s Pseudo-Deuteronomium, Allgemeine Evangelisch-Lutherische Kirchenzeitung 16, 844–846. 869–871. 893–894. 914–916.

Delivorrias – Berger-Doer – Kossatz-Deissmann 1984

Delivorrias – Berger-Doer – Kossatz-Deissmann 1984
Lexicon Iconographicum Mythologiae Classicae II (1984) 2–151
Artikel: Aphrodite (A. Delivorrias – G. Berger-Doer – A. Kossatz-Deissmann).

de Montfaucon 1719–1724
B. de Montfaucon, L’Antiquité expliquée et représentée en figures (Paris 1719–1724).

Deviese u. a. 2017
T. Deviese – I. Karavanić –D. Comeskey – C. Kubiak – P. Korlević – M. Hajdinjak – S. Radović – N. Procopio – M. Buckley – S. Paabo – T. Higham, Direct Dating of Neanderthal Remains from the Site of Vindija Cave and Implications for the Middle to Upper Paleolithic Transition, Proceedings of the National Academy of Sciences 114, 36.

Diestel 1876
L. Diestel, Die moabitischen Alterthümer, Jahrbücher für deutsche Theologie 21, 1876, 451–473.

Dietl – Limmer 1992
H. Dietl – U. Limmer, Schtonk. Eine Filmkomödie. Drehbuch mit zahlreichen Fotos aus dem Film (Zürich 1992).

Dilke 2012
O. A. W. Dilke, Mathematik, Maße und Gewichte in der Antike 6 (Stuttgart 2012).

Domarus 1962/1963
M. Domarus, Hitler. Reden und Proklamationen 1932–1945. Kommentiert von einem deutschen Zeitgenossen (Würzburg 1962/1963).

Dilke 2012
O. A. W. Dilke, Mathematik, Maße und Gewichte in der Antike 6(Stuttgart 2012).

Doppelfeld – Pirling 1966
O. Doppelfeld – R. Pirling, Fränkische Fürsten im Rheinland. Die Gräber aus dem Kölner Dom, von Krefeld-Gellep und Morken, Schriften des Rheinischen Landesmuseums Bonn 2 (Düsseldorf 1966).

Dörpfeld 1884
W. Dörpfeld, Schliemann’s Troja – eine urzeitliche Feuer-Nekropole, Neue Freie Presse, Morgenblatt 7239, 1884, 1–3.

Dörpfeld 1902
W. Dörpfeld, Troja und Ilion. Ergebnisse der Ausgrabungen in den vorhistorischen und historischen Schichten von Ilion 1870–1894 (Athen 1902).

Drake 1874
T. F. Drake, The Shapira Collection, Palestine Exploration Quarterly 6, 1874, 119–121.

Drenkhahn 2001
R. Drenkhahn, Relief aus dem Alten Reich, in: C. Caspers, GeaECHTet: Fälschungen und Originale aus dem Kestner-Museum, Museum Kestnerianum 2, (Hannover 2001).

Duchêne 2005
H. Duchêne, ‘Nous n’étions pourtant pas si bêtes de croire à la tiare !‘ Edmond Pottier, Salomon Reinach : deux amis dans l’épreuve, Journal des Savants 1, 2005, 165–211.

Duczko 2002
W. Duczko, Test or Magic? Pecks on the Viking-Age silver, in: R. Kiersnowski (Hrsg.): Moneta Medievalis. Studia numizmatyczne i historyczne ofiarowane Professorowi

Stanisławowi Suchodolskiemu w 65. rocznicę urodzin (Warschau 2002) 193–208.

Dunand 1979
F. Dunand, Religion populaire en Égypte romaine, Les terres cuites isiaques du Musée de Caire, EPRO 76 (Leiden 1979).

Dunand 1990
F. Dunand, Musée de Louvre, Département des antiquités égyptiennes, Terres cuites gréco-romaines d’Égypte (Paris 1990).

Dyer u. a. 2013
J. Dyer – G. Verri – J. Cupitt, Multispectral Imaging in Reflectance and Photo-Induced Luminescence Modes. A User Manual. Version 1.0, <https://www.academia.edu/7276130/J._Dyer_G._Verri_and_J._Cupitt_Multispectral_Imaging_in_Reflectance_and_Photo-induced_Luminescence_modes_a_User_Manual_European_CHARISMA_Project> (27.01.2018).

Easton 1991
D. F. Easton, Troy before Schliemann, Studia Troica 1, 1991, 111–129.

Easton 1994
D. F. Easton, Schliemann Did Admit the Mycenaean Date of Troy VI. A Review, Studia Troica 4, 1994, 173–175.

Easton 2000
D. F. Easton, Schliemann’s »Burnt City«, Studia Troica 10, 2000, 73–83.

Easton 2002
D. F. Easton, Schliemann’s Excavations at Troia 1870–1873, Studia Troica Monographien 2 (Mainz 2002).

Easton 2006
D. F. Easton, Mit der Ilias im Gepäck – Die Erforschung Troias bis 1890, in: M. Korfmann (Hrsg.), Troia. Archäologie eines Siedlungshügels (Mainz 2006) 107–116.

Easton 2014
D. F. Easton, The First Excavations at Troy: Brunton, Calvert and Schliemann, in: E. Pernicka – C. B. Rose – P. Jablonka (Hrsg.), Troia 1987 – 2012: Grabungen und Forschungen I. Forschungsgeschichte, Methoden und Landschaft, Studia Troica Monographien 5 (Bonn 2014) 32–103.

Eaton-Krauss 2006
M. Eaton-Krauss, The Berlin Goddess, Göttinger Miszellen – Beiträge zur ägyptologischen Diskussion 211, 2006, 21–24.

Eco 1986
U. Eco, Aufgeblasener Jesuit Athanasius, DIE ZEIT 29, 1986, 59.

Eggebrecht 1993
A. Eggebrecht (Hrsg.), Pelizaeus-Museum Hildesheim (Mainz 1993) 74, Abb. 68.

Ehrhard 1847
H. A. Erhard (Hrsg.), Regesta Historiae Westfaliae. Accedit Codex Diplomaticus. Die Quellen der Geschichte Westfalens, in chronologisch geordneten Nachweisen und Auszügen, begleitet von einem Urkundenbuche 1: Von den ältesten geschichtlichen Nachrichten bis zum Jahre 1125 (Münster 1847).

Einhorn 1998
J. W. Einhorn, Spiritualis Unicornis. Das Einhorn als Bedeutungsträger in Literatur und Kunst des Mittelalters ²(München 1998).

Eisenberg 2001
J. M. Eisenberg, A 19th Century Forger in Palestine: Wilhelm Moses Shapira, Minerva 12/1, 2001, 21–25.

El-Daly 2005
O. El-Daly, Egyptology: The Missing Millennium. Ancient Egypt in Medieval Arabic Writings (London 2005).

Englmann 2006
F. Englmann, Sphärenharmonie und Mikrokosmos – Das politische Denken des Athanasius Kircher (1602–1680) (Köln 2006).

Engmann 2012
B. Engmann, Der Stoff, aus dem die Mythen sind. Wie Fossilien zu Fabelwesen wurden (Stuttgart 2012).

Erman – Schäfer 1908
A. Erman – H. Schäfer, Der angebliche ägyptische Bericht über die Umschiffung Afrikas, Sitzungsberichte der Königlich Preussischen Akademie der Wissenschaften 39, 1908, 956–967.

Eudel – Roessler 1947
P. Eudel – A. Roessler, Fälscherkünste 10 (Wien 1947).

Euw 1993
A. von Euw, Die Mittelaltersammlung Alexander Schnütgen, in: P. Noelke (Hrsg.), Schnütgens Schätze. Ein Sammler und sein Museum. Begleitheft zur Ausstellung des Schnütgen-Museums, Kölner Museums Bulletin, Sonderheft 1 (Köln 1993) 31–52.

Faingold 2008
R. Faingold, Dom Pedro II Visits Antique Shop in Jerusalem: A Controversy around Moabite Antique Pieces and the ›Shapira Affair‹, in: P. P. A. Funari - R. S. Garraffoni - B. Letalien (Hrsg.), New Perspectives on the Ancient World. Modern Perceptions, Ancient Representations, BARIntSer 1782 (Oxford2008) 53–58.

Falk – Fluck 2004
M. von Falck – C. Fluck, Die Ägyptische Sammlng des Gustav-Lübcke-Museums Hamm (Bönen 2004).

Farrand 1961
W. R. Farrand, Frozen Mammoths and Modern Geology, Science 133, H. 3455, 1961, 729–735.

Fehrenbach 2011
F. Fehrenbach, Coming Alive: Some Remarks on the Rise of „Monochrome“ Sculpture in the Renaissance, Source. Notes on the History of Arts 30, 2011, 47–55.

Fiechter 2005
J.-J. Fiechter, Faux et faussaires en art égyptien, Monumenta Aegyptiaca 11 (Turnhout 2005).

Fiechter 2009
J.-J. Fiechter, Egyptian Fakes. Masterpieces that Duped the Art World and the Experts Who Uncovered Them (Paris 2009).

Fiechter 2009
J.-J. Fiechter, Faussaires d’Égypte (Paris 2009).

Fiedler 1860a
F. Fiedler, Ueber einige in celtischen und germanischen Gräbern gefundene Kübel oder Schöpfgefäße und deren metallene Beschläge, Jahrbücher des Vereins von Alterthumsfreunden im Rheinlande 28, 1860, 63–73.

Fiedler 1860b

Fiedler 1860b
F. Fiedler, Miscellen 4, Jahrbücher des Vereins von Alterthumsfreunden im Rheinlande 29/30, 1860, 265–267.

Filbry 1993
R. Filbry, Vom Einhorn fasziniert, in: K. Oekentorp (Hrsg.), Vom Einhorn fasziniert. Ausstellungskatalog Münster, Veröffentlichungen des Geologisch-Paläontologischen Museums 7 (Münster 1993) 1–9.

Filges u. a. 2014
Der Neue Overbeck IV (2014) 398–430 Nr. 3201–3228, Artikel: Damophon (Δαμοφῶν) von Messene (A. Filges – K. Hallof – P. Themelis).

Fischer 1994
J. Fischer, Griechisch-römische Terrakotten aus Ägypten. Die Sammlungen Sieglin und Schreiber, Dresden, Leipzig, Stuttgart, Tübingen (Tübingen 1994).

Fittschen 1977
K. Fittschen, Katalog der antiken Skulpturen in Schloss Erbach, AF 3 (Berlin 1977).

Foltýn 2014
D. Foltýn (Hrsg.), Otevri zhradu rajskou. Benediktini v srdci Evropy 800–1300. Ausstellungskatalog Prag (Prag 2014).

Frankfurter 2004
D. Frankfurter, The Binding of Antelopes: A Coptic Frieze and its Egyptian Religious Context* Journal of Near Estern Studies 63, 2004, 97–109.

Frey 2015
A. Frey, Verloren – verschenkt – geraubt: Das Schicksal der Funde aus dem Childerichgrab, in: Quast 2015a, 99–109.

Freye 2016
A. Freye, Emil Kautzsch (1841–1910). Der Vielseitige (unpublizierte Dissertation Basel 2016).

Friedrich 1968
J. Friedrich, Die Unechtheit der phönizischen Inschrift aus Parahyba, Orientalia (Pontificio Istituto biblico) 37, 1968, 421–424.

Friedrichsen 2009
G. Friedrichsen, Verurteilter Schädelforscher: Der Professor, an dem nichts stimmt, Spiegel Online 19.06.2009. <http://www.spiegel.de/wissenschaft/mensch/verurteilter-schaedelforscher-der-professor-an-dem-nichts-stimmt-a-631481.html> (05.01.2018).

Frieß 2000
P. Frieß, Das Organum Mathematicum, in: B. Schönewald (Red.), Sonne entdecken. Christoph Scheiner 1575–1650. Ausstellungskatalog Ingolstadt (Ingolstadt 2000) 53–55.

Furtwängler 1896a
A. Furtwängler, Die Tiara des Königs Saitapharnes, Cosmopolis 3/8, 1896, 572–579.

Furtwängler 1896b
A. Furtwängler, Intermezzi. Kunstgeschichtliche Studien (Leipzig 1896).

Furtwängler 1899
A. Furtwängler, Neuere Fälschungen von Antiken (Berlin 1899).

Furtwängler 1906

Furtwängler 1906
A. Furtwängler, Aegina. Das Heiligtum der Aphaia, Festgabe der Königlichen Akademie der Wissenschaften an seine königliche Hoheit Prinzen Luitpold des Königreichs Bayern Verweser zur Hundertjahrfeier der Annahme der Königswürde durch Max Joseph IV. (München 1906).

Fu u. a. 2016
Q. Fu – C. Posth – M. Hajdinjak u. a., The genetic history of Ice Age Europe, Nature 536, 2016, 200–205.

Gertzen 2010
T. L. Gertzen, Der angebliche Bericht über die Umschiffung Afrikas. Eine wissenschaftsgeschichtliche Einordnung, Zeitschrift für Ägyptische Sprache und Altertumskunde 137 (2010) 104–112.

Giesen 2012
K. Giesen, Hinter´m Rathaus versteckt – Preußen und Osnabrück anno 1758, Numismatisches Nachrichtenblatt 61, 2012, 288–290.

Gietzen 2015
A. Gietzen, Jean-Jacques Chifflet (1588–1660) und die *Anastasis Childerici I Francorum Regis*, in: Quast 2015a, 3–16.

Glaser 2011
F. Glaser, Die Farben der Götter. Wie bunt waren die Götterbilder wirklich, in: I. Lazar (Hrsg.), Religion in Public and Private Sphere. Acta of the 4th International Colloquium. The Autonomous Towns of Noricum and Pannonia (Koper 2011) 47–58.

Glassie 2014
J. Glassie, Der letzte Mann der Alles wusste. Das Leben des exzentrischen Genies Athanasius Kircher (Berlin 2014).

Glob 1944
P. V. Glob, Studier over den Jyske Enkeltgravskultur, Aarbøger for nordisk oldkyndighed og historie 1944, 1–283.

Göbel – Sehrt 2011
A. Göbel – J. Sehrt, Schtonk! von Helmut Dietl. Deutsche Kinemathek – Museum für Film und Fernsehen (Hrsg.), Begleitmaterialien zu den Ständigen Ausstellungen Film und Fernsehen (Berlin 2011).

Goldmann 1992
S. Goldmann, Der Mythos von Trojas Untergang in Schliemanns Autobiographie. Zur Archäologie eines Erinnerungsbildes, in: J. Herrmann (Hrsg.), Heinrich Schliemann. Grundlagen und Ergebnisse moderner Archäologie 100 Jahre nach Schliemanns Tod (Berlin 1992) 37–48.

Gordon 1968
C. H. Gordon, The Authenticity of the Phoenician Text from Parahyba, Orientalia (Pontificio Istituto biblico) 37, 1968, 75–80.

Goshen-Gottstein 1956
H. Goshen-Gottstein, The Shapira Forgery and the Qumran Scrolls, Journal of Jewish Studies 7, 1956, 187–193.

Götter, Gräber & Groteskten 1992
Museum für Kunst und Gewerbe Hamburg (Hrsg.), Götter, Gräber & Groteskten. Tonfiguren aus dem Alltagsleben im römischen Ägypten (Hamburg 1991).

Gottlob 1929
A. Gottlob (Bearb.), Inventare der nichtstaatlichen Archive des Kreises Warburg, Inventare der nichtstaatlichen Archive der Provinz Westfalen 4: Regierungsbezirk Minden, H. 1: Kreis Warburg (Münster 1929).

Götze u. a. 1980
K. Götze – T. Driessen van der Lieck – W. R. Vogt (Hrsg.), KLS. Auf dem Wege – auf der Suche (Herten 1980).

Gozzoli 2000
R. B. Gozzoli, The Statue BM EA 37891 and the Erasure of Necho II’s Names, Journal of Egyptian Archaeology 86, 2000, 67–80.

Graefe 1993
E. Graefe, Papyrus Leiden T 3 oder: Über das Kopieren von Texten durch altägyptische Schreiber, in: Oudheidkundige mededelingen van het Rijksmuseum van Oudheden te Leiden, 1993, 23–28.

Grafen – Zettler 1991
H. Grafen – A. Zettler, Das Limburger Typar Kaiser Konrads. Handwerkszeug eines mittelalterlichen Urkundenfälschers?, Jahrbuch für westdeutsche Landesgeschichte 17, 1991, 53-65.

Graham 1989
M. P. Graham, The Discovery and Reconstruction of the Mesha Inscription, in: J. A. Dearman (Hrsg.), Studies in the Mesha Inscription and Moab, American School of Oriental Research – Society of Biblical Literature Archaeology and Biblical Studies 2 (Atlanta 1989) 27–92.

Gran-Aymerich 2004
E. Gran-Aymerich, Diplomatie et archéologie: Charles Clermont-Ganneau (1846–1923) au Proche-Orient, in: V. Krings – I. Tassignon (Hrsg.), Archéologie dans l’Empire Ottoman autour de 1900: Entre politique, économie et science, Études de philologie, d’archéologie et d’histoire anciennes 40 (Brüssel 2004) 197–213.

Graham 1989
M. P. Graham, The Discovery and Reconstruction of the Mesha Inscription, in: J. A. Dearman (Hrsg.), Studies in the Mesha Inscription and Moab, American School of Oriental Research – Society of Biblical Literature Archaeology and Biblical Studies 2 (Atlanta 1989) 27–92.

Gran-Aymerich 2004
E. Gran-Aymerich, Diplomatie et archéologie: Charles Clermont-Ganneau (1846–1923) au Proche-Orient, in: V. Krings – I. Tassignon (Hrsg.), Archéologie dans l’Empire Ottoman autour de 1900: Entre politique, économie et science, Études de philologie, d’archéologie et d’histoire anciennes 40 (Brüssel 2004) 197–213.

Greve 1894
J. B. Greve, Geschichte der Benediktiner-Abtei Abdinghof in Paderborn (Paderborn 1894).

Griesa 1990
I. Griesa, Troja Ilg (2300 v. Chr.). Schatzfund A, in: K. Demakopoulou (Hrsg.), Troja, Mykene, Tiryns, Orchomenos. Heinrich Schliemann zum 100. Todestag. Ausstellungskatalog Athen und Berlin (Athen 1990) 164–175.

Grimm 1995
A. Grimm, Aegyptiaca aus dem Königlichen Antiquarium. Ein Beitrag zur Ägyptophilie des Barock, in: Grimm Alfred, Theatrum Hieroglyphicum – Ägyptisierende Bildwerke des Barock, 1995, 7–64.

Grimm – Tietze 1995
A. Grimm – C. Tietze, Theatrum Hieroglyphicum. Ägyptisierende Bildwerke des Barock (München 1995).

Guericke 1672
O. von Guericke, Experimenta nova (ut vocantur) Magdeburgica de vacuo spatio primum à R. P. Gaspare Schotto, è Societate Jesu, & Heripolitanæ Academiæ

Matheseos Professore: nunc verò ab ipso Auctore perfectius edita, variisque aliis Experimentis aucta (Amsterdam 1672).

S. Guil, The Shapira Scroll was an Authentic Dead Sea Scroll, Palestine Exploration Quarterly 149, 2017, 6–27.

Matheseos Professore: nunc verò ab ipso Auctore perfectius edita, variisque aliis Experimentis aucta (Amsterdam 1672).

Guil 2017
S. Guil, The Shapira Scroll was an Authentic Dead Sea Scroll, Palestine Exploration Quarterly 149, 2017, 6–27.

Gundlach 2000
R. Gundlach, Die Gedenkskarabäen Amenophis’ III. Ihre Ideologie und historische Bedeutung, in: B. Schmitz (Hrsg.) Festschrift für Arne Eggebrecht zum 65. Geburtstag am 12. März. Hildesheimer Ägyptologische Beiträge 48 (Hildesheim 2000) 31–46.

Guthe 1883
H. Guthe, Fragmente einer Lederhandschrift enthaltend Mose’s letzte Rede an die Kinder Israels (Leipzig 1883).

Haarländer 2000
S. Haarländer, Hagiographie und urkundliche Überlieferung von Klöstern im 12./13. Jahrhundert, in: D. R. Bauer – K. Herbers (Hrsg.), Hagiographie im Kontext. Wirkungsweisen und Möglichkeiten historischer Auswertung (Stuttgart 2000) 26–45.

Hagen-Jahnke – R. Walburg 1996
U. Hagen-Jahnke – R. Walburg, Von der Baumwolle zum Geldschein. Eine neue Banknotenserie entsteht, 2(Frankfurt a. M. 1996).

Hahn 1969
J. Hahn, Gravettien-Freilandstationen im Rheinland: Mainz-Linsenberg, Koblenz-Metternich und Rhens, Bonner Jahrbücher 169, 1969, 44–87.

Hammer-Purgstall 1806
J. Hammer-Purgstall (Hrsg.), Aḥmad ibn ‘Alī Ibn Waḥshīyah: Ancient Alphabets and Hieroglyphic Characters Explained (London 1806).

Hänsel 2008a
A. Hänsel, Büste Heinrich Schliemanns, in: J. Latacz – T. Greub – P. Blome – A. Wiczorek (Hrsg.), Homer. Der Mythos von Troia in Dichtung und Kunst. Ausstellungskatalog Basel und Mannheim (München 2008) 461–462 Kat. 224.

Hänsel 2008b
A. Hänsel, Die handgemachte Keramik der VII. Ansiedlung in der Berliner Sammlung, in: M. Wemhoff – D. Hertel – A. Hänsel (Hrsg.), Heinrich Schliemanns Sammlung Trojanischer Altertümer – Neuvorlage 1: Forschungsgeschichte, keramische Funde der Schichten VII bis IX, Nadeln, Gewichte und durchlochte Tongeräte, Berliner Beiträge zur Vor- und Frühgeschichte (Neue Folge) 14 (Berlin 2008) 57–92.

Hänsel 2009
A. Hänsel, Schliemann und Troja. Die Sammlungen des Museums für Vor- und Frühgeschichte I (Regensburg 2009).

Hänsel 2014
A. Hänsel, Die Metallfunde aus den bronzezeitlichen Siedlungsschichten, in: M. Wemhoff – D. Hertel – A. Hänsel (Hrsg.), Heinrich Schliemanns Sammlung Trojanischer Altertümer – Neuvorlage 2: Untersuchungen zu den Schatzfunden, den Silber- und Bronzeartefakten, der Gusstechnik, den Gefäßmarken und den Bleigewichten, Berliner Beiträge zur Vor- und Frühgeschichte (Neue Folge) 18 (Berlin 2014) 129–204.

Harry 1928a
M. Harry, Das kleine Mädchen von Jerusalem. Roman eines Kindes (Berlin 1928).

Harry 1928b
M. Harry, Siona à Paris (Paris 1928).

Harry 1930
M. Harry, Siona à Berlin (Paris 1930).

Harster 1896
W. Harster, Die Terra-Sigillata-Gefäße des Speierer Museums, Mitteilungen des Historischen Vereins der Pfalz 20, 1896, 1–7.

Hasitzka 1993
M. R. M. Hasitzka (Hrsg.), Koptisches Sammelbuch I. Mitteilungen aus der Papyrussammlung der Österreichischen Nationalbibliothek – Papyrus Erzherzog Rainer (N. S.) 23 (Wien 1993).

Heckscher 1947
W. S. Heckscher, Bernini’s Elephant und Obelisk, The Art Bulletin 29, 1947, 155–182.

Heide 2012
M. Heide, The Moabitica and Their Aftermath: How to Handle a Forgery Affair with an International Impact, in: M. Lubetski (Hrsg.), New Inscriptions and Seals Relating to the Biblical World, Society of Biblical Literature – Archaeology and Biblical Studies 19 (Atlanta 2012) 193–241.

von Hefner 1860a
J. von Hefner, Ueber die Fälschungen von Terrakotten von Rheinabern, Abendblatt zur Neuen Münchener Zeitung 178, 1860, 709.

von Hefner 1860b
J. von Hefner, Weitere Aufschlüsse über die Fälschungen der Antiken von Rheinabern, Abendblatt zur Neuen Münchener Zeitung 217, 1860, 866.

Heinecke u. a. 2018
B. Heinecke – W. Knapp – P. Streitenberger (Hrsg.), Leibniz und Guericke im Diskurs. Das Exzerpt aus den Experimenta Nova und der Briefwechsel (Berlin 2018).

von Hellwald 1874
F. von Hellwald, Die neuen Forschungen im Moabiterlande I–III. Reisen in Moab – Die Steine von Dhibàn und Medeba – Shapira’s Sammlungen, Das Ausland 47, 1874, Hefte 47–49, 921–927. 951–956. 969–976.

Henke 1979
W. Henke, Das Calvarium von Binshof (Speyer) im Vergleich mit anderen Jungpaläolithikern, Zeitschrift für Morphologie und Anthropologie 70, 1979, 275–294.

Henke 1981
W. Henke, Entwicklungstrends und Variabilität bei Jungpaläolithikern und Mesolithikern Europas, Homo 32, 1981, 177–196.

Henke 1982
W. Henke, Der Jungpaläolithiker von Sande, Stadt Paderborn, in: W. Adrian (Hrsg.), Die Altsteinzeit in Ostwestfalen und Lippe (Köln – Wien 1982) 116–119.

Henke 1983a
W. Henke, Faktorenanalytischer Versuch zur Typisierung der Jungpaläolithiker und Mesolithiker Europas, Zeitschrift für Morphologie und Anthropologie 73, 1983, 279–296.

Henke 1983b
W. Henke, Der jungpaläolithische Schädel von Paderborn/Sande. Morphologische und röntgenologische Befunde, Ausgrabungen und Funde in Westfalen-Lippe 1, 1983, 1–20.

Henke 1989
J. Henke, Die sogenannten Hitler-Tagebücher und der Nachweis ihrer Fälschung. Eine archivfachliche Nachbetrachtung, in: F. P. Kahlenberg (Hrsg.), Aus der Arbeit der Archive. Beiträge zum Archivwesen, zur Quellenkunde und zur Geschichte. Festschrift Hans Booms (Boppard 1989) 287–317.

Henke –Bräuer 1977
W. Henke – G. Bräuer, Eiszeitliche menschliche Skelettfunde aus dem Knochenkies der Emscher bei Bottrop, Zeitschrift für Morphologie und Anthropologie 68, 1977, 172–200.

Henke – Protsch 1978
W. Henke – R. R. R. Protsch, Die Paderborner Calvaria – ein diluvialer Homo sapiens, Anthropologischer Anzeiger 36, 1978, 85–108.

Henke – Rothe 1994
W. Henke – H. Rothe, Paläoanthropologie (Berlin 1996).

Henneböle – Andree 1933/1934
E. Henneböle – J. Andree, Vorbericht über die Ausgrabungen im Hohlen Steig. 1933, Aus der Vorzeit in Rheinland, Lippe und Westfalen, 1933/1934, 49–54.

Hennig 1953
E. Hennig, Württembergische Forschungsreise der letzten anderthalb Jahrhunderte. Festschrift zur Feier des 70jährigen Bestehens des Württembergischen Vereins für Handelsgeographie, Museum für Länder- und Völkerkunde, Lindenmuseum, Stuttgart (Stuttgart 1953).

Herde 1988
P. Herde, Die Bestrafung von Fälschern nach weltlichen und kirchlichen Rechtsquellen, in: Fälschungen im Mittelalter. Internationaler Kongreß der Monumenta Germaniae Historica München, 16.–19. September 1986, Teil II: Gefälschte Rechtstexte. Der bestrafte Fälscher = Schriften der Monumenta Germaniae Historica 33, 2 (Hannover 1988) 577–605.

Herder 1778
J. G. von Herder, Plastik. Einige Wahrnehmungen über Form und Gestalt aus Pygmalions bildendem Träume (Riga 1778).

Heres – Kiontke 1978
G. Heres – W. Kiontke, Leaping Unicorn, in: The Metropolitan Museum of Art – State Art Collections of Dresden (Hrsg.), The Splendor of Dresden. Five Centuries of Art Collecting. Ausstellungskatalog Washington, New York, San Francisco (New York 1978) 86.

Herrmann 1988
K. Herrmann, Wilhelm Dörpfeld, 1853–1940, in: R. Lullies – W. Schiering (Hrsg.), Archäologenbildnisse. Porträts und Kurzbiographien von Klassischen Archäologen deutscher Sprache (Mainz 1988) 112–113.

Herrmann 1990
J. Herrmann, Heinrich Schliemann. Wegbereiter einer neuen Wissenschaft (Berlin 1990).

Herrmann 1992a
J. Herrmann, Heinrich Schliemann – forschungsgeschichtliche Leistung, wissenschaftsmethodischer Neuansatz und zentrale Wirkung, in: J. Herrmann (Hrsg.), Heinrich Schliemann. Grundlagen und Ergebnisse moderner Archäologie 100 Jahre nach Schliemanns Tod (Berlin 1992) 93–102.

Herrmann 1992b
J. Herrmann, Schliemann und Virchow – Begegnung von Geistes- und Naturwissenschaften, in: I. Gamer-Wallert

(Hrsg.), Troia. Brücke zwischen Orient und Okzident (Tübingen 1992) 51–66.

Herrmann – Maaß 1990
J. Herrmann – E. Maaß (Hrsg.), Die Korrespondenz zwischen Heinrich Schliemann und Rudolf Virchow, 1876–1890 (Berlin 1990).

Hertel 2003
D. Hertel, Die Mauern von Troia. Mythos und Geschichte im antiken Ilion (München 2003).

Herwart von Hohenburg 1610
J. G. Herwart von Hohenburg, Thesaurus Hieroglyphicorum è museo Ioannis Georgij Hervvart ab Hohenburg (München 1610).

Herz 1902
O. Herz, Berichte des Leiters der von der Kaiserlichen Akademie der Wissenschaften zur Ausgrabung eines Mammutkadavers an die Kolyma-Beresowka ausgesandten Expedition (Sankt Petersburg 1902).

Herzer 1971
H. Herzer, Ein Relief des »Berliner Meisters«, Objets – Revue Semestrielle d’Art et d’Archéologie 4/5, 1971, 39–46.

Heuck Allen 1999
S. Heuck Allen, Finding the Walls of Troy. Frank Calvert and Heinrich Schliemann at Hisarlik (Berkeley 1999).

Higham u. a. 2014
T. F. G. Higham – K. Douka – R. Wood u. a., The Timing and Spatio-temporal Patterning of Neanderthal Disappearance, Nature 512, 2014, 306–309.

Hilton Price 1897
F. G. Hilton Price, A catalogue of the Egyptian antiquities in the possession of F. G. Hilton Price (London 1897).

Hissnauer – Thomas 2011
D. Hissnauer – M. Thomas, Gefälschte Altertümer. Das Wirken von Johann Michael Kaufmann in Rheinabern im 19. Jahrhundert. Ausstellungskatalog Rheinabern (Rheinabern 2011).

Hörisch 2005
J. Hörisch, Das Tier, das es nicht gibt. Eine Text- & Bildcollage über das Einhorn (München 2005).

Hoffmann 2006
H. Hoffmann, Die Paderborner Schreibschule im 11. Jahrhundert, in: C. Stiegemann – M. Wemhoff (Hrsg.), Canossa 1077. Erschütterung der Welt. Geschichte, Kunst und Kultur am Aufgang der Romanik. Ausstellungskatalog Paderborn 1: Essays (München 2006) 449–464.

Hollein 2010
M. Hollein, Foreword, in: Brinkmann u. a. 2010, 7–8.

Honselmann 1950
K. Honselmann, Die sogenannten Abdinghofer Fälschungen. Echte Traditionsnotizen in der Aufmachung von Siegelurkunden, Westfälische Zeitschrift 100, 1950, 292–356.

Honselmann 1964
K. Honselmann, Der Autor der Vita Meinwerci vermutlich Abt Konrad von Abdinghof, Westfälische Zeitschrift 114, 1964, 349–352.

Honselmann 1970
K. Honselmann, Von der Carta zur Siegelurkunde. Beiträge zum Urkundenwesen im Bistum Paderborn 862–1178 (Paderborn 1939; Nachdr. Paderborn 1970).

Honselmann – Sagebiel 1994
K. Honselmann – M. Sagebiel, Paderborn – Benediktiner, gen. Abdinghofkloster, in: K. Hengst (Hrsg.), Westfälisches Klosterbuch. Lexikon der vor 1815 errichteten Stifte und Klöster von ihrer Gründung bis zur Aufhebung 2: Münster – Zwillbrock, Quellen und Forschungen zur Kirchen- und Religionsgeschichte 2 = Veröffentlichungen der Historischen Kommission für Westfalen 44 (Münster 1994) 205–215.

Horstkotte 2009
H. Horstkotte, Schädelfälscher vor Gericht. Spiegel Online 17.02.2006. <http://www.spiegel.de/wissenschaft/mensch/forschungs-skandal-schaedelfaelscher-vor-gericht-a-427978.html>(05.01.2018).

Houben – Fiedler 1839
P. Houben – F. Fiedler, Denkmäler von Castra Vetera und Colonia Traiana in Ph. Houben’s Antiquarium zu Xanten (Xanten 1839).

Hübner 2016
U. Hübner, Eine unveröffentlichte Steckmedaille aus dem Antiquitätenladen von Moses William Shapira (1830–1884) in Jerusalem, Geldgeschichtliche Nachrichten 51/283, 2016, 17–20.

Hunsche 1988
F. E. Hunsche, Rittersitze, adelige Häuser, Familien und Vasallen 1: Ehemalige Grafschaft Tecklenburg (Tecklenburg 1988).

Hunsche 1989
F. E. Hunsche, Rittersitze, adelige Häuser, Familien und Vasallen 2: Ehemalige Obergrafschaft Lingen, Amt Bevergern und weitere Tecklenburger Lehensträger (Tecklenburg 1989).

Ilisch 1980
P. Ilisch, Münzfunde und Geldumlauf in Westfalen in Mittelalter und Neuzeit. Numismatische Untersuchungen und Verzeichnis der Funde in den Regierungsbezirken Arnsberg und Münster, Veröffentlichungen des Provinzialinstituts für Westfälische Landes- und Volksforschung des Landschaftsverbandes Westfalen-Lippe 23 (Münster 1980).

Ilisch 1986
P. Ilisch, Falschmünzerei um 1820/30 im südlichen Westfalen, Geldgeschichtliche Nachrichten 115, 1986, 282–284.

Ilisch 1994
P. Ilisch, Die mittelalterliche Münzprägung der Bischöfe von Münster, Numismatische Schriften des Westfälischen Landesmuseums für Kunst und Kulturgeschichte Münster 3 (Münster 1994).

Ilisch 1997
P. Ilisch, Ibbenbüren als Münzstätte, in: Historischer Verein Ibbenbüren (Hrsg.), 850 Jahre Ibbenbüren. Porträt einer Stadt in Text und Bild ²(Ibbenbüren 1997) 375–380.

Ilisch 2000
P. Ilisch, Archäologische Funde einer Münzstätte des 12. Jahrhunderts in Ibbenbüren, in: B. Kluge – B. Weisser (Hrsg.), XII. Internationaler Numismatischer Kongress Berlin 1997. Akten – Proceedings – Acts II (Berlin 2000) 906–910.

Ilisch 2002
P. Ilisch, Falsche Doppelte Friedrichsdor aus Siegen, Beiträge zur Brandenburgisch/preussischen Numismatik 10, 2002, 94–98.

Imesch Oehry 2011
K. Imesch Oehry, Stimmer, Tobias, in: SIKART. Lexikon zur Kunst in der Schweiz, <http://www.sikart.ch/KuenstlerInnen.aspx?id=4022845&lng=de> (31.01.2018).

Irmscher 1980
J. Irmscher, Über Heinrich Schliemanns erstes Trojaerlebnis, Ethnographisch-Archäologische Zeitschrift 21, 1980, 659–666.

Isenberg 1997
G. Isenberg, Der Heidenturm in Ibbenbüren aus archäologischer Sicht, in: Historischer Verein Ibbenbüren (Hrsg.), 850 Jahre Ibbenbüren. Porträt einer Stadt in Text und Bild ²(Ibbenbüren 1997) 365–374.

Jäger 2002
B. Jäger, Athanasius Kircher, Geisa und Fulda. Zur Herkunft der Familie, zur Geschichte der Vaterstadt und zur politisch-religiösen Situation im Stift Fulda um die Wende vom 16. zum 17. Jahrhundert, in: H. Beinlich – H.-J. Vollrath – K. Wittzstadt (Hrsg.), Spurensuche. Wege zu Athanasius Kircher (Dettelbach 2002) 9–41.

Jahnke – Schultz 1987
H. Jahnke – M. Schultz, Aus den Naturwissenschaften. Johann Friedrich Blumenbach, in: G. Beuermann u. a. (Hrsg.), 250 Jahre Georg-August-Universität Göttingen. Ausstellungskatalog Göttingen (Göttingen 1987) 99–101.

Jeammet 2003
V. Jeammet (Hrsg.), Tanagra. Mythe et archéologie. Ausstellungskatalog Paris – Montreal (Paris 2003).

Jansen 1900
M. Jansen (Hrsg.), Cosmidromius Gobelini Person und als Anhang desselben Verfassers Processus translacionis et reformacionis monasterii Budecensis, Veröffentlichungen der Historischen Kommission der Provinz Westfalen 7 (Münster 1900).

Jéquier 1929
G. Jéquier, Tombeaux de particuliers, contemporains de Pepi II (Kairo 1929).

Jerrer 1828
G. L. Jerrer, Die Weltgeschichte für Kinder I 4(Nürnberg 1828).

Joger – Pohl 2005
U. Joger – G. Pohl, Eine kurze Geschichte der Mammutfunde, in: U. Joger – C. Kamcke (Hrsg.), Mammut. Elefanten der Eiszeit. Ausstellungskatalog Braunschweig (Braunschweig 2005) 9–24.

Jörg 1962
E. Jörg, Das Einhorn im Volksglauben, Beiträge zur naturkundlichen Forschung in Südwestdeutschland 21, 1962, Heft 1, 3–5.

Johanek 1977
P. Johanek, Zur rechtlichen Funktion von Traditionsnotiz, Traditionsbuch und früher Siegelurkunde, in: P. Classen (Hrsg.), Recht und Schrift im Mittelalter, Vorträge und Forschungen 23 (Sigmaringen 1977) 131–162.

Johanek 2003
P. Johanek, Die westfälische Klosterlandschaft von 1100–1300. Ein Zeitalter der Differenzierung, in:

Die Westfälische Klosterkarte von 1815

Die Westfälische Klosterkarte von 1815

K. Hengst (Hrsg.), Westfälisches Klosterbuch. Lexikon der vor 1815 errichteten Stifte und Klöster von ihrer Gründung bis zur Aufhebung 3: Institutionen und Spiritualität, Quellen und Forschungen zur Kirchen- und Religionsgeschichte 2 = Veröffentlichungen der Historischen Kommission für Westfalen 44 (Münster 2003) 155–180.

Die Westfälische Klosterkarte von 1815

Jomard 1809–1829

E. F. Jomard (Hrsg.), Description de l’Égypte: ou recueil des observations et des recherches qui ont été faites en Égypte pendant l’expédition de l’armée française, publié par les ordres de Sa Majesté l’Empereur Napoléon le Grand (Paris 1809–1829).

Die Westfälische Klosterkarte von 1815

Jullian 1882

C. Jullian, Le diptych de Stilicon au trésor de Monza. Mélanges d’archéologie et d’histoire 2, 1882, 5–35.

Die Westfälische Klosterkarte von 1815

Junker 2016

K. Junker, Form und Farbe. Bemerkungen zur Polychromieforschung, *Materia Classica* 22.02.2016, <http://materiaclassica.blogspot.de/?search?updated-max=2017-03-02T12:18:00%2B01:00&max-results=8&start=1&by-date=false> (27.01.2018).

Die Westfälische Klosterkarte von 1815

Kanda 1884

T. Kanda, Notes on ancient stone implements, & c., of Japan (Tokio 1884).

Die Westfälische Klosterkarte von 1815

Kari 1878

S. Kari, The Moabite Pottery, Palestine Exploration Quarterly 10, 1878, 100–101.

Die Westfälische Klosterkarte von 1815

Kaufmann 1860

M. Kaufmann, Berichtigung, *Palatina – Belletristisches Beiblatt zur Pfälzer Zeitung* 80, 1860, 319.

Die Westfälische Klosterkarte von 1815

Kaufmann 1957

H. Kaufmann, Steingeräte mit Schäftungsriille aus Sachsen, Arbeits- und Forschungsberichte zur Sächsischen Bodendenkmalpflege 6, 1957, 211–284.

Die Westfälische Klosterkarte von 1815

Kautzsch – Socin 1876

E. Kautzsch – A. Socin, Die Aechtheit der Moabitischen Alterthümer (Straßburg 1876).

Die Westfälische Klosterkarte von 1815

Kayser 1973

H. Kayser, Die ägyptischen Altertümer im Roemer-Pelizaeus-Museum in Hildesheim (Hildesheim 1973).

Die Westfälische Klosterkarte von 1815

Keally 2002

C. T. Keally, Ground Slate Daggers. Plain Pottery Culture, Asia, <http://lithiccastinglab.com/gallery-pages/2002augustslatedaggerspage1.htm> (15.09.2017).

Die Westfälische Klosterkarte von 1815

Keazor 2016

H. Keazor, Fünf satirische zeitgenössische Postkarten, in: M. Effinger – H. Keazor (Hrsg.), FAKE. Fälschungen, wie sie im Buche stehen. Ausstellungskatalog Heidelberg, Schriften der Universitätsbibliothek Heidelberg 16 (Heidelberg 2016) 119–120 Kat. II.12.

Die Westfälische Klosterkarte von 1815

Keil 2010

C. Keil, Ein Geschenk des Himmels. Im Interview: Helmut Dietl, in: Süddeutsche Zeitung vom 10. Mai 2010 (München 2010).

Die Westfälische Klosterkarte von 1815

Kelber – Okrusch 2002

K. P. Kelber – M. Okrusch, Athanasius Kircher retro-spektiv: Pendelschläge geowissenschaftlicher Erkenntnis, in: H. Beinlich u. a. (Hrsg.), Spurensuche: Wege zu Athanasius Kircher (Dettelbach 2002).

Die Westfälische Klosterkarte von 1815

Kempe 2016

M. Kempe, 1716 – Leibniz’ letztes Lebensjahr. Unbekanntes zu einem bekannten Universalgelehrten (Hannover 2016).

Die Westfälische Klosterkarte von 1815

Kennepohl 1927a

K. Kennepohl, Eine Falschmünzerwerkstatt im Sauerlande, *Berliner Münzblätter* 47, 1927, 99–102.

Die Westfälische Klosterkarte von 1815

Kennepohl 1927b

K. Kennepohl, Die Hammer Münzen, in: 700 Jahre Stadt Hamm (Westf.). Festschrift zur Erinnerung an das 700jährige Bestehen der Stadt (Hamm 1927) 241–266.

Die Westfälische Klosterkarte von 1815

Kennepohl 1933/1934

K. Kennepohl, Eine Falschmünzerwerkstatt im »Hohlen Stein« bei Callenhardt, Aus der Vorzeit in Rheinland, Lippe und Westfalen 1, 1933/1934, 233–235.

Die Westfälische Klosterkarte von 1815

Kielau 2018

S. Kielau, Terrakotten aus Pergamon. Tonfiguren und -objekte aus der Wohnstadt am Südhang der Akropolis und von weiteren Fundorten, *Pergamenische Forschungen* 17 (Berlin 2018).

Die Westfälische Klosterkarte von 1815

Kilger 2006

C. Kilger, Silver Handling Traditions during the Viking Age. Some Observations and Thoughts on the Phenomenon of Pecking and Bending, in: B. Cook – G. Williams (Hrsg.): Coinage and History in the North Sea world, c. AD 500–1250. Essays in Honour of Marion Archibald, The Northern World 19 (Leiden 2006) 449–465.

Die Westfälische Klosterkarte von 1815

Kircher 1631

A. Kircher, *Ars Magnesia, Hoc est Disquisitio Bipartita-empeirica seu experimentalis, Physico-Mathematica De Natura, Viribus, Et Prodigiosis Effectibus Magnetis* (Würzburg 1631).

Die Westfälische Klosterkarte von 1815

Kircher 1636

A. Kircher, *Prodromus Coptus Sive Ægyptiacus. In quo Cum linguæ Coptæ, sive Ægyptiacæ, quondam Pharaonicæ, origo, ætas, vicissitudo, inclinatio, tum hieroglyphicæ literaturæ instauratio, uti per varia variarum eruditionum, interpretationumque difficilimarum specimina, ita noua quoque & insolita methodo exhibentur* (Rom 1636).

Die Westfälische Klosterkarte von 1815

Kircher 1641

A. Kircher, *Magnes sive De Arte Magnetica. Opus Tripartitum Quo Præterquam Quod Universa Magnetis Natura, eiusque in omnibus Artibus & Scientiis usus* (Rom 1641).

Die Westfälische Klosterkarte von 1815

Kircher 1643

A. Kircher, *Lingua Ægyptiaca Restituta. Opus tripartitum: Quo Linguæ Coptæ Sive Idiomatis Illius primævi Ægyptiorum Pharaonici, vetustate temporum pæne collapsi, ex abstrusis Arabum monumenti, plena Instauratio continetur* (Rom 1643).

Die Westfälische Klosterkarte von 1815

Kircher 1650a

A. Kircher, *Musurgia Universalis Sive Ars Magna Consoni et Dissoni* In X. Libros Digesta. Quà Univera Sonorum doctrina, & Philosophia, Musicæque tam Theoricæ, quam practicæ scientia, summa varietate traditur (Rom 1650).

Die Westfälische Klosterkarte von 1815

Kircher 1650b

A. Kircher, *Obeliscus Pamphilius, Hoc Est, Interpretatio Nova & hucusque intentata Obelisci Hieroglyphici Quem non ita pridem ex Veteri Hippodromo Antonini Caracallæ Caesaris, in Agonale Forum transtulit, integritati restituit, & in Urbis Æternæ ornamentum erexit* (1650).

Die Westfälische Klosterkarte von 1815

Kircher 1652

A. Kircher, *Oedipus Aegyptiacus I. Hoc Est Universalis Hieroglyphicae Veterum Doctrinæ temporum iniuria abolitæ Instauratio. Opus ex omni Orientalium doctrina & sapientia conditum, nec non viginti diversarum linguarum, auctoritate stabilitum* (Rom 1652).

Die Westfälische Klosterkarte von 1815

Kircher 1653a

A. Kircher, *Oedipi Aegyptiaci II 1. Gymnasium Sive Phrontisterion Hieroglyphicum in Duodecim Classes distributum, In Quibus Encyclopædia Ægyptiorum, id est, Veterum Hebræorum, Chaldæorum, Ægyptiorum, Græcorum, cœterorumque Orientalum recondita Sapientia, hucusque temporum iniuria perdita, per artificiosum facrarum Sculpturarum contextum demonstrata, instauratur* (Rom 1653).

Die Westfälische Klosterkarte von 1815

Kircher 1653b

A. Kircher, *Oedipi Aegyptiaci II 2. Complectens Sex posteriores Classes* (Rom 1653).

Die Westfälische Klosterkarte von 1815

Kircher 1654

A. Kircher, *Oedipi Aegyptiaci III. Theatrum Hieroglyphicum, Hoc Est Nova & hucusque intentata Obeliscorum Cœterorumque Hieroglyphicum Monumentorum, quæ tum Romæ, tum in Aegypto, ac celebrrioribus Europæ Musæis adhuc supersunt* (Rom 1654).

Die Westfälische Klosterkarte von 1815

Kircher 1663

A. Kircher, *Polygraphia Nova Et Universalis Ex Combinatoria Arte Detecta. Quà Quiuis etiam Linguarum quantumvis imperitus triplici methodo* (Rom 1663).

Die Westfälische Klosterkarte von 1815

Kircher 1665

A. Kircher, *Mundus Subterraneus, In XII Libros digestus; Quo Divinum Subterrestris Mundi Opificium, mira Ergasteriorum Naturæ in eo distributio, verbo παντάμορφον Protei regnum, Universæ denique Naturæ Majestas & divitiæ summa rerum varietate exponuntur* (Amsterdam 1665).

Die Westfälische Klosterkarte von 1815

Kircher 1666

A. Kircher, *Ad Alexandrum VII. pont. Max. Obelisci Aegyptiaci* (Rom 1666).

Die Westfälische Klosterkarte von 1815

Kircher 1671

A. Kircher, *Ars Magna Lucis Et Umbræ, In X. Libros digesta. Quibus Admirandæ Lucis & Umbræ in mundo, atque adeò universa natura, vires effectusque uti nova, ita varia novorum reconditorumque speciminum exhibitioe, ad varios mortalium usus, panduntur* ²(Amsterdam 1671).

Die Westfälische Klosterkarte von 1815

Kircher 1675

A. Kircher, *Arca Noë, In Tres Libros Digesta, Quorum I. De rebus quae ante Diluvium, II. De iis, quae ipso Diluvio eiusque duratione, III. De iis, quae post Diluvium à Noëmo gesta sunt* (Amsterdam 1675).

Die Westfälische Klosterkarte von 1815

Kircher 1676

A. Kircher, *Sphinx Mystagoga, Sive Diatribe Hieroglyphica, Qua Mumiae, ex Memphiticis Pyramidum adytis erutæ, & non ita pridem in Galliam transmissæ, juxta veterum Hieromystarum mentem, intentionemque, plena fide & exacta exhibetur Interpretatio* (Amsterdam 1676).

Die Westfälische Klosterkarte von 1815

Kircher 1679

A. Kircher, *Turris Babel, Sive Archontologia, Qua Primo Priscorum post diluvium hominum vita, mores rerumque gestarum magnitudo, Secundo Turris fabrica civitatumque extractio, confusio linguarum, & inde gentium transmigrationis, cum principalium inde enatorum idiomatum historia, multiplici eruditione describuntur & explicantur* (1679).

Die Westfälische Klosterkarte von 1815

Kircher 1680

A. Kircher, *Physiologia Kircheriana Experimentalis, Qua Summa Argumentorum Multitudine & Varietate Naturalium rerum scientia per experimenta Physica, Mathematica, Medica, Chymica, Musica, Magnetica, Mechanica comprobatur atque stabilitur* (Amsterdam 1680).

Die Westfälische Klosterkarte von 1815

Kittler 2002

F. Kittler, *Optische Medien. Berliner Vorlesungen* 1999 (Berlin 2002).

Die Westfälische Klosterkarte von 1815

Klein 1869

F. A. Klein, *Missionary Tour into a Portion of the Trans-Jordanic Countries, Jebel Ajlun, the Belka, and Kerak, Church Missionary Intelligencer – A Monthly Journal of Missionary Information* 5, 1869, 62–64. 92–96. 123–128. 151–153.

Die Westfälische Klosterkarte von 1815

Klein 1870

F. A. Klein, *The Original Discovery of the Moabite Stone, Palestine Exploration Quarterly* 2, 1870, 281–283.

Die Westfälische Klosterkarte von 1815

Klein-Franke 2006

A. Klein-Franke, Europäische Reisende nach Südarabien von Mitte des 19. Jahrhunderts bis Mitte des 20. Jahrhunderts, *ISIMU – Revista sobre Oriente Próximo y Egipto en la antigüedad* 9, 2006, 107–192.

Die Westfälische Klosterkarte von 1815

Kluwe 1992

E. Kluwe, Schliemann und Dörpfeld, in: J. Herrmann (Hrsg.), *Heinrich Schliemann. Grundlagen und Ergebnisse moderner Archäologie* 100 Jahre nach Schliemanns Tod (Berlin 1992) 153–160.

Die Westfälische Klosterkarte von 1815

Kluwe 1999

E. Kluwe, *Heinrich Schliemann und Wilhelm Dörpfeld, Mitteilungen aus dem Heinrich-Schliemann-Museum Ankershagen* 6, 1999, 135–144.

Die Westfälische Klosterkarte von 1815

Klüßendorf 2004

N. Klüßendorf, Falschmünzen aus dem historischen Geldumlauf. Grundprobleme der Quellenkritik, in: A.-F. Auberson – H. R. Derschka – S. Frey-Kupper (Hrsg.), *Fälschungen – Beiscläge – Imitationen. Sitzungsbericht des vierten internationalen Kolloquiums der Schweizerischen Arbeitsgemeinschaft für Fundmünzen, Martigny, 1.–2. März 2002, Untersuchungen zu Numismatik und Geldgeschichte* 5 (Lausanne 2004) 267–284.

Die Westfälische Klosterkarte von 1815

Knußmann 1967

R. Knußmann, Die mittelpaläolithischen menschlichen Knochenfragmente von der Wildscheuer bei Steeden (Oberlahnkreis), *Nassauische Annalen* 68, 1967, 1–25.

Die Westfälische Klosterkarte von 1815

Koch 1876

A. Koch, *Moabitisch oder Selimisch?* (Stuttgart 1876).

Die Westfälische Klosterkarte von 1815

Koch 1990

P.-F. Koch, *Der Fund. Die Skandale des Stern. Gerd Heidemann und die Hitler-Tagebücher* (Hamburg 1990).

Die Westfälische Klosterkarte von 1815

Koch-Brinkmann – Posamentir 2007

Koch-Brinkmann – R. Posamentir, Die Grabstele der Paramythion, in: V. Brinkmann – W. Hornbostel – R. Wünsche (Hrsg.), *Bunte Götter. Die Farbigkeit antiker Skulptur. Ausstellungskatalog Hamburg* ⁴(München 2007) 166–173.

Die Westfälische Klosterkarte von 1815

Koch-Brinkmann – Posamentir 2010

U. Koch-Brinkmann – R. Posamentir, *Die Grabstele der Paramythion*, in: V. Brinkmann – A. Scholl (Hrsg.), *Bunte Götter. Die Farbigkeit antiker Skulptur. Ausstellungskatalog Berlin* (Berlin 2010) 170–177.

Die Westfälische Klosterkarte von 1815

Koenigswald 2010

W. von Koenigswald, *Lebendige Eiszeit. Klima und Tierwelt im Wandel* ²(Darmstadt 2010).

Die Westfälische Klosterkarte von 1815

Kölzer 1990

T. Kölzer, *Urkundenfälschung im Mittelalter*, in: K. Corino (Hrsg.), *Gefälscht! Betrug in Politik, Literatur, Wissenschaft, Kunst und Musik* (Frankfurt am Main 1990) 15–26.

Die Westfälische Klosterkarte von 1815

Koppenhöfer 1997

D. Koppenhöfer, *Troja VII – Versuch einer Zusammenschau einschließlich der Ergebnisse des Jahres 1995, Studia Troica* 7, 1997, 295–353.

Die Westfälische Klosterkarte von 1815

Koppenhöfer 2002

D. Koppenhöfer, *Buckelkeramik und Barbarische Ware in Troia: Anmerkungen zur Herkunft*, in: R. Aslan (Hrsg.), *Mauerschau. Festschrift Manfred Korfmann* (Grunbach 2002) 679–704.

Die Westfälische Klosterkarte von 1815

Korfmann 2001a

M. Korfmann, M. Korfmann, *Neue Aspekte zum „Schatz des Priamos“*, in: Archäologisches Landesmuseum Baden-Württemberg – Troia-Projekt der Eberhard-Karls-Universität Tübingen – Braunschweigisches Landesmuseum – Herzog Anton Ulrich-Museum, Braunschweig – Kunst- und Ausstellungshalle der Bundesrepublik Deutschland, Bonn (Hrsg.), *Troia. Traum und Wirklichkeit. Ausstellungskatalog Stuttgart, Braunschweig und Bonn* (Stuttgart 2000) 373–383.

Die Westfälische Klosterkarte von 1815

Korfmann 2001b

M. Korfmann, *Der prähistorische Siedlungshügel Hisarlik. Die »zehn Städte Troias« – von unten nach oben*, in: Archäologisches Landesmuseum Baden-Württemberg – Troia-Projekt der Eberhard-Karls-Universität Tübingen – Braunschweigisches Landesmuseum – Herzog Anton Ulrich-Museum, Braunschweig – Kunst- und Ausstellungshalle der Bundesrepublik Deutschland, Bonn (Hrsg.), *Troia. Traum und Wirklichkeit. Ausstellungskatalog Stuttgart, Braunschweig und Bonn* (Stuttgart 2000) 347–354.

Die Westfälische Klosterkarte von 1815

Korfmann 2006

M. Korfmann, *Troia – Archäologie eines Siedlungshügels und seiner Landschaft*, in: M. Korfmann (Hrsg.), *Troia. Archäologie eines Siedlungshügels und seiner Landschaft* (Mainz 2006) 1–12.

Die Westfälische Klosterkarte von 1815

Korzus 1966

B. Korzus (Bearb.), *Kunst und Kultur im Weserraum. 800–1600. Ausstellung des Landes Nordrhein-Westfalen. Corvey 1966* 2: Katalog (Münster 1966).

Die Westfälische Klosterkarte von 1815

Kötz 2016

S. Kötz, *Monetissimo!* Aus den Tresoren des Münzkabinetts. 27 Jahrhunderte Münzen, Medaillen & Co., *Ausstellungskatalog Münster* (Petersberg 2016).

Die Westfälische Klosterkarte von 1815

Kohl 2003

W. Kohl, *Die frühe Klosterlandschaft Westfalens* (um 800–1100), in: K. Hengst (Hrsg.), *Westfälisches Klosterbuch. Lexikon der vor 1815 errichteten Stifte und Klöster von ihrer Gründung bis zur Aufhebung* 3: Institutionen und Spiritualität, Quellen und Forschungen zur Kirchen- und Religionsgeschichte 2 = Veröffentlichungen der Historischen Kommission für Westfalen 44 (Münster 2003) 133–154.

Die Westfälische Klosterkarte von 1815

Krafft 2013

F. Krafft, *Alt und jung. Die Kontakte zwischen Otto von Guericke und Gottfried Wilhelm Leibniz: ‚virtutes mundanae‘ und ‚Einhorn‘*, in: I. Kästner – B. Heinecke (Hrsg.), *G. W. Leibniz und die gelehrte Welt Europas* um 1700,

Die Westfälische Klosterkarte von 1815

Europäische Wissenschaftsbeziehungen 6 (Aachen 2013) 233–260.

Die Westfälische Klosterkarte von 1815

Krafft 2015a

F. Krafft, *Experimentum novum Magdeburgicum* (1663). Was Otto von Guericke seinem Manuskript bis 1672 hinz

Lechevalier, Beschreibung der Ebene von Troja (1791).

Lechevalier 1791
J.-B. Lechevalier, Description of the Plain of Troy (Edinburgh 1791).

Leemans 1853
C. Leemans, Aegyptische Monumenten van het Nederlandse Museum van Oudheden te Leiden II.14 (Leiden 1853).

Legner 1985
A. Legner (Hrsg.), Ornamenta Ecclesiae. Kunst und Künstler der Romanik 1 (Köln 1985).

Lehrer-Jacobson 1989
G. Lehrer-Jacobson, Introduction, in: G. Lehrer-Jacobson – G. Doron (Hrsg.), Fakes and Forgeries from Collections in Israel. Ausstellungskatalog Eretz Israel Museum (Tel Aviv 1989) 7–26.

Leibniz 1749a
G. W. Leibniz, Protogaea sive de prima facie telluris et antiquissimae historiae vestigiis in ipsis naturae monumentis dissertatio ex schedis manuscriptis viri illustris in lucem edita a Christiano Ludovico Scheidio (Göttingen 1749).

Leibniz 1749b
Chr. L. Scheidt, Gottfried Wilhelm Leibnizens Protogaea oder Abhandlung von der ersten Gestalt der Erde und den Spuren der Historie in den Denkmälern der Natur (Leipzig 1749).

Lempertz 1860
Auktionshaus Lempertz 1845. Katalog der Houben’schen Sammlung römischer Alterthümer, nebst Nachträgen von Gemälden, mittelalterlichen Kunstsachen, Porzellan etc. Auktionskatalog Köln 4. Juni 1860 (Bonn 1860).

Lepsius 1849–1859
K. R. Lepsius, Denkmaleer aus Aegypten und Aethiopien nach den Zeichnungen der von Seiner Majestät dem Koenige von Preussen Friedrich Wilhelm IV nach diesen Ländern gesendeten und in den Jahren 1842–1845 ausgeführten wissenschaftlichen Expedition (Berlin 1849–1859).

Léquy – Léquy 1999
M. Léquy – M. Léquy, Albert Bergeret. L’aventure de la carte postale. Ausstellungskatalog Nancy (Pont-à-Mousson 1999).

Lidzbarski 1898
M. Lidzbarski, Handbuch der nordwestsemitischen Epigraphik I (Weimar 1898).

Lind 1973
N. E. Lind, The Return of the Gaddites: Reminiscences of the American Colony and the Yemenite Jews in Jerusalem, Palestine Exploration Quarterly 105, 1973, 151–160.

Linde 2016
R. Linde, 1000 Jahre Abdinghof im Überblick, in: M. Kroker – R. Linde – A. Neuwöhner (Hrsg.), 1000 Jahre Abdinghof: Von der Benediktinerabtei zur evangelischen Kirche Paderborns, Studien und Quellen zur westfälischen Geschichte 83 (Paderborn 2016) 11–49.

Lindenschmit 1880
L. Lindenschmit, Handbuch der deutschen Alterthumskunde. Übersicht der Denkmale und Gräberfunde frühgeschichtlicher und vorgeschichtlicher Zeit 1. Die Alterthümer der merovingischen Zeit (Braunschweig 1880).

Liverani 2014
P. Liverani, Per una „Storia del Colore“. La Scultura Policroma Romana, un Bilancio e Qualche Prospettiva, in: P. Liverani – U. Santamaria (Hrsg.), Diversamente Bianco. La Policromia della Scultura Romana (Rom 2014) 9–32.

Lloyd 1972
A. B. Lloyd, The so-called galleys of Necho, in: Journal of Egyptian Archaeology 58, 1972, 307–308.

Loeben 2011
Ch. E. Loeben, Die Ägypten-Sammlung des Museum August Kestner und ihre (Kriegs-)Verluste, Museum Kestnerianum 15 (Rahden/Westf. 2011).

Lorenz 1965
Th. Lorenz, Galerien von griechischen Philosophen- und Dichterbildnissen bei den Römern (Mainz 1965).

Lövinson 1889
H. Lövinson, Beiträge zur Verfassungsgeschichte der Westfälischen Reichsstiftsstädte (Paderborn 1889).

Lullies 1898
Lullies, Ernst Curtius, 1814–1896, in: R. Lullies – W. Schiering (Hrsg.), Archäologenbildnisse. Porträts und Kurzbiographien von Klassischen Archäologen deutscher Sprache (Mainz 1988) 39–40.

Lullies 1991a
R. Lullies, Ernst Curtius, in: R. Lullies – W. Schiering (Hrsg.), Archäologenbildnisse. Porträts und Kurzbiographien von Klassischen Archäologen deutscher Sprache ²(Mainz 1991) 39–40.

Lullies 1991b
R. Lullies, Adolf Furtwängler, in: R. Lullies – W. Schiering (Hrsg.), Archäologenbildnisse. Porträts und Kurzbiographien von Klassischen Archäologen deutscher Sprache ²(Mainz 1991) 110–111.

Lullies 1991c
R. Lullies, Paul Wolters, in: R. Lullies – W. Schiering (Hrsg.), Archäologenbildnisse. Porträts und Kurzbiographien von Klassischen Archäologen deutscher Sprache ²(Mainz 1991) 124–125.

Maaß 2004
M. Maaß, Phönizische Bireme (Pentekontere), in: Badisches Landesmuseum Karlsruhe (Hrsg.), Hannibal ad portas. Macht und Reichtum Karthagos. Ausstellungskatalog Karlsruhe (Stuttgart 2004) 94.

Macaulay 2018
D. Macaulay, Motel der Mysterien (Mainz 2018).

MacLaren 1822
C. MacLaren, A Dissertation on the Topography of the Plain of Troy Including an Examination of the Oppinions of Demetrius, Chevalier, Dr. Clarke and Major Renell (Edinburgh 1822).

MacLaren 1863
C. MacLaren, The Plain of Troy Described and the Identity of the Ilium of Homer with the New Ilium of Strabo Proved (Edinburgh 1863).

Mai 1999
J. Mai, Heinrich Schliemann als »homo oeconomicus«, Mitteilungen aus dem Heinrich-Schliemann-Museum Ankershagen 6, 1999, 95–100.

Mai 2012
J. Mai, Heinrich Schliemann als Großkaufmann in Russland 1846–1864, in: G. S. Korres – N. Karadimas – G. Flouda (Hrsg.), Archäologie und Heinrich Schliemann

100 Jahre nach seinem Tode. Rückschau und Ausblick: Mythos – Geschichte – Wissenschaft (Athen 2012) 180–183.

Mandel 2009
U. Mandel, Rezension zu Brinkmann 2003, Klio 91, 2009, 254–256.

Mandel 2010
U. Mandel, On the Qualities of the „Colour“ White in Antiquity, in: Brinkmann u. a. 2010, 303–323.

Mannsperger 1992
B. Mannsperger, Troia und das Skäische Tor bei Homer und Heinrich Schliemann, in: I. Gamer-Wallert (Hrsg.), Troia: Brücke zwischen Orient und Okzident (Tübingen 1992) 230–263.

Mansoor 1958
M. Mansoor, The Case of Shapira’s Dead Sea (Deuteronomy) Scrolls of 1883, Transactions of the Wisconsin Academy of Sciences, Arts and Letters 47, 1958, 183–225.

Maraszek u. a. 2011
R. Maraszek - A. Muhl - B. Zich, Bronzerausch. Spätneolithikum und Frühbronzezeit, Begleithefte zur Dauer­ausstellung im Landesmuseum für Vorgeschichte Halle 4 (Halle an der Saale 2011).

Martin 1976
M. Martin, Das fränkische Gräberfeld von Basel-Bernerring (Basel 1976).

Martinez 2011
J.-L. Martinez, La tiare en or de Saitaphernes, in: M.-C. Kaeser (Hrsg.), L’âge du Faux. L’authenticité en archeology. Ausstellungskatalog Hauterive (Hauterive 2011) 56–58.

Mathys 2006
H.-P. Mathys, Emil Kautzsch (1841–1910), in: U. Hübner U. (Hrsg.), Palaestina exploranda. Studien zur Erforschung Palästinas im 19. und 20. Jahrhundert anlässlich des 125jährigen Bestehens des Deutschen Vereins zur Erforschung Palästinas, Abhandlungen des Deutschen Palästina-Vereins 34 (Wiesbaden 2006) 65–88.

May 1906
W. May, Zur Geschichte des Grossh. Bad. Naturalienkabinetts in Karlsruhe (1751–1878), Verhandlungen des Naturwissenschaftlichen Vereins in Karlsruhe 19, 1906, 1–19.

Mayor 2000
A. Mayor, The First Fossil Hunters. Palaeontology in Greek and Roman Times (Princeton 2000).

McCrindle 1882
J. W. Crindle, Ancient India described by Ktesias the Knidian being a Translation of the Abridgement of his “Indika” by Photios, and of the Fragments of that Work preserved in other Writers (London 1882).

Menghin 1992
W. Menghin (Hrsg.), Schliemann und Troia. Ausstellungskatalog Berlin (Berlin 1992).

Menzhausen 1978
J. Menzhausen, The Electoral Kunstkammer, in: The Metropolitan Museum of Art – State Art Collections of Dresden (Hrsg.), The Splendor of Dresden. Five Centuries of Art Collecting. Ausstellungskatalog Washington, New York, San Francisco (New York 1978) 76–77.

Messling 2012
M. Messling, Champollions Hieroglyphen, Philologie und Weltaneignung (Berlin 2012).

Metzger 1990
C. Metzger, »The Tiara of Saitapharnes«, in: M. Jones – P. Craddock – N. Barker (Hrsg.), Fake? The Art of Deception. Ausstellungskatalog London (London 1990) 33.

Meyer 1953
E. Meyer (Hrsg.), Heinrich Schliemann. Briefwechsel I. Von 1842 bis 1875 (Berlin 1953).

Meyer 1958
E. Meyer (Hrsg.), Heinrich Schliemann. Briefwechsel II. Von 1876 bis 1890 (Berlin 1958).

Michaelis 1988
A. Michaelis, Die Bildnisse des Thukydidēs, Ein Beitrag zur griechischen Ikonographie (1877), in: K. Fittschen (Hrsg.), Griechische Porträts (Darmstadt 1988) 39–57

Minges 2007
K. Minges, Kirchenschatz und Essbesteck. Das Einhorn, <http://www.minges.ch/publ/Das_Einhorn.pdf> (18.12.2017).

Moje 2003
J. Moje, Die angebliche phönizische Umseglung Afrikas im Auftrag des Pharaos Necho. Der Wahrheitsgehalt der Textstelle Herodot IV, 42, in: A. I. Blöbaum – J. Kahl – S. D. Schweitzer (Hrsg.), Ägypten – Münster. Kulturwissenschaftliche Studien zu Ägypten, dem Vorderen Orient und verwandten Gebieten. Festschrift Erhart Graefe (Wiesbaden 2003) 197–212.

Mommsen 1876a
T. Mommsen, Rede im Hause der Abgeordneten, Berlin 16. März, betreffend die Fälschung der Moabiter Alterthümer, in: Stenographische Berichte über die Verhandlungen der durch die Allerhöchste Verordnung vom 8. Januar 1876 einberufenen beiden Häuser des Landtages. Haus der Abgeordneten 1 (Berlin 1876) 698–699.

Mommsen 1876b
T. Mommsen, Fragment eines Briefes (Mitte März) an Fleischer in Sachen Ankaufes der moabitischen Alterthümer, Die Grenzboten – Zeitschrift für Politik, Literatur und Kunst 35, 1876, 200.

Mommsen 1876c
T. Mommsen, Im neuen Reich 6, 1876, Heft 1, 899–900.

Mommsen 1876d
T. Mommsen, Abermals zur Abwehr, Im neuen Reich 6, 1876, Heft 2, 413–420.

Mommsen 1876e
T. Mommsen, Erklärung betreffend die von Fleischer anerkannte tatsächliche Richtigkeit seiner Aeusserung über den Ankauf der moabitischen Alterthümer und die Betheiligung an demselben, National-Zeitung 29, 1876, Heft 144, 1.

Mone 1859
F. J. Mone, Beiträge zur alten Geschichte des Oberrheins, Zeitschrift für die Geschichte des Oberrheins 10, 1859, 195–228.

Moran 1992
W. L. Moran, The Amarna Letters (Baltimore 1992).

Moscrop 2000
J. J. Moscrop, Measuring Jerusalem: The Palestine Exploration Fund and British Interests in the Holy Land (London 2000).

Mountjoy 2008
P. A. Mountjoy, The Mycenaean Pottery from Troy in the Berlin Schliemann Collection, in: M. Wemhoff – D. Hertel – A. Hänsel (Hrsg.), Heinrich Schliemanns Sammlung Trojanischer Altertümer – Neuvorlage 1: Forschungsgeschichte, keramische Funde der Schichten VII bis IX, Nadeln, Gewichte und durchlochte Tongeräte, Berliner Beiträge zur Vor- und Frühgeschichte (Neue Folge) 14 (Berlin 2008) 29–55.

Mühlenbruch 2002
T. Mühlenbruch, Heinrich Schliemann und die Benennung des »depas amphikypellon«, Mitteilungen aus dem Heinrich-Schliemann-Museum Ankershagen 7, 2002, 113–134.

Mühlenbruch 2010
T. Mühlenbruch, Heinrich Schliemann. Ein Itinerar, Kleine Schriften aus dem Vorgeschichtlichen Seminar Marburg 58 ²(Marburg 2010).

Müller 1989
M. Müller, Über die Büste 23725 in Berlin, Jahrbuch der Berliner Museen 31, 1989, 7–24.

Müller 2010
M. Müller, Philipp Houbens Sammlung römischer Altertümer, in: H.-J. Schalles – D. Schmitz (Hrsg.), Schatzhäuser. Antiken aus Xantener Privatbesitz und europäischen Museen. Ausstellungskatalog Xanten, Kataloge des LVR-Römermuseums im Archäologischen Park Xanten 4 (Darmstadt 2010).

Müller – Krönert 1969
K. Müller – G. Krönert, Leben und Werk von Gottfried Wilhelm Leibniz, Veröffentlichungen des Leibniz-Archivs 2 (Frankfurt am Main 1969).

Müllers 1979
W. Müllers, Das Museum des Herrn Notar. Philipp Houben und sein Antiquarium zu Xanten, Heimatkalender des Kreises Wesel 1980, 1979, 45–52.

von Münchhausen 1878
T. von Münchhausen, The Moabite Pottery, Palestine Exploration Quarterly 10, 1878, 41–44. 95–98.

Mundt 2008
F. Mundt, Beatus Rhenanus Rerum Germanicarum libri tres (1531). Ausgabe, Übersetzung, Studien (Tübingen 2008).

Murray 1998
J. Murray, Klein, Frederick Augustus, in: G. H. Anderson (Hrsg.), Biographical Dictionary of Christian Missions (New York 1998) 370.

Müssemeier u. a. 2003
U. Müssemeier – E. Nieveler – R. Plum – H. Pöppelmann, Chronologie der merowingerzeitlichen Grabfunde vom linken Niederrhein bis zur nördlichen Eifel, Materialien zur Bodendenkmalpflege im Rheinland 15 (Köln 2003).

Muth u. a. 2013a
S. Muth – J. Bartz – C. Schmidt – K. Hallof, Relieffragment einer Tabula Iliaca mit sitzendem Homer (Sk 1755), in: Antikensammlung Berlin (Hrsg.), Gesamtkatalog der Skulpturen (Köln 2013), <http://arachne.uni-koeln.de/item/objekt/105895> (03.02.2018).

Muth u. a. 2013b
S. Muth – J. Bartz – C. Schmidt – K. Hallof, Relieffragment mit kämpfender Athena (Sk 1813), in: Antikensammlung Berlin (Hrsg.), Gesamtkatalog der Skulpturen (Köln 2013), <http://arachne.uni-koeln.de/item/objekt/105896> (03.02.2018).

Mutz 1983
A. Mutz, Römische Waagen und Gewichte aus Augst und Kaiseraugst, Augster Museumshefte 6 (Augst 1983).

Negita 2004
Y. Negita, Stein – Eisen – Holz – Werkzeuge, die Gerätekultur der Yayoi-Zeit, in: A. Wieczorek – W. Steinhäus – M. Sahara (Hrsg.), Zeit der Morgenröte. Japans Archäologie und Geschichte bis zu den ersten Kaisern. Ausstellungskatalog Mannheim, Publikationen der Reiss-Engelhorn-Museen 11 (Mannheim 2004) 191–196.

Neubauer 1878
A. Neubauer, The Moabite Pottery, Palestine Exploration Quarterly 10, 1878, 44–45. 101–102.

Neubauer 1883
A. Neubauer, The Shapira MS. of Deuteronomy, The Academy 24, 1883, 116.

Neumeier 1996
H. Neumeier, Geschichte der archäologischen Erforschung der Franken in Frankreich, in: A. Wieczorek – P. Périn – K. von Welck – W. Menghin (Hrsg.), Die Franken. Wegbereiter Europas. Vor 1500 Jahren: König Chlodwig und seine Erben. Ausstellungskatalog Mannheim (Mainz 1996) 35–42.

Nicholls 1952
R. V. Nicholls, Type, Group and Series, A Reconsideration of some Coroplastic Fundamentals, The Annual of the British School at Athens 47, 1952, 217–226.

Nöldeke 1876
T. Nöldeke, Die moabitischen Fälschungen, Deutsche Rundschau 6, 1876, 447–451.

Oechslin 1993
W. Oechslin, Athanasius Kirchers Mundus Subterraneus. Ein Modell zur Erklärung des Weltbaus Erde, Daidalos 48, 1993, 87–99.

Oekentorp 1994
K. Oekentorp, Fossilien in Mythos und Volksglauben. Einhorn und Mammut, Natur- und Landschaftskunde 30, 1994, 60–66.

Ohly 1976
D. Ohly, Die Aegineten. Die Marmorskulpturen des Tempels der Aphaia auf Aegina. Ein Katalog der Glyptothek München I. Die Ostgiebelgruppe (München 1976).

Ortmann 1957
B. Ortmann, Baugeschichte der Salvator- und Abdinghofkirche zu Paderborn aufgrund der Ausgrabungen 1949 bis 1956, 1956, Westfälische Zeitschrift 107, 1957, 255–366.

Ortmann 1967
B. Ortmann, Die karolingischen Bauten unter der Abdinghofkirche zu Paderborn und das Kloster Bischof Meinwerks (1016–1031) (Ratingen 1967).

Østergaard 2010
J. S. Østergaard, The Polychromy of Antique Sculpture: A Challenge to Western Ideas?, in: Brinkmann u. a. 2010, 78–105.

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Parkinson 1999
R. Parkinson, Cracking Codes: The Rosetta Stone and Decipherment (London 1999).

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Pasquier 1994
A. Pasquier, La tiare et Saïtapharnès: histoire d’un achat malheureux, La jeunesse des musées. Les musées de France au XIXe siècle. Ausstellungskatalog Paris (Paris 1994).

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Paul 1962
E. Paul, Die falsche Göttin. Geschichte der Antikenfälschung (Leipzig 1962).

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Paul 1981
E. Paul, Gefälschte Antike. Von der Renaissance bis zur Gegenwart (Leipzig 1981).

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Paul 1994
E. Paul, Die »Tiara des Saitaphernes«. Hintergründe eines Kunstfälschungs-Skandals, Antike Welt 25/3, 1994, 266–272.

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Pech 1998
K.-U. Pech, Johann Heinrich Meynier, Die Weltgeschichte für Kinder, in: O. Brunken – B. Hurrelmann – K.-U. Pech (Hrsg.), Handbuch zur Kinder- und Jugendliteratur. Von 1800 bis 1850 (Stuttgart 1998) Sp. 586–599.

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Pellmann 2002a
H. Pellmann, Von dem wahren und gegrabenen Einhorn, in: M. Puhle (Hrsg.), Die Welt im leeren Raum. Otto von Guericke 1602 – 1686. Ausstellungskatalog Magdeburg, Magdeburger Museumsschriften 7 (München 2002) 377 f.

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Pellmann 2002b
H. Pellmann, Die Einhörner besteigen nicht die Arche Noah, in: M. Puhle (Hrsg.), Die Welt im leeren Raum. Otto von Guericke 1602 – 1686. Ausstellungskatalog Magdeburg, Magdeburger Museumsschriften 7 (München 2002) 383 f.

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Pellmann 2002c
H. Pellmann, Fossile Knochenfunde eines Rhinozeros 1728, in: M. Puhle (Hrsg.), Die Welt im leeren Raum. Otto von Guericke 1602–1686. Ausstellungskatalog Magdeburg (München 2002) 379 f. Nr. 294.

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Périn 2015
P. Périn, Der Diebstahl des »Schatzes des Childerich I.« aus der königlichen Bibliothek von Paris in der Nacht vom 5. auf den 6. November 1831, in: Quast 2015a, 111–115.

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Petermann 1870
H. Petermann, Über die Auffindung der Moabitischen Inschrift des Königs Mesa, Zeitschrift der Deutschen Morgenländischen Gesellschaft 24, 1876, 640–645.

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Peter 1990
M. Peter, Eine Werkstatt zur Herstellung von subaeraten Denaren in Augusta Raurica, Studien zu Fundmünzen der Antike 7 (Berlin 1990).

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Peter 2011
M. Peter, Von Betrug bis Ersatzkleingeld – Fälschmünzerei in römischer Zeit, in: M. Reuter – R. Schiavone (Hrsg.), Gefährliches Pflaster. Kriminalität im römischen Reich. Xantener Berichte 21 (Xanten 2011) 107–119.

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Peters 2011
D. Peters, Das frühmittelalterliche Gräberfeld von Soest. Studien zur Gesellschaft in Grenzraum und Epochenumbruch, Veröffentlichungen der Altertumskommission für Westfalen 19 (Münster 2011).

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Petrain 2014
D. Petrain, Homer in Stone. The Tabulae Iliacae in their Roman Context (Cambridge 2014).

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Pfizenmayer 1910
E. W. Pfizenmayer, Die neueste Mammutexpedition und ihre Ergebnisse (Sanga-jurach-Expedition), Prometheus. Illustrierte Wochenschrift über die Fortschritte in Gewerbe, Industrie und Wissenschaft 21, H. 1061, 1910, 321–327.

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Pfizenmayer 1926
E. W. Pfizenmayer, Mammutleichen und Urwaldmenschen in Nordost-Sibirien (Leipzig 1926).

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Philipp 1972
H. Philipp, Terrakotten aus Ägypten, Bilderhefte der Staatlichen Museen Preußischer Kulturbesitz, Berlin (Berlin 1972).

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Picker 1992
G. Picker, Der Fall Kujau. Chronik eines Fälschungsskandals (Frankfurt a. M. 1990).

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Piening 2010
H. Piening, From Scientific Findings to Reconstruction: The Technical Background to the Scientific Reconstruction of Colours, in: Brinkmann u. a. 2010, 108–114.

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Piening – Stege 2010
H. Piening – H. Stege, Pigmentanalysen an den Skulpturen des Aphaia-Heiligtums auf Ägina, in: V. Brinkmann – A. Scholl (Hrsg.), Bunte Götter. Die Farbigkeit antiker Skulptur. Ausstellungskatalog Berlin (Berlin 2010) 145–147.

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Pierius Valerianus 1556
I. Pierius Valerianus, Hieroglyphica Sive De Sacris Aegyptiorum Literis Commentarii (Basel 1556).

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Posamentir 2006
R. Posamentir, Bemalte attische Grabstelen klassischer Zeit, Studien zur antiken Malerei und Farbgebung 7 (München 2006).

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Posse 1909
O. Posse (Hrsg.), Die Siegel der deutschen Kaiser und Könige von 751 bis 1806 I: 751 bis 1347 (Dresden 1909).

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Posse 1913
O. Posse, Die Siegel der deutschen Kaiser und Könige von 751 bis 1913 V (Dresden 1913).

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Price 1897
F. G. Hilton Price, A catalogue of the Egyptian antiquities in the possession of F. G. Hilton Price (London 1897) Nr. 3106A.

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Price – Waggoner 1975
M. Price – N. Waggoner, Archaic Greek Coinage. The Asyut hoard (London 1975).

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Primavesi 2011
O. Primavesi, Das Lächeln der Artemis. Winckelmanns Entdeckung der Farbigkeit griechischer Skulptur, in: M. Kunze (Hrsg.), Die Artemis von Pompeji und die Entdeckung der Farbigkeit griechischer Plastik. Ausstellungskatalog Stendal (Ruhpolding 2011) 17–67.

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Prinz 1983
J. Prinz, Das hohe Mittelalter vom Vertrag von Verdun (843) bis zur Schlacht von Worringen (1288) in: W. Kohl (Hrsg.), Westfälische Geschichte 1: Von den Anfängen bis zum Ende des alten Reiches, Veröffentlichungen der Historischen Kommission für Westfalen 43 (Düsseldorf 1983) 337–401.

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Protsch 1975
R. Protsch, The Absolute Dating of Upper Pleistocene sub-Saharan Fossil Hominids and their Place in Human Evolution, Journal of Human Evolution 4, 1975, 297–322.

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Protsch – Berger 1973
R. Protsch – R. Berger, Earliest Radiocarbon Dates for Domesticated Animals, Science 179, 1973, 235–239.

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

PSAS 2017
Peach State Archaeological Society 2017, Axes, <http://www.peachstatearchaeologicalsociety.org/index.php/9-hardstone/113-hardstone> (15.09.2017).

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Quast 2003
D. Quast, Childerichs Schwertgurt. Ein neuer Rekonstruktionsvorschlag, Archäologisches Korrespondenzblatt 33, 2003, 597–614.

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Quast 2010
D. Quast, Ein spätantikes Szepter aus dem Childerichgrab. Archäologisches Korrespondenzblatt 40, 2010, 285–296.

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Quast 2015a
D. Quast (Hrsg.), Das Grab des fränkischen Königs Childerich in Tournai und die Anastasis Childerici von Jean-Jacques Chifflet aus dem Jahre 1655, Monographien des Römisch-Germanischen Zentralmuseums Mainz 129 (Mainz 2015).

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Quast 2015b
D. Quast, Der Quellenwert der *Anastasis* Chifflets, in: Quast 2015a, 71–73.

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Quast 2015c
D. Quast, Lage und Entdeckung des Childerichgrabes, in: Quast 2015a, 97 f.

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Quast 2015d
D. Quast, Die Grabbeigaben – ein kommentierter Fundkatalog, in: Quast 2015a, 165–207.

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Quast 2015e
D. Quast, Chlodwig – die Codes der Macht, in: Quast 2015a, 237–255.

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Rabinowicz 1956/1957

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts

Die Rosetta-Stein, ein Fragment des ägyptischen Hieroglyphenschrifts
</

Die Grabkammer des Königs Merneptah inThebanes, Ägypten

of Central Asia, Papers in Honor of Paul Bernard, 2010, 217–233.

Schimank u. a. 1968
H. Schimank – H. Gossen – G. Maurach – F. Krafft (Hrsg.), Otto von Guerickes neue (sogenannte) Magdeburger Versuche über den leeren Raum (Düsseldorf 1968).

Schimpff 2004
V. Schimpff, Mittelalterarchäologie und Mentalitäts-geschichte: Der Griffel des sparsamen Kaufmanns, in: Historia in Museo. Festschrift für Frank-Dietrich Jacob (Leipzig 2004) 417–432.

Schliemann 1869
H. Schliemann, Ithaka, der Peloponnes und Troja (Leipzig 1869).

Schliemann 1874a
H. Schliemann, Trojanische Alterthümer. Bericht über die Ausgrabungen in Troja (Leipzig 1874).

Schliemann 1874b
H. Schliemann, Atlas Trojanischer Alterthümer. Photographische Abbildungen zu dem Berichte über die Ausgrabungen in Troja (Leipzig 1874).

Schliemann 1881
H. Schliemann, Ilios. Stadt und Land der Trojaner (Leipzig 1881).

Schliemann 1884
H. Schliemann, Troja. Ergebnisse meiner neuesten Ausgrabungen auf der Baustelle von Troja, in den Hel-dengräbern, Bunarbaschi und anderen Orten der Troas im Jahre 1882 (Leipzig 1884).

Schliemann 1891
H. Schliemann, Bericht über die Ausgrabungen in Troja im Jahre 1890 (Leipzig 1891).

Schlottmann 1872
K. Schlottmann, Neue Moabitische Funde und Räthsel, Zeitschrift der Deutschen Morgenländischen Gesell-schaft 26, 1872, 393–416. 786–797.

Schlottmann 1873
K. Schlottmann, Nachschrift, Zeitschrift der Deutschen Morgenländischen Gesellschaft 27, 1873, 135–136.

Schlottmann 1874
K. Schlottmann, Über die Aechtheit der Moabitischen Alterthümer, Zeitschrift der Deutschen Morgenländi-schen Gesellschaft 28, 1874, 171–184.

Schlottmann 1877
K. Schlottmann, Die neuen Beweise für die Aechtheit der moabitischen Alterthümer, Deutsch-Evangelische Blätter 2, 1877, 466–470.

Schlottmann – Weser 1872
K. Schlottmann – H. Weser, Über die neuesten moabi-tischen Funde, Zeitschrift der Deutschen Morgenländi-schen Gesellschaft 26, 1972, 722–734.

Schmaltz 2008
B. Schmaltz, Die wundersame Vermehrung der göttli-chen Buntheit, Antike Welt 2008, Heft 2, 41–44.

Schmaltz 2009
B. Schmaltz, Die Kore Akropolismuseum Inv. 682. Versuch einer Rekonstruktion, Jahrbuch des Deutschen Archäologischen Instituts 124, 2009, 75–134.

Schmauder 2002
M. Schmauder, Oberschichtgräber und Verwahrfunde in Südosteuropa im 4. und 5. Jahrhundert. Zum Verhältnis zwischen dem spätantiken Reich und der barbarischen Oberschicht aufgrund der archäologischen Quellen, Archaeologica Romanica 3 (Bukarest 2002).

Schmidt 1902
H. Schmidt, Heinrich Schliemann’s Sammlung trojani-scher Altertümer (Berlin 1902).

Schmitz 2012
B. Schmitz, Wilhelm Pelizaeus als Sammler, Hildeshei-mer Jahrbuch 84, 2012, 163–193.

Schneider 1993
H. Schneider, Disparate Events of one Time. Two Shabtls of King Necho II. with a Repertory of Royal Funerary Statuettes of the Late Period (Dynasties 26, 29 and 30), in: Limme, L. und Strybol, J., Aegyptus Museis Rediviva. Miscellanea in Honorem Hermanni De Meulenaere (Brüssel 1993) 161–163.

Schneider 1999
H. D. Schneider, Leben und Tod im alten Ägypten – Meisterwerke aus dem Reichsmuseum für Altertümer in Leiden (Leiden 1999).

Schnütgen 1907
A. Schnütgen, Zwei Gobelin-Kissendecken des XV. Jahrhunderts, Zeitschrift für Christliche Kunst 20, 1907, 321–322.
Schönberger 1935/1936
G. Schönberger, Narwal-Einhorn. Studien über einen seltenen Werkstoff, Städel-Jahrbuch 9, 1935/1936, 167–247.

Schoske – Wildung 1983
S. Schoske – D. Wildung, Falsche Faraonen. 400 Jahre Fälschungsgeschichte. Zeitung zur Sonderausstellung (München 1983).

Schott 1668
C. Schott, Organum mathematicum Libris IX. Quo per paucas ac facilimè parabiles Tabellas, intra cistulam ad modum Organi pnevmaticæ constructam reconditas, pleræque Mathematicæ Disciplinæ, modo novo ac facili traduntur (Würzburg 1668).

Schüller 1959
S. Schüller, Fälscher, Händler und Experten. Das zwie-lichtige Abenteuer der Kunstfälschungen (München 1959).

Schulz 1992
R. Schulz, Die Entwicklung und Bedeutung des kuboiden Statuentyps. Hildesheimer Ägyptologische Beiträge 33/34, 1992, 402–403.

Schulz 2004a
M. Schulz, Die Regeln mache ich, Der Spiegel 34, 2004, 128–131.

Schulz 2004b
M. Schulz, Mogelei im Knochenkeller, Der Spiegel 42, 2004, 156–160.

Schürmann 1989
W. Schürmann, Katalog der antiken Terrakotten im Badischen Landesmuseum Karlsruhe (Göteborg 1989).

Schwedes 2009
K. Schwedes, Polychromie als Herausforderung. Ästhetische Debatten zur Farbigkeit von Skulptur, in: G. Heß – E. Agazzi – E. Décultot (Hrsg.), Graecomana. Der europäische Philhellenismus, Klassizistische Kunst(t)

räume. Imaginationen im Europa des 19. Jahrhunderts und ihr Beitrag zur kulturellen Identitätsfindung 1 (Ber-lin 2009) 61–84.

Serpe 2008
B. Serpe, Sezione C – Regiones VII–VIII, in: A. Carrella – L. A. D’Acunto – N. Inserra – C. Serpe (Hrsg.), Marmora Pompeiana nel Museo Archeologico Nazionale di Napoli. Gli arredi scultorei delle case pompeiane, Studi della Soprintendenza Archeologica di Pompei 26 (Rom 2008) 109–154.

Settis 2010
S. Settis, Ostentatio potentiae, doctrina antiquitatis: Die Antike und die „arte nuova“, zwischen 1230 – 1260, in: A. Wiczorek – B. Schneidmüller – S. Weinfurther (Hrsg.), Die Stauer und Italien I. Drei Innovationsregi-onen im mittelalterlichen Europa. Ausstellungskatalog Mannheim (Stuttgart 2010) 129–137.

Seufert 2008
M. Seufert, Der Skandal um die Hitler-Tagebücher (Frankfurt a. M. 2008).

Shapira 1874
W. Shapira, The Shapira Collection, Palestine Exploration Quarterly 6, 1874, 121.

Shapira 1878
W. Shapira, The Moabite Pottery, Palestine Exploration Quarterly 10, 1878, 44. 88–91. 95. 98.

Shapira 1880
W. Shapira, Arabia Felix, The Athenaeum 2733, 1880, 346–347.
Siebler 1990
M. Siebler, Troia – Homer – Schliemann. Mythos und Wahrheit, Kulturgeschichte der antiken Welt 46 (Mainz 1990).

Siegmund 1998
F. Siegmund, Merowingerzeit am Niederrhein. Die frühmittelalterlichen Funde aus dem Regierungsbezirk Düsseldorf und dem Kreis Heinsberg, Rheinische Aus-grabungen 34 (Köln 1998).

Silberman 1982
N. A. Silberman, Digging for God and Country: Explora-tion, Archaeology, and the Secret Struggle for the Holy Land, 1799–1917 (New York 1982).

Socin 1872
A. Socin, Inschriftenfälschung in Jerusalem, Beilage zur Allgemeinen Zeitung 80, 1872, 1193–1194.

Socin 1873
A. Socin, Ueber Inschriftenfälschungen, Zeitschrift der Deutschen Morgenländischen Gesellschaft 27, 1873, 133–135.

Socin 1876
A. Socin, Die pseudomoabitischen Steininschriften und Thonwaren, Das Ausland 13, 1876, 252–254.

Sönnecken 1966
W. Sönnecken, Höhlen des Sauerlandes (Lüdenscheid 1966).

Spafford Vester 1950
B. Spafford Vester, Our Jerusalem. An American Family in the Holy City 1881–1949 (Beirut 1950).

Spon 1683
J. Spon, Recherches curieuses d’antiquité, contenues en plusieurs dissertations, sur des médailles, bas-reliefs, statues, mosaïques & inscriptions antiques (Lyon 1683).

Sporbeck 1996
G. Sporbeck, Textile Kunst aus tausend Jahren. Meister-werke im Schnütgen-Museum Köln (Köln 1996).

Squire 2011
M. Squire, The *Iliad* in a Nutshell. Visualizing Epic on the *Tabulae Iliacae* (Oxford 2011).

Stapel u. a. 1980
B. Stapel – M. Baales – H.-O. Pollmann, Westfalen im Mesolithikum, in: M. Baales – H.-O. Pollmann – B. Stapel (Hrsg.), Westfalen in der Alt- und Mittelsteinzeit (Münster 2013) 168–174.

Stein 1983
G. Stein, Typar (Siegelstempel) Kaiser Konrads II., in: Historisches Museum der Pfalz Speyer und Landesbild-stelle Rheinland-Pfalz in Koblenz (Hrsg.), Museen in Rheinland -Pfalz 1 (Speyer 1983) 100 f.

Steindorff 1913
G. Steindorff, Das Grab des Ti, Veröffentlichungen der Ernst von Sieglin-Expedition in Ägypten 2 (Leipzig 1913).

Steiner 1837
J. W. C. Steiner, Codex inscriptiones romanorum Rheni 1 (Darmstadt 1837).

Sternberg-El Hotabi 1999
H. Sternberg-El Hotabi, Untersuchungen zur Überliefe-rungsgeschichte der Horusstelen (Wiesbaden 1999).

Steuer 1986
Reallexikon der Germanischen Altertumskunde 6 (1986) 582—601 Artikel: Eimer (H. Steuer).

Steuer 2007
Hoops Reallexikon der Germanischen Altertumskunde 34 ?(2007) 605–623 Artikel: Zwiebelknopffibel (H. Steu-er).

Stiegemann – Kroker 2009
C. Stiegemann – M. Kroker (Hrsg.), Für Königtum und Himmelreich. 1000 Jahre Bischof Meinwerk von Paderborn. Ausstellungskatalog Paderborn (Regensburg 2009).

Stiewe 2016
H. Stiewe, Die Abdinghofer Klausur – Fragmente einer Baugeschichte, in: M. Kroker – R. Linde – A. Neuwöhner (Hrsg.), 1000 Jahre Abdinghof. Von der Benediktiner-abtei zur evangelischen Kirche Paderborns (Paderborn 2016) 151–173.

Straumann 2011
S. Straumann, Die Nordwestecke der Insula 50 von Augusta Raurica. Die Entwicklung eines multifunktional genutzten Handwerkerquartiers, Forschungen in Augst 47 (Augst 2011).

Street u. a. 2006
M. Street – T. Terberger – J. Orschiedt, A Critical Review of the German Palaeolithic Hominin Record, Journal of Human Evolution 51, 2006, 551–579.

Streich 1967
H. Streich, Unterirdische Zauberreiche des Sauerlandes. Ein Exkursionsführer durch die Höhlen des Sauerlandes für Höhlentouristen, Natur- und Heimatfreunde (Altena (Westf.) 1967).

Strobach-Brillinger 1994
Neue Deutsche Biographie 17 (1994) 401–402 Artikel: Meynier, Johann Heinrich (S. Strobach-Brillinger).

Die Grabkammer des Königs Merneptah inThebanes, Ägypten

Stupperich – Thomas 2003
R. Stupperich – M. Thomas, Figürliche Bronzen aus dem römischen Rheinabern, Studien zu Metallarbeiten und Toreutik der Antike 2 (Möhnesee 2003).

Stump-Brentano 1865–1883
K. F. Stumpf-Brentano, Die Reichskanzler vornehmlich des X., XI. und XII. Jahrhunderts. Nebst einem Beitrage zu den Regesten und zur Kritik der Kaiserurkunden die-ser Zeit 2: Verzeichniss der Kaiserurkunden (Innsbruck 1865–1883).

Syndram 1999
D. Syndram, Die Ägyptenrezeption unter August dem Starken. Der »Apis-Altar« Johann Melchior Dinglingers (Mainz 1999).

Tabarrini 1980
M. Tabarrini (Hrsg.), Il Trattato della Pittura di Leonardo da Vinci condotto sul Cod. Vaticano Urbinate 1270 (Rom 1890).

Tanagra 2003
Tanagra. Mythe et archéologie. Ausstellungskatalog Paris – Montreal (Paris 2003).

Taschwer 2017
K. Taschwer, Die Bärenhöhle. Eine geheime antisemiti-sche Professorenclique der Zwischenkriegszeit. 1918–1965, <http://geschichte.univie.ac.at/de/artikel/die-baerenhoehle-eine-geheime-antisemitische-professorenclique-der-zwischenkriegszeit> (17.12.2017).

Täube 2011
D. Täube, Die Jungfrau mit dem Einhorn, in: H. Wester-mann-Angerhausen – D. Täube (Hrsg.), Das Mittelalter in 111 Meisterwerken aus dem Museum Schnütgen Köln ?(Köln 2011) 125 Nr. 81.

Tenckhoff 1919
F. Tenckhoff, Die angeblichen Urkundenfälschungen des Benediktinerklosters Abdinghof in Paderborn, Zeitschrift für vaterländische Geschichte und Alterthumskunde 77, 1919, 1–35.

Tenckhoff 1921
F. Tenckhoff (Hrsg.), Vita Meinwerci Episcopi Patherbrunnensis – Das Leben des Bischofs Meinwerk von Paderborn, Monumenta Germaniae Historica, SS rer. Germ. 59 (Hannover 1921).

Terberger – Street 2001
T. Terberger – M. Street, Neue Forschungen zum »jungpaläolithischen« Menschenschädel von Binshof bei Speyer, Rheinland-Pfalz, Archäologisches Korrespon-denzblatt 31, 2001, 33–37.

Terberger u. a. 2001
T. Terberger – M. Street – G. Bräuer, Der menschliche Schädelrest aus der Elbe bei Hahnöfersand und seine Bedeutung für die Steinzeit Norddeutschlands, Archäo-logisches Korrespondenzblatt 31, 2001, 521–526.

Thenius 1981
E. Thenius, Versteinerte Urkunden. Die Paläontologie als Wissenschaft vom Leben in der Vorzeit ?(Berlin 1981).

Theune-Grosskopf 1995
B. Theune-Großkopf, Zwiebelknopffibeln und ihre Träger – Schmuck und Rangabzeichen, in: R. Würth – D. Planck (Hrsg.), Die Schraube. Zwischen Macht und Pracht. Das Gewinde in der Antike. Ausstellungskatalog Künzel-sau-Gaisbach und Konstanz (Sigmaringen 1995) 77–112.

Die Grabkammer des Königs Merneptah inThebanes, Ägypten

Thissen 2001
H.-J. Thissen (Hrsg.), Des Niloten Horapollon Hierogly-phenbuch I: Text und Übersetzung, Archiv für Papyrus-forschung und verwandte Gebiete Beiheft 6/1 (Berlin 2001).

Thomas 1999
M. Thomas, Der Heinzaberner Maurermeister J. M. Kaufmann und seine gefälschten Altertümer, Thetis 5/6, 1999, 301–312.

Thomas 2006
M. Thomas, Der Fall Johann Michael Kaufmann. Ein Beispiel antiker Fälschungen und deren Herkunft, in: Winckelmann-Gesellschaft e. V. (Hrsg.), Zwischen Ori-ginal und Fälschung. Zur Ambivalenz der Nachahmung in der Antikenrezeption, Arbeitskreis für Theorie und Geschichte der Kunstgeschichtsschreibung 5 (Stendal 2006) 85–93.

Tigay 2016
C. Tigay, The Lost Book of Moses. The Hunt for the World’s Oldest Bible (New York 2016).

Tolstikow u. a. 1996
W. P. Tolstikow – M. J. Trejster – C. König, Der Schatz aus Troja. Schliemann und der Mythos des Priamos-Goldes. Ausstellungskatalog Moskau (Stuttgart 1996) 25–195.

Toral-Niehoff
I. Toral-Niehoff, Kitab Shauq al-Mustaham fi Ma’irfat rumuz al-Aqalam (The long-desired fulfilled knowled-ge of occult alphabets) <https://echoesofegypt.peabo-dy.yale.edu/hieroglyphs/kitab-shauq-al-mustaham-fi-ma-irfat-rumuz-al-aqlam-long-desired-fulfilled-knowledge> (21.01.2018).

Török 1995
L. Török, Hellenistic and Roman Terracottas from Egypt, Monumenta Antiquitatis Extra Fines Hungariae Reperta 4, Biblioteca Archaeologica 15 (Rom 1995).

Totenbuchprojekt Bonn 2018
Totenbuchprojekt Bonn <http://totenbuch.awk.nrw.de/objekt/tm134501>(22.01.2018).

Toth 2012
B. L. Toth, Identifying Pierced Gold Jewellery Made in the Imperial Workshops of the Palaces of Constanti-nople and Ravenna in the 5th Century on Technical and Historical Grounds, in: I. Baldini – A. L. Morelli (Hrsg.), Luoghi, artigiani e modi de produzione nell’oreficeria antica, Ornamenta 4 (Bologna 2012) 277–298.

Traill 1985
D. A. Traill, Schliemann’s ›Dream of Troy‹: The Making of a Legend, The Classical Journal 81, 1985, 13–24.

Traill 1995
D. A. Traill, Schliemann of Troy: Treasure and Deceit (London 1995).

Treister 2002
M. Treister, The Relative and Absolute Chronology of the Trojan Treasures, in: R. Aslan – S. Blum – G. Kastl – F. Schweizer – D. Thumm (Hrsg.), Mauerschau. Festschrift für Manfred Korfmann (2002) 245–258.

Treu 1884
G Treu, Sollen wir unsere Statuen bemalen? (Berlin 1884).

Trinkaus u. a. 2003
E. Trinkaus – St. Milota – R. Rodrigo – G. Mircea – O. Moldovan, Early Modern Human Cranial Remains

Ein Peștera cu Oase, ein Schädel aus dem 8. Jahrtausend v. Chr.

from the Peștera cu Oase, Romania, Journal of Human Evolution 45/3, 2003, 245–253.

Trute 2007
H.-H. Trute, Aus Fehlern lernen: gute wissenschaftliche Praxis in der Forschung, in: Ch. Kühberger – Ch. Lübke – T. Terberger (Hrsg.), Wahre Geschichte – Geschichte als Ware: Die Verantwortung der historischen Forschung für Wissenschaft und Gesellschaft. Tagung Greifswald 2006 (Rahden in Westfalen 2007) 269–284.

Trümpler 2008
C. Trümpler, Die moabitischen Fälschungen, in: C. Trümpler (Hrsg.), Das Große Spiel: Archäologie und Politik zur Zeit des Kolonialismus (1860–1940). Ausstellungskatalog Essen (Köln 2008) 104–113.

Turner u. a. 2000
E. Turner – M. Street – W. Henke – T. Terberger, Neandertaler oder Höhlenbär? Eine Neubewertung der »menschlichen« Schädelreste aus der Wildscheuer, Hessen, Archäologisches Korrespondenzblatt 30, 2000, 1–14.

Ulf 2003
C. Ulf (Hrsg.), Der neue Streit um Troia: eine Bilanz (München 2003).

Universität Göttingen 2012
Georg-August-Universität Göttingen (Hrsg.), Dinge des Wissens. Die Sammlungen, Museen und Gärten der Universität Göttingen (Göttingen 2012).

Valentini 1704
M. B. Valentini, Museum Museorum oder vollständige Schau-Bühne aller Materialien und Specereyen, nebst deren natürlichen Beschreibung, Election, Nutzen und Gebrauch, aus andern Material-, Kunst- und Naturalien-Kammern, Oost- und West-Indischen Reiß-Beschreibungen, curiosen Zeit- und Tag-Registern, Natur- und Arzney-Kündigern, wie auch selbst-eigenen Erfahrungen, zum Vorschub der studirenden Jugend, Materialisten, Apothecker und deren Visitatoren, wie auch anderer Künstler, als Jubelirer, Mahler, Färber u. s. w. (Frankfurt a. M. 1704).

Valenzuela Montenegro 2004
N. Valenzuela Montenegro, Die Tabulae Iliacae: Mythos und Geschichte im Spiegel einer Gruppe frühkaiserzeitlicher Miniaturreliefs (Berlin 2004).

Van de Walle 1980
B. Van de Walle, L’histoire véridique des faux scarabées de Nechao, in: van de Walle. B. u. a. (Hrsg.), La collection égyptienne. Les étapes marquantes de son développement (Brüssel 1980) 81–92.

Vaughn – Rollston 2005
A. G. Vaughn – C. A. Rollston, The Antiquities Market, Sensationalized Textual Data, and Modern Forgeries, Near Eastern Archaeology 68, 2005, 61–68.

Vayson de Pradenne 1932
A. Vayson de Pradenne, Les fraudes en archéologie préhistorique avec quelques exemples de comparaison en archéologie générale et sciences naturelles (Paris 1932).

Vermaseren 1977
M. J. Vermaseren, Corpus Cultus Cybelae Attidisque VII, Musea et collectiones privatae, EPRO 50 (Leiden 1977).

Vierneisel-Schlörb 1988
B. Vierneisel-Schlörb, Staatliche Antikensammlungen und Glyptothek München. Katalog der Skulpturen III.

Die Grabdenkmäler von Virchow, 1884

Klassische Grabdenkmäler und Votivreliefs (München 1988).

Virchow 1884
R. Virchow, Deutung von Hissarlik als einer Feuernekropole, Verhandlungen der Berliner Gesellschaft für Anthropologie, Ethnologie und Urgeschichte – Sitzung vom 16. Februar, Zeitschrift für Ethnologie 16, 1884, 161–166.

Virchow 1881
R. Virchow Vorrede, in: H. Schliemann, Ilios. Stadt und Land der Trojaner (Leipzig 1881) S. IX–XIX.

Virchow u. a. 1891
R. Virchow – W. Reiss – E. Curtius, Gedächtnissfeier für Heinrich Schliemann, Zeitschrift für Ethnologie 23, 1891, 41–62.

Voigtländer 1976
H. Voigtländer, Falschmünzer und Münzfälscher. Geschichte der Geldfälschung aus zweieinhalb Jahrtausenden (Münster 1976).

Volbach 1952
W. F. Volbach, Elfenbeinarbeiten der Spätantike und des frühen Mittelalters. Römisch-Germanisches Zentralmuseum zu Mainz, Katalog 7 ²(Mainz 1952).

Völling 2014
E. Völling, Die Silbergefäße aus Schatzfund A in der Berliner Sammlung. Kultgerät im anatolisch-mesopotamischen Kontext, in: M. Wemhoff – D. Hertel – A. Hänsel (Hrsg.), Heinrich Schliemanns Sammlung Trojanischer Altertümer – Neuvorlage 2: Untersuchungen zu den Schatzfunden, den Silber- und Bronzeartefakten, der Gusstechnik, den Gefäßmarken und den Bleigewichten, Berliner Beiträge zur Vor- und Frühgeschichte (Neue Folge) 18 (Berlin 2014) 11–35.

Vollrath 2002
H.-J. Vollrath, Das Organum mathematicum – Athanasius Kirchers Lehrmaschine, in: H. Beinlich – H.-J. Vollrath – K. Wittstadt (Hrsg.), Spurensuche. Wege zu Athanasius Kircher. Ausstellungskatalog Würzburg (Dettelbach 2002) 101–117.

Volmer 2002
A. Volmer, Antikerezeption im 18. Jahrhundert. Die Kasseler Altertumsgesellschaft, Das Altertum 47, 2002, 91–107.

von Graeve 1970
V. von Graeve, Der Alexandersarkophag und seine Werkstatt, Istanbuler Forschungen 28 (Berlin 1970).

Vorster 2004
Chr. Vorster, Die Porträts des 4. Jahrhunderts v. Chr., in: P. C. Bol (Hrsg.), Die Geschichte der antiken Bildhauerkunst II, Klassische Plastik (Mainz 2004) 383–428.

Vorster 2009
C. Vorster, Torso eines Asklepios aus Kos, in: S. F. Schröder (Hrsg.), Verwandelte Götter. Antike Skulpturen des Museo del Prado zu Gast in Dresden. Ausstellungskatalog Dresden (Dresden 2009) 290–293 Nr. 49.

Vorster 2017
C. Vorster, Statuette des Asklepios, in: K. Knoll – C. Vorster (Hrsg.), Staatliche Kunstsammlungen Dresden. Skulpturensammlung. Katalog der antiken Bildwerke I. Skulpturen von der ägäischen Frühzeit bis zum Ende des Hellenismus (München 2017) 237–241 Nr. 50.

Voss 2014
S. Voss, Ludwig Borchardts Berichte über Fälschungen im ägyptischen Antikenhandel von 1899 bis 1914: Aufkommen, Methoden, Techniken, Spezialisierungen und Vertrieb, in: M. Fitzenreiter (Hrsg.), Authentizität. Artefakt und Versprechen in der Archäologie, Internet-Beiträge zur Ägyptologie und Sudanarchäologie 15 (London 2014) 51–59.

Wagner 1817
J. M. Wagner, Bericht über die aeginetischen Bildwerke im Besitz Seiner Königlichen Hoheit des Kronprinzen von Baiern (Stuttgart 1817).

Wakeling 1912
T. G. Wakeling, Forged Egyptian Antiquities (London 1912).

van der Walle 1980
B. van der Walle, L’histoire véridique des faux scarabées de Necao, in: B. van der Walle – L. Limme – H. de Meulenaere (Hrgs.), La collection égyptienne. Les étapes marquantes de son développement (Brüssel 1980) 81–92.

Walz 1998
K. Walz, Die Reform in den Westzonen und die DM-Banknoten 1948 bis heute, in: H. Kahnt – M. H. Schöne – K. Walz, 50 Jahre Deutsche Mark, 1948–1998. Die Geschichte der deutschen Nachkriegswährungen in Ost und West (Regenstauf 1998) 9–135.

Ward 1874
W. H. Ward, The Moabite Pottery of M. Shapira, The Academy 95, 1874, 231.

Ward 1878
W. H. Ward, The Moabite Pottery, Palestine Exploration Quarterly 10, 1878, 98–100.

Weippert 2010
M. Weippert, Historisches Textbuch zum Alten Testament, Grundrisse zum Alten Testament 10 (Göttingen 2010).

Weiß 2017
J. Weiß, Leih mir Dein Ohr! Ein weitgereistes Mammut-Ohr macht Station in Halle, Landesmuseum für Vorgeschichte (Hrsg.), Fund des Monats Juli 2017, <http://www.lda-lsa.de/de/landesmuseum_fuer_vorgeschichte/fund_des_monats/2017/juli/> (23.12.2017).

Weisser 1881
L. Weisser, Bilder-Atlas zur Weltgeschichte nach Kunstwerken alter und neuer Zeit 2 (Stuttgart 1881).

Wellmer 2014
F.-W. Wellmer, Einführung, in: F.-W. Wellmer – M. Reich – A. Gehler (Hrsg.), G. W. Leibniz, Protogaea sive de prima facie telluris et antiquissimae historiae vestigiis in ipsis naturae monumentis dissertatio herausgegeben von C. L. Scheid mit der Übersetzung von W. von Engelhardt (Hildesheim 2014) S. VII–LVIII.

Wellmer u. a. 2014
F.-W. Wellmer – M. Reich – A. Gehler (Hrsg.), G. W. Leibniz, Protogaea sive de prima facie telluris et antiquissimae historiae vestigiis in ipsis naturae monumentis dissertatio herausgegeben von C. L. Scheid mit der Übersetzung von W. von Engelhardt (Hildesheim 2014).

Wendland 2003
F. Wendland, Deutsch-russische Wissenschaftsbeziehungen im 18. Jahrhundert. Göttingen und St. Petersburg. Historische Bedingungen und Inhalte, in: E.

Die Göttingische Seele, 1803

Mittler – S. Glitsch (Hrsg.), 300 Jahre St. Petersburg. Russland und die „Göttingische Seele“. Ausstellungskatalog Göttingen (Göttingen 2003) 52–66.

Wendland u. a. 2003
F. Wendland – W. Hintzsche – S. Glitsch, Exponate, in: E. Mittler – S. Glitsch (Hrsg.), 300 Jahre St. Petersburg. Russland und die „Göttingische Seele“. Ausstellungskatalog Göttingen (Göttingen 2003) 67–70 Nr. B 1–9.

Werner 1971
J. Werner, Neue Analyse des Childerichgrabes von Tournai. Rheinische Vierteljahresblätter 35, 1971, 43–46.

Werner 1980
J. Werner, Der goldene Armring des Frankenkönigs Childerich und die germanischen Handgelenkringe der jüngeren Kaiserzeit. Frühmittelalterliche Studien 14, 1980, 1–49.

Weser 1872a
H. Weser, Ueber die neuesten moabitischen Funde. Reisebericht, Zeitschrift der Deutschen Morgenländischen Gesellschaft 26, 1872, 722–734.

Weser 1872b
H. Weser, Unter den Beduinen Moabs, Mittheilungen des Vereins für Erdkunde zu Leipzig, 1872, 55–112.

Weser 1874
H. Weser, Eine antiquarische Consular-Untersuchung in Jerusalem. Bericht die behauptete Fälschung der Moabitischen Thonsachen betreffend, Zeitschrift der Deutschen Morgenländischen Gesellschaft 28, 1874, 460–480.

Westfälisches Volksblatt 1976
Ältester Bürger Paderborns lag im Panzerschrank, Westfälisches Volksblatt vom 10. April 1976.

Wetzstein 1873
J. G. Wetzstein, Das Nadelöhr von Jerusalem, Sitzungsberichte der Philosophisch-philologischen und historischen Classe der Königlich Bayerischen Akademie der Wissenschaften 4, 1873, 581–596.

Widder 1994
E. Widder, Symbiose und Konkurrenz. Eine verfassungsgeschichtliche Fallstudie zum westfälischen Adel im Hochmittelalter, Westfälische Forschungen 44, 1994, 367–447.

Wiegels 1989
R. Wiegels, Inschriften des römischen Rheinzabern, Mitteilungen des Historischen Vereins der Pfalz 87, 1989, 11–89.

Wijngaarden 1932
W. D. Wijngaarden, Die Denkmäler des Heuen Ricjes und Der Saitischen Zeit – Grabtafeln und Osirisfiguren. Beschreibung der Aegyptischen Sammlung des Niederländischen Reichsmuseums der Altertümer in Leiden XIV (Den Haag 1932).

Will 2015
W. Will, Herodot und Thukydidēs, Die Geburt der Geschichte (München 2015).

Williams – Ogden 1994
D. Williams J. Ogden, Greek Gold: Jewellery of the classical world, Ausstellungskatalog London (London 1994).

Die Göttingische Seele, 1803

Willms 2013
C. Willms, Beile und Äxte aus Felsgestein, in: H. Floss (Hrsg.), Steinartefakte. Vom Altpaläolithikum bis in die Neuzeit ²(Tübingen 2013) 857–874.

Wilmans 1876
R. Wilmans, Die Urkundenfälschungen des Klosters Abdinghof und die Vita Meinwerci, Zeitschrift für vaterländische Geschichte und Alterthumskunde 34, 1876, 3–36.

Wilmans 1877
R. Wilmans (Hrsg.), Westfälisches Urkundenbuch. Addimenta, Veröffentlichungen der Historischen Kommission für Westfalen 1 (Münster 1877).

Wilmans 1881
R. Wilmans, Die Kaiser-Urkunden der Provinz Westfalen 777–1313, Bd. 2 Die Urkunden der Jahre 901–1254, I. Abt. (Münster 1881).

Wilson 1878
C. Wilson, The Moabite Pottery, Palestine Exploration Quarterly 10, 1878, 94.

Winckelmann 1764
J. J. Winckelmann, Geschichte der Kunst des Alterthums (Dresden 1764).

Winckelmann 1766
J. J. Winckelmann, Versuch einer Allegorie, besonders für die Kunst (Dresden 1766).

Winsemann u. a. 2015
J. Winsemann – J. Lang – J. Roskosch – U. Polom – U. Böhner – C. Brandes – C. Glotzbach – M. Frechen, Terrace Styles and Timing of Terrace Formation in the Weser and Leine Valleys, Northern Germany: Response of a Fluvial System to Climate Change and Glaciation, Quaternary Science Reviews 123, 2015, 31–57.

Witte 2013
R. Witte, Heinrich Schliemann. Auf der Suche nach Troja (München 2013).

Wittig 1999
M. Wittig, Paderborn als kirchlicher Vor-Ort. Die Bedeutung für Stadt und Region, in: K. Hüser (Hrsg.), Paderborn. Geschichte der Stadt in ihrer Region 3: Das 19. und 20. Jahrhundert. Traditionsbindung und Modernisierung (Paderborn 1999) 336–401.

Wollasch 1982
J. Wollasch, Benediktinisches Mönchtum in Westfalen von den Anfängen bis zum 12. Jahrhundert, in: G. Jászai (Hrsg.), Monastisches Westfalen. Klöster und Stifte 800–1800. Ausstellungskatalog Münster ²(Münster 1982) 15–30.

Wolters 1909
P. Wolters, Bemalte Grabstele aus Athen, Archäologischer Anzeiger 1909, 53–60.

Wolters 1960
B. Wolters, Eine bemalte attische Grabstele unter der Quarzlampe, Münchener Jahrbuch der bildenden Kunst 11, 1960, 11–13.

Wünsche 2004
R. Wünsche, Il Colore Ritorna …, in: A. Gramiccia (Hrsg.), I colori del bianco. Policromia nella scultura antica. Ausstellungskatalog Vatikan, Collana di studi e documentazione 1 (Rom 2004) 13–28.

Die Göttingische Seele, 1803

Wünsche 2011
R. Wünsche, Kampf um Troja. 200 Jahre Ägineten in München (Lindenberg im Allgäu 2011).

Würsch 2006
R. Würsch, Albert Socin (1844–1899), in: U. Hübner (Hrsg.), Palaestina exploranda. Studien zur Erforschung Palästinas im 19. und 20. Jahrhundert anlässlich des 125jährigen Bestehens des Deutschen Vereins zur Erforschung Palästinas, Abhandlungen des Deutschen Palästina-Vereins 34 (Wiesbaden 2006) 89–104.

Zavadil 2009
M. Zavadil, Ein trojanischer Federkrieg. Die Auseinandersetzungen zwischen Ernst Boetticher und Heinrich Schliemann, Österreichische Akademie der Wissenschaften – Philosophisch-Historische Klasse – Sitzungsberichte 781 = Veröffentlichungen der Mykenischen Kommission 29 (Wien 2009).

Zich 1987
B. Zich, Zur Nordwestgrenze der Aunjetitzer Kultur, Praehistorische Zeitschrift 62, 1987, 52–77.

Zimmer 1929
C. Zimmer, Über zwei Bilder des ADAMschen Mammut, Zeitschrift für Säugetierkunde 4, 1929, 84–89.

Zimmermann 2006
T. Zimmermann, Die bronze- und früheisenzeitlichen Troiafunde der Sammlng Heinrich Schliemann im Römisch-Germanischen Zentralmuseum, Kataloge vor- und frühgeschichtlicher Altertümer 40 (Mainz 2006).

